

7. Merzlyakova E. V. Knowledge management as social activity of managers. *Bulletin of BSU*, 2010, no. 14. (In Russ.)
8. Nosov A. L. Formation of effective mechanism of competence management. *Concept*, 2015, no. 5. (In Russ.)
9. Pilipenko E. V., Batalov Yu. V. Main notions of the theory of “Knowledge economics”. *Bulletin of Udmurt University. Series: Economics and law*, 2014, iss. 3, pp. 85—95. (In Russ.)
10. Pirskaia A. S. Method of assessment of graduate’s competences. *Scientific-technical Journal of IT, mechanics and optics*, 2012, no. 1(77), pp. 135—141. (In Russ.)
11. Piyavskiy S. A., Savelyeva G. P. *System of management of development of the universal competences of the higher educational institutions’ students*. Moscow, Research Center of the issues of quality of specialists training, 2008. 109 p. (In Russ.)
12. Rulienė L. N. Knowledge management in innovation society. *Bulletin of BSU*, 2010, no. 1, pp. 30—35. (In Russ.)
13. Savenko V. G. Management of new knowledge generating as the basis of strategic management of technical university. *Bulletin of SRSPU (NPI)*, 2017, no. 3, pp. 70—73. (In Russ.)
14. Sayganova V. S. System character of the criteria of scientific knowledge. *Bulletin of VSMU*, 2005, no. 3, pp. 106—110. (In Russ.)
15. Salimova T. A., Akhmetova N. Sh. Features of management of the education activity quality. *ITS*, 2002, no. 2-3, pp. 113—118. (In Russ.)
16. Stakhovskaya Yu. M. Cognitive management as a strategy of university knowledge management in the communicative reality conditions. *Bulletin of TS. Series: Philosophy. Sociology. Politology*, 2013, no. 2(22), pp. 93—96. (In Russ.)
17. Sulimov A. V. Scientific criteria as the principles of demarcation of scientific and non-scientific knowledge: modern solution. *ONV*, 2000, no. 10, pp. 20—23. (In Russ.)
18. Calvo N., Rodeiro-Pazos D., Rodríguez-Gulías M. J., Fernández-López S. What knowledge management approach do entrepreneurial universities need? *Information Systems*, 2019, vol. 85, pp. 21—29.
19. Martins V. W. B., Rampasso I. S., Anholon R., Quelhas O. L. G., Leal Filho W. Knowledge management in the context of sustainability: Literature review and opportunities for future research. *Journal of Cleaner Production*, 2019, vol. 229, pp. 489—500.

Как цитировать статью: Гуськова И. В., Фролова Е. В. Образовательное знание в вузе: особенности процесса управления // Бизнес. Образование. Право. 2020. № 4 (53). С. 75–81. DOI: 10.25683/VOLBI.2020.53.463.

For citation: Guskova I. V., Frolova E. V. Educational knowledge at higher school: features of management process. *Business. Education. Law*, 2020, no. 4, pp. 75–81. DOI: 10.25683/VOLBI.2020.53.463.

УДК 316.42
ББК 60.8

DOI: 10.25683/VOLBI.2020.53.478

Kuzevanova Angelina Leonidovna,
Doctor of Sociology, Professor,
Head of the Department of Sociology,
General and Legal Psychology,
Volgograd Institute of Management —
branch of the Russian Presidential Academy
of National Economy and Public Administration,
Russian Federation, Volgograd,
e-mail: angelina2000@list.ru

Кузеванова Ангелина Леонидовна,
д-р социол. наук, профессор,
заведующая кафедрой социологии,
общей и юридической психологии,
Волгоградский институт управления —
филиал Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ,
Российская Федерация, г. Волгоград,
e-mail: angelina2000@list.ru

Smolina Elena Grigoryevna,
Senior Lecturer of the Department of corporate management,
Volgograd Institute of Management —
branch of the Russian Presidential Academy
of National Economy and Public Administration,
Russian Federation, Volgograd,
e-mail: smolina_elen1989@mail.ru

Смолина Елена Григорьевна,
старший преподаватель кафедры корпоративного управления,
Волгоградский институт управления —
филиал Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ,
Российская Федерация, г. Волгоград,
e-mail: smolina_elen1989@mail.ru

ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОЙ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ ПО ОРГАНИЗАЦИИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ С НАСЕЛЕНИЕМ В ИНТЕРНЕТ-ПРОСТРАНСТВЕ (НА МАТЕРИАЛАХ г. ВОЛГОГРАДА)

THE MAIN PROBLEMS OF MANAGEMENT ACTIVITIES OF THE LOCAL EXECUTIVE AUTHORITIES IN ARRANGING INTERACTION WITH POPULATION IN THE INTERNET (BASED ON THE MATERIALS OF VOLGOGRAD)

08.00.05 — Экономика и управление народным хозяйством
08.00.05 — Economics and national economy management

В статье определяются основные проблемы управленческой деятельности органов местной исполнительной власти по организации взаимодействия с населением

в Интернет-пространстве (на материалах г. Волгограда), сформулированные на основании результатов анкетного опроса населения (n = 500) и опроса экспертов (N = 50).

Согласно полученным данным, управленческая деятельность органов местной исполнительной власти оценивается как недостаточно эффективная из-за отсутствия разработанного и утвержденного плана действий, а также недостатков в регламентации самого процесса взаимодействия городских властей и граждан в Интернет-пространстве. Основными проблемами выступают незначительное использование и узкий набор форм электронной интеракции, а также недостаточная степень информированности жителей города даже об имеющихся формах. По мнению населения и экспертов, это происходит по причине отсутствия должного внимания органов местной исполнительной власти к компонентам Интернет-пространства как механизму гражданского участия. Обеспечить эффективность не только управленческой деятельности в сфере взаимодействия органов местной исполнительной власти и населения в Интернет-пространстве, но и создать потенциал для повышения результативности муниципального управления будет возможно в ходе разработки стратегии, направленной на организацию, правовую регламентацию и поэтапное планирование данного направления управленческой политики. Авторы предлагают осуществление поэтапной организации следующих видов деятельности: 1) целеполагания, сбора и анализа информации о состоянии взаимодействия городской власти и граждан в Интернет-пространстве; 2) корректировки нормативно-правовой базы, обеспечивающей взаимодействие в электронной среде; 3) организации электронного участия жителей города в процессе городского управления; 4) формирования системы общественного контроля; 5) оценки практики управления для определения необходимости корректировки плана мероприятий.

The article identifies the main problems of the management activities of the local executive authorities in arranging interaction with the population in the Internet (based on the materials of Volgograd), formulated on the basis of the results of a questionnaire survey of the population (n = 500) and a survey of experts (N = 50). According to the data obtained, the management activities of local executive authorities are assessed as insufficiently effective due to the lack of a developed and approved action plan, as well as deficiencies in the regulation of the very process of interaction between city authorities and citizens in the Internet space. The main problems are the insignificant use and narrow set of forms of electronic interaction, as well as the lack of awareness of city residents even about the available forms. According to the population and experts, this is due to the lack of due attention of local executive authorities to the components of the Internet space as a mechanism of civic participation. It will be possible to ensure the effectiveness of not only management activities in the field of interaction between local executive authorities and the population in the Internet space, but also to create the potential for increasing the effectiveness of municipal management in the course of developing a strategy aimed at organizing, legal regulation and phased planning of this direction of management policy. The authors propose the implementation of a phased organization of the following activities: 1) goal-setting, collection and analysis of information on the state of interaction between the city government and citizens in the Internet space; 2) adjusting the regulatory framework that ensures interaction in the electronic environment; 3) organization of electronic participation of city residents in the process of city management; 4) formation of a system of public control; 5) assessing management practices to determine the need to adjust the action plan.

Ключевые слова: Интернет, Интернет-пространство, взаимодействие в Интернет-пространстве, формы взаимодействия в Интернет-пространстве, органы исполнительной власти, открытость органов власти, муниципальное управление, эффективность, экспертный опрос, электронное участие.

Keywords: Internet, Internet space, interaction in the Internet space, forms of interaction in the Internet space, executive authorities, openness of government bodies, municipal governance, efficiency, expert survey, electronic participation.

Введение

Актуальность исследования связана с развитием концепции электронного правительства и его трансформацией в 2020 г. в цифровой формат, согласно которому реализация государственной стратегии партисипативного управления становится возможной благодаря Интернет-пространству как новой площадке взаимодействия граждан и власти.

Изученность проблемы и целесообразность разработки темы. Проблематика Интернет-пространства в публикациях современных исследователей в большей мере связана с возможностью применения информационных технологий в деятельности органов государственной и муниципальной власти. Об этом пишут в своих трудах зарубежные авторы С. Ли-Гейлер и И. Линдгрэн, П. Люпен и Г. Чирибога, Н. Роззенберг, О. Рыбачук и К. Ян [1—6], а также российские специалисты Л. А. Василенко, Л. А. Видясова, Е. Ю. Бикметов [7—9]. Такие ученые, как А. Н. Расходчиков, В. Б. Зотов и Я. Я. Кайль [10—12], описывают социальный эффект информационного развития.

Однако при большой популярности темы электронных взаимодействий в государственном управлении в рамках местного самоуправления (МСУ) подобная практика не находит должного отображения. Это вызывает вопросы, так как МСУ, исходя из конституционных и социальных критериев, должно быть наиболее активным компонентом в иерархии властной структуры. Обозначенные противоречия обуславливают необходимость в определении причин сложившегося положения.

Научная новизна данного исследования заключается в том, что на основании собранного эмпирического материала авторами представлены проблемы в системе взаимодействия органов местной исполнительной власти и населения в Интернет-пространстве, а также предложены меры по совершенствованию электронной интеракции с гражданами, способные существенно повысить качество муниципального управления.

Цель исследования — это анализ управленческой деятельности органов местной исполнительной власти по организации взаимодействия с населением г. Волгограда в Интернет-пространстве для оценки современного состояния и определения проблемных областей. Поставленная цель определила постановку следующих **задач**: 1) определить и обосновать проблемы в рассматриваемой области исследования; 2) предложить меры, направленные на решение установленных проблем.

Теоретическая значимость исследования заключается в социологической интерпретации проблемы формирования эффективного электронного взаимодействия органов местной исполнительной власти и населения. С **практической точки зрения** выводы исследования значимы для муниципальной власти, поскольку реализация предложенной

авторами стратегии позволит повысить уровень результативности управленческой деятельности органов местной исполнительной власти по организации взаимодействия с населением в Интернет-пространстве.

Методология. Социологическое исследование было проведено в июне 2019 г. путем использования метода анкетирования ($n = 500$, выборка репрезентативная, многоступенчатая, с квотированием по полу и возрасту). Также был проведен экспертный анкетный опрос ($n = 50$), в котором независимыми экспертами выступили муниципальные служащие ($n = 25$) и представители научного сообщества ($n = 25$).

Основная часть

Анализ полученных данных позволил выявить существенные различия в оценке возможностей Интернет-пространства в рамках публичного управления со стороны различных групп населения. Отвечая на вопрос анкеты о том, насколько Интернет способствует установлению обратной

связи между городской властью и населением, каждый второй респондент согласен с фактом влияния. Типичной формой взаимодействия с властью в Интернет-пространстве для опрошенных является предоставление муниципальных услуг в электронном виде, а также сервис электронных обращений. Как видно из рис. 1, респонденты не выделяют какие-то инновационные средства, способные улучшить взаимодействие в Интернет-пространстве, отдавая предпочтение знакомым и проверенным формам.

Неодинаково население оценивает и перспективность Интернет-форм. Каждый четвертый респондент выступает с позицией о бесполезности электронных опросов, а треть не представляет возможным оценить полезность из-за отсутствия информации о результатах проведения электронных опросов. Критические замечания относительно условий для взаимодействия в Интернет-пространстве чаще всего высказывают молодые люди в возрасте от 25 до 29 лет и респонденты от 18 до 24 лет (рис. 2).

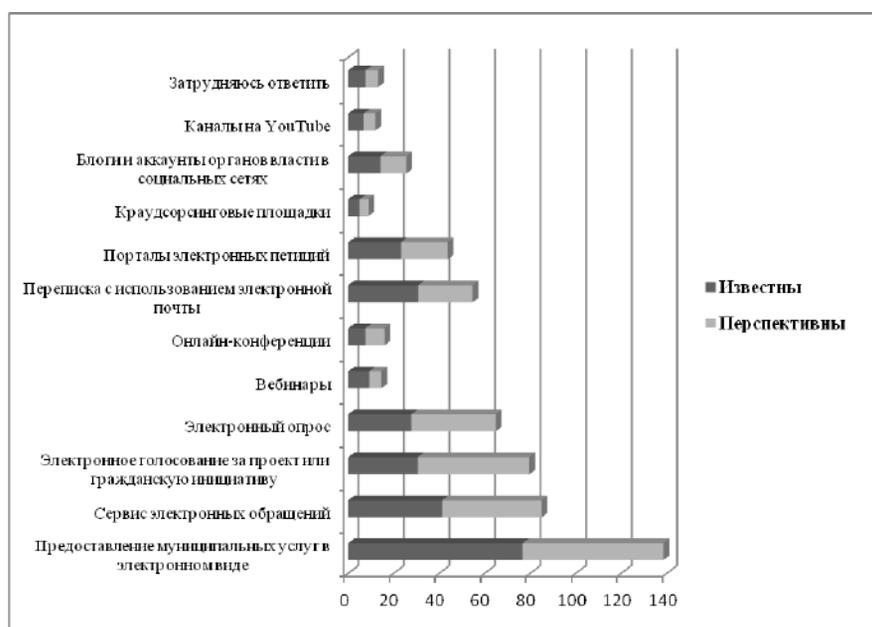


Рис. 1. Мнение респондентов относительно популярности и результативности форм взаимодействия между городской властью и населением в Интернет-пространстве, % (примечание: респондент мог выбрать не более пяти вариантов ответа)

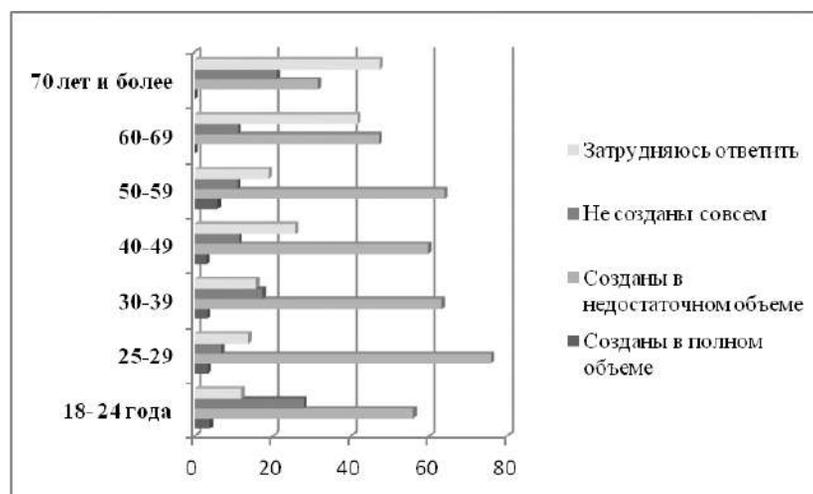


Рис. 2. Мнение респондентов относительно характеристики условий для взаимодействия с населением в Интернет-пространстве, % (примечание: респондент мог выбрать один вариант ответа)

Система взаимодействия власти и населения в Интернет-пространстве во многом определяется наличием механизма учета мнения граждан при разработке и реализации управленческих решений. Согласно результатам проведенного исследования, 67 % опрошенных отмечают отсутствие у рядовых граждан возможности влияния на процесс принятия управленческих решений в сфере городского управления, а 15 % респондентов не сумели дать однозначный ответ о подобной степени участия и выбрали вариант «затрудняюсь ответить». Анализ полученных данных позволяет установить барьеры, препятствующие на настоящий момент эффективному взаимодействию власти и населения города в Интернет-пространстве. Помимо слабого информирования (63,6 %) и технических недоработок сервисов обратной связи (21 %), почти четверть опрошенного населения города указывает на недостаточную разработанность нормативно-правовой базы, регламентирующей порядок взаимодействия органов городской власти и граждан (22,4 %). О недоступности Интернет-соединения для части населения города как основной причине низкой эффективности взаимодействия в Интернет-пространстве высказывается 28,8 % опрошенных. При этом на вопрос о том, насколько связано взаимодействие представителей городской власти и граждан в Интернет-пространстве с реальными действиями администрации города, почти треть респондентов (28,6 %) считает активность городских властей в Интернете иллюзией причастности к решению реальных проблем.

К мерам, которые могли бы улучшить сложившуюся ситуацию, горожане относят широкое информирование населения о возможностях и порядке взаимодействия в Интернет-пространстве, а также усовершенствование работы сервисов обратной связи. Еще одним важным пунктом преобразований, с точки зрения населения, являются меры, направленные на повышение квалификации сотрудников городской администрации в вопросах цифровой грамотности. Исходя из полученных ответов, большинство населения положительно относится к присутствию представителей власти в социальных сетях, однако полезность такого формата взаимодействия отмечают только 14,8 % опрошенных.

Обратимся к результатам экспертного опроса. Две трети экспертов говорят об опосредованном влиянии Интернет-средств на процесс и результаты муниципального управления, отмечая при этом высокую степень перспективности данного формата. Помимо предоставления муниципальных услуг, электронных обращений и голосования, эксперты отнесли к числу известных и применяемых на настоящий момент в рамках муниципального управления такие формы, как блоги в социальных сетях, порталы электронных петиций и вебинары. Отметим, что в число актуальных и перспективных форм взаимодействия каждый пятый эксперт относит краудсорсинговые площадки (среди населения эту форму называл только каждый десятый житель). Оценивая современные условия взаимодействия в Интернет-пространстве, треть экспертов указывает на необходимость формирования плана мероприятий, которого нет на настоящий момент в практике муниципального управления. Половина экспертов отметила низкую степень эффективности контрольных мероприятий, как за самим процессом, так и за результатами взаимодействия органов власти и населения в Интернет-пространстве. Участники экспертного опроса выделили первоочередные направления деятельности органов местной исполнительной власти г. Волгограда в сфере взаимодействия с населением в Интернет-пространстве в рамках правовой регламентации:

1) вопросы безопасности получения и передачи информации в Интернет-пространстве; 2) идентификация участников отношений в сети; 3) защита прав и законных интересов участников взаимодействия в Интернет-пространстве. Три четверти экспертов считают, что Интернет-взаимодействие способствует сплочению населения вокруг инициатив, реализуемых в рамках городского управления. Половина экспертов считает полезным реализацию на территории города столичного опыта проекта «Активный гражданин», представляющего систему электронных опросов по вопросам местного значения. Однако, как отмечают эксперты, само наличие формы совершенно не является исчерпывающим условием для эффективной практики взаимодействия в Интернет-пространстве и за его пределами. Основным барьером в вопросе организации эффективного взаимодействия в Интернет-пространстве, с точки зрения экспертов, является низкая степень информированности граждан.

Обоснованием полученных результатов является сравнение авторских выводов с итогами исследований электронного участия граждан, проведенных в других регионах РФ. Так, О. Н. Демушина в исследованиях существующих в Волгоградской области интернет-сервисов и платформ утверждает о необходимости активизации деятельности государственных структур в вопросах повышения качества условий для электронного взаимодействия [13, с. 21]. Итоги исследований А. В. Яновского [14] и Е. Н. Пясецкой [15] свидетельствуют о том, что на муниципальном уровне наблюдается значительный запас для улучшения управленческой практики в аспектах, связанных с предоставлением электронных услуг и участием граждан.

Выводы

Полученные данные позволили сделать вывод о том, что управление взаимодействием органов исполнительной власти города и населения в Интернет-пространстве не является эффективным. Такое состояние определено рядом причин:

- низкой активностью использования форм электронного взаимодействия между властными структурами и горожанами в Интернет-пространстве;
- недостаточной информированностью населения о способах Интернет-взаимодействия;
- недостаточное внимание органов власти к возможности привлечения населения к решению вопросов муниципального управления приводит к недоверию граждан по отношению к городским органам власти.

Ограниченный перечень инструментов, применяемых органами местной исполнительной власти в рамках реализации взаимодействия в Интернет-пространстве, обусловливается недостаточной регламентацией порядка применения указанных сервисов в пределах разработанного нормативного поля. Популяризация Интернет-пространства как области взаимодействия, преодоление существующих барьеров, использование ресурсов муниципального управления в полной мере становится возможным за счет реализации стратегии повышения эффективности применения форм взаимодействия в Интернет-пространстве органами исполнительной власти города. Этапы стратегии представляют собой комплекс действий по сбору и аналитике материала с целью выявления социальных проблем и ориентиров; информированию населения о ранее проделанной работе органов исполнительной власти в направлении решения социальных проблемы и текущем состоянии дел; организации участия населения в процессе обсуждения управленческих решений

по решению социальной проблемы; вовлечению населения в процесс реализации программ, мероприятий, организуемых муниципальными органами исполнительной власти по решению социальных проблем; формированию механизма общественного контроля за результатами деятельности органов исполнительной власти; оценке практике взаимодействия в Интернет-пространстве населения и корректировке плана мероприятий.

Последовательное применение мер стратегического воздействия, методов управления, а также проработка нормативно-правовой базы позволит достичь целей практики взаимодействия в Интернет-пространстве в современных условиях. Очевидно, что реализация принципа открытости власти, вовлечение населения в процесс решения местных проблем позволит повысить социальную эффективность муниципально-го управления, а также качество жизни населения города.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Lee-Geiller S. Using government websites to enhance democratic E-governance: A conceptual model for evaluation // *Government Information Quarterly*. 2019. No. 2. Pp. 208—225.
2. Lindgren I. Close encounters of the digital kind: A research agenda for the digitalization of public services // *Government Information Quarterly*. 2019. No. 3. Pp. 427—436.
3. Lupien P., Chiriboga G. Use of information and communications technologies by Indigenous civil society organizations in Ecuador // *Information Communication and Society*. 2019. No. 3. Pp. 1029—1043.
4. Rosenberg D. Use of e-government services in a deeply divided society: A test and an extension of the social inequality hypotheses // *New Media and Society*. 2019. No. 2. Pp. 464—482.
5. Rybachuk O. The role of modern internet-communications in the development of information exchange between power and publicity // *Znanstvena Misel*. 2019. No. 2-2(27). Pp. 49—53.
6. Yang K. C. Microblogs, jasmine revolution, and civil unrest: Reassessing the emergence of public sphere and civil society in People's Republic of China // *Censorship, Surveillance, and Privacy: Concepts, Methodologies, Tools, and Applications*. 2019. No. 3. Pp. 1153—1178.
7. Василенко Л. А. Модели диалога власти и общества в Интернет-коммуникациях. М. : Проспект, 2015. 122 с.
8. Видясова Л. А. Исследование доверия жителей Санкт-Петербурга к использованию информационных технологий для взаимодействия с органами власти // *International Journal of Open Information Technologies*. 2020. Т. 8. № 1. С. 42—46.
9. Бикметов Е. Ю. Брендинг и информационно-коммуникационные технологии как поддерживающие драйверы развития муниципальных образований // *Евразийский юридический журнал*. 2019. № 4(131). С. 397—400.
10. Расходчиков А. Н. Информационно-коммуникационное взаимодействие власти и общества: в поиске эффективных технологий // *Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены*. 2017. № 2. С. 263—273.
11. Зотов В. Б. Информационно-коммуникационные технологии — лейтмотив городского управления // *Власть*. 2015. № 11. С. 94—100.
12. Кайль Я. Я. Направления развития информационных технологий в публичном управлении России: федеральный уровень // *Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС*. 2016. № 2. С. 23—29.
13. Демушина О. Н. Нормативно-правовое регулирование электронного участия граждан в России // *Научный вестник Волгогр. филиала РАНХиГС*. 2016. № 3. С. 21—24.
14. Яновский А. В. Функциональные характеристики современных информационно-технологических факторов как императива совершенствования системы публичного управления // *Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС*. 2017. № 1-2. С. 257—265.
15. Пясецкая Е. Н. Факторы эффективности электронного участия граждан во взаимодействии власти и общества // *Концепт*. 2018. № 2. С. 1—4.

REFERENCES

1. Lee-Geiller S. Using government websites to enhance democratic E-governance: A conceptual model for evaluation. *Government Information Quarterly*. 2019, no. 2, pp. 208—225.
2. Lindgren I. Close encounters of the digital kind: A research agenda for the digitalization of public services. *Government Information Quarterly*, 2019, no. 3, pp. 427—436.
3. Lupien P., Chiriboga G. Use of information and communications technologies by Indigenous civil society organizations in Ecuador. *Information Communication and Society*, 2019, no. 3, pp. 1029—1043.
4. Rosenberg D. Use of e-government services in a deeply divided society: A test and an extension of the social inequality hypotheses. *New Media and Society*, 2019, no. 2, pp. 464—482.
5. Rybachuk O. The role of modern internet-communications in the development of information exchange between power and publicity. *Znanstvena Misel*, 2019, no. 2-2(27), pp. 49—53.
6. Yang K. C. Microblogs, jasmine revolution, and civil unrest: Reassessing the emergence of public sphere and civil society in People's Republic of China. *Censorship, Surveillance, and Privacy: Concepts, Methodologies, Tools, and Applications*, 2019, no. 3, pp. 1153—1178.
7. Vasilenko L. A. *Models of dialogue between the powers and society in Internet communications*. Moscow, Prospect, 2015. 122 p. (In Russ.)
8. Vidyasova L. A. Research of the trust of the residents of St. Petersburg to the use of information technologies for interaction with the authorities. *International Journal of Open Information Technologies*, 2020, vol. 8, no. 1, pp. 42—46. (In Russ.)
9. Bikmetov E. Yu. Branding and information and communication technologies as supporting drivers of development of the municipalities. *Eurasian Law Journal*, 2019, no. 4(131), pp. 397—400. (In Russ.)

10. Raskhodchikov A. N. Information and communication interaction between the powers and society: in search for effective technologies. *Monitoring of public opinion: economic and social changes*, 2017, no. 2, pp. 263—273. (In Russ.)
11. Zotov V. B. Information and communication technologies — the leitmotif of the urban management. *Power*, 2015, no. 11, pp. 94—100. (In Russ.)
12. Kail Ya. Ya. Directions of development of information technologies in public administration of Russia: federal level. *State and municipal administration. Scientific notes of SKAGS*, 2016, no. 2, pp. 23—29. (In Russ.)
13. Demushina O. N. Regulatory legal regulation of electronic participation of citizens in Russia. *Scientific bulletin of the Volgograd branch of the RANEPА*, 2016, no. 3, pp. 21—24. (In Russ.)
14. Yanovskiy A. V. Functional characteristics of modern information technology factors as an imperative to improve the public administration system. *State and municipal administration. Scientific notes of SKAGS*, 2017, no. 1-2, pp. 257—265. (In Russ.)
15. Pyasetskaya E. N. Factors of effectiveness of electronic participation of citizens in the interaction of government and society. *Concept*, 2018, no. 2, pp. 1—4. (In Russ.)

Как цитировать статью: Кузеванова А. Л., Смолина Е. Г. Основные проблемы управленческой деятельности органов местной исполнительной власти по организации взаимодействия с населением в Интернет-пространстве (на материалах г. Волгограда) // Бизнес. Образование. Право. 2020. № 4 (53). С. 81–86. DOI: 10.25683/VOLBI.2020.53.478.

For citation: Kuzevanova A. L., Smolina E. G. The main problems of management activities of the local executive authorities in arranging interaction with population in the Internet (based on the materials of Volgograd). *Business. Education. Law*, 2020, no. 4, pp. 81–86. DOI: 10.25683/VOLBI.2020.53.478.

УДК 330.42
ББК 65.04

DOI: 10.25683/VOLBI.2020.53.480

Selentyeva Tamara Nikolaevna,
Senior lecturer of the Graduate School
of Industrial Economics,
Peter the Great St. Petersburg
Polytechnic University,
Russian Federation, Saint Petersburg,
e-mail: selentieva_tn@spbstu.ru

Селентьева Тамара Николаевна,
старший преподаватель
Высшей инженерно-экономической школы,
Санкт-Петербургский политехнический
университет Петра Великого,
Российская Федерация, г. Санкт-Петербург,
e-mail: selentieva_tn@spbstu.ru

Zaytsev Andrey Aleksandrovich,
Doctor of Economics,
Professor of the Higher School
of Engineering and Economics,
Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University,
Russian Federation, Saint Petersburg,
e-mail: andrey_z7@mail.ru

Зайцев Андрей Александрович,
д-р экон. наук,
профессор Высшей инженерно-экономической школы,
Санкт-Петербургский политехнический
университет Петра Великого,
Российская Федерация, г. Санкт-Петербург,
e-mail: andrey_z7@mail.ru

Rodionov Dmitry Grigorievich,
Doctor of Economics,
Professor of the Higher School
of Engineering and Economics,
Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University,
Russian Federation, Saint Petersburg,
e-mail: drodionov@spbstu.ru

Родионов Дмитрий Григорьевич,
д-р экон. наук,
профессор Высшей инженерно-экономической школы,
Санкт-Петербургский политехнический
университет Петра Великого,
Российская Федерация, г. Санкт-Петербург,
e-mail: drodionov@spbstu.ru

РАЗВИТИЕ ИНСТРУМЕНТАРИЯ ЭКСПЕРТНЫХ МЕТОДОВ ДЛЯ АНАЛИЗА ВНУТРИКЛАСТЕРНОЙ ИННОВАЦИОННОЙ КООПЕРАЦИИ

THE DEVELOPMENT OF THE EXPERT METHODS TOOLKIT FOR THE ANALYSIS OF INTRA-CLUSTER INNOVATION COOPERATION

08.00.05 — Экономика и управление народным хозяйством
08.00.05 — Economics and management of national economy

В статье обобщены результаты анализа отечественной и зарубежной практики применения экспертных оценок для организации мониторинга и анализа развития кластеров, внутрикластерной кооперации и иных аспектов инновационного развития социально-экономических

систем. Дана краткая характеристика проводимых в этом направлении исследований. В качестве основного положения развития исследования как ключевой идентифицирующий признак, определяющий кластерную структуру, рассмотрена категория инфраструктурных связей.