

УДК 342.9;347.95
ББК 67.401;67.410

DOI: 10.25683/VOLBI.2020.53.407

Davydova Marina Leonidovna,
Doctor of Law, Professor,
Head of the Department of Constitutional
and Municipal Law,
Volgograd State University,
Russian Federation, Volgograd,
e-mail: davidovavlg@gmail.com, davidovaml@volsu.ru,
ORCID 0000-0001-8392-9592

Dundukova Svetlana Andreevna,
Student of the Master's program of the Department
of Constitutional and Municipal Law,
Volgograd State University,
Russian Federation, Volgograd,
e-mail: swetlana.dundukova@yandex.ru,
ORCID 0000-0001-5507-4371

Alzhanova Akmaral Amangeldievna,
Student of the Master's program of the Department
of Constitutional and Municipal Law,
Volgograd State University,
Russian Federation, Volgograd,
e-mail: akmaral290798@gmail.com,
ORCID 0000-0001-6886-5391

Давыдова Марина Леонидовна,
д-р юрид. наук, профессор,
заведующий кафедрой конституционного
и муниципального права,
Волгоградский государственный университет,
Российская Федерация, г. Волгоград,
e-mail: davidovavlg@gmail.com, davidovaml@volsu.ru,
ORCID 0000-0001-8392-9592

Дундукова Светлана Андреевна,
магистрант кафедры конституционного
и муниципального права,
Волгоградский государственный университет,
Российская Федерация, г. Волгоград,
e-mail: swetlana.dundukova@yandex.ru,
ORCID 0000-0001-5507-4371

Альжанова Акмарал Амангелдиевна,
магистрант кафедры конституционного
и муниципального права,
Волгоградский государственный университет,
Российская Федерация, г. Волгоград,
e-mail: akmaral290798@gmail.com,
ORCID 0000-0001-6886-5391

ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ПРОИЗВОДСТВА ПО ОСПАРИВАНИЮ РЕШЕНИЙ, ДЕЙСТВИЙ (БЕЗДЕЙСТВИЯ) ОРГАНОВ ПУБЛИЧНОЙ ВЛАСТИ, ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ, ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ СЛУЖАЩИХ

PROBLEMATIC ISSUES OF CASES AGAINST DECISIONS, ACTIONS (INACTION) OF BODIES OF PUBLIC POWER, OFFICIALS, STATE AND MUNICIPAL EMPLOYEES

12.00.14 — Административное право; административный процесс

12.00.14 — Administrative law; administrative process

Система средств и методов защиты субъективных прав заинтересованных лиц, а также перечень оснований для обращения в суд с иском к органам публичной власти относятся в настоящее время к наиболее актуальным вопросам. Следует учитывать, что правовое государство, основным принципом которого является верховенство закона, немислимо без судебной защиты. Административный процесс, в частности, представляет собой важный элемент обеспечения юридических гарантий защиты прав. Данная статья посвящена анализу положений Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации о производстве по административным делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, в том числе рассмотрению особенностей пересмотра в порядке апелляции решений суда по административным делам, предусмотренным главой 22 Кодекса административного судопроизводства (КАС) РФ. Обращается внимание на законодательное определение круга субъектов, имеющих право на апелляционное обжалование. В статье также рассмотрены примеры формального подхода судей к применению норм главы 22 КАС РФ. Делается вывод о необходимости проработки со стороны законо-

дателя отдельных норм для наиболее точного их понимания правоприменителем и повышения их эффективности в области реализации права граждан на судебную защиту прав, свобод и законных интересов от произвола властей. Авторы анализируют судебную практику апелляционных судов (Нижегородский областной суд, Волгоградский областной суд) по данному вопросу и предлагают возможные варианты решения выявленных проблем.

The question of the totality of the means and methods of protection of subjective rights of the persons concerned, as well as the list of grounds for appeal to the court against the public authority, is the most relevant at the present time. It should be noted that the state of law, which basic principle is the rule of law, is unthinkable without a remedy. In this connection, the administrative process is an important element of effective legal protection. This article analyzes the provisions of the Code of Administrative Procedure of the Russian Federation on the proceedings of the administrative cases against decisions, actions (inaction) of bodies of the state power, local government and other bodies, organizations with certain state powers, officials, state and municipal employees. Attention is drawn to the range of entities entitled to appeal a claim to the court. The article examines examples of the formal approach of judges to the application of the norms of Chapter 22 of the Code of Administrative Procedure of the Russian Federation. The conclusion is made

about the necessity of studying some standards on the part of the legislator for the most accurate understanding of them by any law enforcement authority and for increasing their effectiveness. The authors analyze the judicial practice of the courts of appeal (Nizhny Novgorod regional court, Volgograd regional court) on this issue and propose possible solutions to the identified problems.

Ключевые слова: административное судопроизводство, оспаривание актов публичной власти, решения и действия органов публичной власти, Кодекс административного судопроизводства РФ, публичная власть, должностные лица, государственные и муниципальные служащие, судебная практика, апелляционный суд.

Keywords: administrative proceedings, contesting acts of public authority, decisions and actions of public authorities, Code of Administrative Procedure of the Russian Federation, public authority, officials, state and municipal employees, judicial practice, court of appeal.

Введение

Цель — выявление проблемных моментов в практике применения положений главы 22 КАС РФ [1].

Задачи исследования: анализ положений законодательства и судебной практики в области оспаривания решений, действий (бездействия) органов публичной власти.

Методы: формально-юридический метод (анализ нормативных положений и практики применения законодательства об оспаривании решений органов публичной власти), анализ, синтез.

Актуальность. Основные положения и выводы статьи вносят вклад в совершенствование механизма реализации права на оспаривание незаконных актов публичной власти.

Изученность проблемы. Дискуссионные вопросы разрешения дел в порядке главы 22 КАС РФ рассматривались с момента вступления КАС РФ в 2015 г. такими исследователями, как М. С. Павлова [2], С. Б. Тимошинова [3], Л. А. Терехова [4], О. А. Городов [5].

Научная новизна. В работе впервые рассмотрены примеры, иллюстрирующие формальный подход судей к разрешению дел в порядке главы 22 КАС РФ.

Целесообразность разработки темы. Дискуссионные вопросы, касающиеся порядка судопроизводства, предусмотренного главой 22 КАС РФ, возникают как в правовой доктрине, так и в правоприменительной деятельности. Данная работа посвящена анализу проблемных моментов, возникающих в судебной практике по рассмотрению дел в порядке главы 22 КАС РФ.

Теоретическая и практическая значимость работы. Исследование акцентирует внимание на проблемах законодательной регламентации и применения положений об оспаривании актов публичной власти, что создает основу для понимания необходимости грамотного преодоления существующих трудностей, дает понимание уровня влияния указанных недостатков на развитие рассматриваемой сферы отношений.

Основная часть

Исходя из данных, содержащихся в обзорах судебной практики судов общей юрисдикции по всей стране, большую часть дел указанной категории составляют дела об оспаривании решений, действий (бездействия) судебного

пристава-исполнителя, а также дела об оспаривании решений, действий (бездействия) органов местного самоуправления [6—8]. Хотелось бы заметить, что значительное число проблемных вопросов (зачастую процессуального характера) возникает при разбирательстве соответствующих дел в судах апелляционной инстанции.

Первым дискуссионным вопросом для правоприменительной практики является определение круга лиц, имеющих право на апелляционное обжалование решений, вынесенных в порядке гл. 22 КАС РФ. Такое право, согласно ч. 2 ст. 295 КАС РФ, имеют не только лица, участвующие в деле, но и лица, вопрос о правах и об обязанностях которых *разрешил* суд. Статьей 228 КАС РФ установлено, что решение суда по административному делу об оспаривании акта публичной власти может быть обжаловано по общим правилам гл. 34 КАС РФ.

Следует отметить, что ст. 218 КАС РФ в качестве основания обращения в суд с административным иском заявлением в порядке гл. 22 КАС РФ называет наличие у заявителя предположения о *нарушении* или оспаривании его прав, свобод и законных интересов, создания препятствий к их осуществлению или наличие факта незаконного возложения на заявителя каких-либо обязанностей. Взаимосвязанное рассмотрение положений ч. 2 ст. 295, ст. 218 и ст. 228 КАС РФ порождает вопрос о круге субъектов, обладающих правом на подачу апелляционной жалобы. Кроме того, положения КАС РФ об обжаловании решений суда, вступивших в законную силу, содержат третью формулировку: «лица, не участвовавшие в деле, права, свободы и законные интересы которых *нарушает* судебный акт» (ст. 318 КАС РФ). Так, в кассационном производстве акт «нарушает», в апелляционном — «разрешает». Означает ли это, что для принятия кассационной жалобы необходимо доказать нарушение прав, а для апелляционной будет достаточным только наличие упоминания апеллянта в тексте судебного решения [9]?

Часть 2 ст. 295 КАС РФ, помимо указания на лица, которые непосредственно участвовали в деле, указывает на лица, вопрос о правах и об обязанностях которых разрешил суд. Можно ли сделать вывод, что если лицо непосредственно не указано в тексте решения суда, у него логично отсутствуют предпосылки для подачи апелляционной жалобы, а защита прав, свобод и законных интересов, вероятнее всего, будет возможна исключительно посредством подачи самостоятельного административного искового заявления или искового заявления?

Судебная практика отвечает на обозначенные вопросы однозначно. Показательным является разрешение следующего дела: административный истец, являясь председателем правления некоммерческого партнерства, обратился в суд с административным иском заявлением об оспаривании отказа Главного управления Министерства юстиции в части внесения в ЕГРЮЛ сведений о единоличном исполнительном органе некоммерческого партнерства, имеющем право без доверенности действовать от его имени. Судом первой инстанции в удовлетворении требований было отказано, в связи с чем девять членов некоммерческого партнерства обратились с апелляционной жалобой на решение суда первой инстанции.

Апелляционным определением Нижегородского областного суда от 24 августа 2016 г. по делу № 33а-9515/2016 [10] апелляционная жалоба была оставлена без рассмотрения по существу на основании п. 1 ч. 1 ст. 301 КАС РФ. Так, в апелляционном определении содержится следующее обоснование: «...то обстоятельство, что, по мнению лиц, подавших

апелляционные жалобы, оспариваемым решением Главного управления Министерства юстиции от ... № ... об отказе в государственной регистрации изменений в сведения о некоммерческом партнерстве „Деревня Дуброво“ затронуты их интересы, не предоставляет им права обжалования решения суда по данному административному делу в апелляционном порядке, поскольку решением суда не разрешены вопросы о правах и обязанностях лиц, подавших апелляционные жалобы».

Однако очевидным является тот факт, что в данном случае были не только затронуты интересы апеллянтов, но и нарушены их права в связи с тем, что отказ в регистрации изменений в ЕГРЮЛ фактически обусловил отсутствие полномочного единоличного исполнительного органа некоммерческого партнерства и, как следствие, невозможность заключения гражданско-правовых договоров или защиты интересов некоммерческого партнерства в других судебных процессах.

Хотелось бы отметить, что четкое решение вопроса о субъектах, имеющих право на апелляционное обжалование, определение критериев их вовлечения в процесс в нормах гл. 22 КАС РФ является значимым не только для рассматриваемой категории дел, но и в целом для единообразия толкования КАС РФ.

Еще одним проблемным блоком при разбирательстве соответствующих дел в судах апелляционной инстанции является формальный подход к применению норм гл. 22 КАС РФ судов первой инстанции.

Так, судебной коллегией по административным делам Волгоградского областного суда было рассмотрено следующее дело. И. обратилась в суд с административным иском об оспаривании бездействия судебного пристава-исполнителя, выразившегося в необъединении исполнительных производств в сводное исполнительное производство, а также об оспаривании постановления об окончании исполнительного производства. Прекращая производство по делу по основаниям, предусмотренным ч. 2 ст. 225 КАС РФ, суд первой инстанции исходил из того, что в период рассмотрения административного дела оспариваемое постановление судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства отменено и перестало затрагивать права административного истца И.

Суд апелляционной инстанции Апелляционным определением от 20.02.2019 г. по делу № 33а-2500/2019 [11] отменил определение о прекращении производства по делу по следующим основаниям. В силу ч. 2 ст. 194 и ч. 2 ст. 225 КАС РФ суд вправе прекратить производство по административному делу, если оспариваемое решение отменено или пересмотрено и перестало затрагивать права, свободы и законные интересы административного истца. Однако, согласно разъяснениям, данным в п. 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» [12], отмена вышестоящим должностным лицом оспариваемого постановления судебного пристава-исполнителя в период рассмотрения дела судом не может служить основанием для прекращения производства по этому делу, если применение такого постановления привело к нарушению прав, свобод и законных интересов заявителя. Окончание либо прекращение исполнительного производства сами по себе не препятствуют рассмотрению по существу судом заявления об оспаривании конкретного постановления либо

действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, повлекших неблагоприятные последствия для заявителя (административного истца).

Из материалов анализируемого дела следует, что при решении судом вопроса о прекращении производства по делу представитель административного истца настаивал на рассмотрении дела по существу со ссылкой на наличие доказательств, свидетельствующих о нарушении прав и законных интересов административного истца. Вывод о том, были ли в этом случае устранены в полном объеме допущенные нарушения прав и свобод административного истца, мог быть сделан судом только при разрешении административного иска по существу, в том числе после исследования всех представленных сторонами доказательств и разрешения всех имеющихся у сторон ходатайств по существу спора. Кроме того, судом оставлено без внимания, что административным истцом, помимо требований об оспаривании постановления об окончании исполнительного производства, заявлены требования об оспаривании бездействия судебного пристава-исполнителя, которые подлежали рассмотрению по существу.

Еще одним примером, иллюстрирующим формальность подхода к разрешению спора, является рассмотрение судом первой инстанции административного дела по иску Ю. об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя об обращении взыскания на пенсию должника в размере 50 %. В обоснование доводов о незаконности оспариваемого постановления Ю. указала, что при определении процента удержаний из ее пенсии судебным приставом-исполнителем не принято во внимание наличие у должника инвалидности 2-й группы, пенсионный возраст, а также то обстоятельство, что после удержаний остаток пенсии составляет менее прожиточного минимума. Прекращая производство по делу, суд исходил из того, что постановление об обращении взыскания на пенсию Ю. в размере 50 % судебным приставом-исполнителем отменено и вынесено новое постановление об удержаниях в размере 45 %.

В Апелляционном определении Волгоградского областного суда от 30.05.2019 г. по делу № 33а-6453/2019 [13] суд указывает, что судом первой инстанции не была учтена цель обращения Ю. за судебной защитой — снижение размера удержаний, производимых по исполнительному документу до уровня, позволяющего обеспечить должнику нормальное существование, исходя из прожиточного минимума, установленного для пенсионеров.

Конституционный Суд РФ в своем определении от 17.11.2009 г. № 1439-О-О [14] отмечает, что «в целях соблюдения баланса между обязанностью государства обеспечивать надлежащее исполнение вступившего в законную силу судебного постановления и необходимостью создания государством условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, ч. 2 ст. 99 Федерального закона „Об исполнительном производстве“ позволяет органам принудительного исполнения устанавливать размер удержания из заработной платы и иных доходов должника, учитывая его материальное положение».

Следовательно, оценка материального положения должника в рассматриваемом случае являлась одним из юридически значимых обстоятельств, подлежащих установлению по делу. Вывод суда о том, что оспариваемое постановление перестало затрагивать права административного истца, поскольку оно отменено и вынесено новое постановление, устанавливающее удержание

в размере 45 %, сделан преждевременно, без исследования всех имеющих значение для дела обстоятельств.

О формальности подхода к применению норм гл. 22 КАС РФ можно судить и в случае рассмотрения судом первой инстанции административного иска ООО «Р.» к судебному приставу-исполнителю об оспаривании действий, бездействия и возложении обязанности. Оставляя без движения административное исковое заявление, судья исходил из того, что в нарушение требований ст. 125, 220 КАС РФ в административном исковом заявлении не указаны полные сведения о фамилии, имени и отчестве административных ответчиков (должностных лиц); дате и месте совершения оспариваемых действий и факте бездействия; сведения о том, подавалась ли в вышестоящий в порядке подчиненности орган жалоба по тому же предмету спора; конкретные сроки (даты, временные периоды) совершения всех оспариваемых действий (бездействия), номер исполнительного производства, в рамках которого они имели место.

Суд апелляционной инстанции в Апелляционном определении от 25.04.2019 г. по делу № 33а-5512/2019 [15] указывает: судьей при решении данного процессуального вопроса не принято во внимание, что по смыслу ст. 130, 222 КАС РФ, регулирующих вопросы оставления административного иска без движения, административный иск может быть оставлен без движения, если обнаруженные судом недостатки настолько существенны, что препятствуют возбуждению административного дела, поскольку их устранение на следующей стадии процесса невозможно либо приведет к существенному нарушению процессуального закона, в частности невозможности исполнения решения суда. Кроме того, обязывая административного истца указать сведения о его обращении с жалобой в порядке подчи-

ненности, судья не принял во внимание, что в соответствии с п. 7 ч. 2 ст. 125 КАС РФ в административном исковом заявлении должны быть указаны сведения о подаче жалобы в порядке подчиненности и результатах ее рассмотрения только при условии, что такая жалоба подавалась. При этом административный истец имеет право оспаривать действия (бездействие) в судебном порядке, в связи с чем им подан административный иск. Указанные судьей недостатки в силу положений ст. 135 КАС РФ могут быть восполнены и на стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

Тот факт, что судебные органы руководствуются исключительно текстом нормы закона без опоры на позиции высших судов и акты толкования положений гл. 22 КАС РФ, может привести в одних случаях к созданию препятствий для реализации права на оспаривание, в других — к вынесению необоснованных и несправедливых решений, являющихся результатом сугубо формального подхода.

Заключение

В заключение хотелось бы отметить, что происходящая в настоящее время трансформация права затрагивает многие судебные и несудебные процедуры [16]. Это происходит как под влиянием внешних причин (например, цифровизации), так и вследствие внутренней логики развития права. Так, проблемы применения норм главы 22 КАС РФ связаны как с пробелами в законодательном регулировании (вопрос о круге субъектов апелляционного обжалования), так и с субъективным подходом судебных органов к разрешению конкретных дел (формальный подход). Исследование подобных проблем, безусловно, значимо для повышения эффективности функционирования правовой системы и механизма государства.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 г. № 21-ФЗ (ред. от 27.12.2019 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации от 09.03.2015 г. № 10. Ст. 1391.
2. Павлова М. С. Развитие судебного контроля в России за законностью решений, действий (бездействия) органов власти // Российский судья. 2015. № 9. С. 10—13.
3. Тимошинова С. Б. Теоретические и практические проблемы определения понятия и сущности административного иска // Журнал административного судопроизводства. 2017. № 1. С. 81—84.
4. Терехова Л. А. Рассмотрение дел об оспаривании решений, действий (бездействия) лиц, наделенных публичными полномочиями в соответствии с КАС РФ // Судья. 2015. № 6. С. 21—26.
5. Городов О. А. Теория и практика обжалования актов власти. URL: <https://bellona.ru/2003/06/21/teoriya-i-praktika-obzhalovaniya-aktov-v>.
6. Бюллетень судебной практики Свердловского областного суда по административным делам за 1 квартал 2019 года. URL: http://oblsud.svd.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=292.
7. Обзор судебной практики по гражданским и административным делам президиума Нижегородского областного суда за второй квартал 2019 года (утв. Президиумом Нижегородского областного суда 24.07.2019 г.). URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOKI&n=352473#08221226313116057>.
8. Обзор судебной практики судебной коллегии по административным делам Волгоградского областного суда за первое полугодие 2019 года. URL: http://oblsud.vol.sudrf.ru/modules.php?id=973&name=docum_sud.
9. Тимошинова С. Б. Единство терминологии в КАС РФ: потребность теории или предпосылка коллизий правоприменительной практики? (на примере пересмотра в порядке апелляции решений суда по административным делам, предусмотренным главой 22 КАС РФ) // Административное право и процесс. 2019. № 7. С. 78—81.
10. Апелляционное определение Нижегородского областного суда от 24.08.2016 г. по делу № 33а-9515/2016 «Об оставлении без рассмотрения апелляционной жалобы...» // СПС «КонсультантПлюс».
11. Апелляционное определение Волгоградского областного суда от 20.02.2019 г. по делу № 33а-2500/2019 «О признании незаконными решений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя» // СПС «КонсультантПлюс».
12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» от 17.11.2015 г. № 50 // СПС «КонсультантПлюс».
13. Апелляционное определение Волгоградского областного суда от 30.05.2019 г. по делу № 33а-6453/2019 «О прекращении производства по делу» // СПС «КонсультантПлюс».

14. Определение Конституционного Суда РФ «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гайворонского Петра Дмитриевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 99 Федерального закона „Об исполнительном производстве“» от 17.11.2009 г. № 1439-О-О // СПС «КонсультантПлюс».

15. Апелляционное определение Волгоградского областного суда от 25.04.2019 г. по делу № 33а-5512/2019 «Об обжаловании определения об оставлении заявления без движения» // СПС «КонсультантПлюс».

16. Davydova M. L., Makarov V. O., Kononenko D. V. Transformation of Non-judicial Legal Procedures Under the Influence of the Internet // Ubiquitous Computing and the Internet of Things: Prerequisites for the Development of ICT / Eds E. Popkova. Springer, 2019. Vol. 826. URL: https://doi.org/10.1007/978-3-030-13397-9_5.

REFERENCES

1. Code of Administrative Procedure of the Russian Federation dated 03/08/2015 no. 21-FZ (as amended on 12/27/2019). *Collection of the legislation of the Russian Federation dated 03/09/2015, no. 10, art. 1339*. (In Russ.)

2. Pavlova M. S. Development of judicial control in Russia over the legality of decisions, actions (inaction) of authorities. *Russian judge*, 2015, no. 9, pp. 10—13. (In Russ.)

3. Timoshinova S. B. Theoretical and practical problems of defining the concept and essence of an administrative claim. *Journal of Administrative Procedure*, 2017, no. 1, pp. 81—84. (In Russ.)

4. Terekhova L. A. Consideration of cases on contesting decisions, actions (inaction) of persons vested with public powers in accordance with the CAS of the Russian Federation. *Judge*, 2015, no. 6, pp. 21—26. (In Russ.)

5. Gorodov O. A. *Theory and practice of appealing against acts of power*. (In Russ.) URL: <https://bellona.ru/2003/06/21/teoriya-i-praktika-obzhalovaniya-aktov-v>.

6. *Bulletin of judicial practice of the Sverdlovsk Regional Administrative Court for the 1st quarter of 2019*. (In Russ.) URL: http://oblsud.svd.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=292.

7. *Review of judicial practice in civil and administrative cases of the Presidium of the Nizhny Novgorod Regional Court for the second quarter of 2019 (approved by the Presidium of the Nizhny Novgorod Regional Court on July 24, 2019)*. (In Russ.) URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOKI&n=352473#08221226313116057>.

8. *Review of the judicial practice of the judicial board for administrative cases of the Volgograd Regional Court for the first half of 2019*. (In Russ.) URL: http://oblsud.vol.sudrf.ru/modules.php?id=973&name=docum_sud.

9. Timoshinova S. B. The unity of terminology in the CAS of the Russian Federation: the need for theory or the premise of conflict of law enforcement practice? (on the example of review of appeals of the court decisions on administrative cases provided for in Chapter 22 of the CAS RF). *Administrative law and process*, 2019, no. 7, pp. 78—81. (In Russ.)

10. The appeal ruling of the Nizhny Novgorod Regional Court of August 24, 2016 in the case no. 33a-9515/2016 “On leaving the appeal complaint without consideration...”. *RLS “ConsultantPlus”*. (In Russ.)

11. Appeal ruling of the Volgograd Regional Court of February 20, 2019 in the case no. 33a-2500/2019 “On the recognition of illegal decisions, actions (inaction) of the bailiff”. *RLS “ConsultantPlus”*. (In Russ.)

12. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of November 17, 2015 no. 50 “On the application by the courts of the law when considering certain issues arising in the course of enforcement proceedings”. *RLS “ConsultantPlus”*. (In Russ.)

13. Appeal ruling of the Volgograd Regional Court of 05.30.2019 in the case no. 33a-6453/2019 “On the termination of the proceedings”. *RLS “ConsultantPlus”*. (In Russ.)

14. The determination of the Constitutional Court of the Russian Federation of November 17, 2009 no. 1439-О-О “On the refusal to accept the consideration of citizen Petr Dmitriyevich Gayvoronsky for violation of his constitutional rights by part two of Article 99 of the Federal Law “On Enforcement Proceedings”. *RLS “ConsultantPlus”*. (In Russ.)

15. Appeal ruling of the Volgograd Regional Court of April 25, 2019 in the case no. 33a-5512/2019 “On appealing against the ruling on leaving the application without any action”. *RLS “ConsultantPlus”*. (In Russ.)

16. Davydova M. L., Makarov V. O., Kononenko D. V. Transformation of Non-judicial Legal Procedures Under the Influence of the Internet. *Ubiquitous Computing and the Internet of Things: Prerequisites for the Development of ICT*. Eds. E. Popkova. Springer, 2019. Vol. 826. URL: https://doi.org/10.1007/978-3-030-13397-9_5.

Как цитировать статью: Давыдова М. Л., Дундукова С. А., Альжанова А. А. Проблемные аспекты производства по оспариванию решений, действий (бездействия) органов публичной власти, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих // Бизнес. Образование. Право. 2020. № 4 (53). С. 244–248. DOI: 10.25683/VOLBI.2020.53.407.

For citation: Davydova M. L., Dundukova S. A., Alzhanova A. A. Problematic issues of cases against decisions, actions (inaction) of bodies of public power, officials, state and municipal employees. *Business. Education. Law*, 2020, no. 4, pp. 244–248. DOI: 10.25683/VOLBI.2020.53.407.