

**Korobeinikova Tatyana Stanislavovna**,  
Candidate of Law,  
Associate Professor of the Department of Public and Private Law,  
Far-East Institute of Management,  
Branch of RANEPА,  
Russian Federation, Khabarovsk,  
e-mail: korts@rambler.ru

**Коробейникова Татьяна Станиславовна**,  
канд. юрид. наук,  
доцент кафедры публичного и частного права,  
Дальневосточный институт управления —  
филиал РАНХиГС,  
Российская Федерация, г. Хабаровск,  
e-mail: korts@rambler.ru

## ПРИМЕНЕНИЕ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ МЕР В КОРПОРАТИВНЫХ СПОРАХ

### USE OF PROTECTIVE MEASURES IN CORPORATE DISPUTES

12.00.15 — Гражданский процесс; арбитражный процесс

12.00.15 — Civil process; arbitration process

*Действия лиц по созданию и управлению корпорацией сопряжены с формированием целого комплекса разнообразных отношений, что может приводить к спорам и конфликтам между их участниками. Одним из важных элементов рассмотрения корпоративных споров является применение обеспечительных мер. Институт обеспечения иска призван предоставить гарантию реальной возможности исполнения судебного акта, обеспечить соблюдение и защиту прав участников юридических лиц, а также имущественных интересов и деловой репутации корпорации.*

*При оценке доводов заявителя, испрашивающего обеспечительные меры, суд должен установить, что эти меры соразмерны заявленным требованиям; связаны с предметом спора; направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами; их принятие не повлечет невозможность осуществления ответчиком своей фактической деятельности. Основания, по которым заявление об обеспечении может быть удовлетворено, определяются судом в каждом случае с учетом обстоятельств дела.*

*Между тем анализ практики применения института обеспечительных мер позволяет сделать вывод, что заявителем фактически невозможно использовать данный инструмент в связи с частыми отказами арбитражных судов в удовлетворении этого требования. Причиной этого является, как правило, осторожность арбитражных судов в отношении последствий принятия необоснованных обеспечительных мер (например, приостановление деятельности или затруднения в осуществлении деятельности корпорации). Также суды ссылаются на отсутствие достаточных доказательств обоснованности опасения заявителя о будущей затруднительности или невозможности исполнения решения суда.*

*В статье автор делает вывод о необходимости изменения действующего процессуального законодательства в части закрепления открытого перечня примерных оснований для принятия обеспечительных мер, что повлечет за собой определение объективных критериев для оценки доказательств их необходимости.*

*The actions of individuals to create and manage a corporation are associated with the formation of a whole complex of diverse relationships, which can lead to disputes and conflicts between their participants.*

*One of the important elements in the consideration of corporate disputes is the use of interim measures. The institution of a claim securing is intended to provide a guarantee of a real possibility to execute a judicial act, to ensure the observance and protection of the rights of participants in legal entities, as well as property interests and business reputation of the corporation.*

*When assessing the arguments of the applicant seeking interim measures, the court shall impose that these measures are proportionate with the stated requirements; related to the subject of the dispute; are aimed at maintaining the existing state of relations (status quo) between the parties; their adoption will not entail the impossibility of the defendant to carry out his actual activities. The grounds on which the security application can be satisfied are determined by the court in each case, taking into account all the circumstances of the case.*

*Meanwhile, an analysis of the practice of applying the institution of interim measures allows us to conclude that it is virtually impossible for applicants to use this instrument due to the frequent refusals of arbitration courts to satisfy this requirement. The reason for this as a rule is the caution of arbitration courts with respect to the consequences of unreasonable interim measures (for example, suspension of activities or difficulties in the implementation of the corporation's activities). The courts also refer to the lack of sufficient evidence of the reasonableness of the applicant's fear of the future difficulty or impossibility of executing the court's decision.*

*The author concludes that there is a need to change the current procedural legislation in terms of securing an open list of exemplary reasons for the adoption of interim measures, which would entail the definition of objective criteria for the assessment of the evidence they need.*

*Ключевые слова: обеспечительные меры, обеспечение иска, корпоративный спор, защита интересов корпорации, арбитражный процесс, судебское усмотрение, отказ в применении обеспечительных мер, оценка доказательств, эффективность правосудия, применение обеспечительных мер, защита интересов заявителя.*

*Keywords: interim measures, securing a claim, corporate dispute, protection of corporation interests, arbitration process, judicial discretion, refusal to apply interim measures, assessment of evidence, effectiveness of justice, application of interim measures, protection of the applicant's interests.*

## Введение

**Актуальность** исследования проблем, возникающих при рассмотрении корпоративных споров, обусловлена их особой экономической и практической значимостью. Поэтому в Российской Федерации принимаются меры по совершенствованию законодательства в области корпоративных правоотношений. Для успешного достижения целей юридического лица и развития экономики необходимо закрепить в законе эффективные инструменты урегулирования корпоративных конфликтов.

Несмотря на то что Государственная дума и Верховный суд РФ осуществляют работу, направленную на оптимизацию и упорядочивание норм, регулирующих разрешение в судах корпоративных споров, в судебной практике возникают различные сложности в процессе их рассмотрения. Так, одной из объективных проблем является отсутствие точных оснований и условий применения обеспечительных мер. В случае установления новых правил, которые восполнят имеющиеся пробелы в законодательстве, будет создан действенный механизм защиты прав и законных интересов участников корпоративных отношений.

Сформулированная проблема указывает на **научную новизну** и предопределяет целесообразность разработки вопроса о необходимости закрепления в законодательстве оснований и условий принятия обеспечительных мер при разрешении корпоративных споров.

**Изученность проблемы.** На протяжении многих лет в научной литературе данная тема неоднократно становилась предметом исследования. Некоторые авторы исследовали институт обеспечительных мер в целом (В. К. Райхер, С. А. Кузнецов, Ю. Б. Гонгало, Н. В. Штанкова, Т. Б. Юсупов), некоторые рассматривали вопросы применения обеспечительных мер к отдельным стадиям судопроизводства, отдельные виды обеспечительных мер (И. В. Абдулов, Я. А. Львов, Р. В. Фомичева). Непосредственно вопросы применения обеспечительных мер при разрешении корпоративных споров изучали такие авторы, как В. К. Андреев, В. А. Лаптев, А. А. Даниелян, Е. В. Зайченко, А. О. Иншакова.

**Целью** исследования является выявление практических проблем, возникающих при применении обеспечительных мер при разрешении корпоративных споров и разработка предложений для устранения выявленных недостатков.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**: определить место и значение обеспечительных мер в арбитражном процессе; проанализировать статистические данные о применении обеспечительных мер при рассмотрении корпоративных споров; определить проблемы, связанные с применением обеспечительных мер в арбитражном процессе по корпоративным спорам; предложить пути их решения.

**Методология** исследования включает в себя формально-нормативный, логический, диалектический методы научного познания, а также методы анализа и синтеза.

**Теоретическая и практическая значимость** работы состоит в том, что выводы и рекомендации, содержащиеся в данной статье, могут быть использованы для совершенствования законодательства Российской Федерации, регулирующего отношения, связанные с применением обеспечительных мер в арбитражном процессе.

## Основная часть

Общественные отношения, складывающиеся относительно создания и деятельности корпоративных юридических

лиц, могут приводить к конфликтным ситуациям, которые не могут быть урегулированы самостоятельно путем переговоров. Поэтому участники юридических лиц обращаются в суд для разрешения корпоративных споров с целью защиты своих прав и законных интересов.

Легальное определение корпоративного спора впервые в отечественном праве было закреплено в Федеральном законе «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 19 июля 2009 г. № 205-ФЗ [1], которым в Арбитражный процессуальный кодекс РФ [2] (далее — АПК РФ) была включена глава 28.1 «Рассмотрение дел по корпоративным спорам».

Основания применения и виды обеспечительных мер по экономическим спорам закреплены в главе 8 АПК РФ, которая содержит основные положения о данном институте. Кроме того, законодатель в ст. 225.6 АПК РФ устанавливает специальные нормы относительно применения обеспечительных мер в корпоративном споре.

Обеспечительные меры в арбитражном процессе являются эффективным правовым механизмом, способствующим реализации основных задач арбитражного судопроизводства и защите прав и интересов участников процесса. Данный институт предоставляет защиту нарушенных прав и интересов в процессе судебного разбирательства до разрешения спора по существу, что также способствует эффективному решению задач арбитражного судопроизводства.

В российском арбитражном процессе обеспечительные меры представляют собой срочные временные меры, имеющие целью обеспечить исполнение исковых требований или защиту имущественных интересов истца. Причем без применения этих мер исполнение решения по делу станет затруднительным или невозможным. Проблемы в исполнении решения арбитражных судов могут возникнуть вследствие действий ответчика, который, узнав о судебном разбирательстве, совершает манипуляции, направленные на невозможность удовлетворения требований истца. В сфере корпоративных споров это может выражаться в заключении сделок в отношении акций, перераспределении долей, принятии решений относительно предмета спора и т. п.

Действующее законодательство закрепляет открытый перечень обеспечительных мер, в том числе запрет ответчику совершать сделки и другие действия в отношении акций, долей в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ; запрет органам юридического лица принимать решения по вопросам, относящимся к предмету спора или непосредственно с ним связанным; запрет юридическому лицу (его органам, участникам, иным лицам) исполнять решения, принятые органами этого юридического лица; наложение ареста на акции, доли в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ (ч. 3 ст. 225.6 АПК).

Согласно ст. 90 АПК РФ определение о применении обеспечительных мер выносится арбитражным судом на любой стадии процесса по заявлению участника процесса или стороны третейского разбирательства для обеспечения иска или имущественных интересов заявителя. Для вынесения определения о принятии обеспечительных мер судья анализирует обоснования принятия обеспечительных мер, на которые ссылается заявитель, и принимает решение об их необходимости и конкретной мере, подлежащей применению. Стоит отметить, что, принимая обеспечительные меры в делах по корпоративным спорам, судья, в соответствии с нормой ст. 225.6 АПК РФ, должен

учитывать, что они не должны препятствовать осуществлению деятельности организации.

Анализ судебной практики арбитражных судов в Российской Федерации демонстрирует наличие проблем в части применения обеспечительных мер по корпоративным спорам, без разрешения которых данный правовой институт будет неэффективным.

В настоящее время в России отсутствует примерный перечень условий и оснований применения обеспечительных мер, что приводит к большому числу признанных необоснованными заявлений о применении обеспечительных мер (табл.). Определяющее значение при рассмотрении заявления имеет мнение конкретного судьи. Ряд исследователей считают, что на практике получить обеспечительные меры по корпоративным спорам крайне затруднительно как раз по этой причине [3].

#### Анализ данных судебной статистики арбитражных судов РФ по применению обеспечительных мер в корпоративных спорах [4]

Год	Рассмотрено заявлений	Признано обоснованными	Удовлетворено заявлений, %
2015	2484	980	39,5
2016	2241	815	36,4
2017	2017	741	36,7
2018	2132	777	36,4
2019	2277	784	34,4

Как уже было отмечено ранее, обеспечительные меры по своему предназначению призваны способствовать эффективной и оперативной защите, а также восстановлению нарушенных прав и повышению эффективности правосудия. В то же время обеспечительные меры могут являться формой злоупотребления процессуальными правами. Так, они могут использоваться в целях создания препятствий в осуществлении хозяйственной деятельности ответчиком и нанесения ему существенного экономического ущерба.

Поэтому судья, рассматривая каждое заявление, вынужден оценивать множество факторов, одним из которых является непосредственная связь конкретной обеспечительной меры с предметом спора. Это подтверждается примерами из судебной практики, а именно актами арбитражных судов по делам, в которых суд прямо указывает на соответствие обеспечительных мер предмету спора [5—7]; отказывает в принятии обеспечительных мер из-за их несоответствия предмету иска [8, 9].

Другим требованием для принятия обеспечительных мер является наличие основания для принятия обеспечительных мер в виде затруднительности или невозможности исполнения будущего судебного акта [10].

Оценивая необходимость применения обеспечительных мер, суд также должен учесть интересы всех заинтересованных лиц и не вправе принимать обеспечительные меры, если они ущемляют права и законные интересы третьих лиц [9, 10].

Кроме того, Верховный суд РФ, рассматривая жалобу по одному из дел, отметил, что обеспечительные меры в корпоративном споре должны быть соразмерными, обоснованными и не должны мешать хозяйственной деятельности корпорации [11].

Ходатайствуя о принятии обеспечительных мер, лицо, заявляющее данное требование, обязано обосновать причины

подачи соответствующего заявления. Нельзя не согласиться с точкой зрения В. В. Яркова, который полагает, что заявление об обеспечении может быть удовлетворено не только на основе достоверно установленных фактов, свидетельствующих о недобросовестном поведении ответчика, но и в том случае, когда заявитель представил доказательства наличия высокой степени вероятности такого поведения [12].

Однако судебная практика по данному вопросу весьма противоречива. В некоторых случаях арбитражные суды указывают, что предположение о вероятности совершения ответчиком определенных действий само по себе не может являться безусловным основанием для принятия обеспечительных мер [13]; недостаточно только субъективного опасения лица о будущей невозможности или затруднительности исполнения судебного решения [14]. В других случаях судом признается достаточным основанием для принятия обеспечительных мер предположение о возможном распоряжении ответчиком спорным имуществом [15, 16]. Думается, что суды должны исходить из преобладающей вероятности совершения определенных действий, поскольку доказать, что лицо собирается совершить те или иные действия, как правило, невозможно.

Однако ни в АПК РФ, ни в иных нормативных правовых актах нет критериев оценки доказательств, что приводит к решающему значению судейского усмотрения в этом вопросе. На практике же судьи зачастую требуют доказательств, подтверждающих наличие, а не вероятность нарушения прав и интересов, которые будут являться следствием действий другой стороны, и применяют крайне субъективные основания для отказа: «отсутствие бесспорных доказательств» [17, 18] и «отсутствие безусловных оснований» [3].

По мнению В. Г. Еременко и Д. В. Голубева, субъективный фактор, выраженный в судейском усмотрении, является причиной того, что в одних случаях суды принимают обеспечительные меры, без фактических оснований для их принятия, чем предрешают результат рассмотрения спора, в других — отказывают в применении обеспечительных мер, что может привести к неактуальности корпоративного спора [19].

Безусловно, необходимо поддержать точку зрения Е. В. Зайченко о том, что для принятия обеспечительных мер не может и не должно быть бесспорных доказательств. В этом случае достаточно и тех, которые позволяют сделать предположение с высокой долей вероятности, иначе институт обеспечительных мер теряет свое процессуальное значение.

**Результаты.** Данные официальной статистики арбитражных судов подтверждают существование проблемы, связанной с удовлетворением лишь части заявлений об обеспечительных мерах (примерно 35 % от поданных заявлений).

Бесспорно, судейское усмотрение играет важную роль для соблюдения разумного баланса интересов лиц, вовлеченных в процесс, и оно необходимо для принятия справедливого решения в каждом конкретном случае. Между тем возникают ситуации, когда даже при наличии доказательств, обосновывающих принятие обеспечительных мер, суд отказывает в их применении, ссылаясь на то, что эти доказательства не являются бесспорными.

Для решения этой проблемы видится необходимым включение в АПК РФ более детальных положений, закрепляющих основания и условия принятия обеспечительных мер, в том числе и по корпоративным спорам. Это позволит

более объективно оценивать доказательства заявителя, что приведет к единообразию в практике применения обеспечительных мер судами.

### Заключение

Институт обеспечительных мер является эффективным инструментом защиты прав и интересов участников арбитражного процесса. Анализ судебной практики арбитражных судов в России позволяет выявить оче-

видную проблему судебного усмотрения в принятии обеспечительных мер, что приводит к крайне неоднородной судебной практике и большому числу отказов в принятии обеспечительных мер при рассмотрении корпоративных споров.

Возможным решением будет закрепление перечня примерных оснований для принятия обеспечительных мер, которые позволят выработать объективные критерии для оценки доказательств их необходимости.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 19.07.2009 г. № 205-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2009. № 29. Ст. 3642.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 г. № 95-ФЗ // Парламентская газета. 2002. 27 июля (№ 140-141).
3. Зайченко Е. В. Обеспечительные меры в корпоративных спорах: шанс есть? // Закон. 2012. № 12. С. 80—89.
4. Данные судебной статистики. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>.
5. Определение Арбитражного суда Сахалинской области от 26.07.2017 г. по делу № А59-3292/2017 // Банк решений арбитражных судов. URL: <http://ras.arbitr.ru>.
6. Определение Арбитражного суда Калининградской области от 23.11.2017 г. по делу № А21-10360/2017 // Банк решений арбитражных судов. URL: <http://ras.arbitr.ru>.
7. Определение Арбитражного суда г. Севастополя от 28.10.2019 г. по делу № А84-4515/2019 // Банк решений арбитражных судов. URL: <http://ras.arbitr.ru>.
8. Определение Арбитражного суда Камчатского края по делу № А24-1172/2017 // Банк решений арбитражных судов. URL: <http://ras.arbitr.ru>.
9. Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2018 г. по делу № А59-3915/2018 // Банк решений арбитражных судов. URL: <http://ras.arbitr.ru>.
10. Определение Арбитражного суда Приморского края от 13.06.2019 г. по делу № А51-18169/2012 // Банк решений арбитражных судов. URL: <http://ras.arbitr.ru>.
11. Определение Верховного суда РФ от 26.08.2019 г. № 310-ЭС19-5831 // Банк решений арбитражных судов. URL: <http://ras.arbitr.ru>.
12. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 2-е изд., испр. и доп. / Под ред. В. В. Яркова. М. : Волтерс Клувер, 2004. 784 с.
13. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.03.2015 г. по делу № А43-161452/012 // Банк решений арбитражных судов. URL: <http://ras.arbitr.ru>.
14. Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2019 г. по делу № А51-16325/2019 // Банк решений арбитражных судов. URL: <http://ras.arbitr.ru>.
15. Определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2019 г. по делу № А40-178800/2019 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc>.
16. Определение Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 05.05.2017 г. по делу № А20-1376/2017 // Банк решений арбитражных судов. URL: <http://ras.arbitr.ru>.
17. Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2018 г. по делу № А19-14552/2018 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc>.
18. Определение Арбитражного суда Нижегородской области от 03.12.2014 г. по делу № А43-22586/2013 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc>.
19. Еременко В. Г., Голубев Д. В. Некоторые проблемы целесообразности и оснований для принятия обеспечительных мер в корпоративных спорах // Закон. 2012. № 12. С. 73—79.

### REFERENCES

1. Federal Law “On Amending Certain Legislative Acts of the Russian Federation” dated 19.07.2009 No. 205-FZ. *Collected Legislation of the Russian Federation*, 2009, no. 29, art. 3642. (In Russ.)
2. The Arbitration Procedure Code of the Russian Federation dated 24.07.2002 No. 95-FZ. *Parliamentary newspaper*, 2002, July 27 (no. 140-141). (In Russ.)
3. Zaichenko E. V. Interim measures in corporate disputes: is there a chance? *Zakon*, 2012, no. 12, pp. 80—89. (In Russ.)
4. *Data of the court statistics*. (In Russ.) URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>.
5. Determination of the Arbitration Court of the Sakhalin Region of 26.06.2017 for case No. A59-3292/2017. *Databank of decisions of arbitration courts*. (In Russ.) URL: <http://ras.arbitr.ru>.
6. Determination of the Arbitration Court of the Kaliningrad Region of 23.11.2017 for case No. A21-10360/2017. *Databank of decisions of arbitration courts*. (In Russ.) URL: <http://ras.arbitr.ru>.
7. Determination of the Arbitration Court of Sevastopol of 28.10.2019 for case No. A84-4515/2019. *Databank of decisions of arbitration courts*. (In Russ.) URL: <http://ras.arbitr.ru>.

8. Determination of the Arbitration Court of the Kamchatka Territory of 04.04.2017 for case No. A24-1172/2017. *Databank of decisions of arbitration courts*. (In Russ.) URL: <http://ras.arbitr.ru>.
9. Ruling of the Fifth Arbitration Court of Appeal of 27.09.2018 for case No. A59-3915/2018. *Databank of decisions of arbitration courts*. (In Russ.) URL: <http://ras.arbitr.ru>.
10. Determination of the Arbitration Court of the Primorsky Territory of 13.06.2019 for case No. A51-18169/2012. *Databank of decisions of arbitration courts*. (In Russ.) URL: <http://ras.arbitr.ru>.
11. Determination of the Supreme Court of the Russian Federation of 26.08.2019 No. 310-ES19-5831. *Databank of decisions of arbitration courts*. (In Russ.) URL: <http://ras.arbitr.ru>.
12. *Commentary to the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation (article by article)*. 2<sup>nd</sup> ed., revised and amended. Ed. by V. V. Yarkov. Moscow, Walters Kluver, 2004. 784 p. (In Russ.)
13. Resolution of the Arbitration Court of the Volgo-Vyatka District of 18.03.2015 for case No. A43-161452/012. *Databank of decisions of arbitration courts*. (In Russ.) URL: <http://ras.arbitr.ru>.
14. Ruling of the Fifth Arbitration Court of Appeal of 12.11.2019 for case No. A51-16325/2019. *Databank of decisions of arbitration courts*. (In Russ.) URL: <http://ras.arbitr.ru>.
15. Determination of the Ninth Arbitration Court of Appeal of 10.10.2019 for case No. A40-178800/2019. *Judicial and regulatory acts of the Russian Federation*. (In Russ.) URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc>.
16. Determination of the Arbitration Court of the Kabardino-Balkarian Republic of 05.05.2017 for case No. A20-1376/2017. *Databank of decisions of arbitration courts*. (In Russ.) URL: <http://ras.arbitr.ru>.
17. Ruling of the Fourth Arbitration Court of Appeal of 23.08.2018 for case No. A19-14552/2018. *Judicial and regulatory acts of the Russian Federation*. (In Russ.) URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc>.
18. Determination of the Arbitration Court of the Nizhny Novgorod Region of 03.12.2014 for case No. A43-22586/. *Judicial and regulatory acts of the Russian Federation*. (In Russ.) URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc>.
19. Eremenko V. G., Golubev D. V. Some problems of expediency and grounds for taking interim measures in corporate disputes. *Zakon*, 2012, no. 12, pp. 73—79. (In Russ.)

**Как цитировать статью:** Коробейникова Т. С. Применение обеспечительных мер в корпоративных спорах // Бизнес. Образование. Право. 2020. № 4 (53). С. 266–270. DOI: 10.25683/VOLBI.2020.53.444.

**For citation:** Korobeinikova T. S. Use of protective measures in corporate disputes. *Business. Education. Law*, 2020, no. 4, pp. 266–270. DOI: 10.25683/VOLBI.2020.53.444.

УДК 341.171  
ББК 67.91

DOI: 10.25683/VOLBI.2020.53.446

**Krasikov Dmitry Vladimirovich**,  
Candidate in Law, Associate Professor,  
Head of the Department of the International Law,  
Saratov State Law Academy,  
Senior Research Fellow of the Department of Legal Studies,  
Institute of Scientific Information for Social Sciences  
of the Russian Academy of Sciences,  
Russian Federation, Saratov,  
e-mail: [krasikovdv@list.ru](mailto:krasikovdv@list.ru)

**Красиков Дмитрий Владимирович**,  
канд. юрид. наук, доцент,  
заведующий кафедрой международного права,  
Саратовская государственная юридическая академия,  
старший научный сотрудник отдела правоведения,  
Институт научной информации по общественным наукам  
Российской академии наук,  
Российская Федерация, г. Саратов,  
e-mail: [krasikovdv@list.ru](mailto:krasikovdv@list.ru)

*Работа выполнена при поддержке гранта РФФИ № 18-29-16102*

*«Трансформация правосубъектности участников налоговых, бюджетных и публичных банковских правоотношений в условиях развития цифровой экономики»*

*The work was supported with grant of RFFR No. 18-29-16102 “Transformation of legal capacity of the members of tax, budget and public bank legal relations in the conditions of digital economics development”*

## ТРАНСФОРМАЦИЯ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ СЕКТОРА БАНКОВСКИХ УСЛУГ В ЕВРОПЕЙСКОМ СОЮЗЕ В УСЛОВИЯХ РАЗВИТИЯ ФИНАНСОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

### TRANSFORMATION OF LEGAL REGULATION OF THE BANKING SERVICES SECTOR IN THE EUROPEAN UNION IN THE CONTEXT OF FINANCIAL TECHNOLOGIES DEVELOPMENT

12.00.10 — Международное право; европейское право  
12.00.10 — International law; European law

*Активное развитие практики использования финансовых технологий (финтех) порождает состояние конкуренции между интересами банковского сектора с его пре-*

*имущественно устоявшимися традиционными подходами к оказанию услуг и интересами новых участников финансовых отношений, предлагающих повышение доступности*