

12.00.00 ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

12.00.00 LAW SCIENCES

Научная статья

УДК 334.722.24

DOI: 10.25683/VOLBI.2021.57.404

Victor Valerevich Telyshev

Postgraduate of the Department of Legal Support of State and Municipal Service, Institute of Public Administration and Management, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration
Moscow, Russian Federation
Viktor_t@list.ru

Виктор Валерьевич Тельшев

аспирант кафедры правового обеспечения государственной и муниципальной службы, Институт государственной службы и управления, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации
Москва, Российская Федерация
Viktor_t@list.ru

АЛЬТЕРНАТИВНОЕ РАЗРЕШЕНИЕ СПОРА (ADR) В ТУРЦИИ

12.00.15 — Гражданский процесс; арбитражный процесс

Аннотация. В статье рассмотрен опыт альтернативного разрешения споров в Турции. Рассмотрены как правовые нормы, так и практический механизм действия разрешения споров на территории рассматриваемой страны. Рассмотрены примеры медиации как одного из предпочтительных механизмов ADR (alternative dispute resolution) в Турции. Подробно рассмотрены основные органы, которые предлагают арбитражные услуги в Турции: Стамбульский арбитражный центр, Турецкий союз палат и товарных бирж, Арбитражное учреждение Стамбульской торговой палаты, Арбитражный совет Федерации футбола Турции, Центр медиации.

В статье приведены примеры рассмотрения ISTAC (Istanbul Arbitration Centre) случаев как внутренних, так и глобальных или более широких региональных интересов. Свидетельством качества учреждения является арбитражный совет, который возглавляет центр, который состоит из известных практиков и ученых, как из Турции, так и из-за рубежа. Говорится о некоторых нововведениях в Правилах ISTAC: например, Правила ISTAC содержат ускоренную арбитражную процедуру.

В статье проведен анализ законодательства Турции по международному коммерческому арбитражу, также указаны меры по признанию и исполнению решений международного коммерческого арбитража. Признание решения MKAC в Турции — это всего лишь признание силы документа, но не обязательств по его исполнению. Если основная цель — добиться исполнения решения, то одного признания будет недостаточно.

В статье также уделяется внимание альтернативным способам решения налоговых споров и их применению в Турции. В статье рассмотрена проблема разрешения коммерческих споров онлайн.

Сделаны выводы по применению зарубежного опыта в области альтернативного разрешения споров.

Ключевые слова: альтернативное разрешение споров, Стамбульский арбитражный центр, медиация, посредничество, переговоры, арбитраж, Турецкий союз палат и товарных бирж, Арбитражное учреждение Стамбульской торговой палаты, Центр медиации, MKAC в Турции, налоговые споры

Для цитирования: Тельшев В. В. Альтернативное разрешение спора (ADR) в Турции // Бизнес. Образование. Право. 2021. № 4 (57). С. 211—217. DOI: 10.25683/VOLBI.2021.57.404.

Original article

ALTERNATIVE DISPUTE RESOLUTION (ADR) IN TURKEY

12.00.15 — Civil process; arbitration process

Abstract. The article discusses the experience of alternative dispute resolution in Turkey. Both legal norms and the practical mechanism of action for resolving disputes on the territory of the country in question are considered. Examples of mediation are considered as one of the preferred mechanisms of ADR (alternative dispute resolution) in Turkey. The main bodies that offer arbitration services in Turkey are considered in detail: the Istanbul Arbitration Center, the Turkish Union of Chambers and

Commodity Exchanges, the Arbitration Institution of the Istanbul Chamber of Commerce, the Arbitration Council of the Turkish Football Federation, the Mediation Center. The article provides examples of ISTAC (Istanbul Arbitration Center) consideration of cases of both internal and global or broader regional interests. A testament to the quality of the institution is the arbitration board, which is headed by the center, which consists of renowned practitioners and scholars from both Turkey and abroad. Some

innovations are mentioned in the ISTAC Rules, for example, the ISTAC Rules contain an expedited arbitration procedure. The article analyzes the legislation of Turkey on international commercial arbitration, and also indicates measures for the recognition and enforcement of decisions of international commercial arbitration. A recognition of the decision of the ICAC in Turkey is just a recognition of the validity of the documents, but not the obligation to fulfill it. If the main goal is to enforce the decision, then recognition alone will not be enough. The article also focuses on alternative

ways of resolving tax disputes and their application in Turkey. The article deals with the problem of resolving commercial disputes online. Conclusions are made on the application of foreign experience in the field of alternative dispute resolution.

Keywords: *alternative dispute resolution, Istanbul Arbitration Center, mediation, intermediation, negotiations, arbitration, Turkish Union of Chambers and Commodity Exchanges, Arbitration Institution of the Istanbul Chamber of Commerce, Mediation Center, ICAC in Turkey, tax disputes*

For citation: Telyshev V. V. Alternative dispute resolution (ADR) in Turkey. *Business. Education. Law*, 2021, no. 4, pp. 211—217. (In Russ.) DOI: 10.25683/VOLBI.2021.57.404.

Введение

Актуальность. В отечественной научной литературе изучение альтернативных механизмов разрешения споров в Турции встречается нечасто, поэтому был проявлен интерес к данному государству. На основе опыта альтернативных механизмов разрешения споров в Турции планируем прийти к выводу о практической ценности применения данной практики урегулирования споров. Использование альтернативных механизмов разрешения споров в Турции активизировалось в последние годы, что говорит об актуальности применения данного подхода для разрешения споров не только на территории Турции, но и для государств, активно сотрудничающих с Турцией.

Теоретическая разработанность. Среди российских ученых стоит отметить вклад в развитие альтернативных методов разрешения споров в Российской Федерации таких ученых, как О. Ю. Скворцов, М. Ю. Савранский, Г. В. Севастьянов, Г. Д. Улетова. На тему альтернативного разрешения споров в Турции развернуто пишет доцент факультета экономики и административных наук Балыкесирского университета Минз Биниш.

Для выявления актуальности выбранной темы приведем цитату: «Среди представителей юридической науки и практикующих юристов развернулась активная дискуссия о роли третейских институтов и арбитров в современном гражданском обороте, о природе арбитража, об эффективных формах и способах (моделях) взаимодействия государственного правосудия и третейского разбирательства, о пределах содействия и контроля государственных судов в отношении третейских судов, а также о пределах воли участников гражданского оборота в выборе форм и способов разрешения правовых конфликтов, о важности для России — в условиях новых вызовов в сфере экономики — формирования взвешенной проарбитражной политики. Очевидно, что государство, инициировав масштабную третейскую реформу в России, рассматривает третейскую форму разрешения споров как неотъемлемый в условиях рыночной экономики, наряду с государственными судами, институт, востребованный участниками современного гражданского и экономического оборота и непосредственно влияющий на повышение привлекательности российской юрисдикции в целом» [1].

Научная новизна исследования заключается в проведении комплексного анализа проблем разрешения споров альтернативными способами в Турции, сопоставляя эти проблемы с российской практикой. Учитывая слабую активность в разрешении споров альтернативными способами в отечественном правовом пространстве, считаем, что данная статья обладает научной новизной, актуальна и полезна с точки зрения анализа опыта страны, активно сотрудничающей с Российской Федерацией.

Теоретическая значимость данного исследования состоит в успешно осуществленном анализе альтернативных способов решения споров в Турции. Полученные сведения могут быть использованы для дальнейшего изучения альтернативных механизмов разрешения споров, как для рассматриваемой страны, так и для других стран со сходной правовой системой.

Практическая значимость исследования заключается в полученном опыте применения альтернативных способов решения споров в такой малоизученной в этом вопросе стране, как Турция. Данная страна применяет ряд способов для решения споров альтернативными методами, которые мало задействованы в России. Как в Турции, так и в некоторых европейских странах имеется опыт урегулирования налоговых споров альтернативными способами, такой опыт может быть полезен для отечественной правовой системы.

Цель. Анализируя турецкий опыт, отечественные юристы должны получить как теоретический опыт, так и практический, поскольку экономическое сотрудничество между нашими странами находится на высоком уровне, что напрямую связано с появлением спорных ситуаций, и опыт по решению таких ситуаций нам необходим. Для достижения цели были поставлены следующие задачи:

- рассмотреть нормативное регулирование разрешения споров альтернативными способами в Турции;
- рассмотреть инструменты разрешения споров альтернативными способами в Турции;
- провести сравнение разрешения споров альтернативными способами в Турции и России.

Основная часть

Альтернативное разрешение споров (АРС). Экономические отношения Турции и России накопили достаточно важный опыт торгово-экономического сотрудничества. Несмотря на то, что у Турции есть дефицит двустороннего торгового баланса с Россией, в основном вызванный импортом энергоресурсов, ее доходы от российских туристов и проектов строительства в России помогают сократить этот разрыв [2].

Способы альтернативного разрешения споров (АРС) известны еще с древних времен, однако их бурное формирование и развитие начались в 60-х гг. XX в. в Великобритании и США, чтобы затем продолжиться в странах Европы, Азии и в России. Основными предпосылками развития АРС являются такие недостатки государственной судебной системы, как перегруженность, дороговизна, длительность разбирательства, недостаточная компетентность судей при рассмотрении дел, связанных с узкой профессиональной специальностью, публичность разбирательства и т. д. [3].

Мировой опыт свидетельствует о том, что третейское разбирательство — реальная возможность эффективно разрешить возникший конфликт в юридическом порядке,

с минимальными финансовыми и временными затратами [4]. Поэтому очевидно, что изучение опыта иностранных государств в данном вопросе позволит лучше применять механизмы по решению споров в отечественных реалиях.

К числу основных альтернативных процедур следует отнести третейское разбирательство (частный арбитраж), переговоры, посредничество (медиацию), примирение и претензионный порядок разрешения правовых споров [5].

Основными органами, которые предлагают арбитражные услуги в Турции, являются:

- Стамбульский арбитражный центр;
- Турецкий союз палат и товарных бирж;
- Арбитражное учреждение Стамбульской торговой палаты;
- Арбитражный совет Федерации футбола Турции;
- Центр медиации.

Стамбульский Арбитражный Центр. С созданием Стамбульского арбитражного центра (ISTAC) значительно увеличилось количество споров посредством арбитража. Последние два года медиация стала обязательной для споров, связанных с трудовым законодательством, а затем и для денежных претензий. Медиация для разрешения коммерческих разногласий в Турции является одним из предпочтительных механизмов ADR (Alternative dispute resolution).

В Турции законодательство не предусматривает разрешения коммерческих споров онлайн. Тем не менее Национальная система судебной информатики (UYAP) является важной частью ведения разбирательства в судах с 2001 г. UYAP позволяет судебным органам, административным единицам и сторонам в судебном процессе регистрировать документы дела посредством электронной связи с UYAP. Переписка также ведется в электронном виде. В ходе разбирательства все документы дела загружаются в UYAP. Система позволяет адвокатам регистрировать дела, подавать ходатайства и доказательства, следить за материалами дела и осуществлять денежные переводы в отношении судебного разбирательства в электронном виде.

Основным методом ADR, используемым в Турции, является арбитраж. Зачастую он используется для разрешения споров в Турции в области промышленности (строительство, энергетика и инфраструктура). Добровольная медиация в Турции является еще одним предпочтительным методом ADR. Медиация является основанием для разрешения трудовых споров в Турции, а также денежных претензий.

Стамбульский арбитражный центр был создан в 2016 г. в Стамбуле. Рост турецкой экономики напрямую связан с ростом возникающих споров, как в международном коммерческом арбитраже, так и в инвестиционном арбитраже. Поэтому важность и роль, которую этот институт может играть в ближайшие годы, не нуждаются в оценках. Вполне естественно, что ISTAC (Istanbul Arbitration Centre) может рассматривать случаи как внутренних, так и глобальных или более широких региональных интересов. Свидетельством качества учреждения является арбитражный совет, который возглавляет центр, который состоит из известных практиков и ученых, как из Турции, так и из-за рубежа.

ISTAC принял некоторые нововведения в своих Правилах, которые в других учреждениях все еще находятся в процессе включения. Например, Правила ISTAC содержат ускоренную арбитражную процедуру, которая применяется по умолчанию для споров менее чем 300 000 турецких лир (в долларах примерно 85 000). Дополнительно Правила предусматривают чрезвычайный арбитраж.

Стороны в споре могут свободно определять место, язык и применимое право к процессу. Они также могут назначать арбитров по своему выбору и без ограничения списка. Иностранному совету может представлять клиентов [6].

В последующие годы вопрос, который будет иметь ключевое значение для успеха ISTAC, заключается в том, будет ли эта инициатива поддержана турецкими судами. Уже внутренние суды разделены между теми, кто занимает позицию, благоприятствующую арбитражу, и теми, кто предпочитает более интервенционистский подход.

Согласно статистике, суды Турции в среднем за 450 дней принимают решения по коммерческим спорам, рассмотрение дел, которые поступают на производство в судах первой инстанции, затягивается на 2,5—3 года. При этом процесс апелляции занимает еще год-полтора. То есть процесс может занять до 4—5 лет [7] «Мы же берем на себя обязательство по решению споров за 90 дней, то есть в двадцать раз быстрее судебных инстанций», — заявляет Глава центра профессор Зия Акынджи [6]. Поэтому выгода рассмотрения дел в Арбитражном центре очевидна для предпринимательского сообщества.

К сожалению, в открытых источниках нет данных о количестве рассматриваемых дел за год. Архив дел на сайте Центра (<http://istac.org.tr/en>) не представлен [8]. И понятно, что доля рассмотренных дел по сравнению с государственными судами незначительна.

Законодательство Турции по международному коммерческому арбитражу. В Турции современная правовая основа для коммерческого арбитража регламентируется сразу несколькими законами и правовыми документами:

- «О международном арбитраже № 4686» от 21 июня 2001 г.;
- «О международном частном и процессуальном праве» (MÖHUK) № 5718 от 2007 г.;
- Нью-Йоркская и европейская (Женевская) конвенции;
- Соглашение об урегулировании инвестиционных споров между странами (ИКСИД), положения которого применяются в национальном праве Турции с 1989 г.;
- Гражданско-процессуальный закон страны № 6100.

Все вышеупомянутые документы основаны на типовом законе ЮНСИТРАЛ.

После ратификации основных международных конвенций, упомянутых выше, и заключения ряда двусторонних соглашений в этом отношении Турция стала более выгодной инвестиционной страной для иностранных инвесторов. Однако по-прежнему существует серьезная проблема, связанная с арбитражностью «концессионных договоров», связанных с иностранными инвестициями в государственные услуги [8].

Международный коммерческий арбитраж (МКАС) в Турции — меры по признанию и исполнению. Согласно доктринам правового поля турецкого государства, признание вынесенных решений иностранных арбитров означает их абсолютную силу, что так или иначе влияет на исполнение решений. Однако стоит понимать: чтобы решение имело юридическую силу в иностранной юрисдикции, оно должно быть изначально признано местным судом, что, в том числе, относится и к Турции.

При разрешении международных споров арбитражные решения иностранных судов не имеют юридической силы в судах страны и в зарубежном государстве до тех пор, пока не будут выполнены следующие действия:

- чтобы признать решение на законодательном уровне, следует подать соответствующий иск в турецкий судебный орган;

– исполнение решения международного арбитража также предусматривает подачу исковых требований [9].

Признать решение МКАС в Турции — это всего лишь признание силы документа, но не обязательств по его исполнению. Если основная цель — добиться исполнения решения, то одного признания будет недостаточно.

В международном арбитражном суде нельзя решить вопросы, входящие в компетенцию местных судов, — споры по недвижимому имуществу, уголовному производству, бракоразводным процессам или процедуре банкротства в Турции. Данные правила закреплены в ст. 408 Турецкого гражданско-процессуального кодекса.

Также следует напомнить, что для признания решения иностранного суда одним из условий является наличие договора между государствами о взаимопомощи в правовом поле (ст. 38 Закона Турции «О международном частном праве и международном гражданском процессе» (MÖHUK)). Если между Турцией и другой юрисдикцией такого договора не существует, то исполнение решения иностранного арбитражного суда невозможно.

После того, как в национальное право Турции были внесены положения Типового закона ЮНСИТРАЛ, международный арбитраж в юрисдикции стал более понятен и доступен для иностранных инвесторов. Центр по международным арбитражным делам существует при Торговой палате Стамбула, что дает многим иностранным истцам надежду на положительное решение споров в их пользу.

Однако на практике исполнение решений иностранных арбитражных судов на территории Турецкой Республики, включая МКАС при ТПП РФ, наблюдается редко по ряду причин:

- решения международного коммерческого арбитража против турецкой компании практически не имеют юридической перспективы по вопросу исполнения;
- истец иностранного государства должен предъявить в турецкий арбитраж решение международного суда;
- в рамках процесса по делу турецкая сторона имеет право на обжалование иска путем подачи встречного, основанного на национальных законах и конституции государства;
- невзирая на то, что Турция присоединилась к Женевской и Нью-Йоркской конвенциям, при рассмотрении международных споров суд более лоялен в своем решении относительно местных компаний;
- многие турецкие компании используют законный механизм банкротства, что дает им право избежать принудительного исполнения решений МКАС;
- решение международного арбитражного суда в Турции может быть признано только в рамках двусторонних соглашений с прописанным механизмом.

Альтернативные способы решения налоговых споров и их применение в Турции. Для российской правовой системы как-то особенно выглядит альтернативное решение налоговых споров в Турции. Поэтому на данном виде альтернативного разрешения споров остановимся более подробно.

Налоговый спор — это спор, возникающий между государством и налогоплательщиком из-за уведомления, наложения ограничения, штрафа, взыскания налогов. Было бы неправильно оценивать налоговые споры как ситуацию, которая приводит только к потере доходов государства. Налоговые споры также касаются и юридических лиц.

Показательным считается опыт США и Нидерландов. К примеру, в США при помощи досудебных процедур разрешается около 85 % дел, причем 70 % из них приходится на процедуру медиации. В Нидерландах и других странах

Европы (Германия, Словения и др.) активно используется обязательный досудебный порядок, и большую роль на этой стадии играет медиация, вследствие чего до судебного разбирательства доходит менее 10 % от всего числа налоговых споров [10].

Альтернативные решения могут предоставить более быстрое и эффективное решение споров между налогоплательщиком и администрацией. В рамках исследования в этом направлении было принято понятие ADR (альтернативные решения) налоговых споров. Были рассмотрены примеры альтернативных решений налоговых споров в некоторых странах и, наконец, изучена реализация налоговых споров в Турции на основании ADR.

Альтернативные способы решения споров, которые могут быть применены в налоговых спорах в Турции.

Альтернативные способы решения при разрешении споров функционируют как механизм применения административных и судебных средств защиты. Однако чрезмерные судебные издержки, рабочая нагрузка, продлевающая процесс разрешения споров на длительный период времени, и такие факторы, как превышение процедур на стадии спора, привели к новым процедурам, которые предлагают решение в короткие сроки. Особенно учитывая выражение о том, что отсроченное правосудие — это не правосудие, во многих странах наблюдается тенденция к использованию альтернативных способов решений споров [11].

Такие преимущества, как экономия средств на альтернативных методах разрешения споров, тайное ведение переговоров, предоставление возможностей нейтральной третьей стороны с определенным опытом для объективной оценки и для установления значимых деловых отношений, могут помочь сторонам, наряду с традиционными методами решения споров, более быстро найти решения конфликтов. Такими примерами могут быть: посредничество, арбитраж, установление обстоятельств, мини-процесс, предварительная независимая оценка и переговоры.

Переговоры. Переговоры не требуют от сторон оказания какой-либо помощи или поддержки третьей стороны. Это альтернативный метод разрешения споров, который направлен на встречу и взаимные переговоры для достижения согласия по спору. Цель переговоров — встреча сторон для диалога и предотвращения дальнейшего разрастания конфликта [11].

Однако споры обычно проходят с эффектом психологического напряжения, поэтому стороны редко находят обоюдное решение.

Посредничество (медиация). Медиацию следует рассматривать в широком смысле и узком. В широком смысле медиация — это урегулирование конфликта через нейтрального посредника (официального или неофициального), применяемое во всех сферах общественной жизни, в том числе в государственно-правовой. Адвокат (защитник), менеджер по работе с персоналом, дипломат, какой-нибудь государственный деятель, психолог (дипломированный или просто врачеватель человеческих душ по доброй воле) в рабочей или неофициальной обстановке тоже ведь «посредничают», то есть применяют примирительные согласительные процедуры в практическом урегулировании конфликтов (споров) на всех уровнях и во всех сферах человеческой жизни. Везде, где есть человек и человеческие взаимоотношения (дома, в быту, на работе, в транспорте, в лесу, на космической станции), применяется медиация в целом или, по крайней мере, ее отдельные элементы. В узком значении медиация — это особый метод

(и даже стиль жизни и поведения посредника) оказания посреднических услуг конфликтующим сторонам, заключающийся в поиске взаимовыгодного соглашения и предоставлении квалифицированной консультативной помощи через переговоры с участием третьей (нейтральной) стороны [12]. Это метод ADR, который предлагает налогоплательщикам экономичный вариант в быстром разрешении спора без обращения в суд. Есть мнения, утверждающие, что этот способ дает беспроигрышный результат, сокращая транзакционные издержки, и идеально подходит для налоговых споров благодаря своим функциям, таким как увеличение доходов. Чем раньше будет разрешен спор между налогоплательщиком и администрацией, тем быстрее будет поступление доходов в казну. Стоимость метода посредничества по сравнению с судебными издержками на уровень ниже. Посредник может помочь сторонам рассмотреть свои взгляды под разными углами. Посредник может помочь сторонам быстрее пойти на переговоры, чтобы методом добровольных усилий стороны сделали осознанный выбор в разрешении спора.

Однако есть и мнения против метода посредничества в налоговых спорах. Посредничество — это процесс, который затрагивает потребности и интересы сторон. Подчеркивается, что конфликты, для которых уместен именно этот метод решения, обычно возникают между сторонами в личных отношениях, которые произошли в прошлом или могут произойти в будущем. В налоговом же споре ни в прошлом, ни в будущем между налогоплательщиками не может быть личных отношений. Налогоплательщики должны знать, что посредничество является обязательным и целесообразным не во всех случаях. Особенно посредничество не рекомендуется для расследований по существу и для ситуаций, когда это будет отложено. Посредничество подходит для большого количества случаев: ситуации, основанные на юридических и конкретных фактах, коллекторские споры, которые остаются нерешенными в ходе переговоров на стадии возражения. Если соглашение не может быть достигнуто посредством метода посредничества, стороны могут обратиться в арбитраж или же в государственный суд. Метод посредничества играет, скорее, дополнительную роль в способах разрешения споров.

Учитывая опыт зарубежных стран, можно сказать, что медиация является чуть ли ни самым популярным способом ADR благодаря своей эффективности, низким издержкам и применимости к широкому кругу споров (трудовым, семейным, коммерческим и т. д.) [13]. Но, к сожалению, как в Турции, так и в России данный подход широко не распространен. Стоит отметить, что в России 27 июля 2010 г. принят Федеральный закон «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» № 193-ФЗ [14].

Арбитраж. Арбитраж — это альтернативный метод разрешения споров, который ведется нейтральной третьей стороной, изучающей все доказательства для принятия решения и разрешения спора. По решению нейтрального физического лица стороны приходят к соглашению. Есть мнения о том, что арбитраж подходит как метод для решения налоговых споров.

Судья является полностью нейтральной третьей стороной и принимает объективное решение при разрешении налоговых споров. Процесс принятия решения быстрый, конфиденциальный, дешевый. Этот метод интересен тем, что включает в себя меньше процедур в ходе разрешения спора. В большинстве случаев в арбитраже можно выбирать судей. Судьи могут быть как налоговыми экспертами, так и теми,

у кого есть опыт в данной сфере. Стороны арбитража могут назначить судью изнутри или независимого. Решение судьи является окончательным и не может быть обжаловано в каком-либо другом суде. Обсуждая налоговый спор, можно ли его решать с помощью арбитража, используется оговорка «может быть разрешено в арбитражном порядке».

Среди альтернативных способов решения споров есть также смешанный метод посредничества и арбитража. В случае неудачи метода посредничества вступает в силу метод арбитража. Нейтральное третье лицо, выступающее в роли посредника, переходит в обязанности судьи в методе арбитража. Решения, принятые по окончании арбитражного суда, являются обязательными [11].

В России также значительную роль в урегулировании предпринимательских споров (конфликтов) играет арбитражный суд. Как свидетельствует статистика, количество коммерческих споров, передаваемых на разрешение арбитражных судов Российской Федерации, неуклонно возрастает [15].

Предварительная независимая оценка. Это альтернативный метод разрешения споров между сторонами в начале конфликта, в котором с помощью опытного нейтрального третьего лица определяется, как возник конфликт, где и как развился и каким образом найти быстрое решение конфликта. Этот способ применяется на начальном этапе споров и может быть полезен в конфликтах несложного характера. Несмотря на то, что в данном методе нет обязательной процедуры, процесс начинается с проведения встречи со сторонами под председательством третьего нейтрального лица. На встрече третье лицо составляет отчет о сильных и слабых сторонах сторон. После подготовки отчета стороны лучше осведомлены о текущем состоянии конфликта и имеют возможность решить спор с небольшими затратами. Если на данном этапе не будет принято решение, все оценки данной ситуации останутся конфиденциальными. Наряду с методом, применяемым между административным заявлением и судебным решением, появляется возможность поощрения разрешения споров на этапе административного обращения. Налогоплательщики могут быть включены в процесс апелляции и в данную программу. В налоговых спорах обеим сторонам предоставляется возможность урегулирования конфликта без обращения в суд, а также преимущество расширенного судебного разбирательства. Данный метод не может применяться ко всем спорам, кроме того, этот метод нельзя применять в сфере юридических споров, которые необходимо разрешать в судебном процессе.

Установление обстоятельств. Это альтернативный метод разрешения споров, в котором с помощью третьего лица определяется причина спора, и решение спора является необязательным. Как правило, если между сторонами не удастся достичь консенсуса, вмешивается третье лицо и подготавливает отчет, выявляющий потенциальные риски. В случае передачи спора в судебную систему в этом отчете представлены вероятности выигрыша сторон. Данный метод хоть и похож на метод предварительной независимой оценки, но должен применяться не на ранних стадиях конфликта, а на более поздних стадиях и требует более подробного расследования [11].

Мини-процесс. Такой альтернативный способ разрешения спора заключается в формировании группы из ответственных лиц, представляющих каждую сторону спора, и посредника (нейтрального лица). Представители сторон на встрече высказывают позицию спора. После переговоров нейтральное лицо принимает решение. Данный метод

разрешения споров особенно предпочитается при сложных спорах, крупных спорах, а также при большом количестве сторон. Этот способ в процессе решения конфликта предоставляет возможность выявить объем спора, этапы решения спора и свободное посещение переговоров [11]. В конце процесса нейтральными сторонами выявляются сильные и слабые стороны сторон и принимается решение, которое не является обязательным в исполнении.

Выводы

Учитывая полученную информацию, можно говорить о развитии альтернативных способов решения споров, но никак не о полноценной альтернативе государственным судам Турции. Несмотря на ряд преимуществ альтернативных решений

споров в Турции, на практике стороны тратят гораздо больше время на решение споров в государственных судах и пользуются уже хорошо устоявшимися судебными механизмами.

В отечественной действительности наблюдается похожая ситуация, что наводит на мысль о необходимости большего вклада в развитие альтернативных способов решения споров для формирования позитивного восприятия таких способов со стороны их участников. Опыт Турции в ADR не только позволит выявить проблемы в отечественной системе, но и задаст новые тренды. Турецкий опыт может быть принят для повышения роли альтернативного разрешения споров в России, повышения доверия к альтернативной форме разбирательства споров, как со стороны участников, так и со стороны государственных судов.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Улетова Г. Д., Канишевская Н. В., Кукуев А. А. Международный коммерческий арбитраж: история, современность, попытка заглянуть в будущее // *Lex russica*. 2020. № 11. С. 157—165.
2. Гумбатов К. А. Экономическое сотрудничество Российской Федерации и Турецкой Республики: торговля, инвестиции, туризм // *Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Сер. : Экономика и право*. 2020. № 11. С. 34—37.
3. Евсюков П. С. Система способов альтернативного разрешения споров // *Бизнес в законе*. 2008. № 1. С. 187—189.
4. Панина С. А. Третейские суды как альтернативная форма разрешения гражданско-правовых споров // *Вестн. МГУ-ПИ*. 2014. № 54.
5. Понасюк А. М. Актуальность альтернативного разрешения правовых споров в современной России // *Ученые тр. Рос. акад. адвокатуры и нотариата*. 2009. № 2(13).
6. Правила арбитража и медиации. Стамбульский арбитражный центр. URL: https://istac.org.tr/wp-content/uploads/2016/03/istac_tahkim_kurallari_v3_EN_2020.pdf.
7. Стамбульский арбитражный центр — ответ на требования к правосудию. URL: <https://www.aa.com.tr/ru/%D0%B7%D0%B0%D0%B3%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%BA%D0%B8-%D0%B4%D0%BD%D1%8F/%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BC%D0%B1%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9-%D0%B0%D1%80%D0%B1%D0%B8%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%BD%D1%8B%D0%B9-%D1%86%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%80-%D0%BE%D1%82%D0%B2%D0%B5%D1%82-%D0%BD%D0%B0-%D1%82%D1%80%D0%B5%D0%B1%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F-%D0%BA-%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B8%D1%8E/751222>.
8. Тургут Айкан Озкан. Развитие международного арбитража в Турции. URL: <https://www.international-arbitration-attorney.com/ru/development-process-international-arbitration-in-turkey-turgut-aycan-ozcan>.
9. Арбитражный регламент ICSID. URL: <https://www.international-arbitration-attorney.com/ru/icsid-arbitration-rules-current-june-2014>.
10. Аракелова М. В. Медиация как способ урегулирования налоговых споров // *Финансовое право*. 2015. № 6. С. 26—30.
11. Минэ Биниш. Альтернативные способы решения налоговых споров и их применение в Турции // *Журнал юрид. и экон. исследований*. 2013. Т. 5. № 2.
12. Марков С. М. Медиация — альтернативный метод разрешения конфликтов (споров) // *Вестн. ХГАЭП*. 2010. № 3(48).
13. Евсюков П. С. Система способов альтернативного разрешения споров // *Бизнес в законе*. 2008. № 2. С. 192—193.
14. Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедура медиации) : федер. закон от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_103038.
15. Тихонова О. С. Альтернативные способы разрешения споров в практике предпринимательской деятельности // *Социология в современном мире: наука, образование, творчество*. 2013. № 5. С. 225—228.

REFERENCES

1. Uletova G. D., Kanishevskaya N. V., Kukuev A. A. International commercial arbitration: history, modernity, an attempt to look into the future. *Lex russica*, 2020, no. 11, pp. 157—165. (In Russ.)
2. Gumbatov K. A. Economic cooperation between the Russian Federation and the Republic of Turkey: trade, investment, tourism. *Modern science: topical problems of theory and practice. Series: Economics and Law*, 2020, no. 11, pp. 34—37. (In Russ.)
3. Evsyukov P. S. Alternative dispute resolution system. *Biznes v zakone*, 2008, no. 1, pp. 187—189. (In Russ.)
4. Panina S. A. Arbitration courts as an alternative form of resolving civil disputes. *Vestnik MGUPI*, 2014, no. 54. (In Russ.)
5. Ponasjuk A. M. Relevance of alternative resolution of legal disputes in modern Russia. *Scientific works of the Russian Academy of Advocacy and Notaries*, 2009, no. 2(13). (In Russ.)
6. *Rules of Arbitration and Mediation Istanbul Arbitration Center*. URL: https://istac.org.tr/wp-content/uploads/2016/03/istac_tahkim_kurallari_v3_EN_2020.pdf.
7. *Istanbul Arbitration Centre — a response to demands for justice*. (In Russ.) URL: <https://www.aa.com.tr/ru/%D0%B7%D0%B0%D0%B3%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%BA%D0%B8-%D0%B4%D0%BD%D1%8F/%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BC%D0%B1%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9-%D0%B0%D1%80%D0%B1%D0%B8%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%BD%D1%8B%D0%B9-%D1%86%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%80-%D0%BE%D1%82%D0%B2%D0%B5%D1%82-%D0%BD%D0%B0-%D1%82%D1%80%D0%B5%D0%B1%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F-%D0%BA-%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B8%D1%8E/751222>.

8F / % D1% 81% D1% 82% D0% B0% D0% BC% D0% B1% D1 % 83% D0% BB% D1% 8C% D1% 81% D0% BA% D0% B8% D0% B9-% D0% B0% D1% 80% D0% B1% D0% B8% D1% 82% D1% 80% D0% B0% D0% B6% D0% BD% D1% 8B% D0% B9-% D1% 86% D0% B5% D0% BD% D1% 82% D1% 80-% D0% BE% D1% 82% D0% B2% D0% B5% D1% 82-% D0% BD% D0% B0-% D1% 82% D1% 80% D0% B5% D0% B1% D0% BE% D0% B2% D0% B0% D0% BD% D0% B8% D1% 8F-% D0% BA-% D0% BF% D1% 80% D0% B0% D0% B2% D0% BE% D1% 81% D1% 83% D0% B4% D0% B8% D1% 8E / 751222.

8. *Turgut Aykan Ozkan. Development of international arbitration in Turkey.* (In Russ.) URL: <https://www.international-arbitration-attorney.com/ru/development-process-international-arbitration-in-turkey-turgut-aycan-ozcan>.

9. *ICSID Arbitration Rules.* (In Russ.) URL: <https://www.international-arbitration-attorney.com/ru/icsid-arbitration-rules-current-june-2014>.

10. Arakelova M. V. Mediation as a way of settling tax disputes. *Financial Law*, 2015, no 6, pp. 26—30. (In Russ.)

11. Mineh Biniş. Alternative ways of resolving tax disputes and their application in Turkey. *Journal of Legal and Economic studies*, 2013, vol. 5, no. 2. (In Russ.)

12. Markov S. M. Mediation is an alternative method of conflict (dispute) resolution. *Bulletin of KSAEP*, 2010, no. 3(48). (In Russ.)

13. Evsyukov P. S. Alternative dispute resolution system. *Biznes v zakone*, 2008, no. 2, pp. 192—193. (In Russ.)

14. *On Alternative Dispute Resolution Procedure with the participation of a mediator (mediation procedure).* *Federal Law No. 193-FZ of July 27, 2010.* (In Russ.) URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_103038.

15. Tikhonov O. S. Alternative methods of dispute resolution in the practice of entrepreneurial activity. *Sociology in the modern world: science, education, creativity*, 2013, no. 5, pp. 225—228. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию 20.07.2021; одобрена после рецензирования 09.08.2021; принята к публикации 16.08.2021.
The article was submitted 20.07.2021; approved after reviewing 09.08.2021; accepted for publication 16.08.2021.

Научная статья

УДК 343.98

DOI: 10.25683/VOLBI.2021.57.412

Oleg Sergeevich Butenko

Dean of the Faculty of Forensic Science,
St. Petersburg Academy
of the Investigative Committee of the Russian Federation
Saint Petersburg, Russian Federation
butenko_os@mail.ru

Олег Сергеевич Бутенко

декан факультета подготовки криминалистов,
Санкт-Петербургская академия
Следственного комитета Российской Федерации
Санкт-Петербург, Российская Федерация
butenko_os@mail.ru

КРИПТОВАЛЮТЫ КАК ОБЩЕСТВЕННО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ЯВЛЕНИЕ И ОБЪЕКТ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО АНАЛИЗА

12.00.12 — Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность

Аннотация. В данной статье рассматривается криптовалюта как новое общественное явление в экономической и правовой жизни в современном мире. В самом общем виде приводится основа технологии блокчейн и принципы функционирования криптовалют, построенных на основе блокчейн. В качестве наиболее вероятного варианта развития криптовалюты рассматривается создание государствами национальных криптовалют на основе технологии блокчейн. Одним из первых государств в мире, которое уже разработало проект национальной криптовалюты, является КНР, поэтому в статье уделяется много внимания проекту «Электронный юань». Поскольку очевидно, что «цифровой юань» будет первой цифровой национальной валютой, в статье автор анализирует возможные последствия введения «цифрового юаня» для национальной безопасности Российской Федерации. Автор отмечает, что международным органом, который обращает особое внимание на регулирование оборота криптовалют, является FATF (Группа разработки финансо-

вых мер борьбы с отмыванием денег). Рекомендации данного международного органа являются определяющими для всех организаций и лиц, которые работают с криптовалютой. В статье отмечается, что в марте 2021 г. группа опубликовала рекомендации по оценке рисков участников оборота криптовалюты, которые предусматривают обязательное использование программного обеспечения для анализа рисков, связанных с операциями в криптовалюте. В соответствии с этим требованием на рынке уже имеется несколько программных продуктов для анализа криптовалют. Автор анализирует наиболее развитые из них в контексте их возможного применения для целей криминалистического анализа правоохранительными органами России и дает предложения по их использованию.

Ключевые слова: криптовалюта, блокчейн, криминалистика, криминалистический анализ, биткоин, цифровой рубль, цифровой юань, правоохранительные органы, даркнет, «Прозрачный блокчейн»

Для цитирования: Бутенко О. С. Криптовалюты как общественно-экономическое явление и объект криминалистического анализа // Бизнес. Образование. Право. 2021. № 4 (57). С. 217—222. DOI: 10.25683/VOLBI.2021.57.412.