

Научная статья  
УДК 342.951:351.82  
DOI: 10.25683/VOLBI.2021.57.436

**Lenar Mirzanurovich Galiev**  
Candidate of Sociological Sciences,  
Associate Professor of the Department of History  
and Methods of its Teaching,  
Head of International Relations Department,  
Naberezhnye Chelny State Pedagogical University  
Naberezhnye Chelny, Russian Federation  
glen\_len@mail.ru

**Kirill Radikovich Kirushin**  
Master' degree in the direction (profile) "Criminal Procedure,  
Criminalistics and Forensic Examination,  
Theory of Operational and Investigative Activities",  
Lecturer of the Department of History  
and Methods of its Teaching,  
Naberezhnye Chelny State Pedagogical University  
Naberezhnye Chelny, Russian Federation  
kirya.kirushin@mail.ru

**Ленар Мирзанурович Галиев**  
канд. социол. наук,  
доцент кафедры истории и методики ее преподавания,  
начальник управления международных связей,  
Набережночелнинский государственный  
педагогический университет  
Набережные Челны, Российская Федерация  
glen\_len@mail.ru

**Кирилл Радикович Кирушин**  
магистр по направлению (профилю) «Уголовный процесс,  
криминалистика и судебная экспертиза,  
теория оперативно-розыскной деятельности»,  
преподаватель кафедры истории и методики ее преподавания,  
Набережночелнинский государственный  
педагогический университет  
Набережные Челны, Российская Федерация  
kirya.kirushin@mail.ru

## ИССЛЕДОВАНИЯ (ЭКСПЕРТИЗЫ) ПО ДЕЛАМ, СВЯЗАННЫМ С ОСКВЕРНЕНИЕМ УВЕКОВЕЧЕНИЯ ПАМЯТИ ЗАЩИТНИКОВ ОТЕЧЕСТВА

12.00.14 — Административное право, финансовое право, информационное право

**Аннотация.** Большое внимание сосредоточивается на производстве судебных экспертиз, связанных с исследованием материала, причастного к оскорблению признаков увековечения памяти защитников Отечества. Зачастую подобные признаки находят свое выражение в пропаганде и публичной демонстрации нацистской атрибутики либо символики. Историческая память о Великой Отечественной войне строго защищается в российских судах. При этом отдельный ряд норм об ответственности нуждается в совершенствовании, в частности формулировки состава реабилитации нацизма и статьи о демонстрации нацистской символики. Однако судебная практика столкнулась с проблемой признания объективной стороны правонарушения либо преступления как достоверного доказательства. Информационные сети стали главным очагом распространения нацистской атрибутики либо символики, исключая просветительские и учебные цели. Открытая пропаганда и публичная демонстрация приводят к дестабилизации общественной жизни граждан, что сказывается впоследствии на внутривнутриполитической нестабильности, напряженной социальной обстановке, отсутствии

единства и территориальной целостности России. Судебная практика по делам об административных правонарушениях, связанных с осквернением увековечения памяти защитников Отечества, насчитывает ежегодно более 2500 дел. Большая часть подобных правонарушений приходится на сеть Интернет, в виртуальном пространстве. Нарушители полагают, что анонимность оставит их без наказания со стороны правоохранительной системы. Использование судебных экспертиз при расследовании данных дел позволяет установить наличие или отсутствие признаков пропаганды и публичного демонстрация нацистской атрибутики или символики. Именно исследование специалистов становится основополагающим доказательством в суде, которое отвечает требованиям объективности, всесторонности и полноты собственого исследования.

**Ключевые слова:** судебная экспертиза, увековечение памяти защитников Отечества, нацистская атрибутика или символика, административное право, административная ответственность, противодействие экстремизму, судебная практика, пропаганда, призывы, учебно-просветительские цели

**Для цитирования:** Галиев Л. М., Кирушин К. Р. Исследования (экспертизы) по делам, связанным с осквернением увековечения памяти защитников Отечества // Бизнес. Образование. Право. 2021. № 4 (57). С. 236—241. DOI: 10.25683/VOLBI.2021.57.436.

### Original article

## RESEARCH (EXPERT EXAMINATIONS) IN CASES RELATED TO THE DESECRATION OF THE MEMORY OF DEFENDERS OF THE FATHERLAND

12.00.14 — Administrative law, financial law, information law

**Abstract.** There is a strong focus on forensic examinations of material implicated in the offence of commemorating the defenders of the Fatherland. Often such signs find their expression in

propaganda and public demonstration of Nazi attributes or symbols. The historical memory of the Great Patriotic War is strictly protected in Russian courts. At the same time, a separate set

*of norms on responsibility needs to be improved, in particular, the wording of the composition of the rehabilitation of Nazism and the article on the demonstration of Nazi symbols. However, judicial practice has faced the problem of recognizing the objective side of an offense or a crime as reliable evidence. Information networks have become the main hub for the distribution of Nazi paraphernalia or symbols, to the exclusion of educational and awareness-raising goals. Open propaganda and public display lead to the destabilization of the public life, which subsequently results in the internal political instability, tense social situation, threatens the unity and territorial integrity of Russia. The judicial practice for administrative offences relating to the desecration of the memory of defenders of the Fatherland amounts to more*

*than 2,500 cases annually. Most of these offenses occur on the Internet, in the virtual space. Violators believe that anonymity will leave them without punishment from the law enforcement system. The use of forensic examinations in the investigation of these cases allows us to establish the presence or absence of signs of propaganda and public demonstration of Nazi paraphernalia or symbols. It is the research of specialists that becomes the fundamental evidence in court, which meets the requirements of objectivity, comprehensiveness and completeness of the research itself.*

**Keywords:** *forensic examination, commemorating the defenders of the Fatherland, Nazi attributes or symbols, administrative law, administrative responsibility, countering extremism, judicial practice, propaganda, appeals, educational goals*

**For citation:** Galiev L. M., Kirushin K. R. Research (expert examinations) in cases related to the desecration of the memory of defenders of the Fatherland. *Business. Education. Law*, 2021, no. 4, pp. 236—241. (In Russ.) DOI: 10.25683/VOLBI.2021.57.436.

## Введение

**Изученность проблемы.** Данная тема исследована в юридической науке недостаточно хорошо. Исследования, посвященные данной проблеме, можно условно разделить на три группы: основные признаки экстремистской деятельности; сущность экстремистской деятельности и криминалистическая диагностика; понятийные и организационно-правовые основы судебно-экспертной деятельности по делам об осквернении увековечения памяти защитников Отечества.

1. Основные признаки экстремистской деятельности. К данной группе относятся понятийные и организационно-правовые основы судебно-экспертной деятельности по делам об осквернении увековечения памяти защитников Отечества. Вклад в криминалистическую диагностику внесли Л. С. Астахова, В. В. Ваврух, И. Н. Кожевникова, В. А. Михайлов, А. В. Филатова и др.

2. Сущность экстремистской деятельности и криминалистическая диагностика. Содержание данной группы состоит из анализа проблем уголовно-процессуального права в области судебно-экспертной деятельности по делам об осквернении увековечения памяти защитников Отечества. Рассматривалась в работах И. В. Виноградова, И. А. Закирова, Ч. Н. Назаркуловой, Е. Р. Россинской, И. Н. Сорокотягина, Ю. В. Тихонравова и др.

3. Понятийные и организационно-правовые основы судебно-экспертной деятельности по делам об осквернении увековечения памяти защитников Отечества. Данная группа раскрывается благодаря методическим подходам к исследованию материалов дела, связанных с осквернением увековечения памяти защитников Отечества. Они рассматривались в работах Ф. П. Орлова, А. М. Прилуцкого, А. В. Пчелинцева, В. А. Снеткова, Т. В. Томаевой, И. Н. Цюпка и др.

Использованные источники и литература данных авторов позволили определить подход к изучению темы исследования, определить объект, предмет, сформулировать цель и задачи исследования.

**Актуальность.** Российская Федерация уделяет особое внимание вопросу увековечения памяти защитников Отечества. Вместе с тем она устанавливает общие принципы по координации данного вопроса, порядок принятия решений по присвоению имен защитников Отечества, героев труда, деятелей науки и культуры. Обширная деятельность российского государства по направлению развития гражданско-патриотического движения привела к законодательному закреплению отдельных положений, закрепляющих деятельность

государства и граждан Российской Федерации в области увековечения памяти погибших защитников Отечества.

**Целесообразность разработки темы.** Ежегодно возбуждается порядка 2500 дел об административных правонарушениях, связанных с осквернением увековечения памяти защитников Отечества, выражающихся в административной норме ст. 20.3 КоАП РФ («Пропаганда и публичное демонстрация нацистской атрибутики или символики») [1, 2]. Наряду с этим возникли правовые дискуссии вокруг вопроса увековечения памяти в правоприменительной практике.

**Научная новизна** заключается в попытке комплексного анализа вопроса современных возможностей и проблем производства судебных экспертиз по делам об осквернении увековечения памяти защитников Отечества с учетом уже имеющихся теоретических разработок, а также обобщения следственной и судебной практики. На основе анализа современных проблем производства судебных экспертиз по делам об осквернении увековечения памяти защитников Отечества и практики их реализации в работе выявлены особенности и недостатки данной системы, связанные с ними отношения, дана оценка эффективности их законодательной регламентации.

**Цель** исследования — выявление проблем производства судебных экспертиз по делам об осквернении увековечения памяти защитников Отечества.

**Задачи** исследования:

1) рассмотреть теоретические основы проведения судебной экспертизы по делам об осквернении увековечения памяти защитников Отечества;

2) проанализировать актуальные проблемы производства судебных экспертиз по делам об осквернении увековечения памяти защитников Отечества;

3) выявить особенности административного права в области заключения судебных экспертиз по делам об осквернении увековечения памяти защитников Отечества.

**Теоретическая значимость** исследования заключается в уточнении признаков понятия «осквернение увековечения памяти защитников Отечества», определении его содержания, структуры, уровней проявления, уточнении особенностей реализации административного права в области юридической ответственности за осквернение увековечения памяти защитников Отечества.

**Практическая значимость** исследования заключается в правовом обеспечении осквернения увековечения памяти защитников Отечества, в том числе при применении основных положений работы в учебном процессе: в средней

школе — использование данной работы на уроках права, обществознания, в проектной деятельности — в рамках рассмотрения вопроса административной ответственности за осквернение увековечения памяти защитников Отечества; в высшей школе — участие на семинарских занятиях по таким дисциплинам, как «Правоведение», «Административное право», «Юридическая ответственность» и др., а также на спецкурсах, которые тематически могли быть связаны с осквернением увековечения памяти защитников Отечества.

### Основная часть

**Методология.** Методологической основой исследования является всеобщий метод (диалектический метод научного познания). Наряду с ним были использованы и общенаучные методы, среди которых можно отметить следующие: общелогические — анализ, синтез, индукция, дедукция и аналогия; теоретические — метод абстрагирования и обобщения; метод эмпирического уровня — сравнение; также в работе использованы типологический, феноменологический методы и структурно-функциональный анализ.

Возбуждение дела об административных правонарушениях по признакам пропаганды и публичного демонстрирования нацистской атрибутики или символики становится возможным лишь на основании проведенного исследования (судебной экспертизы) в области исторического, лингвистического анализа. В лице субъекта, возбуждающего производство исследования (судебной экспертизы) на стадии доследственной служебной проверки, выступают следователь, прокурор и (или) судья. В качестве специалистов выдвигаются кандидаты (штатные сотрудники либо привлеченные сотрудники), обладающие широкими научными познаниями в области исторических, лингвистических, реже психологических специальных знаний. Предметные компетенции специалистов строго определяются областью научных познаний (п. 4 ч. 3 ст. 57 УПК РФ [3]): историческое исследование направлено на изучение исторических объектов в ретроспективе с учетом соотношения преподносимой информации с утвержденными фактами, т. е. проведение анализа объекта исследования в соответствии с исторической действительностью; лингвистическое исследование связано с анализом речи, интенций, интерпретацией смысла и толкованием значений фраз, устанавливающими признаки возбуждения ненависти к историко-патриотическим атрибутам государства, пропаганды и публичной демонстрации нацистской атрибутики либо символики, а также с изучением объектов исследования на факт содержания в последних негативной оценки или выражения неприязненного, враждебного отношения к защитникам Отечества; психологическое исследование заключается в изучении мотивов призыва к действиям, предполагающим нарушение прав, свобод и законных интересов человека и гражданина, обосновывающим необходимость или оправдывающим совершение насильственных действий в отношении отдельных категорий лиц.

Основным источником, содержащим в себе нормы об увековечении памяти защитников Отечества, в Российской Федерации является Федеральный закон «Об увековечении памяти погибших при защите Отечества», который коррелирует с нормами Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности» [4, 5]. Отражаемые нормы направлены на сохранение единства и территориальной целостности Российской Федерации, поддержание стабилизации внутривнутриполитической и социальной обстановки внутри страны. Нарушение основ увековечения памяти

защитников Отечества влечет за собой административное преследование, выражающееся в санкции в форме штрафа либо административного ареста [6, с. 47].

В последнее время в России отмечается тенденция возрождения отдельной субкультуры, связанной с идеями нацизма (в частности, неонацисты, скинхеды). Распространению подобных идей способствовала программа 1990-х гг. антикоммунистической пропаганды и «дикого капитализма», которые резко обрушились с критикой в адрес интернационалистов [7, с. 63—64]. Вместе с тем стоит указать, что росту численности неонацистов на территории Российской Федерации поспособствовала война в Чечне, что выразилось в массовой неприязни к лицам кавказской национальности. Подобные социальные явления породили за собой новое направление экстремистской деятельности, противодействие которой стало одной из задач реализации стратегии противодействия экстремизму в Российской Федерации.

Собственно исследование (судебная экспертиза) выстраивается в соответствии с фабулой дела и призвано подтвердить либо опровергнуть наличие признаков пропаганды и публичного демонстрирования нацистской атрибутики или символики [8, с. 85]. Ключевую роль играют основные понятия, от которых зависит резолютивная часть исследования: пропаганда, публичное демонстрирование, нацистская атрибутика (или символика). Как показывает судебная практика, специалисты (эксперты) чаще всего прибегают к помощи толковых словарей с целью выявления смыслового значения отдельных дефиниций. Согласно Т. Ф. Ефремовой, под термином «пропаганда» следует понимать распространение в обществе каких-либо идей, воззрений, знаний путем постоянного глубокого и детального их разъяснения [9, с. 216]. Важно понимать, что при пропаганде конечной целью является формирование необходимого общественного мнения. Согласно тому же толковому словарю, «публичное демонстрирование» подразумевает под собой действия либо поступки, которые совершаются для выражения протеста против чего-либо, несогласия с чем-либо, неприязни к кому-либо [там же, с. 250]. То есть показ на целевую широкую аудиторию фашистских и (или) нацистских атрибутов преследует своей целью закрепление положительного образа фашистской и (или) нацистской культурой, всем тем, что было связано с мировоззрением человека, участвующего либо чтущего память Второй мировой войны. Наконец, «нацистская атрибутика (или символика)», по комментариям к КоАП РФ О. Н. Садикова, является сущностными отличительными признаками, свойственными нацистской идеологии и нацистскому государству, т. е. совокупностью нацистских символов, среди которых: государственная символика — флаг, гимн нацистской Германии (фашистской Италии), военная символика войск СС, знаки воинского отличия СС [1]. То есть это использование элементов исторической хроники, которые принадлежали нацистской идеологии и нацистскому государству. Таким образом, публичная демонстрация элементов нацистской идеологии и нацистского государства, представляющая положительный образ культуры нацистской Германии (фашистской Италии) в период 1941—1945-х гг., является одним из способов выражения приверженности к крайним взглядам отдельных людей (организаций). Основное назначение подобных материалов, как правило, ведет к формированию предубеждений и агрессии по отношению к определенным группам населения (в частности, к евреям, выходцам с Кавказа и из Средней Азии) [10, с. 14].

В качестве примера можно привести дело об административном правонарушении из судебной практики. В ноябре 2020 г. судьей Ярославского районного суда Ярославской области В. В. Востриковым в отношении гражданина А. С. Суменкова велось производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.3 КоАП РФ. Судом установлено, что А. С. Суменков в период с января по октябрь 2020 г., находясь дома по месту проживания и воспользовавшись личным мобильным телефоном Redmi 7A, подключенным к сети Интернет, осуществил вход в социальную сеть «ВКонтакте». На своей персональной странице в разделе «Фотографии», в своих фотоальбомах гражданин размещал фотографии, на которых изображены две татуировки в виде свастики. Также имеется изображение Адольфа Гитлера, у которого на левой руке нарукавная полоса с изображением свастики, данное изображение сопровождается подписью «В ПЕЧЬ!!!». Судом назначалось исследование данных материалов дела, в ходе которого было установлено, что данный символ является официальным государственным гербом нацистской Германии, а также символом нацистской партии. После размещения данные изображения стали доступны для просмотра, копирования и иного массового распространения неопределенному кругу лиц из числа пользователей социальной сети «ВКонтакте». На основании проведенного исследования судья постановил признать А. С. Суменкова виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.3 КоАП РФ, по которой назначить наказание в виде штрафа в размере 1000 руб. [11].

В ноябре 2019 г. вышли поправки к настоящей статье, которые отменяют административную ответственность за использование нацистской атрибутики (символики) в учебно-просветительских целях за отсутствием признаков пропаганды [12]. До принятия данной поправки демонстрировать нацистскую атрибутику (символику) разрешалось исключительно при условии осуждения нацизма посредством формирования негативного отношения к ней. Таким образом, ранняя норма, позволявшая использовать нацистскую атрибутику (символику) в произведениях науки, литературы, искусства, СМИ, утратила свою юридическую силу. Главным критерием обращения к ст. 20.3 КоАП РФ остается отсутствие признаков пропаганды нацистской идеологии, в том числе ее оправдание, при наличии публичности [13, с. 199]. Данная поправка де-юре разрешает использовать в информационных, учебных и просветительских целях при условии осуждения нацизма и экстремизма нацистскую атрибутику (символику) любым участникам правовых отношений в общественной среде, в том числе в информационной сети.

Юридическая коллизия возникает при сопоставлении норм ст. 20.3 КоАП РФ и ч. 4 ст. 29 Конституции РФ («4. Каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом...») [1, 14]. Определяющее значение при подтверждении либо опровержении наличия признаков пропаганды и публичного демонстрация нацистской атрибутики или символики будет иметь общий контекст и характер объекта исследования. Изучение указанных двух составляющих в большей степени ложиться на плечи ответственности специалистов (экспертов), которые должны дать надлежащую оценку при толковании отдельных элементов, могущих иметь значение для расследования дела.

Коллизии при ведении производства об административном правонарушении во многом связаны с пересечением иных нормативных правовых актов. Однако дача комментариев и определений по отдельным делам позволяет эффективно проводить изучение подобных дел, а значит, и повысить правовую силу законодательства в целом в государстве. В подтверждение этого следует обратиться к примеру из судебной практики от 7 ноября 2012 г. Верховный Суд Российской Федерации рассматривал по заявлению М. В. Бакумовой вопрос о признании недействующим в части Закона Костромской области от 15.02.2012 г. № 193-5-ЗКО «О внесении изменений в Закон Костромской области „О гарантиях прав ребенка в Костромской области“ и „Кодекс Костромской области об административных правонарушениях“». Апелляционная жалоба выражается в оспаривании в части установления запрета пропаганды гомосексуализма (мужеложства и лесбиянства), бисексуализма, трансгендерности среди несовершеннолетних и установления административной ответственности за такую пропаганду, ссылаясь на то, что оспариваемые нормы противоречат положениям п. 1 ст. 8, п. 1 ст. 10, п. 1 ст. 11, ст. 14 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст. 13, 29 Конвенции о правах ребенка, Рекомендациям Комитета министров Совета Европы, нарушают права и свободы заявителя, гарантированные федеральным законодательством, а также содержат термины «пропаганда», «бисексуализм», «трансгендерность», не имеющие определения ни в федеральном законодательстве, ни в региональных нормативно-правовых актах Костромской области, что нарушает принцип правовой определенности и принцип равенства перед законом, закрепленный в ст. 1.4 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации. Довод жалобы о неопределенности понятия «пропаганда» в оспариваемом акте не свидетельствует о незаконности судебного решения, которое содержится в актах действующего в Российской Федерации законодательства, в частности в ст. 20.3 КоАП РФ, содержащей нормы об ответственности за пропаганду нацистской атрибутики и символики. Судебная коллегия по делам об административных правонарушениях Верховного Суда Российской Федерации определила оставить решение Костромского областного суда от 6 июля 2012 г. без изменения [15].

### Заключение

Исходя из вышесказанного, оценка исследования (судебной экспертизы) по производству по делу об административном правонарушении об увековечении памяти защитников Отечества должна состоять из определения признаков публичности, демонстрация, пропаганды, оправдания действий отдельных категорий граждан, нацистской атрибутики (символики). Компетенции специалистов (экспертов) определяются необходимостью специальных научных познаний в области исторических, лингвистических, реже психологических знаний. Российское законодательство позволяет участникам правовых отношений использовать нацистскую атрибутику (символику) исключительно в информационных, учебных и просветительских целях при условии осуждения нацизма и экстремизма. Как показывает судебная практика, ст. 20.3 КоАП РФ является популярной в среде административных правонарушений в России в области антиэкстремистской пропаганды.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Пропаганда либо публичное демонстрация нацистской атрибутики или символики, либо атрибутики или символики экстремистских организаций, либо иных атрибутики или символики, пропаганда либо публичное демонстрация которых запрещены федеральными законами : ст. 20.3 КОАП. URL: [https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-20/statia-20.3\\_2](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-20/statia-20.3_2).
2. Судебная статистика Российской Федерации: административные правонарушения. URL: <http://stat.xn----7sbqk8achja.xn--p1ai/stats/adm/t/31/s/65>.
3. УПК РФ. Статья 57. Эксперт // Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 01.07.2021 г.). URL: <https://base.garant.ru/12127578>.
4. Об увековечении памяти погибших при защите Отечества : закон РФ от 14 янв. 1993 г. № 4292-1 (с изм. и доп.). URL: <https://base.garant.ru/1583840>.
5. О противодействии экстремистской деятельности : федер. закон от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ (с изм. и доп.). URL: <https://base.garant.ru/12127578>.
6. Хоменко А. Н., Черемнова Н. А. Отграничение экстремистских проявлений от правомерного поведения в контексте ст.ст. 20.3, 20.3.1 КоАП РФ и ст.ст. 280, 282 УК РФ // Вестн. Вост.-Сиб. ин-та МВД России. 2019. № 3. С. 44—56.
7. Милешина Н. А., Потапова Л. А., Лукина В. А. Экспертная оценка эпизодов (вариантов) использования нацистской атрибутики или символики в сети Интернет // Обзор. НЦПТИ. 2021. № 2. С. 59—71.
8. Яворский М. А. Противодействие административно наказуемому экстремизму в пенитенциарной системе России: теоретические аспекты // Вестн. Самар. юрид. ин-та. 2017. № 1. С. 84—90.
9. Ефремова Т. Ф., Костомаров В. Г. Словарь грамматических трудностей русского языка. 4-е изд., стер. М. : Русский язык, 1999. 346 с.
10. Кравченко А. Г. Деформации правовой ментальности в административной правоприменительной политике государства // Административное и муниципальное право. 2019. № 1. С. 7—16.
11. Постановление № 5-154/2020 от 25 нояб. 2020 г. по делу № 5-154/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/wSdMcG6Jgr1j>.
12. О внесении изменений в статью 6 Федерального закона «Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов» и статью 1 Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности» (в части исключения запрета для публичного демонстрация нацистской символики или атрибутики в произведениях науки, литературы, искусства, а также в информационных, учебных и просветительских целях при условии осуждения нацизма и экстремизма) : законопроект. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/606648-7>.
13. Горова В. Ю., Горовой С. А., Стародубцева М. А. О квалификации публичных призывов к осуществлению экстремистской деятельности // Гуманитар., соц.-экон. и обществ. науки. 2019. № 12. С. 196—199.
14. Статья 29 // Конституция Российской Федерации (принята всенар. голосованием 12.12.1993 г. с изм., одобр. в ходе общерос. голосования 01.07.2020 г.). URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/f703218d9357338507052de484404828b3da468e](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/f703218d9357338507052de484404828b3da468e).
15. Определение от 7 нояб. 2012 г. по делу № 3-5/12. URL: [https://sudact.ru/vsrf/doc/yCWXBntZUtZJ/?vsrf-txt=&vsrf-case\\_doc=&vsrf-lawchunkinfo=Статья+20.3.+Пропаганда+либо+публичное+демонстрация+нацистской+атрибутики+или+символики%2C+либо+атрибутики+или+символики+экстремистских+организаций%2C+либо+иных+атрибутики+или+символики%2C+пропаганда+либо+публичное+демонстрация+которых+запрещены+федеральными+законами%28КОАП%29&vsrf-date\\_from=&vsrf-date\\_to=&vsrf-judge=&\\_=1630235756733](https://sudact.ru/vsrf/doc/yCWXBntZUtZJ/?vsrf-txt=&vsrf-case_doc=&vsrf-lawchunkinfo=Статья+20.3.+Пропаганда+либо+публичное+демонстрация+нацистской+атрибутики+или+символики%2C+либо+атрибутики+или+символики+экстремистских+организаций%2C+либо+иных+атрибутики+или+символики%2C+пропаганда+либо+публичное+демонстрация+которых+запрещены+федеральными+законами%28КОАП%29&vsrf-date_from=&vsrf-date_to=&vsrf-judge=&_=1630235756733).

## REFERENCES

1. *Propaganda or public display of Nazi attributes or symbols, or attributes or symbols of extremist organizations, or other attributes or symbols, the propaganda or public display of which is prohibited by federal laws. Article 20. 3 of the Administrative Code.* (In Russ.) URL: [https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-20/statia-20.3\\_2](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-20/statia-20.3_2).
2. *Judicial statistics of the Russian Federation: Administrative offenses.* (In Russ.) URL: <http://stat.xn----7sbqk8achja.xn--p1ai/stats/adm/t/31/s/65>.
3. *The Criminal Procedure Code of the Russian Federation. Article 57. Expert. Criminal Procedure Code of the Russian Federation of 18.12.2001 No. 174-FZ (ed. of 01.07.2021).* (In Russ.) URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34481/d0b93b9efd7992e9c908d2f19ca2be028d14bd62](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/d0b93b9efd7992e9c908d2f19ca2be028d14bd62).
4. *On commemorating those killed in the defense of the Fatherland. Law of the Russian Federation of Jan. 14, 1993 No. 4292-1 (as amended and supplemented).* (In Russ.) URL: <https://base.garant.ru/1583840>.
5. *On countering extremist activity. Federal Law No. 114-FZ of July 25, 2002 (as amended and supplemented).* (In Russ.) URL: <https://base.garant.ru/12127578>.
6. Khomenko A. N., Cheremnova N. A. Distinguishing extremist manifestations from lawful behavior in the context of Articles 20.3, 20.3.1 of the Administrative Code of the Russian Federation and Articles 280, 282 of the Criminal Code of the Russian Federation. *Bulletin of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2019, no. 3, pp. 44—56. (In Russ.)
7. Mileshina N. A., Potapova L. A., Lukina V. A. Expert assessment of episodes (variants) of the use of Nazi paraphernalia or symbols on the Internet. *Obzor NCPTI*, 2021, no. 2, pp. 59—71. (In Russ.)
8. Yavorsky M. A. Countering administratively punishable extremism in the penitentiary system of Russia: theoretical aspects. *Bulletin of the Samara Law Institute*, 2017, no. 1, pp. 84—90. (In Russ.)
9. Efremova T. F., Kostomarov V. G. *Grammatical dictionary of the Russian language difficulties*. 4<sup>th</sup> ed., stereotype. Moscow, Russkiy yazyk, 1999. 346 p. (In Russ.)

10. Kravchenko A. G. Deformations of the legal mentality in the administrative law enforcement policy of the state. *Administrative and municipal law*, 2019, no. 1, pp. 7—16. (In Russ.)

11. Ruling No. 5-154/2020 of Nov. 25, 2020 on case No. 5-154/2020. (In Russ.) URL: <https://sudact.ru/regular/doc/wSdMcG6Jgr1j>.

12. On amendments to Article 6 of the Federal Law “On commemorating the victory of the Soviet people in the Great Patriotic War of 1941—1945” and Article 1 of the Federal Law “On countering extremist activities” (regarding the exclusion of the ban on public display of Nazi symbols or paraphernalia in works of science, literature, art, as well as for informational, educational and awareness-raising purposes, provided that Nazism and extremism are condemned). Draft Law. (In Russ.) URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/606648-7>.

13. Gorovaya V. Yu., Gorovoy S. A., Starodubtseva M. A. On the qualification of public calls for extremist activity. *Humanities, socio-economic and social sciences*, 2019, no. 12, pp. 196—199. (In Russ.)

14. Article 29 of the Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote on 12.12.1993 with amendments approved during the all-Russian vote on 01.07.2020). (In Russ.) URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/f703218d9357338507052de484404828b3da468e](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/f703218d9357338507052de484404828b3da468e).

15. Resolution of Nov. 7, 2012 in case No. 3-5/12. *Judicial and regulatory acts of the Russian Federation*. (In Russ.) URL: [https://sudact.ru/vsrf/doc/yCWXBntZUtZJ/?vsrf-txt=&vsrf-case\\_doc=&vsrf-lawchunkinfo=Article+20.3.+Пропанганда+либо+публичное+демонстрирование+нацистской+атрибутики+или+символики%2C+либо+атрибутики+или+символики+экстремистских+организаций%2C+либо+иных+атрибутики+или+символики%2C+пропаганда+либо+публичное+демонстрирование+которых+запрещены+федеральными+законами%28КОАП%29&vsrf-date\\_from=&vsrf-date\\_to=&vsrf-judge=&\\_=1630235756733](https://sudact.ru/vsrf/doc/yCWXBntZUtZJ/?vsrf-txt=&vsrf-case_doc=&vsrf-lawchunkinfo=Article+20.3.+Пропанганда+либо+публичное+демонстрирование+нацистской+атрибутики+или+символики%2C+либо+атрибутики+или+символики+экстремистских+организаций%2C+либо+иных+атрибутики+или+символики%2C+пропаганда+либо+публичное+демонстрирование+которых+запрещены+федеральными+законами%28КОАП%29&vsrf-date_from=&vsrf-date_to=&vsrf-judge=&_=1630235756733).

Статья поступила в редакцию 09.09.2021; одобрена после рецензирования 11.09.2021; принята к публикации 18.09.2021. The article was submitted 09.09.2021; approved after reviewing 11.09.2021; accepted for publication 18.09.2021.

## Научная статья

УДК 343.98

DOI: 10.25683/VOLBI.2021.57.435

Natalya Vyacheslavovna Matkova

Postgraduate of the Department of Criminal Proceedings,  
Criminalistics and Legal Informatics,  
Immanuel Kant Baltic  
Federal University  
Kaliningrad, Russian Federation  
natalyamatkova@bk.ru

Наталья Вячеславовна Маткова

аспирант кафедры уголовного процесса,  
криминалистики и правовой информатики,  
Балтийский федеральный университет  
имени Иммануила Канта  
Калининград, Российская Федерация  
natalyamatkova@bk.ru

## О МЕСТЕ И СОДЕРЖАНИИ СТРАТЕГИИ В КРИМИНАЛИСТИКЕ

12.00.12 — Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность

**Аннотация.** В рамках настоящей статьи были исследованы вопросы понимания и места криминалистической стратегии в науке. На протяжении длительного периода времени они являются предметом широкой дискуссии среди ученых-криминалистов, мнения которых представляются нередко кардинально различными. Научная разработка категории «криминалистическая стратегия» напрямую сопряжена с проблемами расширения предмета криминалистики и уточнения ее структуры, что обуславливает необходимость ее детального осмысления. Автором изучены и проанализированы существующие среди криминалистов позиции относительно данной проблематики, произведена их систематизация и научный анализ. Выявлена проблема расширения предмета криминалистической науки при разработке рассматриваемой научной категории. Обоснован вывод о преждевременном рассмотрении криминалистической стратегии в качестве нового раздела в системе криминалистики ввиду отсутствия для этого объективных и субъективных предпосылок. Автор приходит к заключению, что подобное системное преобразование должно представлять собой поступательный, есте-

ственный в своем развитии процесс и не может носить спонтанный характер. Сделан вывод о необходимости понимания криминалистической стратегии к настоящему моменту в узком смысле как структурного элемента частных криминалистических методик, что представляется корректным с точки зрения концептуальных воззрений на структуру системы криминалистики. В статье подчеркивается, что криминалистическая стратегия в узком смысле не может быть сведена исключительно к прогнозированию и должна использовать возможности иных криминалистических теорий и учений организационного характера. Выдвинуто предложение о дальнейшей разработке данной научной категории в зависимости от субъекта уголовного процесса, категории преступления, разновидности порядка производства по делу.

**Ключевые слова:** криминалистическая наука, предмет криминалистики, структура криминалистики, расследование преступлений, стратегия расследования, криминалистическая стратегия, уголовная политика, структура частной криминалистической методики, криминалистическое прогнозирование, организация расследования преступлений