

3. Singh V., Roca E., Li B. Effectiveness of policy interventions during financial crises in China and Russia: Lessons for the COVID-19 pandemic. *Journal of Policy Modeling*, 2021, vol. 43, iss. 2, pp. 253—277.
4. Koltunova A. N., Adzhieva A. N. Banking risks in the conditions of sanctions of 2022. *Modern Science*, 2022, no. 4-2, pp. 76—80. (In Russ.)
5. Granberg A. G. *Territorial structure of the economy and regional policy*. (In Russ.) URL: <https://bigenc.ru/text/5044613>.
6. Moskalenko O. A., Glekova V. V. Foreign trade of the region in the conditions of economic sanctions. *Bulletin of Eurasian Science*, 2018, no. 6. (In Russ.) URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vneshnyaya-torgovlya-regiona-v-usloviyah-ekonomicheskikh-sanktsiy>.
7. Neshitoy A. S., Ivanov M. Yu. Russia in the conditions of global world economic uncertainty. In: *Production. Science. Education: scenarios of the future (PNO — 2021): Collection of articles of VIII international congress, Moscow, November 29 — December 01, 2021*. Saint Petersburg: INIR im. S. Yu. Vitte, Tsentrkatalog, 2022. Pp. 349—356. (In Russ.)
8. Vyazovik S. M. Theoretical and methodological approaches to the study of economic crises. *Scientific notes of the Crimean Federal University named after V. I. Vernadsky. Economics and Management*, 2012, no. 4. (In Russ.) URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoretiko-metodologicheskie-podhody-k-issledovaniyu-ekonomicheskikh-krizisov>.
9. Ignatieva E. D., Mariev O. S., Serkova A. Ye. Impact of Infrastructure on Socio-Economic Development of Russian Regions: Methodology and Analysis. *R-Economy*, 2020, vol. 6, no 2, pp. 65—73.
10. Kurochkina A. A., Semenova Yu. E., Lukina O. V. Regional Economic Development and Urbanization in Russia. *Components of Scientific and Technological Progress*, 2020, no. 2(44), pp. 30—33.
11. Turaeva M. O. Transit and global uncertainty. *Economics and management: problems, solutions*, 2022, vol. 4, no. 6(126), pp. 80—88. (In Russ.)
12. Ivanov P. A. To the question of the method of express assessment of the stability of the economy of territories to external shocks. *Journal of Economy and Business*, 2022, no. 6-1. (In Russ.) URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-metodike-ekspres-otsenki-ustoychivosti-ekonomiki-territoriy-k-vneshnim-shokam>.
13. Wang Wen. *Western sanctions are creating a new, East-tilting Russia*. URL: <https://www.globaltimes.cn/page/202209/1275052.shtml>.
14. Rak Vets A. G. Modern Economic crises. *Economy and society*, 2022, no. 6-1(97), pp. 821—824. (In Russ.)
15. Barkhatov V. I. Innovative potential of regions in conditions of uncertainty and increasing risks. *Bulletin of Cheyabinsk State University*, 2022, no. 4(462). (In Russ.) URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/innovatsionnyy-potentsial-regionov-v-usloviyah-neopredelyonnosti-i-vozzrastayushih-riskov>.

Статья поступила в редакцию 21.09.2022; одобрена после рецензирования 07.10.2022; принята к публикации 15.10.2022.
The article was submitted 21.09.2022; approved after reviewing 07.10.2022; accepted for publication 15.10.2022.

Научная статья

УДК 336.225.5

DOI: 10.25683/VOLBI.2022.61.474

Tatiana Anatolievna Borodina

Candidate of Economics, Associate Professor,
Associate Professor of the Department of Accounting and Statistics,
Krasnoyarsk State Agrarian University
Krasnoyarsk, Russian Federation
rigik25@mail.ru

Татьяна Анатольевна Бородина

канд. экон. наук, доцент,
доцент кафедры бухгалтерского учета и статистики,
Красноярский государственный аграрный университет
Красноярск, Российская Федерация
rigik25@mail.ru

Lidia Alexandrovna Ovsyanko

Doctor of Economics, Associate Professor,
Professor of the Department of Accounting and Statistics,
Krasnoyarsk State Agrarian University
Krasnoyarsk, Russian Federation
Lidiya-ovs@mail.ru

Лидия Александровна Овсянко

д-р эк. наук, доцент,
профессор кафедры бухгалтерского учета и статистики,
Красноярский государственный аграрный университет
Красноярск, Российская Федерация
Lidiya-ovs@mail.ru

Kristina Viktorovna Chepeleva

Candidate of Economics, Associate Professor,
Associate Professor of the Department of Logistics
and Marketing in the AIC,
Krasnoyarsk State Agrarian University
Krasnoyarsk, Russian Federation
kristychepeleva@mail.ru

Кристина Викторовна Чепелева

канд. экон. наук, доцент,
доцент кафедры логистики
и маркетинга в АПК,
Красноярский государственный аграрный университет
Красноярск, Российская Федерация
kristychepeleva@mail.ru

ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ РЕЖИМОВ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ НА ЭФФЕКТИВНОСТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КФХ В РЕГИОНЕ

5.2.4 — Финансы (экономические науки)

Аннотация. В статье представлены результаты анализа основных тенденций развития крестьянских (фермерских) хозяйств Красноярского края. Цель исследования —

оценить эффективность функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств (КФХ) в разрезе сложившейся отраслевой специализации применяемых налоговых режимов.

Рассмотрена динамика экономических показателей КФХ за 2017—2021 гг., состояние налогообложения КФХ региона, востребованность ими соответствующих режимов налогообложения, структура налоговых платежей.

Наиболее востребованным для КФХ является специальный налоговый режим в виде единого сельскохозяйственного налога (ЕСХН). Удельный вес хозяйств, применяющих его, за пять лет вырос в два раза. Наименее востребованной является патентная система налогообложения. При этом ряд хозяйств совмещают ее применение с другими налоговыми режимами.

Крестьянским (фермерским) хозяйствам региона, применяющим режим ЕСХН, присущи наименьшие показатели налоговой нагрузки. При этом более 60 % этих КФХ имеют налоговую нагрузку в пределах 5 %. В КФХ, применяющих общую систему налогообложения, отмечается наибольшая доля убыточных хозяйств, — их удельный вес практически в два раза превышает вес хозяйств со специальными налоговыми режимами. Также в хозяйствах на ОСН имеют место самые высокие налоговые платежи. Максимальная сумма

выручки в среднем на 1-го работника, занятого в сельскохозяйственном производстве, характерна для хозяйств на ПСН. Несколько меньший показатель имеют КФХ на ЕСХН.

Оценивая показатели налоговой нагрузки по КФХ в разрезе отраслей специализации можно отметить, что около 66 % хозяйств, производящих продукцию растениеводства и занимающихся производством продукции первичной и промышленной переработки сельскохозяйственного сырья имеют нагрузку в пределах 5 %. Наибольшая налоговая нагрузка характерна для КФХ животноводческой специализации.

В целом КФХ, применяющие ЕСХН, имеют наилучшие показатели эффективности в разрезе всех отраслевых специализаций.

Ключевые слова: налогообложение, режимы налогообложения, единый сельскохозяйственный налог, упрощенная система налогообложения, общая система налогообложения, патентная система налогообложения, сельское хозяйство, крестьянские (фермерские) хозяйства, налоговая нагрузка, отраслевая специализация

Финансирование: работа выполнена в рамках реализации проекта «Эффективность применения различных видов систем налогообложения сельскохозяйственными организациями Красноярского края», проведенного при поддержке КГАУ «Красноярский краевой фонд поддержки научной и научно-технической деятельности».

Для цитирования: Бородина Т. А., Овсянко Л. А., Чепелева К. В. Оценка влияния режимов налогообложения на эффективность деятельности КФХ в регионе // Бизнес. Образование. Право. 2022. № 4(61). С. 132—141. DOI: 10.25683/VOLBI.2022.61.474.

Original article

ASSESSMENT OF THE IMPACT OF TAXATION REGIMES ON THE EFFICIENCY OF PERFORMANCE OF KFH IN THE REGION

5.2.4 — Finance (economic sciences)

Abstract. The article presents the results of the analysis of the main trends in the development of farming households in the Krasnoyarsk Territory. The purpose of the study is to assess the effectiveness of the functioning of farming households in the context of the current industry specialization of the applied taxation regimes. The dynamics of economic indicators of farming households for 2017—2021, the state of taxation of farming households in the region, their demand for appropriate taxation regimes, and the structure of tax payments are considered.

The most demanded for farming households is a special taxation regime in the form of the unified agricultural tax (UAT), the share of farms applying it has doubled in five years. The least popular is the patent tax system, while a number of farms combine its application with other taxation regimes.

Farming households in the region that apply the UAT have the lowest tax burden, while more than 60 % of these farms have a tax burden within 5 %. The largest share of unprofitable farms is noted in farming households that apply the general taxation system, their

share is almost double that of farms with special taxation regimes. Also, the highest tax payments take place in the farms on the GTS. The maximum amount of revenue on average per 1 worker employed in agricultural production is typical for farms on the PTS, the farms on the UAT have a slightly lower indicator.

Assessing the indicators of the tax burden on farms in the context of specialization sectors, it can be noted that about 66% of farms producing crop production and engaged in primary and industrial processing of agricultural raw materials have a tax burden within 5 %. The highest tax burden is characteristic of cattle farms.

In general, the farming households that use the UAT have the best performance indicators in the context of all industry specializations.

Keywords: taxation, taxation regimes, unified agricultural tax, simplified taxation system, general taxation system, patent taxation system, agriculture, farming households, tax burden, industry specialization

Funding: the work was carried out within the framework of the project “Effectiveness of the application of various types of taxation systems by agricultural organizations of the Krasnoyarsk Territory”, held with the support of the Krasnoyarsk Territory Fund for Support of Scientific and Scientific and Technical Activities.

For citation: Borodina T. A., Ovsyanko L. A., Chepeleva K. V. Assessment of the impact of taxation regimes on the efficiency of performance of KFH in the region. *Business. Education. Law*, 2022, no. 4, pp. 132—141. DOI: 10.25683/VOLBI.2022.61.474.

Введение

Актуальность. Малое предпринимательство в агропромышленном комплексе Красноярского края играет важную экономическую и социальную роль, формируя дополнительные рабочие места в сельских территориях, а также

обеспечивая население региона собственной сельскохозяйственной продукцией [1].

Государство заинтересовано в развитии малого и среднего предпринимательства, в связи с чем разработана Стратегия развития малого и среднего предпринимательства

в Российской Федерации на период до 2030 г. [2], а также запущен национальный проект «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» [3].

В агропромышленном комплексе Красноярского края малое предпринимательство в большей степени представлено крестьянскими (фермерскими) хозяйствами [4; 5]. В соответствии со Стратегией социально-экономического развития Красноярского края до 2030 г. [6] развитие данного института является внутренним резервом агропромышленного комплекса края, в том числе в сложившихся геополитических условиях. Решающую роль в развитии крестьянских фермерских хозяйств региона играет государственная поддержка, инструментом которой в том числе выступают доступные для применения экономическими субъектами системы налогообложения. Избранная хозяйствующим субъектом система налогообложения регулирует его экономические отношения на всех уровнях, влияет на структуру производства и его объемы, формирование финансовых результатов и расчеты с бюджетом, а также определяет уровень налоговой нагрузки, что определяет актуальность данного исследования [7; 8].

Изученность проблемы. Различные аспекты, касающиеся развития и функционирования КФХ, вопросов развития АПК Сибири, в том числе КФХ, нашли отражение в работах Г. М. Грищенко, П. М. Першукевич, В. Ф. Стукач и др.

Обоснование целесообразности применения того или иного режима налогообложения для разных субъектов сельскохозяйственного производства, в том числе в зависимости от ряда условий их деятельности, рассмотрены в трудах Т. В. Зыряновой. Автор определяет оптимизацию налогообложения не только уровнем налоговой ставки, но и характером работы сельскохозяйственного производителя и региональной налоговой политикой.

Применяемые инструменты налогового планирования для субъектов малого и среднего предпринимательства АПК с учетом масштабов и видов деятельности, расположения региона, а также перспектив развития субъектов исследованы О. А. Моисеевой, Г. А. Гончаренко, А. А. Ковалевым, И. А. Быковым и др.

Влияние на региональную налоговую политику социально-экономического положения региона, его географической дислокации, наличия природных и трудовых ресурсов, отраслевой структуры производства подробно освещено в работах Т. А. Журавлевой, Т. В. Говоруновой, А. Г. Мокроносова и др.

Целесообразность разработки темы. Целесообразность данного исследования заключается в его актуальности для субъектов малого бизнеса в АПК, так как позволяет оценить влияние режимов налогообложения на эффективность их деятельности. Возможность использования специальных режимов требуют от налогоплательщиков соответствия разным характеристикам и условиям применения, поэтому при выборе необходимо учитывать такие особенности, как вид деятельности, размеры ряда показателей хозяйственной деятельности, установленные ограничения для перехода и применения и т.д. В этой связи целесообразно исследовать влияние специализации производства и используемых режимов налогообложения на эффективность деятельности КФХ Красноярского края.

Научная новизна. Выявлены тенденции развития КФХ Красноярского края и перспективные возможности повышения их эффективности с учетом сложившейся специ-

лизации сельскохозяйственного производства и используемых режимов налогообложения.

Цель и задачи исследования. Цель — провести оценку эффективности деятельности КФХ Красноярского края в разрезе отраслей специализации их деятельности и применяемых режимов налогообложения. Задачи: рассмотреть структуру налоговых платежей КФХ, проанализировать тенденции эффективности их деятельности с учетом специализации, оценить уровень налоговой нагрузки в зависимости от отраслевой специализации и применяемых режимов налогообложения.

Теоретическая и практическая значимость. Теоретическая значимость заключается в выявлении влияния отраслевой специализации и применяемых режимов налогообложения, отражающих региональную специфику, на развитие сельскохозяйственного микробизнеса. Практическая значимость определяется возможностью использования результатов авторского исследования для решения задач развития института КФХ региона, направлений его специализации, оптимизации его налогообложения.

Методология. В ходе исследования применялись абстрактно-логический, расчетно-конструктивный и статистический методы. Исходными материалами послужили: бухгалтерская (финансовая) отчетность крестьянских (фермерских) хозяйств Красноярского края за 2017—2021 гг., данные Федеральной государственной службы статистики по Красноярскому краю, научные труды, нормативно-правовые документы.

Основная часть

Результаты. Анализ текущих показателей, а также данные итогов Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 г. [9] и статистических сборников [10—12] позволяют проследить динамику количества крестьянских (фермерских) хозяйств в регионе (рис. 1).

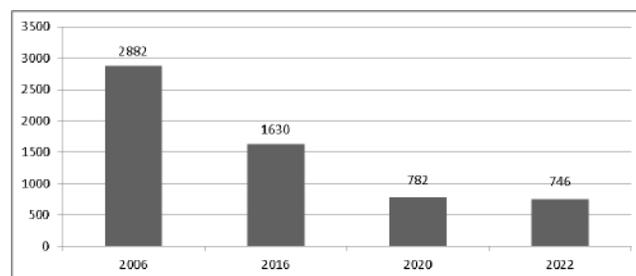


Рис. 1. Количество крестьянских (фермерских) хозяйств в Красноярском крае

Наибольшее количество крестьянских (фермерских) хозяйств наблюдалось в 2006 г. В последующие годы происходит значительное сокращение их численности, с 2006 по 2022 г. — практически в 4 раза.

Анализируя показатели бухгалтерской отчетности крестьянских (фермерских) хозяйств Красноярского края, можно отметить, что с 2017 по 2021 гг. их количество сократилось на 10 % или 79 хозяйств (табл. 1).

Одновременно с этим прослеживается трехкратное увеличение полученных доходов. Положительным моментом является то, что рост расходов КФХ происходил более низкими темпами, однако положительный финансовый результат характерен только для 2021 г.

В течение 5 лет также происходит трехкратный рост налоговых платежей (рис. 2), при этом в расчете на одно хозяйство размер платежей возрос в 3,7 раза.

Динамика экономических показателей КФХ за 2017—2021 гг.

Год	Количество КФХ	Доход, тыс. руб.	Расход, тыс. руб.	Прибыль, тыс. руб.	Всего налогов, сборов и обязательных платежей, тыс. руб.	Всего налогов, сборов и обязательных платежей в среднем на одно КФХ	Рентабельность производства с.-х. продукции, %
2017	825	2 677 299	2 770 640	–93 341	100 863	122,3	–3,4
2018	810	3 143 176	3 193 447	–50 271	138 311	170,8	–1,6
2019	787	4 310 504	5 033 834	–723 330	216 431	275,0	–14,4
2020	782	6 805 617	7 641 630	–836 013	249 751	319,4	–10,9
2021	746	8 893 516	7 773 836	1 119 680	340 992	457,1	14,4
2021 г. к 2017 г., %	90,4	332,2	280,6	–1 199,6	338,1	373,9	–427,5

* Составлено по данным бухгалтерской отчетности КФХ Красноярского края за 2017—2021 гг.

Несмотря на сложившуюся динамику финансовых результатов КФХ Красноярского края, а также стабильный рост налоговых платежей, налоговая нагрузка в отчетном периоде практически осталась на уровне 2017 г., при этом наибольший ее размер наблюдался в 2019 г. при увеличении по отношению к данным 2017 г. более чем на 33 %.

Одним из ключевых факторов, влияющих на устойчивость развития экономического субъекта, является опти-

мально подобранный под условия ведения хозяйственной деятельности режим налогообложения. Для КФХ Налоговым кодексом РФ [13] установлена возможность применения общей системы налогообложения (ОСН), а также специальных налоговых режимов, — таких как упрощенная система налогообложения (УСН), единый сельскохозяйственный налог (ЕСХН), а также патентная система (ПСН) для индивидуальных предпринимателей.



Рис. 2. Состояние налогообложения КФХ Красноярского края

В Красноярском крае наиболее востребованным для КФХ является специальный налоговый режим в виде единого сельскохозяйственного налога (ЕСХН). Если в 2017 г. на данном

режиме находилось 42,3 % от общего количества КФХ, то в 2018 г. доля таких хозяйств уже достигла практически 73 % и остается на этом уровне до текущего года. (рис. 3).

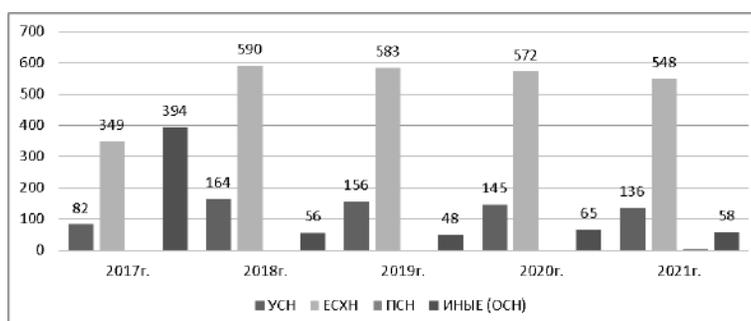


Рис. 3. Количество КФХ Красноярского края в разрезе применяемых режимов налогообложения

Удельный вес КФХ, применяющих упрощенную систему налогообложения с 2019 г. находится в пределах 18—20 %. Значительно сократилось количество КФХ, использующих общую систему налогообложения. Мало востребованным индивидуальными предпринимателями, занимающимися сельскохозяйственным производством, в крае остается налоговый режим в виде патентной системы налогообложения: в 2021 г. ее применяли 11 КФХ. При этом прослеживается совмещение налоговых режимов для разных видов деятельности одновременно с УСН, ЕСХН и ОСН.

Применение специальных режимов экономическим субъектам выгодно, так как позволяет снизить налоговую нагрузку, платить меньше налогов и сдавать меньше отчетности [14].

Рассматривая налоговые показатели КФХ Красноярского края, необходимо отметить, что наибольшую долю в них занимают иные налоги и сборы и обязательные платежи, куда входят суммы налогов, уплачиваемых при общей системе налогообложения, страховые взносы. За 5 лет их вес уменьшился практически на 15 %, что связано с переходом некоторых КФХ с общей системы налогообложения на ЕСХН, а также сокращением количества налогоплательщиков (рис. 4, 5).

На долю НДС, уплачиваемого КФХ в крае в 2021 г. приходится более 17 %, что соразмерно весу налоговых платежей при ЕСХН, при этом прослеживается тенденция сокращения веса НДС и увеличения ЕСХН. Также ряд КФХ края являются плательщиками НДС, доля которого составляет 12,8 % в общем объеме. Налоговые платежи при УСН за исследуемый период сократились практически в 2 раза и составляют в отчетном году лишь 2,4 %.

Выбранная экономическим субъектом система налогообложения напрямую влияет на уровень налоговой нагрузки, что требует внимательной и детальной проработки данного вопроса со стороны учетно-управленческого аппарата хозяйства [15]. Распределение КФХ в Красноярском крае по уровню налоговой нагрузки в зависимости от режима налогообложения представлено в табл. 2.

Наименьшие показатели налоговой нагрузки в большей части присутствуют при налоговом режиме ЕСХН, для которого более 60 % КФХ имеют налоговую нагрузку до 5 %.

Общая система налогообложения предполагает уплату всех налогов и взносов, установленных НК РФ. При этом в КФХ на этом налоговом режиме более 48 % хозяйств имеют налоговую нагрузку до 5 %. Для КФХ с налоговым режимом УСН удельный вес хозяйств с минимальной налоговой нагрузкой составляет 32,3 %. Наибольший удельный вес количества хозяйств с налоговой нагрузкой от 10 % до 20 % характерен для ОСН — более 24 %, при ЕСХН их удельный вес составляет около 13 %, при УСН — более 17 %. Характерным также является то, что при режиме УСН отмечается наибольшее количество, а также удельный вес КФХ, имеющих налоговую нагрузку свыше 30 %.



Рис. 4. Структура налоговых платежей КФХ Красноярского края за 2017 г., %

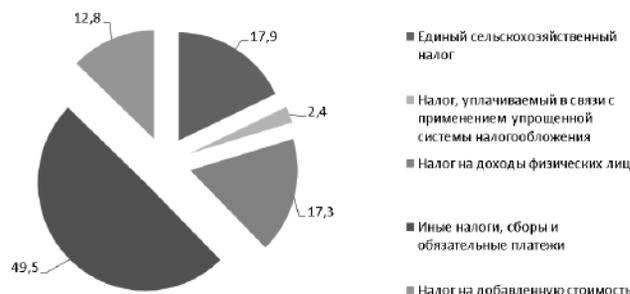


Рис. 5. Структура налоговых платежей КФХ Красноярского края за 2021 г., %

Таблица 2

Распределение КФХ по уровню налоговой нагрузки в зависимости от режима налогообложения (за 2021 г.)

Режим налогообложения	Уровень налоговой нагрузки, %							Итого
	до 5	5,01—10	10,01—15	15,01—20	20,01—25	25,01—30	свыше 30,01	
Общая система налогообложения (ОСН)	28	12	9	5	1	0	3	58
в т.ч. с совмещением с ПСН	1		1					2
Единый сельскохозяйственный налог (ЕСХН)	334	89	47	24	13	16	25	548
в т.ч. с совмещением с ПСН	4	1	2					7
Упрощенная система налогообложения (УСН)	44	32	17	7	7	4	25	136
в т.ч. с совмещением с ПСН	2		1					3
Патентная система налогообложения (ПСН)	3	1						4
Итого	420	134	75	37	21	20	56	746

Далее проведем оценку эффективности функционирования КФХ Красноярского края с учетом применяемых режимов налогообложения (табл. 3).

При ОСН наблюдается наибольшая доля убыточных КФХ, в сравнении со специальными режимами налогообложения.

Их вес больше, чем при ЕСХН и УСН практически в 2 раза, что может объясняться, в том числе, максимальной налоговой нагрузкой. Налоговые платежи хозяйств на этом налоговом режиме достигают 2360,6 тыс. руб. в среднем на 1 КФХ, что несопоставимо с платежами при специальных налоговых режимах.

Таблица 3

Оценка эффективности функционирования КФХ с учетом применяемых режимов налогообложения (за 2021 г.)

Показатель	ОСН	ЕСХН	УСН	ПСН
Количество КФХ в группе, шт.	58	548	136	4
Доля убыточных КФХ, %	28,1	14,2	17,6	0
Уровень налоговой нагрузки в среднем на 1 КФХ	6,5	3,0	4,8	2,7
Уплачено налогов и сборов в среднем на 1 КФХ, тыс. руб.	2360,6	338,0	195,2	99,5
Доля в общем объеме уплаченных налогов и сборов, %	38,8	53,4	7,7	0,1
Получено прибыли в среднем на 1 КФХ, тыс. руб.	-721,5	2070,7	150,1	1421,3
Среднегодовая численность работников, занятых в сельскохозяйственном производстве, чел.	7,9	1,6	1,5	0,4
Сумма выручки в среднем на 1 работника, занятого в сельскохозяйственном производстве, тыс. руб./чел.	4621,6	7175,8	2774,8	8231,8
Рентабельность затрат без учета субсидий, %	-1,9	22,2	3,8	64,6
Рентабельность затрат с учетом субсидий, %	5,3	35,9	13,1	64,6
Коэффициент фискального покрытия	1,1	3,8	1,9	0

При ЕСХН в сравнении с прочими спецрежимами отмечаются наибольшие платежи, при этом в сравнении с КФХ на ОСН они составляют лишь 14 % от их размера на одно хозяйство. На УСН и ПСН налоговые платежи имеют еще меньшие показатели. Минимальный размер налоговых платежей и налоговой нагрузки наблюдается у КФХ, работающих на ПСН.

Наибольшие показатели прибыли присущи КФХ на ЕСХН, при этом хозяйства на ОСН за отчетный год являются убыточными. Максимальная сумма выручки в среднем на 1 работника, занятого в сельскохозяйственном производстве, характерна для хозяйств на ПСН, несколько меньший показатель имеют КФХ на ЕСХН. Для хозяйств с данными налоговыми режимами также отмечаются наивысшие значения рентабельности затрат, в том числе без

учета субсидий соответственно 64,6 и 22,2 %. При этом максимальную поддержку от государства получали КФХ на ЕСХН, для которых значение коэффициента фискального покрытия составляет 3,8.

Таким образом, наиболее эффективным себя показали КФХ региона, работающие на налоговом режиме ЕСХН.

Анализируя налоговую нагрузку КФХ Красноярского края в зависимости от отраслевой специализации можно отметить, что минимальная налоговая нагрузка (до 5 %) характерна для хозяйств, производящих продукцию растениеводства и занимающихся производством продукции первичной и промышленной переработки сельскохозяйственного сырья. Доля таких хозяйств составила около 66 % в каждой категории (табл. 4).

Таблица 4

Распределение КФХ по уровню налоговой нагрузки в зависимости от отраслевой специализации (за 2021 г.)

Отраслевая специализация	Уровень налоговой нагрузки, %							Итого
	до 5	5,01—10	10,01—15	15,01—20	20,01—25	25,01—30	свыше 30,01	
Производство продукции растениеводства	279	64	29	16	8	7	20	423
Производство продукции животноводства	113	59	40	15	10	14	15	266
Производство продукции первичной и промышленной переработки сельскохозяйственного сырья	2	0	1	0	0	0	0	3
Производство продукции растениеводства, животноводства и первичной переработки сельскохозяйственного сырья	9	9	3	1	1	0	0	23
Итого	403	132	73	32	19	21	35	715

* Из расчетов исключены КФХ без соответствующих показателей в отчетности

При этом 423 КФХ, составляющие более 59 % от общего числа, имеют растениеводческую направленность производства, переработкой занимается три хозяйства, на которые от их общего количества приходится доля 0,4 %. Производством продукции животноводства занимается более 37 % КФХ края, на смешанную специализацию приходится около 3 % их числа.

Удельный вес КФХ с нагрузкой от 5 до 15 % максимален для хозяйств, занимающихся смешанным производством продукции растениеводства, животноводства и первичной переработки сельскохозяйственного сырья — 53 %

от их общего количества, а также производящих продукцию животноводства — более 37 % от общего количества по группе. Для КФХ, имеющих налоговую нагрузку от 25 % и выше, характерна специализация на производстве животноводческой продукции.

Далее дадим оценку эффективности деятельности КФХ в разрезе отраслей специализации (табл. 5).

Наибольший удельный вес убыточных КФХ характерен для хозяйств, производящих продукцию животноводства (около 17 %), также КФХ данной специализации имеют самую высокую налоговую нагрузку и размер налоговых платежей.

Таблица 5

Оценка эффективности деятельности КФХ в разрезе отраслей специализации (за 2021 г.)

Показатель	Производство продукции растениеводства	Производство продукции животноводства	Производство продукции первичной и промышленной переработки с.-х. сырья	Производство продукции растениеводства, животноводства и первичной переработки с.-х. сырья
Количество КФХ в группе, шт.	423	266	3	23
в том числе убыточные КФХ, шт.	63	45	0	2
Уровень налоговой нагрузки в среднем на 1 КФХ	2,8	6,0	2,1	4,4
Уплачено налогов и сборов в среднем на 1 КФХ, тыс. руб.	405,3	607,4	174,3	207,1
Получено прибыли в среднем на 1 КФХ, тыс. руб.	2378,1	289,4	2664,0	1228,1
Среднегодовая численность работников, занятых в сельскохозяйственном производстве, чел.	1,4	3,3	0,7	1,5
Сумма выручки в среднем на 1 работника, занятого в сельскохозяйственном производстве, тыс. руб./чел.	10002,2	3121,3	12314,0	3086,2
Рентабельность затрат без учета субсидий, %	20,0	2,9	48,0	35,4
Рентабельность затрат с учетом субсидий, %	32,3	13,0	90,7	45,6
Коэффициент фискального покрытия	3,6	1,6	13,6	1,7

* Из расчетов исключены КФХ без соответствующих показателей в отчетности

Максимальная прибыль имеет место в КФХ, занимающихся переработкой продукции, а также в хозяйствах растениеводческой направленности, ее размеры практически в 10 раз превышают показатель КФХ, специализацией которых является отрасль животноводства. Также в перерабатывающих хозяйствах отмечается наибольший размер выручки в среднем на одного занятого работника и макси-

мальные значения показателей рентабельности. При этом коэффициент фискального покрытия для данных КФХ составляет 13,6, что свидетельствует о наибольшей поддержке со стороны государства.

В табл. 6 представлены показатели эффективности деятельности КФХ в разрезе применяемых режимов налогообложения.

Таблица 6

Оценка эффективности деятельности КФХ, применяющих ОСН, в разрезе отраслей специализации (за 2021 г.)

Система налогообложения	Производство продукции растениеводства	Производство продукции животноводства	Производство продукции первичной и промышленной переработки с.-х. сырья	Производство продукции растениеводства, животноводства и первичной переработки с.-х. сырья
Количество КФХ в группе, шт.				
ОСН	43	10	–	1
ЕСХН	305	207	2	18
УСН	67	49	1	4
ПСН	4	–	–	–
в том числе убыточные КФХ, шт.				
ОСН	8	5	–	0
ЕСХН	42	29	0	2
УСН	12	11	1	4
ПСН	0	–	–	–
Уровень налоговой нагрузки в среднем на 1 КФХ				
ОСН	5,2	7,0	–	3,1
ЕСХН	2,6	4,4	1,9	3,0
УСН	3,1	7,5	2,9	8,4
ПСН	2,7	–	–	–
Уплачено налогов и сборов в среднем на 1 КФХ, тыс. руб.				
ОСН	726,1	10309,5	–	102,0
ЕСХН	436,4	226,1	192,5	209,2
УСН	171,7	238,5	138,0	223,8
ПСН	99,5	–	–	–

Система налогообложения	Производство продукции растениеводства	Производство продукции животноводства	Производство продукции первичной и промышленной переработки с.-х. сырья	Производство продукции растениеводства, животноводства и первичной переработки с.-х. сырья
Получено прибыли в среднем на 1 КФХ, тыс. руб.				
ОСН	1909,5	-12309,1	-	80,0
ЕСХН	3065,0	819,1	3441,5	1309,8
УСН	-253,5	623,1	1109,0	1147,8
ПСН	1421,3	-	-	-
Среднегодовая численность работников, занятых в сельскохозяйственном производстве, чел.				
ОСН	1,5	38,3	-	3,0
ЕСХН	1,6	1,7	1,5	1,6
УСН	0,7	2,8	1,0	0,7
ПСН	0,4	-	-	-
Сумма выручки в среднем на 1 работника, занятого в сельскохозяйственном производстве, тыс. руб./чел.				
ОСН	9390,6	3856,8	-	1105,0
ЕСХН	10386,0	3078,5	9947,0	3205,4
УСН	7455,4	1153,6	4734,0	4004,5
ПСН	8231,8	-	-	-
Рентабельность затрат без учета субсидий, %				
ОСН	15,9	-7,7	-	2,5
ЕСХН	22,7	18,8	52,9	33,4
УСН	-4,4	24,3	30,6	75,7
ПСН	64,6	-	-	-
Рентабельность затрат с учетом субсидий, %				
ОСН	29,8	-2,7	-	28,7
ЕСХН	35,3	37,2	107,5	42,1
УСН	3,2	39,7	30,6	96,3
ПСН	64,6	-	-	-
Коэффициент фискального покрытия				
ОСН	2,3	0,8	-	8,3
ЕСХН	3,9	3,6	18,4	1,6
УСН	2,5	1,7	0,0	1,4
ПСН	0	-	-	-

* Из расчетов исключены КФХ без соответствующих показателей в отчетности

Заключение

Наибольшее количество КФХ на ЕСХН и УСН занимаются производством продукции растениеводства и животноводства. Для хозяйств на ОСН характерна в большей степени растениеводческая специализация. Смешанное производство не так сильно развито, в большей степени оно свойственно КФХ на ЕСХН и УСН. При этом наибольшее количество убыточных КФХ по всем отраслям специализации отмечается на режиме УСН.

Наибольшая налоговая нагрузка отмечается в животноводческих хозяйствах на всех налоговых режимах, максимальное значение показателя 7,5 % наблюдается при УСН, который даже превысил нагрузку по животноводческим КФХ на ОСН. Наименьшая налоговая нагрузка по всем отраслям специализации наблюдается в хозяйствах на ЕСХН.

Самые высокие налоговые платежи в среднем на 1 КФХ присущи хозяйствам животноводческой специализации на ОСН, которые составили 10 309,5 тыс. руб. В сравнении с КФХ аналогичной направленности производства размер налоговых платежей превышает последние прак-

тически в 5 раз. Однако если КФХ имеют смешанное направление производства, включающее растениеводство, животноводство и переработку собственной продукции, то размер платежей имеет показатель в 10 раз меньше, соответственно дифференциация в специализации для КФХ имеет весомое значение при выборе оптимального режима налогообложения.

Наилучшие финансовые результаты характерны для КФХ на ЕСХН, имеющих растениеводческую направленность производства, а также занимающихся переработкой продукции. В сравнении с другими отраслевыми направлениями производства при прочих налоговых режимах они превышают значения последних в 2—3 раза.

Убыточными оказались КФХ, производящие продукцию растениеводства и применяющие налоговый режим УСН. Еще больший убыток получен КФХ животноводческой направленности на ОСН. При этом для последних характерна самая высокая среднегодовая численность работников, занятых в сельскохозяйственном производстве, которая составила 38,3 чел.

Максимальные суммы выручки в среднем на 1 работника, занятого в сельскохозяйственном производстве, отмечаются в хозяйствах, производящих продукцию растениеводства, на всех налоговых режимах. При этом максимальный размер присущ КФХ на ЕСХН, на втором месте хозяйства на ОСН, на третьем — хозяйства на ПСН. Также хозяйства на ЕСХН, занимающиеся переработкой продукции, показывают высокие результаты — 9947 тыс. руб. на одного работника. В целом, КФХ применяющие ЕСХН имеют наивысшие показатели выручки по всем отраслям специализации в сравнении с другими налоговыми режимами. Также

для них характерны наиболее высокие показатели рентабельности по большинству направлений специализации.

В сложившихся условиях именно КФХ, применяющие ЕСХН, имеют наибольший уровень поддержки в виде субсидий в сравнении с размерами налоговых платежей. Для таких хозяйств коэффициенты фискального покрытия имеют максимальные значения по всем отраслям специализации, за исключением смешанного производства.

Таким образом, можно сделать вывод, что для КФХ Красноярского края наиболее востребованной и экономически оправданной является система налогообложения ЕСХН.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Першукевич П. М., Тю Л. В. Стратегия развития АПК Сибири до 2035 г.: социально-экономические аспекты // АПК: Экономика, управление. 2018. № 12. DOI: 10.33305/1812-4. С. 4—12.
2. Об утверждении Стратегии развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 г. (вместе с «Планом мероприятий («дорожной картой»): Распоряжение Правительства РФ от 02.06.2016 № 1083-р (ред. от 30.03.2018) // СПС КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_319208/.
3. Паспорт национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» (утв. президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 24.12.2018 № 16) // СПС КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_382369/.
4. О крестьянском (фермерском) хозяйстве. Федеральный закон от 11.06.2003 № 74-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_42662/.
5. Бородина Т. А., Бояджан Г. Г. Роль сельскохозяйственного микробизнеса в обеспечении продовольственной безопасности и развитии экспорта АПК региона // Приоритетные направления развития регионального экспорта продукции АПК: материалы Международной научно-практической конференции. Краснояр. гос. аграр. ун-т. Красноярск, 2019. С. 24—29.
6. Стратегия социально-экономического развития Красноярского края до 2030 г. URL: <https://docs.cntd.ru/document/550243058>.
7. Peculiarities and Prospects of the Application of the Unified Agricultural Tax / L. A. Ovsyanko, N. I. Pyzhikova, K. V. Chepeleva et al. // *Environmental Footprints and Eco-Design of Products and Processes*. 2022. Pp. 371—380. DOI: 10.1007/978-981-16-8731-0_36.
8. Чепелева К. В., Овсянко Л. А., Бородина Т. А. Особенности зарубежной и Отечественной системы налогообложения аграрного сектора // *Управленческий учет*. 2021. № 9-2. С. 476—483. DOI: 10.25806/uu9-22021476-483.
9. Всероссийская сельскохозяйственная перепись Красноярского края 2016 г. URL: <https://krasstat.gks.ru/folder/36626?print=1>.
10. Красноярский краевой статистический ежегодник, 2020 : Стат.сб. / Красноярскстат. Красноярск, 2020. 519 с.
10. Агропромышленный комплекс Красноярского края в 2020 г. / Министерство сельского хозяйства и торговли Красноярского края. Красноярск, 2021. 192 с.
11. Агропромышленный комплекс Красноярского края в 2019 г. / Министерство сельского хозяйства и торговли Красноярского края. Красноярск, 2018. 198 с.
12. Агропромышленный комплекс Красноярского края в 2017 г. / Министерство сельского хозяйства и торговли Красноярского края. Красноярск, 2017. 199 с.
13. Налоговый кодекс Российской Федерации (НК РФ) // Консультант-Плюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19671/.
14. Бородина Т. А., Овсянко Л. А., Чепелева К. В. Эффективность применения различных систем налогообложения сельскохозяйственными организациями Красноярского края // *Социально-экономический и гуманитарный журнал*. 2021. № 4. С. 3—19. DOI: 10.36718/2500-1825-2021-4-3-19
15. Овсянко Л. А., Чепелева К. В., Бородина Т. А. Влияние систем налогообложения на эффективность деятельности сельскохозяйственных организаций региона // *Социально-экономический и гуманитарный журнал*. 2021. № 3. С. 16—30. DOI: 10.36718/2500-1825-2021-3-16-30

REFERENCES

1. Pershukevich P. M., Tyu L. V. Strategy for the development of the agro-industrial complex of Siberia until 2035: socio-economic aspects. *AIC: Economics, management*, 2018, no. 12, pp. 4—12. (In Russ.) DOI: 10.33305/1812-4.
2. On approval of the Strategy for the development of small and medium-sized businesses in the Russian Federation for the period up to 2030” (together with the “Action Plan (“road map”) by Decree of the Government of the Russian Federation of 02.06.2016 No. 1083-r (as amended on 30.03.2018). *ConsultantPlus*. (In Russ.) URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_319208/.
3. Small and medium-sized businesses and support for individual entrepreneurial initiative. Passport of the national project (approved by the Presidium of the Council under the President of the Russian Federation for strategic development and national projects, protocol No. 16 of 24.12.2018. *ConsultantPlus*. (In Russ.) URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_382369/.
4. *On farming households. Federal law No. 74-FZ of 11.06.2003*. (In Russ.) URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_42662/.
5. Borodina T. A., Boyadzhan G. G. The role of agricultural microbusiness in ensuring food security and developing exports of the agro-industrial complex of the region. *Priority directions for the development of regional exports of agricultural products: materials of the international scientific and practical conference*. Krasnoyarsk State Agrarian University. Krasnoyarsk, 2019. Pp. 24—29. (In Russ.)

6. *Strategy for the socio-economic development of the Krasnoyarsk Territory until 2030*. (In Russ.) URL: <https://docs.cntd.ru/document/550243058>.

7. Ovsyanko L. A., Pyzhikova N. I., Chepeleva K. V. et al. Peculiarities and Prospects of the Application of the Unified Agricultural Tax. *Environmental Footprints and Eco-Design of Products and Processes*, 2022, pp. 371—380. DOI: 10.1007/978-981-16-8731-0_36.

8. Chepeleva K. V., Ovsyanko L. A., Borodina T. A. Features of the foreign and domestic taxation system of the agrarian sector. *Management accounting*, 2021, no. 9-2, pp. 476—483. (In Russ.) DOI: 10.25806/uu9-22021476-483.

9. *All-Russian agricultural census of the Krasnoyarsk Territory in 2016*. (In Russ.) URL: <https://krasstat.gks.ru/folder/36626?print=1> (date of accessed: 10.16.2022)

10. *Krasnoyarsk regional statistical yearbook, 2020: Stat.sb*. Krasnoyarskstat, Krasnoyarsk, 2020. 519 p. (In Russ.)

10. *Agro-industrial complex of the Krasnoyarsk Territory in 2020*. Ministry of Agriculture and Trade of the Krasnoyarsk Territory. Krasnoyarsk, 2021. 192 p. (In Russ.)

11. *Agro-industrial complex of the Krasnoyarsk Territory in 2019*. Ministry of Agriculture and Trade of the Krasnoyarsk Territory. Krasnoyarsk, 2018. 198 p. (In Russ.)

12. *Agro-industrial complex of the Krasnoyarsk Territory in 2017*. Ministry of Agriculture and Trade of the Krasnoyarsk Territory. Krasnoyarsk, 2017. 199 p. (In Russ.)

13. Tax Code of the Russian Federation (TC RF). *ConsultantPlus*. (In Russ.) URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19671/.

14. Borodina T. A., Ovsyanko L. A., Chepelev K. V. The effectiveness of the application of various taxation systems by agricultural organizations of the Krasnoyarsk Territory. *Socio-economic and humanitarian journal*, 2021, no. 4, pp. 3—19. (In Russ.) DOI: 10.36718/2500-1825-2021-4-3-19.

15. Ovsyanko L. A., Chepeleva K. V., Borodin T. A. Influence of taxation systems on the efficiency of agricultural organizations in the region. *Socio-economic and humanitarian journal*, 2021, no. 3, pp. 16—30. (In Russ.) DOI: 10.36718/2500-1825-2021-3-16-30.

Статья поступила в редакцию 29.09.2022; одобрена после рецензирования 08.10.2022; принята к публикации 16.10.2022.
The article was submitted 29.09.2022; approved after reviewing 08.10.2022; accepted for publication 16.10.2022.

Научная статья

УДК 338.2

DOI: 10.25683 /VOLBI.2022.61.471

Olga Sergeevna Glinskaya

Doctor of Economics, Associate Professor,
Professor of the Department of Economic Security
and Information Technologies,
Volgograd Cooperative Institute (branch)
of the Russian University of Cooperation
Volgograd, Russian Federation
soig_2011@mail.ru;

Ольга Сергеевна Глинская

д-р экон. наук, доцент,
профессор кафедры экономической безопасности
и информационных технологий,
Волгоградский кооперативный институт (филиал)
Российского университета кооперации
Волгоград, Российская Федерация
soig_2011@mail.ru

Raisa Vasilyevna Kalinicheva

Doctor of Economics, Professor,
Professor of the Department of Economic Security
and Information Technologies,
Volgograd Cooperative Institute (branch)
of the Russian University of Cooperation
Volgograd, Russian Federation
kalian-rv@mail.ru

Раиса Васильевна Калининчева

д-р экон. наук, профессор,
профессор кафедры экономической безопасности
и информационных технологий,
Волгоградский кооперативный институт (филиал)
Российского университета кооперации,
Волгоград, Российская Федерация
kalina-rv@mail.ru

Irina Sergeevna Jararah

Candidate of Economics,
Associate Professor of the Department of Economic Security
and Information Technologies,
Volgograd Cooperative Institute (Branch)
of the Russian University of Cooperation
Volgograd, Russian Federation
idzhararah@ruc.su

Ирина Сергеевна Джарарах

канд. экон. наук,
доцент кафедры экономической безопасности
и информационных технологий
Волгоградский кооперативный институт (филиал)
Российского университета кооперации
Волгоград, Российская Федерация
idzhararah@ruc.su

СБАЛАНСИРОВАННАЯ СИСТЕМА ПОКАЗАТЕЛЕЙ КАК ИНСТРУМЕНТ РЕАЛИЗАЦИИ СТРАТЕГИИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ КООПЕРАЦИИ

5.2.3 — Региональная и отраслевая экономика

Аннотация. Успешное и устойчивое развитие кооперации невозможно без грамотного стратегического менеджмента. Представленная статья посвящена рассмотре-

нию реализации стратегии устойчивого развития кооперации с применением системы сбалансированных показателей. *Balanced Scorecard (BSC)* — это система, отражающая