

Научная статья**УДК 343.985.7****DOI: 10.25683/VOLBI.2022.61.479****Alfia Ramazanovna Zhaitumenova**Adjunct of the Department of Criminology,
Omsk Academy of the Ministry of Internal Affairs
of the Russian Federation
Omsk, Russian Federation
selenal38@mail.ru**Альфия Рамазановна Жайтуменова**адъюнкт кафедры криминалистики,
Омская академия
МВД России
Омск, Российская Федерация
selenal38@mail.ru**Alexandr Aleksandrovich Kuznetsov**Candidate of Law, Professor,
Professor of Forensic Sciences,
Honored Lawyer of the Russian Federation,
Omsk Academy of the Ministry of Internal Affairs
of the Russian Federation
Omsk, Russian Federation
omakrim55@mail.ru**Александр Александрович Кузнецов**кандидат юридических наук, профессор,
профессор кафедры криминалистики,
Заслуженный юрист Российской Федерации,
Омская академия
МВД России
Омск, Российская Федерация
omakrim55@mail.ru**ТИПИЧНЫЕ СИТУАЦИИ ПЕРВОНАЧАЛЬНОГО ЭТАПА РАССЛЕДОВАНИЯ
МЕЛКОГО ХИЩЕНИЯ В ФОРМЕ КРАЖИ, СОВЕРШЕННОГО ЛИЦОМ,
ПОДВЕРГНУТЫМ АДМИНИСТРАТИВНОМУ НАКАЗАНИЮ**

5.1.4 — Уголовно-правовые науки

Аннотация. Целью данного исследования является формулирование на основе правоприменительной практики типичных ситуаций первоначального этапа расследования мелкого хищения, совершенного лицом, подвергнутого административному наказанию.

Авторы указывают на то, что каждое противоправное деяние имеет набор элементов (участвующие лица, обстоятельства хищения, последствия, предмет преступного посягательства и др.), которые характеризует именно данное событие. Рассмотрение их в совокупности позволяет выявить закономерности и обобщить их.

Специфика расследования дел данной категории предусматривает наличие ранее (в течение одного года) совершенного административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ.

В статье указывается авторское видение понятия типичной следственной ситуации с учетом особенностей расследования мелкого хищения, совершенного лицом, подвергнутому административному наказанию. При этом отмечается, что частная методика расследования преступления, предусмотренного ст. 158.1 УК РФ, не разработана. В статье обосновывается идея типизации ситуаций анализируемого состава преступления.

Авторами на основе полученных сведений при изучении материалов уголовных дел по преступлениям, квалифици-

рованным как мелкое хищение, совершенное лицом, подвергнутому административному наказанию, формулируются две ситуации, которые возникают особенно часто. Первая характеризуется как благоприятная для дознавателя, поскольку нет необходимости инициировать поисковые мероприятия для установления местонахождения подозреваемого. Вторая ситуация, напротив, относится к неблагоприятным, так как дознавателю в условиях сложившейся ситуации необходимо проводить комплекс следственных и иных процессуальных действий, направленных на установление местонахождения подозреваемого. Таким образом, выделение типичных ситуаций расследования предполагает повышение результативности проведения следственных и иных процессуальных действий.

Авторы приходят к выводу, что существует два варианта типичных ситуаций расследования рассматриваемого состава преступления. При их выделении описываются задачи, которые требуется решить и алгоритм действий дознавателя в типичной ситуации расследования.

Ключевые слова: типичные ситуации расследования; типичные следственные ситуации; мелкое хищение, совершенное лицом, подвергнутому административному наказанию; следственные ситуации; следственные действия; процессуальные действия; алгоритм действий; планирование

Для цитирования: Жайтуменова А. Р., Кузнецов А. А. Типичные ситуации первоначального этапа расследования мелкого хищения в форме кражи, совершенного лицом, подвергнутому административному наказанию // Бизнес. Образование. Право. 2022. № 4(61). С. 258—262. DOI: 10.25683/VOLBI.2022.61.479.

Original article**TYPICAL SITUATIONS OF THE INITIAL PHASE OF THE INVESTIGATION OF PETTY THEFT
IN THE FORM OF THEFT COMMITTED BY A PERSON SUBJECT
TO ADMINISTRATIVE PUNISHMENT**

5.1.4 — Criminal law sciences

Abstract. The purpose of this study is to formulate, on the basis of law enforcement practice, typical situations of the ini-

tial stage of the investigation of petty theft committed by a person subjected to administrative punishment.

The authors point out that each illegal act has a set of elements (the persons involved, the circumstances of the theft, the consequences, the subject of criminal encroachment, etc.), which characterizes this particular event. Considering them together allows us to identify patterns and generalize them.

The specifics of the investigation of cases in this category provide for the presence of an administrative offense committed earlier (within one year), provided for in Part 2 of Article 7.27 of the Administrative Code of the Russian Federation.

The article indicates the authors' vision of the concept of a typical investigative situation, taking into account the specifics of the investigation of petty theft committed by a person subjected to administrative punishment.

At the same time, it is noted that a private methodology for investigating a crime under Article 158.1 of the Criminal Code of the Russian Federation has not been developed. The article substantiates the idea of typification of the analyzed corpus delicti.

The authors, based on the information obtained when studying the materials of criminal cases on crimes qualified as petty theft

committed by persons subjected to administrative punishment, formulate two situations that arise especially often. The first one is characterized as favorable for the inquirer, since there is no need to initiate search activities to establish the location of the suspect. The second situation, on the contrary, refers to unfavorable, since the investigator in the conditions of the current situation needs to carry out a complex of investigative and other procedural actions aimed at establishing the location of the suspect. Thus, the identification of typical investigation situations implies an increase in the effectiveness of investigative and other procedural actions.

The authors come to the conclusion that there are two variants of typical situations of investigation of the considered corpus delicti. When they are highlighted, the tasks that need to be solved and the algorithm of the investigator's actions in a typical investigation situation are described.

Keywords: typical situations of investigation; typical investigative situations; petty theft committed by a person subjected to administrative punishment; investigative situations; investigative actions; procedural actions; algorithm of actions; planning

For citation: Zhaitumenova A. R., Kuznetsov A. A. Typical situations of the initial phase of the investigation of petty theft in the form of theft committed by a person subject to administrative punishment. *Business. Education. Law*, 2022, no. 4, pp. 258—262. DOI: 10.25683/VOLBI.2022.61.479.

Введение

Актуальность. Корыстные преступления, в любом их проявлении, причиняют значительный вред как государству, так и отдельным гражданам. Кражи являются одним из распространенных хищений чужого имущества. Именно для соблюдения прав и законных интересов пострадавших от преступлений было внесено изменение в уголовное законодательство, касающееся введения ответственности за повторное совершение административного правонарушения в форме мелкого хищения. Данное нововведение в целом следует оценивать положительно. Внесенные изменения не избавили от организационных и тактических вопросов, возникающих при расследовании рассматриваемого вида преступления. Так, основная проблема при организации расследования возникает еще на этапе возбуждения уголовного дела — это наличие материалов административного производства. Кроме того, определенной доли внимания требуют следственные ситуации, складывающиеся при расследовании уголовного дела.

Степень изученности проблемы. В разное время результаты исследований Т. В. Аверьяновой, Р. С. Белкина, Е. П. Ищенко, В. С. Корнелюк, В. В. Пушкарева, А. П. Резван, М. В. Субботиной, Н. П. Яблокова легли в основу построения общей методики расследования преступлений. Далее такими учеными как В. Н. Диденко, Е. А. Егорышева, Л. В. Кокорева, М. С. Салекин, В. Б. Стукалин, В. Н. Чуносков, В. А. Шепель, Е. Н. Шустиков, М. Н. Филиппов, Т. И. Ястребова, были подготовлены диссертационные исследования, касающиеся расследования отдельных видов краж. При этом методика расследования такой категории кражи, как мелкое хищение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию, ранее не была предметом детального изучения. Не нашла своего отражения данная тема и в учебнике по криминалистике, подготовленном специально в помощь дознавателям [1].

Цель данного исследования: сформулировать исходные типичные ситуации первоначального этапа расследования мелкого хищения в форме кражи, совершенной лицом, под-

вергнутым административному наказанию и предложить направления их разрешения.

Задачи исследования: с учетом проведенного анализа практики расследования названного состава преступления предложить типичные ситуации и в дальнейшем в каждой из них определить действия дознавателя по привлечению к ответственности виновных¹.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе расследования дознавателем кражи, совершенного лицом, ранее подвергнутым административному наказанию.

Предметом исследования послужили источники специальной литературы, сложившаяся практика расследования дел данной категории.

В качестве общенаучных методов применялись: формально-логический, системный. Использовались такие частнонаучные методы, как социологический, статистический, метод сравнительного правоведения и иные.

Теоретическая значимость: полученные результаты исследования могут быть использованы для изучения тактических особенностей проведения дознания, в частности, для создания программы деятельности дознавателя на первоначальном этапе расследования указанных преступлений.

Практическая важность предлагаемой в исследовании методики расследования мелкого хищения, совершенного лицом, подвергнутым административному наказанию, обусловлена особенностями реализации данных административной практики через уголовное производство.

Научная новизна работы состоит в выработке обоснованного предложения о направлениях оптимизации работы дознавателя при проведении расследования, с учетом современных требований практики органов внутренних дел.

Основная часть

Каждое преступление по своему содержанию является индивидуальным и возможно дать лишь типичные рекомендации расследования применительно к отдельным

¹ В ходе исследования было изучено 162 архивных уголовных дела, находящихся в производстве дознавателей Омской области.

видам. В тоже время типичные способы совершения преступления [2, с. 46—47], криминалистическая характеристика преступника [3, с. 62] и иные сведения позволяют формировать частную методику расследования. Обобщение результатов исследования практики расследования краж позволяет выделить отдельные закономерности, которые в совокупности составляют типичные ситуации. В свое время Т. С. Волчеккая убедительно обосновала мнение, что комплексное исследование следственных ситуаций как категории криминалистики позволит систематизировать информацию о том, какие ситуации возможны, на каких этапах, и какую роль они играют в процессе расследования уголовного дела [4, с. 10]. Теоретически подтвержденные и апробированные на практике рекомендации по выделению типичных ситуаций позволяют в частных методиках расследования отдельных видов преступлений определять задачи расследования и для их решения предлагать комплексы следственных действий в сочетании с иными мероприятиями, направленными на получение доказательственной информации [5—8].

Специфика проведения дознания по преступлениям, предусмотренным ст. 158.1 УК РФ, в первую очередь, обусловлена необходимостью установления лица, совершившего хищение и, во-вторых, — наличием ранее (в течение одного года) совершенного административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ. Наличие обоих условий обязательно. Проблема усугубляется тем, что на этапе предварительной проверки сообщения о мелком хищении сотрудники правоохранительных органов недостаточно внимания уделяют сбору информации, которая может иметь доказательственное значение [9, с. 101]. При этом существуют различные подходы территориальных органов МВД России к организации производства по делам о мелком хищении, что приводит к существенным трудностям при изначальной квалификации деяния [10, с. 18].

Необходимость использования ситуационного подхода в процессе расследования преступлений обусловлена оптимизацией данного процесса [11, с. 12—13]. Анализ следственной практики позволяет установить ситуации, которые наиболее часто встречаются при проведении дознания по делам данной категории. Уже исходя из следственных ситуаций можно выделить направления расследования, обратив внимание на проведение следственных действий, носящих неотложный характер [12, с. 113].

Предметом нашего изучения являются преступления, квалифицированные по ст. 158.1 УК РФ. При расследовании уголовного дела данной категории анализируются преюдиционные акты. Спецификой является тот факт, что необходимо исследовать и обстоятельства, которые возникли не только до момента предварительной проверки по сообщению о повторном мелком хищении, но и те, которые были на момент первичного мелкого хищения. Должностное лицо, принимая решение о возбуждении уголовного дела, должно проверить обстоятельства ранее совершенного мелкого хищения, которое было в ведении другой отрасли права — административного. Оно действует по другим законам, нежели уголовное. Отсюда могут возникать процессуальные сложности. Тем не менее, дознаватель должен учитывать и первичное событие мелкого хищения, и повторное. Тем самым, по преступлениям с административной преюдицией можно говорить не только об обстановке, в которой протекает процесс доказывания, но и об обстоятельствах, его предвещающих, а именно, об условиях административного расследования.

Тем самым можно расширить не только понятие следственной ситуации, но и его содержание. С учетом вышесказанного, полагаем, что типичная ситуация, формирующаяся при расследовании уголовного дела, связанного с административной преюдицией, — это положение, складывающееся при расследовании уголовного дела, а также условия и результаты административного расследования, послужившие первоначальным фактом противоправной деятельности, которые необходимо исследовать наряду с повторным противоправным деянием.

Изучение материалов уголовных дел по ст. 158.1 УК РФ позволяет выделить следующие типичные ситуации первоначального этапа расследования:

1. Известно лицо, совершившее мелкое хищение и допрошенное по обстоятельствам преступного события. Его местонахождение известно (в 85 % случаев).

2. Имеются сведения о лице, совершившем мелкое хищение, от которого были получены некоторые сведения об обстоятельствах совершенного деяния, однако в данный момент его местонахождение неизвестно (в 15 % случаев).

Первая следственная ситуация характеризуется как бесконфликтная. Она также является благоприятной для расследования, поскольку местоположение подозреваемого известно, он не скрывается от правоохранительных органов [13, с. 45]. Основная цель расследования в данный период состоит в том, чтобы осуществить сбор информации о событии преступления и зафиксировать ее. Основной массив доказательственной информации, который имеется в распоряжении дознавателя на первоначальном этапе, был получен на стадии рассмотрения сообщения о преступлении [14, с. 157]. В данном случае дознаватель должен, руководствуясь полученными ранее сведениями, проанализировать их и, при необходимости, либо приобщить к материалам уголовного дела, либо провести следственные действия, либо выполнить другие мероприятия, направленные на фиксацию обстоятельств, подлежащих доказыванию (ст. 73 УПК РФ). В алгоритм действий дознавателя можно включить перечень задач и связанных с их решением следственных, розыскных и иных действий. На основании вышеуказанного предлагаем сформулировать следующие задачи, выполнение которых позволит результативно расследовать факт хищения, предусмотренного ст. 158.1 УК РФ:

1. Обстоятельства, подлежащих выяснению в связи с бытием преступления (мелкого хищения) — время, место, способ и другие. Помощь в их установлении могут оказать разработанные рекомендации по использованию видовых криминалистических характеристик в расследовании [15, с. 125]. Для выполнения поставленной задачи дознаватель может провести различные виды осмотра (прежде всего, осмотр места происшествия, а также местности, жилища, иного помещения); допросы свидетелей, пострадавших и подозреваемого; изъять видеозапись с места происшествия, назначить судебные экспертизы (дактилоскопическую, трасологическую и иные).

2. Осуществить сбор доказательств, подтверждающих виновность лица в совершении преступления (определить форму его вины и мотивы, а также наличие имеющегося административного наказания за аналогичный проступок и т.п.). В распоряжении дознавателя имеются следующие действия, в том числе и следственные: допрос свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, должностных лиц, составивших административный протокол по ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ, либо лиц, прибывших на место происшествия по сообщению о мелком хищении (в рамках первичного факта и повторного);

3. Выяснить обстоятельства, характеризующие личность подозреваемого. Чтобы данные обстоятельства были зафиксированы, дознаватель направляет запрос в медицинские учреждения, для проверки, состоит ли подозреваемый на профилактическом учете у врача. Кроме того, сведения о личности подозреваемого может сообщить его работодатель, участковый уполномоченный полиции. Для этого дознаватель вправе направить запрос о предоставлении характеристики подозреваемого. Также могут охарактеризовать подозреваемого его родственники или соседи.

4. Подтвердить характер и размер вреда, причиненного преступлением. Поскольку преобладающее количество мелких хищений совершается на объектах торговли, то характер и размер вреда, совершенного мелким хищением, чаще фиксируется справкой, предоставленной потерпевшей стороной, о стоимости похищенного товара без учета налога на добавленную стоимость. Если у дознавателя имеются сомнения в правильности оценки стоимости похищенного имущества, он может назначить оценочную экспертизу.

5. Определить обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния. Данные обстоятельства могут быть установлены в ходе допроса участвующих лиц. Кроме того, видеозапись с места происшествия позволит проследить хронологию событий. Значит, в обязательном порядке необходимо принять меры к изъятию такой записи, последующего осмотра ее содержания с составлением соответствующего протокола.

6. Установить обстоятельства, способствовавшие совершению преступления. Аналогично предыдущему пункту, данные обстоятельства могут быть установлены в процессе допроса свидетелей, а также в ходе осмотра места происшествия.

Вторая следственная ситуация характеризуется отсутствием информации о местонахождении подозреваемого лица. Как правило, данное лицо известно на этапе предварительной проверки сообщения о преступлении, а в последующем уклоняется от явки к дознавателю, и его местонахождение неизвестно. В данной ситуации дознаватель осуществляет сбор доказательственной информации о событии преступления, которую возможно получить в отсутствие подозреваемого. В этом отношении решаются основные задачи, указанные в первой следственной ситуации. При этом дополнительно следует обозначить следующие задачи:

1. Установить местонахождение подозреваемого. Сведения об этом можно получить из показаний родственников или коллег, сообщенных ими на допросе. Кроме того, дознаватель может составить ориентировку в отношении подозреваемого и передать ее сотрудникам патрульно-постовой службы, участковым уполномоченным полиции или разместить в общественных местах. Содержание ориентировки должно быть основано на информации, полученной из различных источников [16, с. 11]. Эффективность поиска подозреваемого зависит от охвата территории, где может появиться разыскиваемый, а также от информированности сотрудников органов внутренних дел о приметах лица, поиск которого инициирован дознавателем. Анализ практики совершения мелкого хищения позволяет сделать вывод, что такие правонарушения могут

совершаться подозреваемым системно. Направление запроса о предоставлении сведений административной практики в информационные центры о наличии у подозреваемого лица других правонарушений позволит сузить район его поиска либо установить местонахождение согласно данным, полученным от должностного лица, который ранее составлял протокол об административном правонарушении. Дознаватель может самостоятельно провести подворно-поквартирный обход граждан в месте, наводящемся неподалеку от места проживания подозреваемого. Возможно направление поручения для установления местонахождения подозреваемого сотрудникам органа дознания.

2. Обнаружение места сбыта похищенного. Дознаватель, располагая характеристиками похищенного имущества, предпринимает попытки найти его (комиссионные магазины, ломбарды, рынки).

В случае установления местонахождения подозреваемого расследование проводится в условиях ранее обозначенной первой следственной ситуации.

Заключение

Нам представляется, что типичную ситуацию, формирующуюся при расследовании уголовного дела, связанного с административной преюдицией, можно представить как положение, складывающееся в процессе проведения дознания, а условия и результаты административного расследования, послужившие первоначальным фактом противоправной деятельности, необходимо исследовать наряду с повторным противоправным деянием.

Выделение типичных следственных ситуаций, как правило, связано с организацией первоначального этапа расследования. Анализируя поступающую информацию по каждой ситуации, дознаватель определяет порядок производства следственных действий и основные тактические приемы их проведения.

На первоначальном этапе расследования мелкого хищения в форме кражи, совершенного лицом, подвергнутым административному наказанию, возникают две типичные ситуации: 1) известно лицо, совершившее мелкое хищение и он допрошен по обстоятельствам преступного события; его местонахождение известно; 2) лицо, совершившее мелкое хищение известно, но отсутствует информация о его местонахождении. Каждой типичной ситуации соответствуют свои задачи и алгоритм действий дознавателя при их решении.

Комплекс следственных действий, проводимых дознавателем при расследовании уголовного дела, квалифицированного по ст. 158 УК РФ, направлен на обнаружение доказательств, их фиксацию и возможность использования для подтверждения причастности подозреваемого к совершению противоправных деяний.

В дальнейшем исследования будут направлены на выработку рекомендаций по тактике производства отдельных следственных действий и определению направлений установления местонахождения подозреваемого в случае его уклонения от явки к дознавателю для проведения расследования.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Криминалистическая методика для дознавателей : учебник для вузов / под общ. ред. А. Г. Филиппова. М. : Издательство Юрайт, 2015. 414 с.
2. Яблоков Н. П. Криминалистическая методика расследования. М., 1985. 98 с.
3. Минович С. М. Криминалистическая типология личности корыстно-насильственных преступников // Вестник Московского университета. Сер. 11. Право. 1991. № 4. С. 61—63.

4. Волчещкая Т. С. Криминалистическая ситуалогия : монография / Под ред. проф. Н. П. Яблокова. М., Калининград, 1997. 245 с.
5. Колесниченко А. Н. Научные и правовые основы расследования отдельных видов преступлений : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Харьков, 1967. 28 с.
6. Белкин Р. С. Курс криминалистики: в 3 т. М., 1997. Т. 3. 480 с.
7. Криминалистика : учебник / Под ред. Л. Я. Драпкина, В. Н. Карагодина. М., 2011. 768 с.
8. Яблоков Н. П. Криминалистика : учебник для вузов. М., 2000. 371 с.
9. Давыдов Н. М. Вопросы правоприменения статьи 7.27 КоАП РФ об административных правонарушениях на практике // Современная юриспруденция: актуальные вопросы теории и практики. Сборник статей Международной научно-практической конференции. Пенза, 2021. 144 с.
10. Сокол А. М. О проблемных вопросах производства по делам об административных правонарушениях о мелком хищении // Вестник Уральского юридического института. 2017. № 4. С. 17—22.
11. Зюзина М. В. Ситуационный подход в криминалистической методике расследования и судебного следствия по уголовным делам о квартирных кражах : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2012. 19 с.
12. Волчещкая Т. С., Хорьков В. Н. Возможности и перспективы использования криминалистики в административном процессе // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 2003. № 3(248). С. 106—113.
13. Ким Д. В. Криминалистические ситуации: понятие, структура, классификация : учебное пособие. Барнаул : Барнаульский юридический институт МВД России, 2011. 90 с.
14. Абызов Р. М. Основы методики расследования мелкого хищения, совершенного лицом, подвергнутым административному наказанию // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2020. № 2(93). 156—162 с.
15. Кругликов В. Д. К вопросу о криминалистической характеристике мелкого хищения, совершенного лицом, подвергнутым административному наказанию // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. 2019. № 1(36). С. 124—126.
16. Кокурин Г. А. Организационно-тактические аспекты некоторых поисково-ориентирующих мероприятий // Проблемы криминалистической науки, следственной и экспертной практики : сб. науч. тр. Омск, 2017. С. 6—12.

REFERENCES

1. *Criminalistic methodology for interrogators: textbook for universities*. Ed. by A. G. Filippov. Moscow, Yurait, 2015. 414 p. (In Russ.)
2. Yablokov N. P. *Criminalistic methods of investigation*. Moscow, 1985. 98 p. (In Russ.)
3. Mirovich S. M. Criminalistic typology of the personality of acquisitive and violent criminals. *Moscow University Law Bulletin*, 1991, no. 4, pp. 61—63. (In Russ.)
4. Volchetskaya T. S. *Criminalistic situalogy: monograph*. Ed. by prof. N. P. Yablokov. Moscow, Kaliningrad, 1997. 245 p. (In Russ.)
5. Kolesnichenko A. N. *Scientific and legal bases of investigation of certain types of crimes: abstract of diss. of the Doc. of Law*. Kharkiv, 1967. 28 p. (In Russ.)
6. Belkin R. S. *Course of criminalistics: in 3 volumes*, 1997. Vol. 3. 480 p. (In Russ.)
7. *Criminalistics: textbook*. Ed/ by L. Ya. Drapkin, V. N. Karagodina. Moscow, 2011. 768 p. (In Russ.)
8. Yablokov N. P. *Criminalistics: textbook for universities*. Moscow, 2000. 371 p. (In Russ.)
9. Davydov N. M. Issues of law enforcement of Article 7.27 of the Administrative Code of the Russian Federation on administrative offenses in practice. In: *Modern jurisprudence: topical issues of theory and practice. Collection of articles of the international scientific and practical conference*. Penza, 2021. 144 p. (In Russ.)
10. Sokol A. M. On problematic issues of proceedings in cases of administrative offenses on petty theft. *Bulletin of the Ural Law Institute*, 2017, no. 4, pp. 17—22. (In Russ.)
11. Zyuzina M. V. *Situational approach in the forensic methodology of investigation and judicial investigation in criminal cases of apartment thefts. Abstract of diss. of the Cand. of Law*. Krasnodar, 2012. Izhevsk, 2007. 19 p. (In Russ.)
12. Volchetskaya T. S., Khor'kov V. N. Opportunities and prospects of using criminalistics in the administrative process. *Pravovedenie*, 2003, no. 3(248), pp. 106—113. (In Russ.)
13. Kim D. V. *Criminalistic situations: concept, structure, classification: textbook*. Barnaul, Barnaul Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2011. 90 p. (In Russ.)
14. Abyzov R. M. Fundamentals of the methodology of investigation of petty theft committed by a person subjected to administrative punishment. *Bulletin of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2020, no. 2(93), pp. 156—162. (In Russ.)
15. Kruglikov V. D. On the issue of criminalistic characteristics of petty theft committed by a person subjected to administrative punishment. *Bulletin of the Barnaul Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2019, no. 1(36), pp. 124—126. (In Russ.)
16. Kokurin G. A. Organizational and tactical aspects of some search-oriented activities. *Problems of forensic science, investigative and expert practice: collection of scientific papers*. Omsk, 2017. P. 6—12. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию 11.10.2022; одобрена после рецензирования 15.10.2022; принята к публикации 22.10.2022.
The article was submitted 11.10.2022; approved after reviewing 15.10.2022; accepted for publication 22.10.2022.