

Научная статья

УДК 378.147

DOI: 10.25683/VOLBI.2022.61.433

Yelena Anatol'yevna Svyatokho

Deputy Director for Science and Methodology,
Crimean Boarding School for gifted children
Simferopol, Russian Federation
elena_svyatokho@mail.ru

Елена Анатольевна Святохо

зам. директора по научно-методической работе,
Крымская гимназия-интернат для одарённых детей
Симферополь, Российская Федерация
elena_svyatokho@mail.ru

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПРАКТИКООРИЕНТИРОВАННЫХ ЗАДАЧ В ПРОЦЕССЕ ФОРМИРОВАНИЯ ГОТОВНОСТИ СТУДЕНТОВ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ НАПРАВЛЕНИЙ К ПРОЕКТИРОВАНИЮ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УЧАЩИХСЯ СТАРШИХ КЛАССОВ

5.8.1 — Общая педагогика, история педагогики и образования

Аннотация. В статье раскрываются проблемы подготовки студентов педагогических специальностей к решению задачи организации научно-исследовательской работы со старшеклассниками как одного из приоритетных направлений развития среднего образования. Предложено авторское понимание структуры готовности студентов педагогических специальностей к проектированию исследовательской деятельности старшеклассников как системы психологического, теоретического, технологического и рефлексивно-оценочного компонентов. Рассмотрены содержание, уровни, показатели и критерии формирования технологического компонента как одного из составляющих. Целью статьи явилось обоснование эффективности авторского подхода к формированию технологического компонента готовности студентов педагогических специальностей к проектированию исследовательской деятельности старшеклассников на примере школьного курса «Основы безопасности жизнедеятельности» с использованием практико-ориентированных заданий в качестве специального методического инструментария. Описана программа экспериментальной работы, которая проходила на базе Государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Республики Крым «Крымский инженерно-педагогический университет имени Февзи Якубова», в которой приняли участие 103 студента.

Логика экспериментальной работы развивалась в направлении «знание — понимание — применение» и базировалась на таких формах, как решение практико-ориентированных задач, написание исследовательских работ, руководство исследовательскими работами старшеклассников, педагогическая практика и т.д. В статье приводятся примеры практико-ориентированных заданий. Эффективность использования предложенных средств формирования технологической составляющей рассматриваемой готовности доказана с использованием качественных и количественных диагностических методик и методов математической статистики. Для диагностики уровня сформированности технологической составляющей были разработаны диагностические листы, которые заполнялись как самими студентами, так и экспертами, которыми были преподаватели университета и руководители педагогической практики. В качестве стандартизированной методики была использована методика диагностики уровня частичной готовности к профессионально-педагогическому саморазвитию Фетискина Н. П.

Ключевые слова: исследовательская деятельность, старшеклассники, проектирование, студенты педагогических специальностей, готовность, компоненты готовности, технологический компонент, практикоориентированная задача, диагностика, эффективность

Для цитирования: Святохо Е. А. Использование практикоориентированных задач в процессе формирования готовности студентов педагогических направлений к проектированию исследовательской деятельности учащихся старших классов // Бизнес. Образование. Право. 2022. № 4(61). С. 387—294. DOI: 10.25683/VOLBI.2022.61.433.

Original article

THE USE OF PRACTICE-ORIENTED TASKS IN THE PROCESS OF FORMING THE READINESS OF PEDAGOGICAL STUDENTS TO DESIGN RESEARCH ACTIVITIES HIGH SCHOOL STUDENTS

5.8.1 — General pedagogy, history of pedagogy and education

Abstract. The article reveals the problems of preparing students of pedagogical specialties to solve the problem of organizing high school students' research work as one of the priority directions of secondary education development. The author's understanding of the structure of the readiness of students of pedagogical specialties to design the research activities of high school students is proposed as a system of psychological, theoretical, technological and reflexive-evaluative components. The content,

levels, indicators and criteria for the formation of its technological component are considered. The purpose of the article is to substantiate the effectiveness of the author's approach to the formation of the technological component of the considered readiness on the example of the Life Safety Basics school course using practice-oriented tasks as a special methodological tool. The program of experimental work, which took place on the basis of the Crimean Engineering and Pedagogical University the name of

Fevzi Yakubov, in which 103 students took part, is described. The logic of experimental work developed in the direction of «knowledge — understanding — application» and was based on such forms as solving practice-oriented tasks, writing research papers, directing research works of high school students, pedagogical practice etc. The article provides examples of practice-oriented tasks. The effectiveness of using the proposed means of forming the technological component of the considered readiness is proved using qualitative and quantitative diagnostic techniques and methods of mathematical statistics. To diagnose the level of

formation of the technological component, diagnostic sheets were developed, which were filled in both by students themselves and experts, who were university teachers and heads of pedagogical practice. As a standardized methodology for diagnosing the level of partial readiness for professional and pedagogical self-development the method suggested by N. P. Fetiskin was used.

Keywords: *research activity, high school students, design, students of pedagogical specialties, readiness, readiness components, technological component, practice-oriented task, diagnostics, efficiency*

For citation: Svyatokho Ye. A. The use of practice-oriented tasks in the process of forming the readiness of pedagogical students to design research activities high school students. *Business. Education. Law*, 2022, no. 4, pp. 387—394. DOI: 10.25683/VOLBI.2022.61.433.

Ведение

Статья участника I Международной конференции «Научные чтения памяти Февзи Якубова», г. Симферополь.

Актуальность. Одной из особенностей организации образовательного процесса в современной средней школе сегодня является его нацеленность на исследовательские методы и технологии, без которых достичь качественных, устойчивых результатов обучения невозможно. В тоже время, исследовательская деятельность старшеклассников не в полной мере используется педагогами для развития творческих и интеллектуальных способностей учащихся, развития универсальных и метапредметных компетенций, что, прежде всего, связано с отсутствием целенаправленной работы по организации данного вида деятельности на всех этапах обучения и недостаточностью подготовки специалистов [1; 2]. Как указывают в своей работе авторы [3] формирование готовности к исследовательской деятельности должно проходить по траектории «школа — ВУЗ — профессия».

Приоритетами организации исследовательской деятельности учащихся старших классов (старшеклассников) (ИДУСК(С)) можно назвать её ориентацию на метапредметность, практическую значимость и эвристичность, что предполагает тесную связь с образовательными организациями высшего образования (ООВО), научно-исследовательскими институтами и лабораториями, а также производственными предприятиями и определяет необходимость привлечения к руководству ИДУСК(С), помимо педагогических работников (учителей-предметников, педагогов дополнительного образования, методистов), также и научных сотрудников, мастеров производства, профессорско-преподавательский состав ООВО, которые, в свою очередь, должны владеть совокупностью психолого-педагогических и методических знаний и навыков по проектированию и организации исследовательской работы со старшеклассниками. Особенно данный тезис актуален для обучающихся (студентов) ООВО педагогических специальностей, знания и навыки которых должны быть ориентированы не на сегодняшний, но уже на завтрашний день. Как отмечает в своей работе Шарафиева А. М., сегодня недостаточно владеть определёнными способами и приёмами решения предстоящих педагогических задач, но овладевать вариативными формами и методами обучения и решения педагогических ситуаций, в чём ведущая роль принадлежит формированию и развитию навыков проектирования педагогических объектов [4].

Таким образом, в основе программы подготовки обучающихся (студентов) ООВО педагогических специальностей лежит запрос практики на формирование интегративных личностных характеристик, компетенций, а также развитие таких навыков и умений, совокупность которых определяет максимальную эффективность предстоящей

профессиональной деятельности в области творческого исследовательского поиска. Однако сегодня мы наблюдаем явное противоречие между динамичными требованиями педагогической практики и возможностями ООВО педагогического профиля быстро ответить на данный запрос.

Изученность проблемы. Вопросам формирования готовности обучающихся (студентов) педагогических специальностей к реализации исследовательского подхода в обучении учащихся старших классов через развитие исследовательских навыков, умений и компетенций школьников посвящён целый ряд научных работ (Аввакумова И. А., Берсенева О. В., Горовая В. И., Доронин В. А., Калачев Г. А., Лукьянова Л. А., Маслов М. Р. и др.), меньшую часть которого занимают исследования на предметном содержании школьного курса «Основы безопасности жизнедеятельности» (ОБЖ) (Авдеева Н. В., Ибрагимова Э. Э., Силакова О. В., Спицына Т. А. и др.), в то время как именно этот курс обладает рядом характеристик, существенных для организации исследовательской работы учащихся на метапредметном уровне [5].

Так, Ставринова Н. Н. указывает, что проблематика формирования у студентов готовности к исследовательской деятельности в содержании высшего педагогического образования отражена неполно и требует от каждой ООВО построения специальной системы её формирования. Выделяя в составе рассматриваемой готовности (наряду с когнитивным, мотивационным, ориентировочным) также технологический компонент, автор определяет последний как совокупность умений применять на практике теоретические знания о методах исследования [6].

Аналогичной позиции придерживаются в своей работе Десненко С. И., Проклова В. Ю., указывая на необходимость подготовки обучающихся (студентов) педагогических специальностей к исследовательской деятельности в рамках специально организованного целенаправленного обучения с применением комплекса учебно-исследовательских задач [7].

Одной из задач педагогической практики Горовая В. И., Петрова Н. Ф. видят развитие у студента готовности к исследовательской деятельности как одной из форм творческой активности, чему уделяется недостаточно внимания в процессе самой практики. Одним из решений выявленной проблемы авторы видят выполнение обучающимися (студентами) творческих заданий и микроисследований как способа формирования интереса к исследовательской деятельности [8].

Практикоориентированный и задачный подход объединяют в своей работе Глебов А. А. и Кисляков В. В., указывая на тот факт, что именно деятельность по решению задач максимально соединяет практику с научным теоретическим знанием, воплощая его содержание. При этом используемые задачи должны носить творческий характер, без наличия готового решения и по содержанию стимулировать поиск новых решений

или, как минимум, комбинировать (трансформировать) известные решения под заданные нестандартные условия [9].

Быстренина И. Е. указывает в своей работе, что эффективными средствами формирования готовности студентов к исследовательской деятельности, которую автор представляет в совокупности мотивационного, когнитивного, деятельностного и рефлексивного компонентов, являются технологии проблемного и контекстного обучения, самостоятельной исследовательской работы студентов, тематические исследования (case study), которые представляют технологический компонент разработанного спецкурса [10].

Учебно-исследовательские задачи в качестве одного из средств формирования когнитивно-операционного компонента готовности магистрантов к исследовательской деятельности выделяет в своей работе Баймухамбетова Б. Ш. [11].

Целесообразность разработки темы обосновывается Федеральным государственным образовательным стандартом (ФГОС) высшего образования по направлению подготовки 44.03.01 Педагогическое образование [12], профессиональным стандартом «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)» [13]. В частности, обобщённая трудовая функция (ОТФ) «Педагогическая деятельность по реализации программ основного и среднего общего образования» предполагает знание методов управления образовательными системами, наличие таких умений, как организация самостоятельной исследовательской деятельности обучающихся, реализация требований ФГОС среднего общего образования. Последний, в свою очередь, предполагает владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности в качестве одного из метапредметных результатов освоения основной образовательной программы учащимися старших классов [14]. Таким образом, прослеживается чёткая связь между требованиями нормативных документов, определяющих необходимость разработки вопросов формирования готовности студентов педагогических специальностей к проектированию исследовательской деятельности учащихся старших классов (старшекласников).

Научная новизна. В статье предлагается авторское видение структуры готовности студентов педагогических специальностей к проектированию исследовательской деятельности учащихся старших классов (старшекласников) и конкретизируется содержание её технологического компонента, описаны уровни его сформированности и критерии их оценки; обосновывается роль и место изучаемой готовности в перспективе профессиональной деятельности; обосновывается эффективность использования авторских практикоориентированных задач, направленных на формирование рассматриваемого компонента готовности студентов педагогических специальностей к проектированию исследовательской деятельности учащихся старших классов (старшекласников).

Целью данной статьи является обоснование эффективности авторского подхода к формированию технологического компонента готовности студентов педагогических специальностей к проектированию исследовательской деятельности учащихся старших классов (старшекласников) на примере школьного курса «Основы безопасности жизнедеятельности» с использованием практикоориентированных задач.

Задачи: конкретизировать содержание составляющих элементов технологического компонента готовности студентов педагогических специальностей к проектированию

ИДУСК(С); описать уровни и выделить критерии сформированности технологического компонента готовности студентов педагогических специальностей к проектированию ИДУСК(С); описать пути формирования рассматриваемого компонента готовности студентов педагогических специальностей к проектированию ИДУСК(С) в процессе обучения в ООВО; подтвердить эффективность предложенной модели формирования технологического компонента готовности студентов педагогических специальностей к проектированию ИДУСК(С) с помощью методов математической статистики.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в выделении составляющих элементов технологического компонента готовности студентов педагогических специальностей к проектированию ИДУСК(С); составлении методического плана формирования технологического компонента готовности студентов педагогических специальностей к проектированию ИДУСК(С); разработке авторских листов диагностики уровня сформированности рассматриваемого компонента готовности студентов педагогических специальностей к проектированию ИДУСК(С).

Основная часть

Методология. В своей работе в качестве структурно-функциональных составляющих готовности студентов педагогических специальностей к проектированию исследовательской деятельности учащихся старших классов (старшекласников) мы выделяем психологический, теоретический, технологический и рефлексивно-оценочный компоненты. Таким образом, изучаемая готовность представляет собой многокомпонентную педагогическую систему, оценка уровня сформированности которой — сложная задача, как с теоретической, так и с практической точки зрения, поскольку она одновременно формируется, развивается и проявляется через деятельность.

В общем виде содержание технологического компонента готовности студентов педагогических специальностей к проектированию исследовательской деятельности учащихся старших классов (старшекласников) составляет система умений и навыков обучающихся (студентов) по практическому применению исследовательских технологий и методов в школьном процессе обучения, базисом для которой служит общенаучная, предметная и методическая теоретическая подготовка (теоретический компонент). В табл. 1 конкретизировано содержание составляющих элементов технологического компонента готовности студентов педагогических специальностей к проектированию исследовательской деятельности учащихся старших классов (старшекласников).

В качестве показателей сформированности технологического компонента готовности студентов педагогических специальностей к проектированию ИДУСК(С) нами выделены:

- применение на практике знаний в заданной предметной области при проектировании и организации исследовательской деятельности учащихся старших классов (старшекласников);
- владение совокупностью исследовательских методов для проведения исследования в предметной области;
- умение практического проектирования исследовательской деятельности учащихся старших классов (старшекласников) в совокупности содержательных и процессуальных характеристик;
- навыки психолого-педагогического сопровождения исследовательской деятельности учащихся старших классов (старшекласников).

Составляющие технологического компонента готовности студентов педагогических специальностей к проектированию ИДУСК(С)

Технологический компонент		
Предметная составляющая	Психолого-педагогическая составляющая	Методическая составляющая
Умения применять на практике знания, составляющие предметное содержание школьного курса, общенаучные знания для обеспечения достижения учащимися целей ФГОС, а также целей проектируемой исследовательской деятельности в её предметном содержании	Комплексе умений, определяющих эффективность проектирования и организации исследовательской деятельности учащихся: выявлять потребности и мотивы, ставить цели, организовывать взаимодействие участников деятельности; организовывать деятельность в соответствии с выделенными принципами и условиями её эффективности	Комплексе методических умений и способов деятельности по проектированию и организации исследовательской деятельности как образовательной технологии, применению исследовательских методов в обучении, владение комплексом базовых исследовательских методик

Степень сформированности технологического компонента готовности студентов педагогических специальностей к проектированию ИДУСК(С) определяется нами по результатам достижения одного из выделенных уровней:

– *ограниченный уровень*: обучающийся (студент) в общих чертах знает этапы проектирования исследовательской деятельности учащихся старших классов (старшеклассников), может выбрать один из предложенных вариантов, сверяясь с образцом при постоянном внешнем контроле;

– *допустимый уровень*: обучающийся (студент) способен спроектировать процесс исследовательской деятельности учащихся старших классов (старшеклассников) под руководством более опытного педагога (наставника) или по аналогии при наличии образца;

– *оптимальный уровень*: обучающийся (студент) проектирует исследовательскую деятельность учащихся старших классов (старшеклассников) самостоятельно, вносит свои идеи, меняет алгоритм действий в зависимости от условий.

Результаты

В экспериментальном исследовании, которое проходило в период с 2018 по 2021 гг., приняли участие 103 студента Государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Республики Крым «Крымский инженерно-педагогический университет имени Февзи Якубова» (КИПУ имени Февзи Якубова) направления подготовки 44.03.01 «Педагогическое образование» специальность «Безопасность жизнедеятельности», объединённые в контрольную (КГ) и экспериментальную (ЭГ) группы, численность которых составила 51 и 52 человека соответственно. В качестве экспертов привлекались преподаватели факультета психологии и педагогического образования КИПУ имени Февзи Якубова, руководители педагогической и производственной практики, руководители научно-исследовательской работы студентов (10 человек).

Оценка уровня сформированности технологического компонента рассматриваемой готовности производилась с помощью авторских листов оценки соответствующих показателей, качественного анализа результатов выполнения разработанных автором практических заданий, а также дополнялась оценкой индивидуальной исследовательской работы обучающихся (студентов) и уровня реализации исследовательского подхода в ходе педагогической практики. При построении комплекса диагностических методик мы руководствовались рядом критериев, выделенных авторами, а именно: 1) диагностический инструментарий должен отражать соответствующий профессиональный контекст; 2) выбранный способ оценки должен позволить сопоставить объективные и субъективные показатели [15].

В период экспериментальной работы (2019—2021) в содержание, организационные формы и методы обучения в КГ не вносились никакие изменения. В ЭГ реализовывалась авторская методика, направленная на формирование готовности студентов педагогических специальностей к проектированию исследовательской деятельности учащихся старших классов (старшеклассников) как индивидуально-личностной характеристики. Общими элементами обучения для КГ и ЭГ выступили:

- учебный план с одинаковым количеством часов, продолжительностью обучения по учебным дисциплинам и т.д.;
- диагностический инструментарий для изучения уровня сформированности рассматриваемой готовности;
- критерии и показатели уровня сформированности структурных компонентов готовности студентов педагогических специальностей к проектированию исследовательской деятельности учащихся старших классов (старшеклассников).

Общая концепция экспериментальной работы строилась по траектории «знание — понимание — применение» и проходила через несколько этапов.

Первоначально основной фокус внимания был направлен на трансляцию и присвоение обучающимися (студентами) совокупности теоретических знаний в области базовых понятий и категорий, определяющих логику научного поиска (проблема, объект, предмет, гипотеза, цель, задачи и т.д.), этапов проведения исследования, обработки, представления и защиты результатов, методических приёмов и этапов процесса проектирования и организации исследовательской деятельности учащихся как образовательной технологии, способов анализа и оценки её предметного и психолого-педагогического результата, составляющих внутреннее содержание теоретического компонента формируемой готовности. Контроль уровня сформированности знаниевого компонента осуществлялся традиционными формами оценки (контрольные работы, тематическое тестирование).

Наибольший акцент при организации экспериментальной работы делался на этапе развития понимания обучающимися (студентами) усвоенных теоретических знаний через решение практических заданий, разработанных в рамках исследования. Например, в ходе семинарских занятий обучающимся (студентам) предлагалось выполнить следующее задание для закрепления темы «Принципы организации исследовательской деятельности учащихся»:

Используя материалы лекции, дополнительную литературу и другие доступные источники информации представьте в виде кластера педагогические принципы организации исследовательской деятельности учащихся (не менее трёх уровней от центрального понятия). Составьте краткий словарь определений тех принципов, которые вошли в Ваш кластер.

Для развития навыка формулировки темы исследовательской работы при изучении темы «Формулировка темы и гипотезы исследования» обучающимся (студентам) была предложена задача:

Основываясь на лекционном материале, переформулируйте темы исследований из нижеприведённого списка так, чтобы они максимально отражали суть планируемого исследования:

1. Береги здоровье смолоду.
2. Наводнение как чрезвычайная ситуация природного характера.
3. Ядерная энергетика.
4. Первая медицинская помощь.
5. Личная и общественная безопасность.

Вы можете воспользоваться следующей схемой:

Объект	Предмет	Что делаем	Условия
вода	физико-химические свойства	изучаем; разрабатываем; обосновываем; влияем; изменяем и т.д.	где? как? когда? за счёт чего?
Возможная тема:			
– Изучение физико-химических свойств воды р. Дерекойка в условиях городской среды;			
– Изменение физико-химических свойств воды р. Дерекойка в период повышенной антропогенной нагрузки;			
– Влияние выбросов завода «Титан» на физико-химические свойства воды р. Дерекойка.			

Как видно из приведённых примеров для эффективно решения предъявленных учебных задач обучающимся (студентам) было недостаточно показать знание теоретического материала на уровне воспроизведения. Сформулированные задачи требуют понимания программного материала, демонстрируемого через уровень эффективности предложенных решений, при этом сами решения не могут быть принципиально верными или неверными, но только более или менее эффективными в зависимости от заданных условий. Такой подход позволяет обучающимся (студентам) выработать навык самостоятельного проектирования ИДУСК(С) исходя из их индивидуального образовательного запроса с учётом множественности степеней свободы педагогического процесса.

Как было сказано выше, готовность студентов педагогических специальностей к проектированию ИДУСК(С) в совокупности её компонентов формируется, развивается и проявляется через деятельность, поэтому на этапе «применение» студенты ЭГ активно привлекались к участию в исследовательских конкурсах школьников в качестве руководителей ученических работ, рецензентов, членов жюри, что в совокупности можно охарактеризовать как квазипрофессиональную деятельность. Для взаимодействия со школьниками и другими участниками образовательных отношений (руководители практики, консультанты) преимущественно использовались информационно-коммуникационные технологии (сервисы платформы Google, Skype, Zoom, социальные сети и т.п.). Также, студенты ЭГ имели возможность участия в конкурсах профессионального мастерства и методических материалов по соответствующим номинациям. Данный этап завершал логику формирования технологического компонента рассматриваемой готовности в триаде «знание — понимание — применение».

Для оценки эффективности предложенной модели формирования технологического компонента готовности студентов педагогических специальностей к проектированию ИДУСК(С) рассмотрим результаты входной и итоговой диагностики.

Результаты входной диагностики (2018 г.) технологического компонента готовности студентов педагогических специальностей к проектированию ИДУСК(С) с использованием авторских листов самодиагностики уровня сформированности умений проектирования и организации исследовательской деятельности учащихся позволили распределить обучающихся (студентов) КГ и ЭГ на группы по уровням: низкий, средний, высокий.

Результаты, полученные в ходе самодиагностики, согласуются с результатами экспертной оценкой, проведённой также с помощью авторских листов диагностики. Результаты итоговой диагностики (2021) демонстрируют значительный прирост по высокому уровню в ЭГ, тогда как в КГ мы наблюдаем преимущественный сдвиг с низкого уровня оценки по данному компоненту. Обобщённые показатели представлены в табл. 2.

Таблица 2

Результаты диагностики уровня сформированности технологического компонента готовности студентов педагогических специальностей к проектированию ИДУСК(С) с использованием авторских листов диагностики, чел.

Группа	Уровень	Самодиагностика		Экспертная оценка	
		вход.	итог.	вход.	итог.
КГ	Высокий	3	13	4	12
	Средний	8	11	9	11
	Низкий	40	27	38	28
ЭГ	Высокий	2	33	5	30
	Средний	10	14	10	16
	Низкий	40	5	37	6

Также преподавательским составом проводилась экспертная оценка уровня сформированности технологического компонента изучаемой готовности с использованием контрольно-измерительных материалов, направленных на выявление соответствующих навыков. Контрольные работы оценивались по шкале «удовлетворительно — хорошо — отлично», что в рамках нашего исследования соотносится с уровнями «ограниченный — допустимый — оптимальный». Результаты входной и итоговой экспертной оценки представлены в табл. 3.

Таблица 3

Результаты экспертной оценки уровня сформированности технологического компонента готовности студентов педагогических специальностей к проектированию ИДУСК(С), чел.

Группа	Оценка	Этап контроля	
		вход.	итог.
КГ	Отлично	6	11
	Хорошо	17	22
	Удовлетворительно	28	18
ЭГ	Отлично	5	23
	Хорошо	20	20
	Удовлетворительно	27	9

Приведём результаты математической обработки экспертной оценки уровня сформированности технологического компонента готовности студентов педагогических специальностей к проектированию ИДУСК(С) у обучающихся (студентов) КГ и ЭГ. Для статистической обработки данных нами использовалась компьютерная программа SPSS. Были сформулированы следующие гипотезы:

H_0 : Нет различий в показателях уровня сформированности технологического компонента до и после проведённой работы.

H_1 : Различия есть.

Оценка уровня сформированности технологического компонента в КГ по критерию знаковых рангов Уилкоксона показала, что интенсивность сдвигов в положительную сторону больше, чем в отрицательную ($p = 0,00$; $p < 0,05$) (рис. 1). Гипотеза об отсутствии отличий отклоняется.

Оценка технологического компонента готовности студентов педагогических специальностей к проектированию исследовательской деятельности учащихся старших клас-

сов (старшекласников) в ЭГ показала, что интенсивность сдвигов в положительную сторону больше, чем в отрицательную ($p = 0,00$; $p < 0,05$) (рис. 2).

Гипотеза об отсутствии отличий отклоняется. Различия есть, причем отрицательных сдвигов нет. Заметим, что в ЭГ положительных сдвигов больше и они глубже. У восьми обучающихся показатель увеличился на две позиции.

В качестве стандартизированной методики оценки уровня сформированности технологического компонента рассматриваемой готовности были использованы шкалы когнитивного, организационного, коммуникативного и гностического компонентов диагностики уровня парциальной готовности к профессионально-педагогическому саморазвитию Н. П. Фетискина. Результаты итоговой диагностики показали значительные изменения в уровне когнитивного компонентов в ЭГ. В качестве статистического критерия значимости произошедших изменений использовался критерий Хи-квадрат Пирсона.

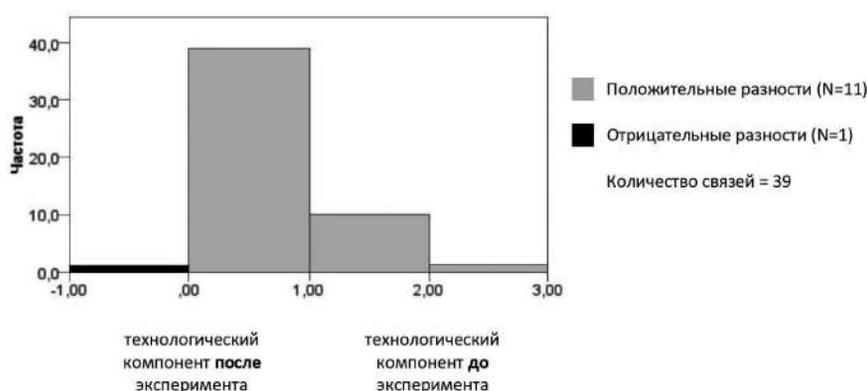


Рис. 1. Результаты оценки уровня сформированности технологического компонента готовности студентов педагогических специальностей к проектированию ИДУСК(С) в КГ по критерию знаковых рангов Уилкоксона для связанных выборок

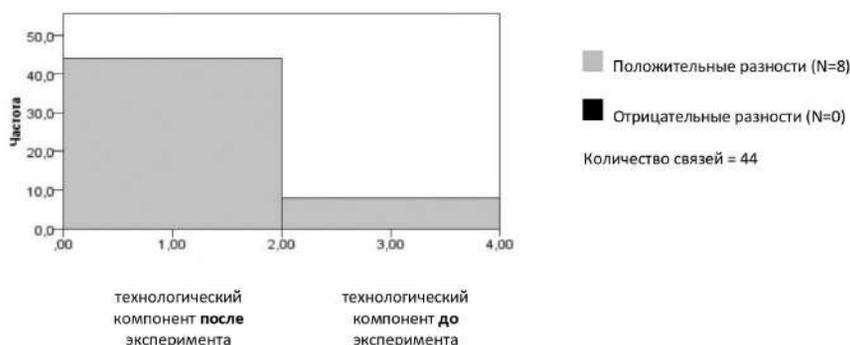


Рис. 2. Результаты оценки уровня сформированности технологического компонента готовности студентов педагогических специальностей к проектированию ИДУСК(С) в ЭГ по критерию знаковых рангов Уилкоксона для связанных выборок

Заключение, выводы

Комплексная оценка сформированности технологического компонента готовности студентов педагогических специальностей к проектированию исследовательской деятельности учащихся старших классов (старшекласников) позволяет сделать вывод об эффективности предложенной модели формирования данного структурного компонента, которая развивается в логике «знание — понимание — применение». Для оценки уровня его показателей возможно использовать различные методы, позволяющие провести

диагностику в квазипрофессиональном контексте в единстве объективных и субъективных показателей, а именно: самооценку, экспертную оценку, решение исследовательских задач, анализ научно-исследовательских работ обучающихся (студентов), результативность педагогической практики.

Перспективным направлением исследования считаем проведение процедуры стандартизации разработанных листов диагностики для дальнейшего применения в качестве самостоятельной диагностической методики.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Халатян К. А. Диагностика сформированности творческих умений учащихся в учебно-исследовательской деятельности // *Современные проблемы науки и образования*. 2020. № 4. URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=29993>.
2. Соболева Е. В. Проблемы в организации работы учителя по управлению исследовательской деятельностью учащихся // *Вестник Бурятского государственного университета. Педагогика. Филология. Философия*. 2010. № 15. С. 102—107.
3. Становление готовности к исследовательской деятельности: школа — ВУЗ — профессия / Л. В. Пилипец, Е. В. Клименко, Н. С. Буслова, Т. С. Пилипец // *Фундаментальные исследования*. 2014. № 8-1. С. 198—202. URL: <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=34534>.
4. Шарафиева А. М. Формирование проектировочной компетенции у будущих учителей в вузе // *Современное педагогическое образование*. 2018. № 2. С. 117—120.
5. Гордиенко Т., Святохо Е., Ильченко Л. Исследовательская деятельность учащихся как элемент школьного курса «Основы безопасности жизнедеятельности» // *E3S Web of Conferences*. 2020. 210. 22022. DOI: 10.1051/e3sconf/202021022022.
6. Ставринова Н. Н. Формирование и оценка готовности будущего педагога к исследовательской деятельности // *Омский научный вестник*. 2009. № 5(81). С. 138—142.
7. Десненко С. И., Проклова В. Ю. Формирование готовности к осуществлению исследовательской деятельности у будущих учителей физики / С. И. Десненко, В. Ю. Проклова // *Учёные записки ЗабГУ. Серия : Профессиональное образование, теория и методика обучения*. 2015. № 6(65). С. 122—128.
8. Горовая В. И., Петрова Н. Ф. Педагогическая практика и формирование готовности студентов к исследовательской деятельности // *Вестник ГГУ*. 2012. № 7. С. 219—222.
9. Глебов А. А., Кисляков В. В. Задачный подход к формированию умения студентов применять знания на практике // *Известия ВГПУ*. 2016. № 3(107). С. 31—34.
10. Быстренина И. Е. Формирование готовности студентов к исследовательской деятельности в условиях интеграции математики и информатики // *Вестник РУДН, серия «Психология и педагогика»*. 2011. № 4. С. 69—73.
11. Баймухамбетова Б. Ш. Моделирование процесса формирования готовности магистрантов к исследовательской деятельности // *Казанский педагогический журнал*. 2010. № 5—6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/modelirovanie-protsess-formirovaniya-gotvnosti-magistrantov-k-issledovatel'skoy-deyatelnosti-1>.
12. Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования — бакалавриат по направлению подготовки 44.03.01 Педагогическое образование (с изменениями и дополнениями) : приказ Министерства образования и науки РФ от 22.02. 2018 № 121 (редакция с изменениями № 1456 от 26.11.2020). URL: https://fgosvo.ru/uploadfiles/FGOS%20VO%203++/Vak/440301_B_3_15062021.pdf.
13. Об утверждении профессионального стандарта «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)» : Приказ Минтруда России № 544н от 18.10.2013 (ред. от 05.08.2016). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_155553.
14. Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования : Приказ Министерства образования и науки РФ № 41 от 17.05.2012 (с изменениями и дополнениями). URL: <https://base.garant.ru/70188902/8ef641d3b80ff01d34be16ce9baf6c6e0>.
15. Андреева О. С., Селиванова О. А., Васильева И. В. Комплексная диагностика компонентов исследовательской компетенции у студентов педагогических направлений подготовки // *Образование и наука*. 2019. Т. 21. № 1. С. 37—58. DOI: 10.17853/1994-5639-2019-1-37-58.

REFERENCES

1. Khalatyan K. A. Diagnostics of the formation of creative skills of students in educational and research activities. *Modern problems of science and education*, 2020, no. 4. (In Russ.) URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=29993>.
2. Soboleva E. V. Problems in the organization of the teacher's work on the management of students' research activities. *Bulletin of the Buryat State University. Pedagogy. Philology. Philosophy*, 2010, no. 15, pp. 102—107. (In Russ.)
3. Pilipets L. V., Klimenko E. V., Buslova N. S., Pilipets T. S. Formation of readiness for research activity: school — university — profession. *Fundamental research*, 2014, no. 8-1, pp. 198—202. (In Russ.) URL: <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=34534>.
4. Sharafieva A. M. Formation of pedagogical design competence at university. *Modern pedagogical education*, 2018, no. 2, pp. 117—120. (In Russ.)
5. Gordienko T., Svyatokho Ye., Ilchenko L. Students' research activities as an element of the life safety basics school course. *E3S Web of Conferences*, 2020, 210, 22022. DOI: 10.1051/e3sconf/202021022022. (In Russ.)
6. Stavrinova N. N. Formation and assessment of the future teacher's readiness for research activities. *Omsk Scientific Bulletin*, 2009, no. 5(81), pp. 138—142. (In Russ.)
7. Desnenko S. I., Proklova V. Yu. Formation of readiness for implementation of research activity of future physics teachers. *Scholarly Notes of Transbaikalian State University. Series: Vocational education, theory and teaching methods*, 2015, no. 6(65), pp. 122—128.
8. Gorovaya V. I., Petrova N. F. Educational practices and the formation of students' readiness for research. *Vestnik universiteta*, 2012, no. 7, pp. 219—222. (In Russ.)
9. Glebov A. A., Kisyakov V. V. Target approach to formation of students' abilities to use knowledge in practice. *Izvestiya VGPU*, 2016, no. 3(107), pp. 31—34. (In Russ.)
10. Bystrenina I. E. Formation of students' readiness for research activities in the conditions of integration of mathematics and computer science. *RUDN Journal of Psychology and Pedagogics*, 2011, no. 4, pp. 69—73. (In Russ.)

11. Baymukhambetova B. S. Modeling the process of formation of graduate students' readiness for research activities. *Kazan Pedagogical Journal*, 2010, no. 5—6. (In Russ.) URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/modelirovanie-protsessa-formirovaniya-gotovnosti-magistrantov-k-issledovatel'skoy-deyatelnosti-1>.

12. *On approval of the federal state educational standard of higher education — bachelor's degree in the field of training 44.03.01 Pedagogical education (with amendments and additions). Order of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation No. 121 of 22.02.2018 (amended by No. 1456 of 26.11.2020)*. (In Russ.) URL: https://fgosvo.ru/uploadfiles/FGOS%20VO%203++/Bak/440301_B_3_15062021.pdf.

13. *On approval of the professional standard "Teacher (pedagogical activity in the field of preschool, primary general, basic general, secondary general education) (educator, teacher)". Order of the Ministry of Labor of Russia no. 544n of 18.10.2013 (ed. dated 05.08.2016)*. (In Russ.) URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_155553.

14. *On approval of the federal state educational standard of secondary general education. Order of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation no. 41 of 17.05.2012 (with amendments and additions)*. (In Russ.) URL: <https://base.garant.ru/70188902/8ef641d3b80ff01d34be16ce9baf6ce0>.

15. Andreeva O. S., Selivanova O. A., Vasileva I. V. A comprehensive diagnosis of components of pedagogical students' research competence. *The Education and Science Journal*, 2019, no. 1(21), pp. 37—58. DOI: 10.17853/1994-5639-2019-1-37-58. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию 10.08.2022; одобрена после рецензирования 17.09.2022; принята к публикации 24.09.2022. The article was submitted 10.08.2022; approved after reviewing 17.09.2022; accepted for publication 24.09.2022.

Обзорная статья

УДК 0037

DOI: 10.25683/VOLBI.2022.61.432

Galina Victorovna Tretyakova

Candidate of Pedagogy, Associate Professor,
Department of Foreign Languages
and Intercultural Communication,
Financial University under the Government
of the Russian Federation
Moscow, Russian Federation
gvtretyakova@fa.ru

Галина Викторовна Третьякова

канд. пед. наук, доцент Департамента иностранных языков и
межкультурной коммуникации,
Факультет международных экономических отношений,
Финансовый университет при Правительстве
Российской Федерации
Москва, Российская Федерация
gvtretyakova@fa.ru

ПРИМЕНЕНИЕ МЕТОДА PEER ASSESSMENT В ОБУЧЕНИИ АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ БУДУЩИХ ЭКОНОМИСТОВ-МЕЖДУНАРОДНИКОВ

5.8.7 — Методология и технология профессионального образования (педагогические науки)

Аннотация. Целью данной статьи является всесторонний анализ использования метода Peer Assessment преподавателями Департамента иностранных языков и межкультурной коммуникации Факультета международных экономических отношений при преподавании студентам 3-го курса дисциплины «Иностранный язык (специальный) (английский язык)». У данной образовательной концепции нет строгого определения. В широком смысле под методом Peer Assessment понимают такую модель образования, когда люди обучают друг друга. Они тесно взаимодействуют в процессе — обмениваются опытом, знаниями и информацией — и так формируют связи, создают сообщества, основанные на принципах поддержки и взаимопомощи. При этом преподаватель или инструктор выступает в таком обучении не в качестве источника нового знания, а в роли создателя и фасилитатора образовательной среды. Таким образом, Peer Assessment — это разновидность активного обучения. Равными обычно считают участников образовательного процесса, которые находятся на одной ступеньке в учебной иерархии: школьников, студентов, коллег. Между ними нет административного подчинения, поэтому здесь нет места ни наставлениям, ни указаниям, ни тем более наказаниям. В ходе исследования был проведён

исторический обзор подходов к методу Peer Assessment, рассмотрены его современные трактовки и виды. Автор рассматривает данный метод как основной инструмент развития критического мышления у обучающихся, их умения работать в команде, формирования у них прочных языковых навыков и речевых умений. Сформулированы четкие критерии оценивания работы одногруппников для самых различных видов деятельности. На основании проведенного исследования автор приходит к выводу о преимуществах и условиях метода Peer Assessment и как специфической обучающей методики, и как инновационной формы контроля. Также даны рекомендации по применению указанного метода, позволяющего наилучшим образом формировать важные профессиональные компетенции будущих специалистов: способность вырабатывать собственные стратегии действий, планировать управленческие решения, оценивать аргументы «за» и «против», работать с профессиональной литературой.

Ключевые слова: модель образования, создатель и фасилитатор образовательной среды, разновидность активного обучения, роль преподавателя экономических дисциплин, функция в оценивании, предоставление обратной связи, внедрение метода Peer Assessment, специфическая обучающая методика, формирование важных профессиональных компетенций