

центр «Март», 2005. 448 с.

17. Маркова А. К. Психология профессионализма. Москва : Знание, 1996. 308 с.

18. Яблонских Ю. П., Сизинцева Н. А. Потенциал педагогического университета в формировании личностно-профессионального имиджа специалиста // Проблемы современного педагогического образования. 2019. № 62-1. С. 356—360.

REFERENCES

1. Axelrod A. P. *Professional image of a teacher*. Moscow, 2007. (In Russ.) URL: <http://www.lib.surgu.en/docs/konf2/pedagogika.doc>.
2. Panasyuk A. Yu. *Image formation: strategies, psycho-technics, psycho-technologies*. Moscow, Omega-L, 2007. 266 p. (In Russ.)
3. Pocheptsov G. G. *Profession: image maker*. Kyiv, Rada, 2001. 234 p. (In Russ.)
4. Perelygina E. B. *Image as a phenomenon of intersubjective interaction: content and ways of development: diss. of the Doc. of Psychology*. Moscow, 2003. 697 p. (In Russ.)
5. Semenova L. M. *The concept of forming a professional image of a future specialist in public relations: abstract of diss. of the Doc. of Pedagogy*. Chelyabinsk, 2010. 39 p. (In Russ.)
6. Cherednyakova A. A. *Image culture, the genesis of the concept and place in the system of training bachelors in advertising and public relations. Scientific development in European countries: new concepts and modern solutions*. Stuttgart, ORT Publishing, 2013, pp. 119—121. (In Russ.)
7. Cheryomushnikova I. K. *Image in the semantic space of culture: abstract of diss. of the Doc. of Philosophy*. Volgograd, 2011. 32 p. (In Russ.)
8. Leshner O. V., Orinina L. V. *Workshop on the formation of the image of business partners: textbook*. Electronic edition. Magnitogorsk, 2014. (In Russ.)
9. Savva L. I., Gasanenko E. A. Professional image of a student of a technical university. *Herald of Chelyabinsk State Pedagogical University*, 2015, no. 2, pp. 170—177. (In Russ.)
10. Ozhogova E. G. Psychological aspects of the professional health of young teachers. *Problems of modern pedagogical education*, 2018, no. 60-4, pp. 452—457. (In Russ.)
11. Fedorkina A. P., Romashkina R. F. *Problems of image in the context of social psychoanalysis. The image of the civil service*. Moscow, AGS, 1996. 123 p. (In Russ.)
12. Shepel V. M. *Imagology. How to please people*. Moscow, Public education, 2022. 613 p. (In Russ.)
13. Savina N. V. Competitiveness of pedagogical university graduates as a factor of psychosocial health. *Problems of modern pedagogical education*, 2020, vol. 57, part 12. 380 p. (In Russ.)
14. Zharkova E. N. Problems of development of additional professional pedagogical education in modern conditions. *Bulletin of the North Ossetian State University named after K. L. Khetagurov*, 2011, no. 4, pp. 87—91. (In Russ.)
15. Bashmakov V. I., Bashmakov A. I., Bashmakov I. A. *Intelligent information technologies: textbook*. Moscow, MG TU im. N. Eh. Bauman, 2005. 304 p. (In Russ.)
16. Kodzhaspirova G. M., Kadzhaspirov A. Yu. *Dictionary of Pedagogy*. Moscow, Mart, Rostov-on-Don, Mart, 2005. 448 p. (In Russ.)
17. Markova A. K. *Psychology of professionalism*. Moscow, Znanie, 1996. 308 p. (In Russ.)
18. Yablonskikh Yu. P., Sizintseva N. A. The potential of the pedagogical university in the formation of the personal and professional image of a specialist. *Problems of modern pedagogical education*, 2019, no. 62-1, pp. 356—360. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию 09.10.2022; одобрена после рецензирования 17.10.2022; принята к публикации 25.10.2022.
The article was submitted 09.10.2022; approved after reviewing 17.10.2022; accepted for publication 25.10.2022.

Научная статья

УДК 373.3/5.016:811.111

DOI: 10.25683/VOLBI.2022.61.486

Oleg Vladimirovich Shchepelev

Postgraduate in the field of training
44.06.01 “Education and Pedagogical Sciences”,
Specialization “Theory and methods of education
and upbringing (foreign languages)”
Department of French Language and Linguistics,
Institute of Foreign Languages,
Moscow City Pedagogical University
Moscow, Russian Federation
steplighter@yandex.ru

Олег Владимирович Щепелев

аспирант по направлению подготовки
44.06.01 «Образование и педагогические науки»,
специализация «Теория и методика обучения
и воспитания (иностранные языки)»,
кафедра французского языка и лингводидактики,
Институт иностранных языков,
Московский городской педагогический университет
Москва, Российская Федерация
steplighter@yandex.ru

УРОВНЕВАЯ ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ КАК ПРИНЦИП ОРГАНИЗАЦИИ УЧЕБНОГО ПОСОБИЯ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ ДЛЯ ШКОЛЬНИКОВ

5.8. 2 — Теория и методика обучения и воспитания (иностранные языки)

Аннотация. В статье рассматривается проблема уровневой дифференциации в обучении школьников иностран-

ному языку. На примере созданного нами учебного пособия «Steplighter» описывается система разноуровневого обучения

для параллели 10—11 классов общеобразовательных школ РФ, которая позволит оптимизировать учебную деятельность старшеклассников и студентов. В процессе обучения учителям приходится сталкиваться с определенными трудностями в обучении учащихся разноуровневых классов, которые можно преодолеть благодаря использованию комплекса методов и средств обучения на основании различных видов дифференциации учащихся. Применение дифференцированного подхода в течение всего времени обучения в школе и использование уровня дифференциации учащихся на старшей ступени позволяет интенсивнее развивать у них умения спонтанной устной и письменной речи, особенно в старших классах, и делает обучение в целом более практико-ориентированным и интересным для школьника. Практический опыт использования мультимедийного учебного пособия *Steplighter* показал возможности развития умений устной и письменной речи учащихся разного уровня подготовки. Обеспечивая реализацию учебных возможностей учащихся в зоне их ближайшего развития,

мы тем самым помогаем преодолеть проблему ориентации учителя на сильных или слабых учеников в разноуровневых классах и создаём необходимые предпосылки для эффективной реализации разнопрофильного обучения с использованием различных форм дифференциации в старших классах школы.

Использование разноуровневого учебного пособия в рамках единого образовательного пространства позволяет учителю эффективнее управлять процессом обучения как в относительно гомогенных, так и в гетерогенных классах, а также выстраивать индивидуальные образовательные траектории для отдельных учащихся.

Ключевые слова: дифференцированное обучение, разноуровневый подход, уровневая дифференциация, практико-ориентированное обучение, зона ближайшего развития, внутренняя и внешняя дифференциация, смешанная дифференциация, индивидуализация обучения, устная и письменная речь, базовый и профильный уровень, индивидуальные образовательные траектории

Для цитирования: Щепелев О. В. Уровневая дифференциация как принцип организации учебного пособия по английскому языку для школьников // Бизнес. Образование. Право. 2022. № 4(61). С. 533—538. DOI: 10.25683/VOLBI.2022.61.486.

Original article

LEVEL DIFFERENTIATION AS THE PRINCIPLE OF ORGANIZING AN ENGLISH LANGUAGE TEXTBOOK FOR SCHOOLCHILDREN

5.8.2 — Theory and methods of education and upbringing (foreign languages)

Abstract. The article concerns the problem of level differentiation in teaching schoolchildren a foreign language. On the example of our textbook “Steplighter” we describe the system of multilevel education for 10th–11th grades of Russian secondary schools, which can optimize their learning activities. In the process of learning, the teacher has to face certain difficulties in teaching students of multi-level classes, which can be overcome by using a set of methods and teaching tools based on various types of student differentiation. The application of a differentiated approach during the whole time of learning at school and the use of level differentiation of students at senior classes allows more intensive development of spontaneous oral and written speech skills, and makes learning more practice-oriented and interesting for the student. Practical experience of using a Steplighter multilevel tutorial has shown the potential for developing students of different proficiency levels. By ensuring the implementa-

tion of learning opportunities for students in the area of their nearest development, we thereby help to overcome the problem of teacher focus either on strong or weak students in multi-level classes and create the necessary conditions for the effective realization of multi-profile teaching using various forms of differentiation in high schools.

The usage of a multi-level textbook within a unified educational environment allows the teacher to manage the learning process more effectively in both relatively homogeneous and heterogeneous classes, as well as to build individual educational tracks for some students.

Keywords: differentiated learning, differentiated approach, level differentiation, practice-oriented learning, zone of the nearest development, internal and external differentiation, mixed differentiation, individualization of learning, oral and written language, basic and profile level, individual educational tracks

For citation: Shchepelev O. V. Level differentiation as the principle of organizing an English language textbook for schoolchildren. *Business. Education. Law*, 2022, no. 4, pp. 533—538. DOI: 10.25683/VOLBI.2022.61.486.

Введение

Исследования в области дифференцированного обучения школьников проводятся уже довольно долгое время и до сих пор вызывают много вопросов у учителей и преподавателей в связи с большим разнообразием ситуаций, с которыми им приходится каждый раз сталкиваться в работе с учащимися разного уровня подготовки, способностей и мотивации. Для реализации программ разноуровневого обучения требуется постоянное совершенствование средств, методов и приемов работы с учащимися разного возраста на протяжении всего периода их обучения в школе.

Актуальность данного исследования связана с тем, что, несмотря на многочисленные исследования в области дифференцированного обучения, по-прежнему остро стоит вопрос о качественной подготовке школьников в предметной области «иностранный язык» в условиях разноуровневых групп [1]. Для решения этой проблемы, особенно в условиях профильного обучения в старшей школе, необходимы многоуровневые учебные пособия или учебники. Без учета зоны ближайшего развития учащихся полностью реализовать по-

тенциал развития личности в рамках антропоцентрической парадигмы обучения не представляется возможным. Кроме того, использование единого разноуровневого учебника или хотя бы пособия делает возможным применение различных форм дифференциации учащихся на материале одной книги и обеспечит преемственность программ обучения при смене учащимися школы или переводе в другую группу.

Изученность проблемы. В научных работах И. С. Якиманской, И. Э. Унт, Е. С. Рабунского, М. Н. Шахмаева, И. М. Осмоловской, Н. К. Гончарова, Р. Б. Вендеровской, В. А. Крутецкого, В. А. Основинной, Е. А. Дядиченко, К. А. Томлинсона изложены теоретические параметры, критерии и оценка дифференцированного разноуровневого обучения. В исследованиях таких ученых, как Е. С. Полат, А. Ю. Ерентуева, М. Я. Адамский, Е. В. Яновицкая, В. В. Елисеев, Т. Ф. Есенкова, Е. А. Ямбург, О. А. Козырева, В. А. Основина, Э. Торндайк, Л. Терман описан опыт применения разноуровневого обучения в условиях школьного образования. Теоретические основы дифференцированного разноуровневого обучения были заложены психологами Л. С. Выготским, В. В. Давыдовым,

А. Н. Леонтьевым, Л. С. Рубинштейном и многими другими; дидактами В. А. Фирсовым, В. А. Орловым, В. М. Монаховым, Н. П. Гузиком, Ю. К. Бабанским, Б. П. Есиповым, Л. В. Занковым и другими. В настоящее время проводятся многочисленные исследования и ведется разработка конкретных технологий многоуровневого образования [2].

Целесообразность разработки темы вызвана методическим разнообразием в подходах к вопросу о дифференциации и вариативности обучения иностранному языку, которые в современных образовательных условиях требуют своего практического осмысления. Для эффективного применения различных форм дифференциации учащихся предлагается использование разноуровневых учебных пособий. Представляется, что это позволит найти новые возможности сочетания дифференцированного и разноуровневого обучения в процессе преподавания иностранного языка в школе.

Научная новизна заключается в обосновании необходимости использования уровневой дифференциации при подготовке учебных пособий по иностранному языку, что особенно актуально для развития умений устной и письменной речи при организации профильного обучения в 10—11 классах.

Цель данного исследования заключается в том, чтобы обобщить существующие исследования в области дифференцированного подхода и уровневой дифференциации обучения и показать необходимость использования разноуровневого учебного пособия для реализации различных форм дифференциации учащихся в старших классах школы.

Задачами данного исследования являются:

1. Анализ опыта исследования дифференцированного и разноуровневого обучения.
2. Рассмотрение возможностей реализации дифференцированного подхода с использованием разноуровневого учебного пособия по совершенствованию умений устной и письменной речи обучающихся на старшей ступени обучения в школе.
3. Обоснование лингводидактических возможностей уровневой дифференциации обучения для развития умений устной и письменной речи.

Теоретическая значимость работы состоит в обобщении имеющихся знаний в области дифференцированного и разноуровневого обучения и определении возможности их успешного сочетания для создания разноуровневых программ развития навыков устной и письменной речи в старших классах школы.

Практическая значимость работы заключается в разработке конкретных методов и способов использования разработанного нами многоуровневого учебного пособия Steplighter для активного развития навыков устной и письменной речи на уроках иностранного языка в условиях внешней, внутренней и смешанной дифференциации обучения в старших классах.

Основная часть

Дифференцированный подход является необходимым условием реализации личностно-ориентированного обучения. Используя различные формы и методы обучения, учащихся с разными психолого-педагогическими особенностями можно привести к одинаковому уровню освоения программного материала.

При уровневой дифференциации обучения, учащиеся, изучая одну и ту же программу, осваивают ее на разных запланированных уровнях, но не ниже базового. Эта форма работы ведет к разным результатам обучения и может осуществляться как за счет внутренней дифференциации внутри стабильных классов, так и за счет внешней дифференциации [3].

Несмотря на многочисленные теоретические исследования и многолетний опыт научно-практической деятельности в области дифференциации и разноуровневости обучения, в научном сообществе до сих пор ощущается отсут-

ствие единства и ясности в трактовке этих терминов.

Обратимся сначала к существующим определениям понятия дифференцированного обучения, отражающим взгляды отдельных авторов, занимавшихся данным вопросом:

1. И. М. Осмоловская говорит о том, что дифференциация обучения — «...это способ организации учебного процесса, при котором учитываются индивидуально-типологические особенности личности. Дифференциация характеризуется созданием групп учащихся, в которых элементы дидактической системы различаются» [4, с. 7].

2. По мнению И. Э. Унт, дифференциация в обучении — «...это учет индивидуальных особенностей обучающихся в той или иной форме, когда обучающиеся группируются на основании каких-либо особенностей для отдельного обучения; обычно обучение происходит в этом случае по нескольким различным учебным планам и программам» [5, с. 16].

3. Согласно исследованиям И. С. Якиманской, «дифференцированное обучение — не цель образовательного процесса, а средство развития индивидуальности. Исходный пункт в организации дифференцированного обучения — раскрытие индивидуальных особенностей (возможностей) каждого ученика в развитии.» [6, с. 76].

4. В. А. Основина утверждает, что дифференциация — это ведущий психолого-педагогический принцип, который лежит в основе разноуровневого обучения и организационно-методический принцип, лежащий в основе управления учебно-воспитательным процессом учащихся в гимназии, как в школе нового типа [7, с. 20].

5. С точки зрения Е. А. Дядиченко, «дифференциация предполагает работу не только по разным программам и учебникам, но и учебную деятельность учащихся на разном уровне в зависимости от индивидуальных особенностей и характера подготовленности» [8].

6. К. А. Томлинсон особо выделяет такие признаки дифференцированного обучения, как разнообразие используемых подходов к содержанию, организации учебного процесса и его результатам; опора на познавательные потребности студентов; использование оптимального сочетания различных форм работы на занятиях; более быстрое реагирование на потребности учащихся [9].

Анализ рассмотренных определений термина «дифференциация обучения» показал, что под ним понимают способ организации учебного процесса, учёт индивидуальных особенностей учащихся, распределение учащихся по группам, дидактический принцип, систему обучения и многое другое. Одни ученые делают акцент на необходимости использования различных программ обучения, другие рассматривают дифференцированное обучение исключительно как средство развития индивидуальности.

Как нам удалось выяснить, существует три типа дифференциации обучения: внешняя, внутренняя и смешанная. В. В. Фирсов и другие исследователи рассматривают внешнюю дифференциацию как организацию устойчивых групп, сформированных на основе выявленных способностей, склонностей и достигнутых учащимися академических результатов. Эта форма дифференциации реализуется путем создания различных типов школ и классов, а также факультативных занятий и свободного выбора учебных дисциплин. К внутренней дифференциации относится дифференцированное обучение студентов в достаточной большой разноуровневой группе, которая была сформирована в произвольном порядке. При использовании смешанной формы дифференциации учащиеся из параллельных классов образуют временные однородные группы, основанные на способностях, интересах и выборе будущей профессии. Такие группы бывают трех уровней (продвинутый уровень, базовый уровень и группы педагогической поддержки). Остальные предметы преподаются в своих обычных классах [10].

Перечисленные выше способы дифференциации обучения уже долгое время применяются в зарубежных странах [11]. К примеру, в школах США можно встретить разные способы группировки учащихся: гетерогенная группировка по классам; гомогенная группировка по классам («XYZ-группировка»); смешанное обучение, при котором учащиеся с одинаковым уровнем подготовки по определенному предмету обучаются вместе, а другие предметы изучают в других группах; однородная или гомогенная группировка в рамках одного класса, когда учащиеся делятся на три подгруппы в классе в зависимости от их уровня; гетерогенная группировка в пределах одного класса, когда класс делится на команды и в каждую команду включаются учащиеся с разным уровнем навыков и умений [12].

При таком разнообразии форм дифференциации учащихся возникает вопрос о необходимости использования подходящих средств и методов обучения в каждом отдельно взятом случае.

Обратимся теперь к понятию «разноуровневость обучения». Изучением разноуровневого обучения занимались Е. С. Полат, М. Ю. Бухаркина, А. Ю. Ерентуева, М. Я. Адамский, Е. В. Яновицкая, В. В. Елисеев, Т. Ф. Есенкова, Г. А. Герчес, О. А. Козырева, В. А. Основина, Э. Торндайк, Л. Терман и другие исследователи.

Е. С. Полат подчеркивает, что личностно-ориентированное обучение — это обучение дифференцированное, а разноуровневость рассматривает как «...организацию учебно-воспитательного процесса, при которой каждый ученик имеет возможность овладеть учебным материалом по отдельным предметам школьной программы на разных уровнях («А», «В», «С»), но не ниже базового, в зависимости от его способностей и индивидуальных особенностей личности. При этом за критерий оценки деятельности ученика принимаются его усилия по овладению этим материалом, творческому его применению» [13, с. 116].

А. Ю. Ерентуева определяет разноуровневое обучение как «форму внутренней дифференциации, направленную на овладение содержанием образования при разных уровнях предъявления требований к учащимся. Сущность разноуровневого обучения заключается в предъявлении разных требований к усвоению учащимися содержания материала в условиях неоднородной обучающей среды» [3, с. 27].

В. В. Елисеев и Т. Ф. Есенкова рассматривают разноуровневое обучение как возможность индивидуализации (в определенных пределах) процесса обучения, т.е. учета индивидуальных особенностей учащихся. По их мнению, обучение без выделения стабильных групп предполагает вариативность темпа усвоения материала, уровня сложности учебных заданий, видов деятельности и помощи со стороны учителя. Обычно выделяют три группы учащихся: а) одаренные; б) обучающиеся на общем базовом уровне; в) испытывающие трудности в обучении [14].

Очевидно, что под уровневой дифференциацией в данном случае понимается внутренняя форма дифференциации, которая в отличие от внешней дифференциации не предполагает создание различных типов школ, специальных классов или свободного выбора предметов и занятия с относительно гомогенными группами по различным программам.

Таким образом, уровневое обучение может быть связано с внешней, внутренней или смешанной формой дифференциации и обусловлено различными факторами. Многие исследователи считают его необходимым средством индивидуализации образования.

Очевидно, что выбор формы реализации дифференцированного разноуровневого обучения в школе зависит от многих условий, таких как количество учащихся, уровень подготовки школьников и их способностей к обучению иностранному языку, выбор учащимися профиля обучения,

составление расписания с учетом общей учебной нагрузки в школе и т.д.

Для сочетания и реализации различных форм дифференциации на уроках иностранного языка в старших классах нами было сделано предположение о необходимости создания единого разноуровневого учебного пособия, что позволило бы обеспечить преемственность системы обучения иностранному языку в разных классах и школах. Данная идея нашла свое отражение в создании учебного пособия Steplighter для развития умений устной речи в формате разговорных клубов по основным темам школьной программы.

После принятия закона «Об образовании» от 14 сентября 2022 г., в школах РФ постепенно вводятся единые образовательные программы вместо примерных, меняется также порядок разработки учебников. Закон направлен на создание единого образовательного пространства, что позволит привести единые требования ЕГЭ в соответствие с содержанием программы обучения [15].

В таких условиях распределение учащихся старших классов на базовую и профильную группу иностранного языка ставит вопрос о необходимости использования единых разноуровневых учебников исходя из интересов личностного развития учащихся и возможностей их обучения, в том числе при смене места учебы.

Учащиеся 10–11 классов, которым не нужно сдавать дисциплину «Иностранный язык», могут заниматься в отдельной группе по базовой программе (в пособии Steplighter — Level 1-2) и осуществлять подготовку к экзаменам по другим школьным предметам. А профильная группа или группа усиленной подготовки одновременно осваивает программу базового и повышенного уровня сложности (в пособии Steplighter — Level 1-4). При этом обе группы занимаются по одному учебному пособию, что облегчает возможность смены группы в случае перехода учащегося в другую школу или класс. Кроме того, такое обучение снимает проблему академической неуспеваемости, обусловленную совместным обучением в разноуровневых классах по одной программе. В то же время благодаря своей уровневой вариативности использование данного учебного пособия позволяет осуществлять внутреннюю дифференциацию в разноуровневых группах и создаёт возможности для обучения отдельных учащихся по индивидуальным образовательным траекториям, что особенно актуально для школ, где не получается собрать группы строго по уровням.

При составлении плана работы в разноуровневых группах учитель должен выделять фазы урока, на которых все ученики будут работать совместно, и фазы урока для раздельного выполнения заданий определенного уровня сложности в своих подгруппах. Иногда учителя также могут временно объединять учащихся в разноуровневые микрогруппы для совместного выполнения ими общих заданий. Цель у членов такой микрогруппы общая, а задачи могут быть разными, также возможно разделение труда и кооперация. Всё это позволяет сохранить целостность класса при реализации совместной учебной деятельности с использованием разноуровневого учебного материала и обеспечивает эффективное управление учебным процессом в условиях разноуровневых групп.

Еще одним условием успешной реализации разноуровневого обучения является подготовка заданий разного уровня сложности по всем четырём видам речевой деятельности. В зависимости от содержания можно выделить три основных типа разноуровневых заданий: однотипные задания, с использованием языкового материала разного уровня сложности; задания на основе единого языкового материала, отличающиеся сложностью выполнения; различные по сложности выполнения задания на основе разного языкового материала.

Большой интерес представляют задания на один или несколько видов речевой деятельности и задания с фикси-

рованным лимитом времени. В качестве примера комбинированного по видам речевой деятельности задания можно привести задание на аудирование с чтением, в котором нужно сопоставить содержание прослушанного и прочитанного текстов и заполнить таблицу, используя варианты ответов True, False, Not Stated.

Следует также отметить, что при уровневой дифференциации заданий, особенно в старших классах школы, каждый уровень должен отражать все три этапа формирования навыков и умений: ориентировочно-подготовительный, стереотипизирующе-ситуативный и варьирующе-ситуативный, поскольку это необходимо для овладения учащимися иноязычным общением.

Подводя итог, можно сказать, что в результате использования разноуровневого учебного пособия Steplighter на уроках иностранного языка в школе появляется возможность осуществлять как внешнюю, так и внутреннюю дифференциацию по уровням: уровни 1—2 осваиваются в базовой группе, а уровни 1—4 — в группе усиленной подготовки. Тем самым, обеспечивается возможность успешной учебной деятельности каждого ребенка в зоне своего ближайшего развития в процессе обучения иностранному языку по книге Steplighter. Учителя получают универсальное учебное пособие, которое можно использовать в разных группах, применяя при этом различные формы дифференциации учащихся.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Данилова Е. А. Реализация индивидуального и дифференцированного подходов на уроках английского языка в рамках ФГОС // Вопросы педагогики. 2020. № 1-2. С. 76—80. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42325402>.
2. Родионова Т. А. Технология разноуровневого обучения на уроках английского языка // Образовательные инновации: опыт и перспективы: материалы межрегиональной (с международным участием) научно-практической конференции. Саратов : Изд-во Саратовского областного института развития образования. 2018. С. 149—153. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=34955774>.
3. Ерентуева А. Ю. Разноуровневое обучение как форма внутренней дифференциации. Улан-Удэ : Издательство Бурятского государственного университета, 1999. 93 с.
4. Осмоловская И. М. Организация дифференцированного обучения в современной общеобразовательной школе. М. : Издательство «Институт практической психологии» ; Воронеж : Издательство НПО «МОДЭК», 1998. 160 с. (Серия «Библиотека педагога-практика»).
5. Гвоздева А. В. Интегративно-дифференцированный подход в развитии субъектности студентов при обучении иностранному языку. Курск : Курский гос. ун-т, 2008. 212 с.
6. Якиманская И. С. Личностно-ориентированное обучение в современной школе. М. : Сентябрь, 1996. 96 с.
7. Основина В. А. Организация разноуровневого обучения в гимназии № 33 г. Ульяновска // Разноуровневое обучение как средство удовлетворения потребностей и возможностей учащихся : сб. науч. ст. / Отв. ред. Г. А. Герчес, Т. Ф. Есенкова. Ульяновск : ИПК ПРО, 1998. С. 20—37.
8. Дядиченко Е. А. Уровневая дифференциация в личностно-ориентированном образовании (на материале обучения физике в вечерней школе) : дис. ... канд. пед. наук. Ростов н/Д., 2004. 188 с.
9. Tomlinson C. A. How to differentiate instruction in mixed-ability classrooms. Alexandria, 1995. P. 7—10.
10. Селевко Г. К. Педагогические технологии на основе активизации, интенсификации и эффективного управления УВП. М. : НИИ шк. технологий, 2005. 284 с.
11. Прокофьева М. Ю. Развитие идей индивидуализации и дифференциации обучения в зарубежных странах // Ученые записки Таврического национального университета имени В. И. Вернадского. Серия «Проблемы педагогики средней и высшей школы». 2013. Т. 26(65). № 1. С. 100—112.
12. Mosteller F. A., Light R., Sachs J. A. Sustained inquiry in education: Lessons from skill grouping and class // Harvard Educational Review. 1996. No. 4. P. 42.
13. Новые педагогические и информационные технологии в системе образования : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / Е. С. Полат, М. Ю. Бухаркина, М. В. Моисеева, А. Е. Петров. М. : Издательский центр Академия, 2005. 272 с.
14. Елисеев В. В., Есенкова Т. Ф. Управление разноуровневым обучением в школе // Разноуровневое обучение как средство удовлетворения потребностей и возможностей учащихся : сб. науч. ст. / Отв. ред. Г. А. Герчес, Т. Ф. Есенкова. Ульяновск : ИПК ПРО, 1998. С. 13—19.
15. О внесении изменений в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» и статью 1 Федерального закона «Об обязательных требованиях в Российской Федерации» : федеральный закон № 371-ФЗ от 24.09.2022 // СПС «ГАРАНТ». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/405234611/>.

REFERENCES

1. Danilova E. A. The implementation of individual and differentiated approaches at the English lessons in the framework of the FGOS. *Issues of Pedagogy*, 2020, no. 1-2, pp. 76—80. (In Russ.) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42325402>.
2. Rodionova T. A. Technology of multilevel learning in English lessons. *Educational innovations: experience and prospects: materials of the interregional (with international participation) scientific and practical conference*. Saratov, Saratov Regional Institute of Education Development, 2018, pp. 149—153. (In Russ.) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=34955774>.
3. Erentueva A. Yu. *Multilevel learning as a form of internal differentiation*. Ulan-Ude, Buryat State University, 1999. 93 p. (In Russ.)
4. Osmolovskaya I. M. *Organization of differentiated learning in a modern comprehensive school*. Moscow, Institut prakticheskoi psikhologii, Voronezh, MODEK, 1998. 160 p. (Series: Library of Practitioner Educators). (In Russ.)
5. Gvozdeva A. V. *Integrative-differential approach in the development of students' subjectivity in teaching foreign languages*. Kursk, Kursk State University, 2008. 212 p. (In Russ.)
6. Yakimanskaya I. S. *Personally-oriented learning in the modern school*. Moscow, September, 1996. 96 p. (In Russ.)
7. Osnovina V. A. The organization of multilevel learning in gymnasium no.33 of Ulyanovsk. *Multilevel learning as a means of meeting the needs and capabilities of students: collection of scientific articles*. Ed. by G. A. Gerches, T. F. Esenkova. Ulyanovsk, IPK PRO, 1998. Pp. 20—37. (In Russ.)
8. Dyadichenko E. A. *Level differentiation in personality-oriented education (on the material of teaching Physics in the evening school)*. Diss. of the Cand. of Pedagogy. Rostov-on-Don, 2004. 188 p. (In Russ.)

9. Tomlinson C. A. *How to differentiate instruction in mixed-ability classrooms*. Alexandria, 1995. Pp. 7—10.
10. Selevko G. K. *Pedagogical technologies on the basis of activation, intensification, and effective management of the educational process*. Moscow, NII shk. tekhnologii, 2005. 284 p. (In Russ.)
11. Prokofieva M. Yu. Development of ideas of individualization and differentiation of learning in foreign countries. *Scientific notes of the Taurida National University named after V. I. Vernadsky. Series "Problems of Pedagogy of Secondary and Higher Schools"*, 2013, vol. 26(65), no. 1, pp. 100—112. (In Russ.)
12. Mosteller F. A., Light R., Sachs J. A. Sustained inquiry in education: Lessons from skill grouping and class. *Harvard Educational Review*, 1996, no. 4, p. 42.
13. Polat E. S., Bukharkina M. Yu., Moiseeva M. V., Petrov A. E. *New pedagogical and informational technologies in the education system: textbook for university students*. Moscow, Academia, 2005. 272 p. (In Russ.)
14. Eliseev V. V., Esenkova T. F. Managing multilevel learning at school. *Multilevel learning as a means of meeting the needs and capabilities of students: collection of scientific articles*. Ed. by G. A. Gerches, T. F. Esenkova. Ulyanovsk, IPK PRO, 1998. Pp. 13—19. (In Russ.)
15. On amendments to the federal law «On education in the Russian Federation» and Article 1 of the federal law «On mandatory requirements in the Russian Federation». Federal law No. 371-FZ of 24.09.2022. *GARANT*. (In Russ.) URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/405234611/>.

Статья поступила в редакцию 07.10.2022; одобрена после рецензирования 17.10.2022; принята к публикации 25.10.2022.
The article was submitted 07.10.2022; approved after reviewing 17.10.2022; accepted for publication 25.10.2022.

Научная статья
УДК 796.8
DOI: 10.25683/VOLBI.2022.61.484

Olga Viktorovna Shakirova
Doctor of Medicine,
Professor of the Department of Physical Culture and Sports,
Far Eastern Federal University
Vladivostok, Russian Federation
shakirova.ov@dvfu.ru

Ольга Викторовна Шакирова
д-р мед. наук,
профессор Департамента физической культуры и спорта,
Дальневосточный федеральный университет
Владивосток, Российская Федерация
shakirova.ov@dvfu.ru

Tatyana Viktorovna Steblyi
Candidate of Pedagogy,
Associate Professor of the Department of Physical Culture and Sports,
Far Eastern Federal University
Vladivostok, Russian Federation
steblyi.tv@dvfu.ru

Татьяна Викторовна Стеблій
канд. пед. наук,
доцент Департамента физической культуры и спорта,
Дальневосточный федеральный университет
Владивосток, Российская Федерация
steblyi.tv@dvfu.ru

Yuri Aleksandrovich Krasnikov
Doctor of Medicine,
Professor of the Department of Physical Culture and Sports,
Far Eastern Federal University
Vladivostok, Russian Federation
krasnikov.yua@dvfu.ru

Юрий Александрович Красников
д-р мед. наук,
профессор Департамента физической культуры и спорта
Дальневосточный федеральный университет
Владивосток, Российская Федерация
krasnikov.yua@dvfu.ru

Galina Vladimirovna Safonova
Candidate of Pedagogy,
Director of the Department of Physical Education,
Far Eastern Federal University
Vladivostok, Russian Federation
safonova.gv@dvfu.ru

Галина Владимировна Сафонова
канд. пед. наук,
директор Департамента физического воспитания
Дальневосточный федеральный университет
Владивосток, Российская Федерация
safonova.gv@dvfu.ru

Olga Vasilyevna Gorbunova
Candidate of Pedagogy,
Associate Professor of the Department of Physical Culture and Sports,
Far Eastern Federal University
Vladivostok, Russian Federation
gorbunova.ova@dvfu.ru

Ольга Васильевна Горбунова
канд. пед. наук,
доцент Департамента физической культуры и спорта
Дальневосточный федеральный университет
Владивосток, Российская Федерация
gorbunova.ova@dvfu.ru

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ГИДРОКИНЕЗОТЕРАПИИ В ПОЗДНЕМ ВОССТАНОВИТЕЛЬНОМ ПЕРИОДЕ ПОСЛЕ ИНСУЛЬТА

5.8.6 — Оздоровительная и адаптивная физическая культура

Аннотация. Кинезотерапия является одним из базовых методов комплексного лечения и физической реабилитации пациентов с острыми и хроническими неврологическими заболеваниями, способствующих решению двигательных проблем и улучшению психологических, биохимических и физиологических процессов. Известно, что дифференцированно