

## Научная статья

УДК 338.012

DOI: 10.25683/VOLBI.2024.69.1109

**Ekaterina Nikolaevna Yalunina**

Doctor of Economics,  
Professor of the Department of Competition Law  
and Antimonopoly Regulation,  
Ural State University of Economics  
Ekaterinburg, Russian Federation  
yalunina.1979@mail.ru

**Alla Ivanovna Matveeva**

Doctor of Philosophy,  
Professor of the Department of Creative Management and Humanities,  
Ural State University of Economics  
Ekaterinburg, Russian Federation  
matveeva2011@yandex.ru

**Vladislav Eduardovich Korotenko**

Master's student of the Department of Competition Law  
and Antimonopoly Regulation,  
Field of training 38.03.01 — Economics, program:  
“International Business” (in English),  
Ural State University of Economics  
Ekaterinburg, Russian Federation  
vladislavkorotenko1@yandex.ru

**Екатерина Николаевна Ялунина**

д-р экон. наук,  
профессор кафедры конкурентного права  
и антимонопольного регулирования,  
Уральский государственный экономический университет  
Екатеринбург, Российская Федерация  
yalunina.1979@mail.ru

**Алла Ивановна Матвеева**

д-р филос. наук,  
профессор кафедры креативного управления и гуманитарных наук,  
Уральский государственный экономический университет  
Екатеринбург, Российская Федерация  
matveeva2011@yandex.ru

**Владислав Эдуардович Коротенко**

магистрант кафедры конкурентного права  
и антимонопольного регулирования,  
направление подготовки 38.03.01 — Экономика, программа:  
«International Business» (на английском языке),  
Уральский государственный экономический университет  
Екатеринбург, Российская Федерация  
vladislavkorotenko1@yandex.ru

## МЕТОДИКА ОЦЕНКИ СТЕПЕНИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СТРАН ПО ПРИОРИТЕТНЫМ НАПРАВЛЕНИЯМ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ НАЦИОНАЛЬНЫХ ЭКОНОМИК

### 5.2.3 — Региональная и отраслевая экономика

**Аннотация.** Ученые подчеркивают глубокие исторические связи между Россией и Узбекистаном, восходящие к временам Российской империи. В частности, отмечается влияние русской культуры, образования и языка на развитие Узбекистана. Современные отношения между двумя странами характеризуются как дружественные и стратегические, с акцентом на экономическое, политическое и культурное сотрудничество, что подтверждает актуальность рассматриваемой проблематики. В данной статье нами разработана методика оценки взаимодействия стран по приоритетным направлениям социально-экономического развития национальных экономик, что являлось целью исследования. При проведении научного исследования выполнены следующие задачи: разработана методика оценки взаимоотношений России и Узбекистана, что даст управленцам возможность выявлять возможности и оценивать эффективность использования имеющегося совокупного потенциала экономик государств; выявлены факторы, влияющие на укрепление сотрудничества двух стран; обозначены проблемы национальных экономик и перспективы совместного

сотрудничества. К важнейшим факторам, влияющим на отношения двух стран, относим следующее: Узбекистан граничит с Казахстаном, который имеет тесные связи с Российской Федерацией; Россия является одним из крупнейших торговых партнеров Узбекистана; общественная и культурная жизнь Узбекистана глубоко связана с Россией; обе страны видят друг друга как важных партнеров в регионе. Нами выявлены предпосылки для детального изучения взаимоотношений национальных экономик двух стран: отношения между странами могут быть затронуты политическими и социальными проблемами, преобладающими в Центральной Азии; несмотря на усилия по укреплению экономических связей, существуют препятствия, такие как отсутствие диверсификации экономик, отсутствие инфраструктуры и низкий уровень инвестиций.

**Ключевые слова:** национальная экономика, управление, методика оценки, показатели, критерии, развитие, потенциал территорий, эффективность, факторы, инновационные технологии, инвестиции, конкурентоспособность, Россия, Узбекистан

**Для цитирования:** Ялунина Е. Н., Матвеева А. И., Коротенко В. Э. Методика оценки степени взаимодействия стран по приоритетным направлениям социально-экономического развития национальных экономик // Бизнес. Образование. Право. 2024. № 4(69). С. 20—25. DOI: 10.25683/VOLBI.2024.69.1109.

## Original article

## METHODOLOGY FOR ASSESSING THE DEGREE OF INTERACTION BETWEEN COUNTRIES IN PRIORITY AREAS OF SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF NATIONAL ECONOMIES

### 5.2.3 — Regional and sectoral economy

**Abstract.** Scientists emphasize the deep historical ties between Russia and Uzbekistan, which date back to the times of the Russian Empire. In particular, the influence of Russian

culture, education and language on the development of Uzbekistan is noted. Modern relations between the two countries are characterized as friendly and strategic, with an emphasis

on economic, political and cultural cooperation, which confirms the relevance of the issue under consideration. In this article, we have developed a methodology for assessing the interaction of countries in priority areas of socio-economic development of national economies, which was the purpose of the study. We have completed the following tasks in conducting scientific research: a methodology for assessing the relationship between Russia and Uzbekistan has been developed, which will enable managers to identify the possibilities and effectiveness of using the existing combined potential of the economies of the states; factors influencing the strengthening of cooperation between the two countries have been identified; problems of national economies and their prospects for joint cooperation have been identified. The most important factors affecting relations between the two countries include: Uzbekistan borders Kazakh-

stan, which has close ties with the Russian Federation; Russia is one of Uzbekistan's largest trading partners; Uzbekistan's social and cultural life is deeply connected with Russia; both countries see each other as important partners in the region. In this article, we have identified the prerequisites for a detailed study of the relationship between the national economies of the two countries: relations between the countries may be affected by political and social problems prevailing in Central Asia; despite efforts to strengthen economic ties, there are obstacles such as lack of economic diversification, lack of infrastructure and low investment levels.

**Keywords:** national economy, management, assessment methodology, indicators, criteria, development, potential of territories, efficiency, factors, innovative technologies, investments, competitiveness, Russia, Uzbekistan

**For citation:** Yalunina E. N., Matveeva A. I., Korotenko V. E. Methodology for assessing the degree of interaction between countries in priority areas of socio-economic development of national economies. *Biznes. Obrazovanie. Pravo = Business. Education. Law.* 2024;4(69):20—25. DOI: 10.25683/VOLBI.2024.69.1109.

### Введение

**Актуальность.** Российская Федерация и Республика Узбекистан имеют давние и прочные связи, имеющие исторические, культурные и экономические основания. Анализ взаимоотношений показал, что за последние пять лет дипломатические отношения между странами укрепились, что подтверждается перечнем заключенных нормативных правовых актов, а также полученными экономическими результатами, уровнем платежеспособности населения, вовлеченного в совместные проекты. Сотрудничество Узбекистана и России традиционно развивается по общепринятым стратегическим направлениям, особое значение приобретает стремление к укреплению безопасности и стабильности в регионе; регулярные встречи на высшем уровне, взаимные визиты и консультации на уровне МИД; экономическое сотрудничество (Узбекистан является одним из ключевых торговых партнеров России в Центральной Азии; российские инвестиции в Узбекистан в различных отраслях, например в энергетике, горнодобывающей промышленности, транспорте, аграрном секторе; развитие совместных предприятий и промышленных проектов, свободная торговая зона между Россией и Узбекистаном); культурно-гуманитарное сотрудничество (развитие научного, образовательного и культурного обмена, совместные проекты в сфере образования, культуры и спорта, создание русских центров в Узбекистане и узбекских центров в России), военное сотрудничество (развитие военно-технического сотрудничества, совместные учения и подготовка военных кадров), миграционное сотрудничество (регулирование миграционных процессов, защита прав и интересов россиян в Узбекистане и узбекистанцев в России), сотрудничество в сфере безопасности (совместная работа по борьбе с терроризмом и экстремизмом, обмен информацией о преступности и угрозах безопасности).

Учитывая сложившиеся отношения между двумя странами, перед управленцами встает вопрос оценки степени деловых взаимоотношений и результативности проводимой работы. Исходя из предпосылок, установившихся деловых взаимоотношений между странами, проблема разработки инструментария оценки степени взаимодействия стран по приоритетным направлениям социально-экономического развития национальных экономик при-

влекает пристальное внимание руководителей высшего и среднего звена предприятий реального сектора экономики и требует содержательного рассмотрения.

**Изученность проблемы.** Одним из основоположников теории оценки взаимоотношений государств является зарубежный ученый Мортон Каплан, который в своих трудах обращал внимание управленцев на направления взаимодействия и призывал к объединению их ресурсов. В его работах заложены теоретико-методологические основы международных политических отношений, которые он предлагает оценивать комплексным подходом [1]. Более известны в развитии данной теории такие зарубежные авторы, как К. Уолц, Г. Алмонд, С. Верба, С. Хоффман. Выстраиваемые международные отношения должны носить системный характер, более того, должны опираться на получение результатов с целью выявления проблем и прогнозирования на долгосрочный период. Данные ученые внесли весомый вклад в развитие теории международных политических отношений [2—5].

Изыскания историков, в частности Н. С. Трубецкого и П. Н. Савицкого, позволяют утверждать, что российско-узбекские отношения имеют глубокие исторические корни, которые сформировали культурный и политический ландшафты обеих стран. Международное сотрудничество, основанное на взаимном уважении и интересе, способствует дальнейшему развитию и процветанию [6; 7].

Современные отечественные экономисты: Н. Ю. Власова, А. С. Селиванов, О. А. Колоткина, А. В. Курдюмов, Н. В. Шарапова — свидетельствуют, что Россия и Узбекистан являются стратегическими партнерами, что выражается в развитии двустороннего сотрудничества в различных сферах, включая политику, экономику, культуру и безопасность [8—12].

Зарубежные исследователи: Г. К. Абдурахманова, Б. В. Насимов, Г. Н. Махмудова — констатируют, что экономические отношения между Россией и Узбекистаном основаны на взаимодополняемости и обеспечивают значительный потенциал для дальнейшего роста торгового оборота и инвестиций [13—15].

А. Примов, эксперт по международным отношениям, утверждает, что Россия и Узбекистан делят общие ценности и интересы в Центральной Азии, что делает их важными союзниками в решении вопросов общей повестки.

Анализ литературы показал, что отношения между Россией и Узбекистаном носили циклический характер, но, тем не менее, каждое государство видело интерес в совместном использовании имеющихся ресурсов на взаимовыгодной основе [16].

В настоящее время партнерские взаимоотношения носят крепкий, долгосрочный характер с целью достижения роста макроэкономических показателей двух государств. Оценка взаимоотношений между странами — комплексная задача, требующая учета множества факторов. Существуют различные подходы, которые можно использовать для определения уровня и качества взаимоотношений: количественные (статистические показатели: торговый оборот, инвестиции, туризм, число соглашений, модели и др.), качественные (анализ речей и заявлений политических лидеров, анализ политических документов, анализ медиа, экспертные оценки и др.) и комплексные методы (сочетание количественных и качественных; мультикритериальные). Проведенный анализ существующих методов оценки международных политических отношений свидетельствует об их субъективности, зависимости от цели и контекста, что послужило основанием для разработки авторской методики оценки степени взаимодействия стран по приоритетным направлениям социально-экономического развития национальных экономик.

**Цель** исследования — разработать методику оценки степени взаимодействия стран по приоритетным направлениям социально-экономического развития национальных экономик с целью определения эффективности использования ресурсного потенциала двух государств.

#### **Задачи исследования:**

- провести анализ литературы зарубежных и отечественных авторов с целью выявления уровня взаимоотношений Узбекистана и России;
- определить значимость инструментов оценки взаимоотношений двух государств в рамках существующей политической повестке;
- выявить недостатки существующих методов оценки международных политических отношений;
- разработать универсальный метод оценки степени взаимодействия стран по приоритетным направлениям социально-экономического развития национальных экономик;
- определить конкурсы развития России и Узбекистана.

**Научная новизна** исследования заключается в получении следующих результатов:

- определены предпосылки для оценки международных политических отношений России и Узбекистана;
- систематизированы приоритетные направления развития национальных экономик России и Узбекистана;
- разработана методика оценки степени взаимодействия стран по приоритетным направлениям социально-экономического развития национальных экономик.

**Теоретическая значимость** исследования заключается в развитии теории международных политических отношений, в частности расширена методологическая основа, разработан инструментарий оценки существующих отношений государств и возможность расчета эффекта от реализуемых совместных мероприятий, проектов.

**Практическая значимость** исследования заключается в применении данной методики органами государственной власти для оценки системы управления национальной,

региональной экономикой и руководителями предприятий при разработке стратегии их развития, совершенствовании бизнес-процессов.

#### **Основная часть**

Рассмотрим экономическое содержание каждого приоритетного направления взаимодействия России и Узбекистана, а также ключевые вызовы, которые оказывают влияние на взаимодействие двух государств. Анализ социально-экономического развития двух стран дает импульс для формирования политических инициатив, которые отражаются в национальных проектах. Валовой внутренний продукт — это макроэкономический показатель активности экономики государства. Задача обеих стран — обеспечить его рост. Соответственно, интерес Российской Федерации в привлечении трудовых ресурсов из Республики Узбекистан, обеспечении спроса на продукцию Узбекистана, в частности текстиль, овощи, фрукты, орехи, каучук и другие потребительские товары. Интересы Республики Узбекистан от взаимодействия с Россией: обновление материально-технической базы при развитии логистики, увеличение дохода от реализации готовой продукции (расширение границ сбыта экспортируемых товаров), транспортные пути для перевозки грузов в другие государства (доступ к морским путям), привлечений финансовых ресурсов из-за рубежа в национальную экономику в виде создания совместных предприятий с целью наращивания производственных мощностей, привлечение капитала знаний (развитие системы высшего образования, здравоохранение).

Сложившиеся взаимоотношения между странами необходимо оценивать с социально-экономической точки зрения, т. к. любое управленческое решение на макро-, мезо- и микроуровнях приводит к результативности. Исследования продемонстрировали, что существующие методы оценки мировых политических отношений двух государств имеют свои ограничения и недостатки:

– *количественные методы* — ограниченность данных (не всегда доступны надежные и полные данные для анализа); неучет качественных факторов (не учитывают нюансы политической культуры, идеологий, личных отношений лидеров, исторических факторов, которые могут существенно влиять на отношения); фокус на материальном (акцент на экономические показатели может не отражать глубину и сложность политических взаимоотношений);

– *качественные методы* — субъективность (оценки экспертов могут быть субъективны и зависеть от личных представлений и убеждений); трудность обобщения (сложно обобщить результаты качественного анализа, чтобы получить объективную картину взаимоотношений); неучет динамики (качественный анализ может быть не в состоянии отразить быструю изменчивость политической ситуации); комплексные методы — сложность применения (требуют высокой квалификации и знаний в различных областях); неучет неформальных отношений (не учитывают роли неформальных контактов и неформальных групп в формировании взаимоотношений); ограниченная прогнозируемость (комплексные методы могут быть менее эффективны в прогнозировании будущих отношений между странами). Нами предлагается применить комплексный подход для оценки степени взаимодействия государств по приоритетным направлениям развития, в частности Российской Федерации и Узбекистана, показатели и критерии оценки приведены в таблице.

**Показатели и критерии оценки степени взаимодействия России и Узбекистана по приоритетным направлениям социально-экономического развития национальных экономик**

Приоритетное направление	Показатели и критерии оценки взаимодействия России и Узбекистана	Экономическое содержание показателя	Формула расчета
1. Политическое взаимодействие	1.1. Коэффициент изменения количества визитов на высшем уровне ( $K_{\text{KB}}$ )	Взаимные визиты президентов, премьер-министров и других высокопоставленных лиц	$K_{\text{KB}} = B_n / B_{n-1}$ (отношение количества визитов на высшем уровне в отчетном году к количеству таковых в прошлом году)
	1.2. Коэффициент изменения количества подписанных соглашений ( $K_{\text{ПС}}$ )	Межправительственные и межведомственные соглашения, соглашения о сотрудничестве в различных сферах	$K_{\text{ПС}} = C_n / C_{n-1}$ (отношение количества подписанных соглашений в отчетном году к количеству таковых в прошлом году)
	1.3. Коэффициент изменения уровня участия в международных организациях ( $Y_{\text{МУ}}$ )	Совместное участие в ООН, ШОС, ЕАЭС и других международных организациях	$Y_{\text{МУ}} = MU_n / MU_{n-1}$ (отношение количества совместного участия в международных организациях в отчетном году к количеству такового в прошлом году)
	1.4. Коэффициент регулярности политических консультаций ( $K_{\text{ПК}}$ )	Встречи и переговоры между министерствами иностранных дел, министерствами обороны и другими ведомствами	$K_{\text{ПК}} = ПК_n / ПК_{n-1}$ (отношение количества встреч, переговоров между министерствами в отчетном году к количеству таковых в прошлом году)
	1.5. Коэффициент согласованности позиций по международным вопросам ( $K_{\text{СПМ}}$ )	Совместные заявления, поддержка друг друга в международных организациях	$K_{\text{СПМ}} = СПМ_n / СПМ_{n-1}$ (отношение количества заявлений в отчетном году к количеству таковых в прошлом году)
2. Экономическое взаимодействие	2.1. Коэффициент роста объема товарооборота ( $K_{\text{РОТО}}$ )	Сумма экспорта и импорта между странами	$K_{\text{РОТО}} = ОТО_n / ОТО_{n-1}$ (отношение объема товарооборота в отчетном году к объему товарооборота в прошлом году)
	2.2. Коэффициент привлечения инвестиций в Узбекистан и наоборот ( $K_{\text{ПИ}}$ )	Объем российских инвестиций в Узбекистан и наоборот	$K_{\text{ПИ}} = ПИ_n / ПИ_{n-1}$ (отношение объема инвестиций в отчетном году к объему инвестиций в прошлом году)
	2.3. Коэффициент роста количества совместных предприятий ( $K_{\text{РП}}$ )	Количество созданных и функционирующих совместных предприятий	$K_{\text{РП}} = Q_n / Q_{n-1}$ (отношение количества созданных и функционирующих совместных предприятий в отчетном году к количеству таковых в прошлом году)
	2.4. Коэффициент изменения доли России в торговом обороте Узбекистана ( $K_{\text{ИДР}}$ )	Степень зависимости Узбекистана от России в торговых отношениях	$K_{\text{ИДР}} = ДР_n / ДР_{n-1}$ (отношение доли России в торговом обороте Узбекистана в отчетном году к доле таковой в прошлом году)
	2.5. Коэффициент изменения количества реализованных экономических проектов (ЭП)	Количество совместных проектов в различных секторах экономики (энергетика, транспорт, сельское хозяйство, индустрия)	$K_{\text{ЭП}} = ЭП_n / ЭП_{n-1}$ (отношение количества совместных проектов в различных секторах экономики в отчетном году к количеству таковых в прошлом году)
3. Культурно-гуманитарное взаимодействие	3.1. Коэффициент изменения количества студентов, обучающихся в России ( $K_{\text{ИЧО}}$ )	Степень заинтересованности узбекских студентов в получении образования в России	$K_{\text{ИЧО}} = ЧО_n / ЧО_{n-1}$ (отношение числа студентов, обучающихся в России, в отчетном году к числу таковых в прошлом году)
	3.2. Коэффициент роста количества культурных мероприятий ( $K_{\text{РКМ}}$ )	Взаимные выставки, концерты, фестивали, обмен культурными программами	$K_{\text{РКМ}} = КМ_n / КМ_{n-1}$ (отношение количества культурных мероприятий в отчетном году к количеству таковых в прошлом году)
	3.3. Коэффициент изменения количества созданных культурных центров ( $K_{\text{ИЦ}}$ )	Русский центр в Узбекистане и узбекский центр в России	$K_{\text{ИЦ}} = Ц_n / Ц_{n-1}$ (отношение количества культурных центров в отчетном году к количеству таковых в прошлом году)
	3.4. Коэффициент изменения степени популярности русского языка ( $K_{\text{ИЯ}}$ )	Число узбекских граждан, владеющих русским языком ( $K_{\text{ИЯ}}$ )	$K_{\text{ИЯ}} = Я_n / Я_{n-1}$ (отношение числа узбекских граждан, владеющих русским языком, в отчетном году к числу таковых в прошлом году)
	3.5. Коэффициент изменения развития медиа-сотрудничества ( $K_{\text{ИМ}}$ )	Взаимные программы на телевидении и радио, совместные публикации в СМИ	$K_{\text{ИМ}} = М_n / М_{\text{п.г}}$ (отношение количества взаимных программ, ТВ, радио, совместных публикаций в отчетном году к количеству таковых в прошлом году)



Приоритетное направление	Показатели и критерии оценки взаимодействия России и Узбекистана	Экономическое содержание показателя	Формула расчета
4. Военно-техническое сотрудничество	4.1. Коэффициент изменения объема поставок вооружений ( $K_{ипо}$ )	Объем военной техники, поставляемой Россией в Узбекистан	$K_{ипо} = PO_n / PO_{n-1}$ (отношение объема поставок вооружений в отчетном году к объему поставок вооружений прошлым годом)
	4.2. Коэффициент изменения количества совместных военных учений ( $K_{ису}$ )	Проведение совместных военных учений и подготовка военных специалистов	$K_{ису} = CY_n / CY_{n-1}$ (отношение количества совместных военных учений и подготовки специалистов в отчетном году к количеству таковых в прошлом году)
5. Миграция	5.1. Коэффициент роста числа узбекистанцев проживающих в России ( $K_{руг}$ )	Степень миграционного потока из Узбекистана в Россию	$K_{руг} = УГ_n / УГ_{n-1}$ (отношение числа узбекистанцев, проживающих в России, в отчетном году к числу таковых в прошлом году)
	5.2. Коэффициент роста числа россиян, проживающих в Узбекистане ( $K_{ирг}$ )	Степень миграционного потока из России в Узбекистан	$K_{ирг} = РГ_n / РГ_{n-1}$ (отношение числа россиян, проживающих в Узбекистане, в отчетном году к числу таковых в прошлом году)
	5.3. Коэффициент роста объема денежных переводов ( $K_{рдп}$ )	Сумма денежных переводов из России в Узбекистан и наоборот (сальдо) ( $K_{рдп}$ )	$K_{рдп} = ДП_n / ДП_{n-1}$ (отношение суммы денежных переводов из России в Узбекистан и наоборот в отчетном году к сумме таковых в прошлом году)

Сущность данной методики заключается в диагностике взаимоотношений между странами и отборе показателей методом экспертных оценок. В число экспертов входили руководители высшего и среднего звена промышленных предприятий, профессорско-преподавательский состав ведущих вузов Свердловской области, представители органов государственной власти. Диагностика осуществляется по пяти приоритетным направлениям и расчет в динамике проводится по двадцати показателям. По каждому направлению рассчитывается среднее арифметическое значение и суммируется балльно-рейтинговой системой оценивания. Следующим этапом определяется степень взаимодействия России и Узбекистана исходя из набранного количества баллов: выше 5 баллов — высокий уровень взаимовыгодного сотрудничества; от 3 до 5 баллов — средний уровень взаимовыгодного сотрудничества; ниже 3 баллов — низкий уровень взаимовыгодного сотрудничества.

### Заключение

С целью развития экономических связей между странами необходимо:

- увеличивать объемы торговли и инвестиций при разработке новых проектов и реализации действующих;
- усилить взаимодействие в сфере инноваций (создание совместных центров для развития технологий и инноваций);

– улучшить транспортное сообщение, в частности обеспечить развитие транспортной инфраструктуры для увеличения объемов грузоперевозок и упрощения движения людей между странами;

– укрепить гуманитарные связи (развитие научного, образовательного и культурного обмена, создание условий для продвижения языка и культуры обеих стран).

Прогнозируем следующие перспективы развития в среднесрочном периоде, которые будут способствовать укреплению сотрудничества между Узбекистаном и Россией:

- укрепление стратегического партнерства и углубление взаимодействия по всем направлениям;
- совместная работа в рамках региональных и международных организаций;
- развитие экономического сотрудничества и инвестиционных проектов;
- углубление культурно-гуманитарных связей и повышение уровня взаимопонимания между народами.

Таким образом, взаимодействие России и Узбекистана отличается высоким уровнем доверия и стремления к дальнейшему укреплению отношений. Обе страны имеют большой потенциал для развития сотрудничества в различных сферах, что будет способствовать экономическому росту и укреплению безопасности в регионе.

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Kaplan M. A. System and Process in International Politics. New York : Wiley, 1957. 283 p.
2. Waltz K. Theory of International Politics. Reading, MA : Addison-Wesley Publ., 1979. 251 p.
3. Almond G. A. Who Lost the Chicago School of Political Science? // Perspectives Forum on the Chicago School of Political Science. 2004. Vol. 2. No. 1. Pp. 91—93.
4. The International System. Theoretical Essays / ed. by K. Knorr, S. Verba. Princeton : Princeton University Press, 1961. 248 p.
5. Hoffmann S. N. Theorie et relations internationales // Revue francaise de science politique. 1961. Vol. 11. No. 3. Pp. 346—377.
6. Трубецкой Н. С. Опыт праистории славянских языков: (Из писем к Р. О. Якобсону и Н. Н. Дурново) // Вестник Московского университета. Серия 9, Филология. 1993. № 1. С. 57—70.
7. Савицкий П. Н. Континент Евразия. М. : Аграф, 1997. 464 с.
8. Власова Н. Ю. Формирование инфраструктуры развития экспорта на уровне субъекта РФ // Современные проблемы развития экономики России и Китая : материалы V междунар. науч.-практ. конф. Благовещенск, 2024. Ч. 1. С. 11—15.
9. Селиванов А. С., Куликова Е. С. Особенности благоустройства территорий в России // Integral. 2023. № 1. С. 33—39.

10. Колоткина О. А., Ягофарова И. Д. Экспертиза нормативно правовых актов (проектов) как инструмент российского законодательства: теоретико-правовой аспект исследования // Конституционное и муниципальное право. 2024. № 8. С. 35—39. DOI: 10.18572/1812-3767-2024-8-35-39.
11. Курдюмов А. В., Котова О. В., Морозова Г. М. Сценарий развития цифровой экономики в промышленности России // Кузнечно-штамповочное производство. Обработка материалов давлением. 2023. № 12. С. 123—131.
12. Шарапова Н. В., Шарапова В. М., Зова В. А. Современный цифровой инструментарий в практике инновационного финансового аудита // Бизнес. Образование. Право. 2023. № 3(64). С. 173—177. DOI: 10.25683/VOLBI.2023.64.768.
13. Абдурахманова Г. К. Концептуальные подходы к формированию и совершенствованию государственной политики занятости // Вестник Омского университета. Серия «Экономика». 2014. № 1. С. 6—12.
14. Насимов Б. В. Приоритетные направления развития региональной инновационной экономики Республики Узбекистан // Бюллетень науки и практики. 2018. Т. 4. № 1. С. 278—284.
15. Махмудова Г. Н., Ашуров З. А., Гуломова Н. Ф. Факторы и проблемы цифровой трансформации в условиях усиления конкурентоспособности национальной экономики Узбекистана // Управление устойчивым развитием экономических систем в цифровую эпоху. СПб. : ПОЛИТЕХ-ПРЕСС, 2022. С. 49—77.
16. Primov A., Muhammedova S. About domestic lexical features in translation “Zafarnama” expressing the household // International Journal on Integrated Education. 2020. Vol. 2. No. 3. Pp. 26—28. DOI: 10.17605/ijie.v2i3.252.

## REFERENCES

1. Kaplan M. A. System and Process in International Politics. New York, Wiley, 1957. 283 p.
2. Waltz K. Theory of International Politics. Reading, MA, Addison-Wesley Publ., 1979. 251 p.
3. Almond G. A. Who Lost the Chicago School of Political Science?. *Perspectives Forum on the Chicago School of Political Science*. 2004;2(1):91—93.
4. The International System. Theoretical Essays. K. Knorr, S. Verba (eds.). Princeton, Princeton University Press, 1961. 248 p.
5. Hoffmann S. N. Theory and international relations. *Revue française de science politique*. 1961;11(3):346—377. (In France)
6. Trubetsky N. S. The experience of the prehistory of the Slavic languages: (From a letter to R. O. Jakobson and N. N. Durnovo). *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 9, Filologiya = Moscow state university bulletin. Series 9, Philology*. 1993;1:57—70. (In Russ.)
7. Savitsky P. N. The Continent of Eurasia. Moscow, Agraf, 1997. 464 p. (In Russ.)
8. Vlasova N. Y. Creation of export development infrastructure of the Russian Federation subject. *Sovremennye problemy razvitiya ekonomiki Rossii i Kitaya = Modern problems of economic development in Russia and China. Materials of the V International scientific and practical conference*. Blagoveshchensk, 2024;1:11—15. (In Russ.)
9. Selivanov S. A., Kulikova E. S. Features of improvement of territories in Russia. *Integral*. 2023;1:33—39. (In Russ.)
10. Kolotkina O. A., Yagofarova I. D. Examination of normative legal acts (projects) as an instrument of Russian legislation: the theoretical and legal aspect of the study. *Konstitutsionnoe i munitsipal'noe pravo = Constitutional and Municipal Law*. 2024;8:35—39. (In Russ.) DOI: 10.18572/1812-3767-2024-8-35-39.
11. Kurdyumov A. V., Kotova O. V., Morozova G. M. The scenario of the development of the digital economy in the Russian industry. *Kuznechno-shtampovochnoe proizvodstvo. Obrabotka materialov davleniem = Forging and stamping production. Material working by pressure*. 2023;12:123—131. (In Russ.)
12. Sharapova N. V., Sharapova V. M., Zova V. A. Modern digital tools in the practice of innovative financial audit. *Biznes. Obrazovanie. Pravo = Business. Education. Law*. 2023;3(64):173—177. (In Russ.) DOI: 10.25683/VOLBI.2023.64.768.
13. Abdurahmanova G. K. Conceptual approaches to the formation and improvement of the state employment policy. *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya “Ekonomika” = Herald of Omsk university. Series “Economics”*. 2014;1:6—12. (In Russ.)
14. Nasimov B. Priority directions of development of the regional innovative economy of the Republic of Uzbekistan. *Byulleten' nauki i praktiki = Bulletin of Science and Practice*. 2018;4(1):278—284. (In Russ.)
15. Makhmudova G. N., Ashurov Z. A., Gulomova N. F. Factors and problems of digital transformation in the context of strengthening the competitiveness of the national economy of Uzbekistan. *Upravlenie ustoychivym razvitiem ekonomicheskikh sistem v tsifrovuyu epokhu = Management of sustainable development of economic systems in the digital age*. Saint Petersburg, POLITEKh-PRESS, 2022. Pp. 49—77. (In Russ.)
16. Primov A., Muhammedova S. About domestic lexical features in translation “Zafarnama” expressing the household. *International Journal on Integrated Education*. 2020;2(3):26—28. DOI: 10.17605/ijie.v2i3.252.

Статья поступила в редакцию 16.08.2024; одобрена после рецензирования 04.09.2024; принята к публикации 10.09.2024.  
The article was submitted 16.08.2024; approved after reviewing 04.09.2024; accepted for publication 10.09.2024.