

УДК 314.3+332.1

Научная статья

DOI: 10.25683/VOLBI.2024.69.1130

Denis Viktorovich Bryzgalov

Candidate of Economics,

Leading Researcher of the Institute of Financial Research,
 Leading Researcher of the Institute for Research
 on Socio-Economic Transformations and Financial Policy,
 Financial University under the Government
 of the Russian Federation
 Moscow, Russian Federation
 dbryz@inbox.ru

Денис Викторович Брызгалов

канд. экон. наук,

ведущий научный сотрудник Института финансовых исследований,
 ведущий научный сотрудник Института исследований
 социально-экономических трансформаций и финансовой политики,
 Финансовый университет
 при Правительстве Российской Федерации
 Москва, Российская Федерация
 dbryz@inbox.ru

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ КОРПОРАТИВНЫХ МЕР ПО ПОВЫШЕНИЮ РОЖДАЕМОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

5.2.3 — Региональная и отраслевая экономика

5.2.4 — Финансы

Аннотация. В Российской Федерации вопросы стимулирования рождаемости остаются актуальными и связанными с вопросами, решение которых необходимо для достижения национальных целей развития к 2030 г. Повышение суммарного коэффициента рождаемости до 1,6 к 2030 г., необходимое для достижения национальной цели по сохранению населения, в соответствии с прогнозом Росстата России ожидается только к 2036 г. (по благоприятному сценарию). Разрабатываемые и реализуемые Правительством РФ меры практически всегда носят государственный характер и не учитывают возможности бизнеса, которые могут быть направлены на совмещение детородной, воспитательной и трудовой функций женщин в современном обществе, а также на повышение доступности жилья. Целью работы выступает разработка дополнительных экономических мер, реализуемых бизнес-сообществом и направленных на достижение национальной цели в части рождаемости и доступности жилья в Российской Федерации. В статье с использованием общенаучных методов

проанализированы финансовые факторы и фактор доступности жилья, их влияние на рождаемость. С учетом результатов социологических исследований показан факт конкуренции у современных женщин репродуктивного возраста семейных и профессиональных установок. На основе проведенного анализа факторов и результатов социологических исследований предложены направления участия предприятий и других форм бизнеса в решении проблемы рождаемости через реализацию мер по совмещению детородной, воспитательной и трудовой функций женщин, а также через повышение доступности жилья посредством формирования корпоративного фонда арендного жилья, предоставляемого семьям с детьми по льготной арендной ставке.

Ключевые слова: национальные цели, сохранение населения, рождаемость, влияющие на рождаемость факторы, суммарный коэффициент рождаемости, меры стимулирования рождаемости, доступность жилья, корпоративное арендное жилье, политика устойчивого развития, налоговое стимулирование

Финансирование: Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию Финуниверситета № 075-00549-24-01 от 03.05.2024.

Для цитирования: Брызгалов Д. В. Совершенствование корпоративных мер по повышению рождаемости в Российской Федерации // Бизнес. Образование. Право. 2024. № 4(69). С. 87—91. DOI: 10.25683/VOLBI.2024.69.1130.

Original article

IMPROVEMENT OF CORPORATE MEASURES TO INCREASE THE BIRTH RATE IN THE RUSSIAN FEDERATION

5.2.3 — Regional and sectoral economy

5.2.4 — Finance

Abstract. In the Russian Federation, the issues of stimulating birth rate remain relevant and interrelated issues, the solution of which is necessary to achieve national goals by 2030. An increase in the total birth rate to 1.6 by 2030, necessary to achieve the national goal of population conservation, according to the forecast of Rosstat of Russia, is expected only by 2036 (according to a favorable scenario). The measures developed and implemented by the Government of the Russian Federation are almost always of a state nature and do not take into account business opportunities that can be aimed at combining the childbearing, educational and labor

functions of women in modern society, as well as increasing housing affordability. The purpose of the scientific work is to develop additional economic measures implemented by the business community and aimed at achieving the national goal of increasing birth rate and housing affordability in the Russian Federation. The article analyzes financial factors and the factor of housing affordability, their impact on birth rate using general scientific methods. Taking into account the results of sociological research, the fact of competition among modern women of reproductive age of family and professional attitudes is shown.

Based on the analysis of factors and the results of sociological research, the directions of participation of enterprises and other forms of business in solving the problem of raising birth rate through the implementation of measures to combine childbearing, educational and labor functions of women, as well as through increasing the housing affordability through

the formation of a corporate fund of rental housing, provided to families with children at a preferential rental rate.

Keywords: national goals, population conservation, birth rate, factors affecting birth rate, total birth rate, measures to stimulate birth rate, housing affordability, corporate rental housing, sustainable development policy, tax incentives

Funding: The article was prepared based on the results of research carried out at the expense of budgetary funds under the state assignment of the Financial University No. 075-00549-24-01 of 03.05.2024.

For citation: Bryzgalov D. V. Improvement of corporate measures to increase the birth rate in the Russian Federation. *Biznes. Obrazovanie. Pravo = Business. Education. Law.* 2024;4(69):87—91. DOI: 10.25683/VOLBI.2024.69.1130.

Введение

Актуальность темы статьи обусловлена необходимостью разработки дополнительных мер для достижения показателей национальных целей в части рождаемости на 2030 год и до 2036 г.

Целесообразность разработки темы определяется недостаточным вниманием, уделяемым участию бизнес-общества при разработке мер, направленных на стимулирование рождаемости.

Целью исследования является совершенствование мер по стимулированию рождаемости, которые могут реализовываться работодателем в рамках политики устойчивого развития предприятия.

Задачами исследования выступают систематизация финансово-экономических факторов, влияющих на рождаемость, и разработка на основе их анализа мер, стимулирующих рождаемость, которые могут реализовываться работодателем в рамках политики устойчивого развития предприятия.

Изученность проблемы. Анализ влияния различных факторов на изменение показателей рождаемости в Российской Федерации является предметом исследования многих российских ученых, которые основываются на теоретических подходах традиционного и нового натализма [1]. Изучению финансово-экономических факторов, влияющих на рождаемость, в частности влияния уровня доходов населения посвящены труды Г. Э. Улумбековой с соавторами [2], С. И. Матюшенко с соавторами [3], С. Ю. Сивоплясовой с соавторами [4], О. В. Силивановой с соавторами [5]. Исследование воздействия современного рынка труда, затрат на воспитание детей на рождаемость наблюдается в работах О. С. Рудневой и А. А. Соколовой [6], С. М. Ребрей с соавторами [7], А. П. Багировой и О. М. Шубат [8].

Показатели обеспеченности населения жильем чаще всего рассматриваются в составе финансово-экономических факторов. О доступности жилья как успешном факторе демографической политики отмечается в работе Г. В. Осипова и С. В. Рязанцева [9]. Л. Н. Нацун связывает недостаточный уровень рождаемости с недоступностью нового жилья вследствие низкого уровня доходов домохозяйств [10]. М. А. Шишкина на основе опросов женщин репродуктивного возраста в северных регионах России делает вывод, что улучшение жилищных условий выступает одним из основных факторов стимулирующих рождаемость [11]. Ингибирующее влияние урбанизации на показатели рождаемости доказано в работе Б. И. Алехина [12].

С. В. Рязанцев с соавторами в рамках Всероссийского исследования по вопросам укрепления семьи подтвердил приоритетность экономических факторов поддержки семей с детьми, таких как «предоставление жилья всем нуждающимся семьям», «введение достойной оплаты

родительского труда», «частичное погашение кредита или субсидии на приобретение жилья при рождении ребенка» и др. [13].

Новизна исследования заключается в разработке направлений участия предприятий и других форм бизнеса в реализации мер, направленных на достижение национальных целей по сохранению населения в Российской Федерации.

Теоретическая значимость исследования проявляется через обоснование необходимости участия работодателей в реализации мер, направленных на стимулирование рождаемости, посредством их включения в политику устойчивого развития предприятий.

Практическая значимость исследования заключается в разработке и рекомендациях предприятиям конкретных мер, направленных на стимулирование рождаемости в Российской Федерации.

Основная часть

Важнейшим показателем, характеризующим национальную цель по «сохранению населения, здоровья и повышению благополучия людей, поддержки семьи», выступает рождаемость, положительная динамика которой связывается с повышением суммарного коэффициента рождаемости (числа детей в расчете на одну женщину) до 1,6 к 2030 г. и до 1,8 к 2036 г.

Достижение целевых показателей по рождаемости может вызывать определенные затруднения в силу отрицательной динамики (в 2023 г., по данным Росстата, суммарный коэффициент рождаемости составил 1,41 против максимального показателя в 1,75 в 2015 г.), а также прогноза по росту суммарного коэффициента рождаемости до 1,6 только к 2036 г. (по благоприятному варианту прогноза Росстата). Динамика и прогноз показателя суммарного коэффициента рождаемости показывают необходимость реализовывать дополнительные меры по стимулированию рождаемости, в т. ч. в части повышения доступности жилья.

Вместе с тем, если проанализировать государственные программы и федеральные проекты, связанные со стимулированием рождаемости в России, то можно констатировать, что финансовые меры поддержки во многом направлены на улучшение жилищных условий семей с детьми (льготные программы ипотеки, выплаты материнского капитала с возможностью использования на улучшение жилищных условий).

Также в послании Президента РФ Федеральному Собранию РФ 29 февраля 2024 г. указываются ряд дополнительных мер финансового стимулирования рождаемости, связанные с улучшением жилищных условий:

– сохранение программы семейной ипотеки для семей с детьми до 6 лет с соблюдением льготной ставки 6 % годовых;

– продление программы материнского капитала с сохранением размера выплат и их ежегодной индексации;

– сохранение программы погашения части ипотеки при рождении третьего ребенка в размере 450 тыс. руб.

При определении доступности жилья для молодых семей и семей с детьми в соответствии с традиционным подходом изучается доступность жилья по цене и по инфраструктуре [14; 15]. Анализ смыслового содержания показателя доступности жилья показывает, что меры финансового стимулирования рождаемости повышают доступность жилья для семей с детьми через увеличение дохода за счет одновременных выплат.

Тем не менее для существенной части молодых семей и семей с детьми доступность жилья остается низкой вследствие высоких цен на жилье, отсутствия у них средств для первоначального взноса и необходимых средств для обслуживания ипотечных кредитов, в т. ч. предоставленных по льготной ставке. Поэтому актуален вопрос проработки альтернативных механизмов обеспечения доступности жилья для молодых семей и семей с детьми, прежде всего как фактора повышения рождаемости, в т. ч. социальная аренда жилья.

Методы исследования. Для разработки дополнительных мер стимулирования рождаемости для достижения национальной цели по сохранению населения Российской Федерации были проанализированы проведенные социологические исследования по вопросу общественных установок женщин и российского общества на рождение детей.

Опрос ФОМ показывает, что половина россиян (49 %) полагает, что женщина сначала должна сделать карьеру и только потом заниматься рождением детей. Особенно высока доля (62 %) респондентов, считающих карьеру приоритетом, в группе женщин активного детородного возраста (18—30 лет) (<https://fom.ru/Rabota-i-dom/14911>).

Аналогичные результаты характерны и для исследования ВЦИОМ, которое показывает, что у 49 % женщин в возрасте 18—25 лет причина отсутствия планов рождения ребенка в ближайшие 5 лет заключается в том, что «это помешает карьере» (<https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/zhenskoe-schaste-rossiiskaja-versija>).

Применение общенаучных методов исследования и результатов социологических исследований позволяет констатировать факт конкуренции у современных женщин репродуктивного возраста двух групп общественных ценностей: семьи, в т. ч. деторождения, и профессиональных (карьерных) достижений. При этом профессиональные (карьерные) достижения являются приоритетными у группы молодых женщин, вступающих в активный детородный возраст. Предотвращение конкуренции работы и семьи во многом поможет женщинам, особенно в сочетании с государственными финансовыми мерами стимулирования рождаемости, сделать выбор в пользу рождения детей.

Но достижение совмещения детородной, воспитательной и трудовой функций женщин невозможно без привлечения предприятий и других форм бизнеса к решению задач по увеличению рождаемости в Российской Федерации, что и является обоснованием необходимости разработки корпоративных мер стимулирования рождаемости.

Результаты исследования. В исследовании разработан дополнительный комплекс мер по совмещению детородной, воспитательной и трудовой функций женщин — работников предприятия, которые могут реализовываться работодателем в составе политики устойчивого развития предприятия.

К таким мерам стимулирования рождаемости на предприятиях могут быть отнесены:

– предоставление дистанционного режима работы или перевод на должности, предусматривающие дистанционный режим работы, при невозможности дистанционного режима работы организация неполного рабочего дня или недели в период беременности и ухода за детьми;

– развитие корпоративных детских садов или иных форм по дошкольному воспитанию детей (при нецелесообразности организации корпоративных детских садов из-за небольшого количества работников могут быть рассмотрено привлечение прародителей к воспитанию внуков через заключение договоров на оказание услуг);

– финансовое стимулирование активной вовлеченности отцов в уход за детьми через дополнительные корпоративные выплаты по уходу за детьми, если отец принимает на себя часть декретного отпуска;

– финансовое стимулирование (оплата части расходов) профессиональной переориентации женщин, планирующих деторождение, на получение профессий, предусматривающих дистанционный формат работы;

– создание корпоративных финансовых программ рождения детей, в т. ч. с использованием механизмов накопительного страхования жизни или планов негосударственных пенсионных фондов.

Отдельное внимание на предприятии может быть уделено созданию корпоративного фонда арендного жилья для улучшения жилищных условий семей работников с детьми.

В качестве успешной формы организации корпоративного фонда арендного жилья можно привести пример сотрудничества предприятий и ООО «ДОМ.РФ. Управление активами», которое реализует программу корпоративной аренды ООО «ДОМ.РФ. Управление активами» приобретает готовые квартиры (по договору долевого участия или договору купли-продажи) и как арендодатель передает их предприятию (арендатору), которое размещает в них сотрудников (субарендаторы). При этом предприятие-работодатель оплачивает фиксированную арендную ставку ООО «ДОМ.РФ. Управление активами» и может компенсировать часть арендной ставки сотрудникам. Также предприятие может выкупить арендное жилье у ООО «ДОМ.РФ. Управление активами».

Такая форма организации корпоративного арендного фонда позволяет создавать его предприятиям с небольшими коллективами. Крупные предприятия могут самостоятельно формировать фонд арендного жилья для сотрудников.

Заключение

Национальные цели в части рождаемости и доступности жилья, обозначенные в Указа Президента РФ, требуют разработки дополнительных мер и могут быть достигнуты только при консолидации усилий государства, бизнеса и граждан.

Анализ финансово-экономических факторов, влияющих на рождаемость, а также результатов социологических исследований показал, что одним из главных препятствий для женщин детородного возраста в рождении детей выступает конкуренция двух групп общественных ценностей: семьи, в т. ч. деторождения, и профессиональные (карьерные) достижения.

Устранение противоречий между этими двумя группами общественных ценностей возможно только при участии работодателей посредством реализации мер по стимулированию рождаемости, составляющих политику устойчивого развития предприятия.

В ходе исследования были разработаны меры, стимулирующие рождаемость, и реализуемые работодателем по двум направлениям:

– совмещение детородной, воспитательной и трудовой функций женщин — работников предприятия;

– повышение доступности жилья через создание корпоративных фондов арендного жилья, предоставляемого семьям с детьми по льготной арендной ставке.

Реализация корпоративных инициатив по повышению рождаемости в полном объеме может быть реализована только при государственной поддержке через предоставление налоговых льгот для предприятий, реализующих политику устойчивого развития, включающую меры по стимулированию рождаемости и повышению доступности жилья.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Клупт М. А. Проблемы семьи и рождаемости в ценностных конфликтах 2010-х гг. // Социологические исследования. 2021. № 5. С. 36—46. DOI: 10.31857/S013216250014119-3
2. Улумбекова Г. Э., Гинойан А. Б., Худова И. Ю. Научное обоснование условий для повышения рождаемости в РФ в период с 2022 по 2030 г. // Оргздрав: новости, мнения, обучение. Вестник ВШОУЗ. 2022. Т. 8. № 1. С. 4—22. DOI: 10.33029/2411-8621-2022-8-1-4-22.
3. Матюшенко С. И., Пяткина Д. А., Дзугаева Л. В., Захарова С. Ф. Эконометрическое исследование влияния социально-экономических факторов на уровень рождаемости России // Экономика и предпринимательство. 2022. № 2(139). С. 74—79. DOI: 10.34925/EIP.2022.139.2.011.
4. Сивоплясова С. Ю., Сигарева Е. П., Архангельский В. Н. Уровень жизни и рождаемость: взаимосвязь двух неравенств на макро- и микроуровнях // Экономика. Налоги. Право. 2022. Т. 15. № 3. С. 38—51.
5. Селиванова О. В., Коробкова Н. Ю. Социальная поддержка женщин в России в контексте повышения рождаемости: проблемы и перспективы // Социально-трудовые исследования. 2023. № 2(51). С. 119—129.
6. Руднева О. С., Соколов А. А. Проблематика детской бедности как фактора низкой рождаемости в России // Географический вестник. 2022. № 4(63). С. 34—47.
7. Ребрей С. М., Комиссарова Ж. Н., Киселева И. В., Пастухова Д. Р. Стимулирование рождаемости на фоне расширения прав и возможностей женщин: актуальные инструменты семейной и трудовой политики // Женщина в российском обществе. 2023. № 2. С. 80—93.
8. Багирова А. П., Шубат О. М. Оценка перспектив рождаемости в России при условии государственного стимулирования прародительского труда // Вестник Российского фонда фундаментальных исследований. Гуманитарные и общественные науки. 2023. № 2(113). С. 61—70.
9. Осипов Г. В., Рязанцев С. В. Демографическая политика в России: трансформация, результаты, перспективы // Вестник Российской академии наук. 2014. Т. 84. № 11. С. 963—972. DOI: 10.7868/S0869587314110127.
10. Нацун Л. Н. Оценка потребности и возможностей семей с детьми в улучшении жилищных условий // Проблемы развития территории. 2023. Т. 27. № 5. С. 150—167. DOI: 10.15838/ptd.2023.5.127.10.
11. Шишкина М. А. Оценка доступности жилья как фактора детерминации рождаемости // Демографический потенциал стран ЕАЭС : сб. ст. VIII Ур. демогр. форума. Екатеринбург : Ин-т экономики Ур. отд-ния РАН, 2017. Т. II. С. 249—254.
12. Алехин Б. И. Рождаемость и женская безработица в российских регионах // Пространственная экономика. 2023. Т. 19. № 1. С. 20—51. DOI: 10.14530/se.2023.1.020-051.
13. Демографическое благополучие России : нац. демогр. докл. / отв ред. С. В. Рязанцев. М. : Перспектива, 2022. 108 с. DOI: 10.19181/monogr.978-5-88045-557-7.2022.
14. Лавренко А. В., Танова С. С. Социальная сущность рынка доступного жилья // Конкурентный потенциал региона: оценка и эффективность использования : сб. ст. VIII Междунар. науч.-практ. конф. Абакан : Хакас. гос. ун-т им. Н. Ф. Катанова, 2017. С. 210—212.
15. Савельев А. Ю. Доступность жилья как социальная проблема российского общества: оценка населения и экспертов (на материале города Казань) // Уровень жизни населения регионов России. 2022. Т. 18. № 3. С. 378—391. DOI: 10.19181/lsprr.2022.18.3.9.

REFERENCES

1. Klupt M. A. Family and Fertility Issues in Value Conflicts during the 2010s. *Sotsiologicheskie issledovaniya*. 2021;5:36—46. (In Russ.) DOI: 10.31857/S013216250014119-3.
2. Ulumbekova G. E., Ginoyan A. B., Khudova I. Yu. Scientific substantiation of the conditions for increasing the birth rate in the Russian Federation in the period from 2022 to 2030. *ORGZDRAV: novosti, mneniya, obuchenie. Vestnik VShOUZ = Healthcare Management: News. Views. Education. Bulletin of VshOUZ*. 2022;8(1):4—22. (In Russ.) DOI: 10.33029/2411-8621-2022-8-1-4-22.
3. Matyushenko S. I., Pyatkina D. A., Dzugaeva L. V., Zakharova S. M. Econometric study of the influence of socio-economic factors on the birth rate in Russia. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Journal of Economy and entrepreneurship*. 2022;2(139):74—79. (In Russ.) DOI: 10.34925/EIP.2022.139.2.011.
4. Sivoplyasova S. Yu., Sigareva E. P., Arkhangel'skiy V. N. Standard of living and fertility: the relationship of two inequalities at the macro and micro levels. *Ekonomika. Nalogi. Pravo = Economics. Taxes & Law*. 2022;15(3):38—51. (In Russ.)
5. Selivanova O. V., Korobkova N. Y. Social support for women in Russia in conditions of increasing birth rate: problems and prospects. *Sotsial'no-trudovye issledovaniya = Social & labour research*. 2023;2(51):119—129. (In Russ.)

6. Rudneva O. S., Sokolov A. A. Child poverty as a factor of low fertility in Russia. *Geograficheskii vestnik = Geographical bulletin*. 2022;4(63):34—47. (In Russ.)
7. Rebrey S. M., Komissarova Zh. N., Kiseleva I. V., Pastukhova D. R. Stimulation of birth rate amid women's empowerment: relevant family and labor policy instruments. *Zhenshchina v rossiiskom obshchestve = Woman in Russian Society*. 2023;2:80—93. (In Russ.)
8. Bagirova A. P., Shuba O. M. Assessing prospects of birth rate in Russia with governmental encouragement of grandparenting. *Vestnik Rossiiskogo fonda fundamental'nykh issledovaniy. Gumanitarnye i obshchestvennye nauki = Russian foundation for basic research journal. Humanities and social sciences*. 2023;2(113):61—70. (In Russ.) DOI: 10.22204/2587-8956-2023-113-02-61-70.
9. Osipov G. V., Ryazantsev S. V. Demographic policy in Russia: transformation, results, prospects. *Vestnik Rossiiskoi akademii nauk*. 2014;84(11):963—972. (In Russ.) DOI: 10.7868/S0869587314110127.
10. Natsun L. N. Assessing the needs and opportunities of families with children in improving housing conditions. *Problemy razvitiya territorii = Problems of Territory's Development*. 2023;27(5):150—167. (In Russ.) DOI: 10.15838/ptd.2023.5.127.10.
11. Shishkina M. A. Assessment of housing affordability as a factor in determining birth rate. *Demograficheskii potentsial stran EAES = Demographic potential of the EAEU countries. Collection of articles of the VIII Ural Demographic Forum*. Ekaterinburg, Institute of Economics of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences publ., 2017;2:249—254. (In Russ.)
12. Alekhin B. I. Fertility and Female Unemployment in Russian Regions. *Prostranstvennaya ekonomika = Spatial Economics*. 2023;19(1):20—51. (In Russ.) DOI: 10.14530/se.2023.1.020-051.
13. Demographic well-being of Russia. National demographic report. S. V. Ryazantsev (ed.). Moscow, Perspektiva, 2022. 108 p. (In Russ.) DOI: 10.19181/monogr.978-5-88045-557-7.2022.
14. Lavrenko A. V., Tanova S. S. The social essence of the affordable housing market. *Konkurentnyi potentsial regiona: otsenka i effektivnost' ispol'zovaniya = Competitive potential of the region: assessment and efficiency of use. Collection of articles of the VIII international scientific and practical conference*. Abakan, Khakassian State University named after N. F. Katanov publ., 2017:210—212. (In Russ.)
15. Savelev A. Y. Housing Affordability as a Social Problem of Russian Society: Assessment of the Population and Experts (on the Material of the City of Kazan). *Uroven' zhizni naseleniya regionov Rossii = Living Standards of the Population in the Regions of Russia*. 2022;18(3):378—391. (In Russ.) DOI: 10.19181/lsprr.2022.18.3.9.

Статья поступила в редакцию 12.09.2024; одобрена после рецензирования 11.10.2024; принята к публикации 14.10.2024.
The article was submitted 12.09.2024; approved after reviewing 11.10.2024; accepted for publication 14.10.2024.