

Научная статья

УДК 343.14

DOI: 10.25683/VOLBI.2024.69.1140

Tatyana Mikhailovna Lavrik

Candidate of Law, Associate Professor,
Head of the Department of Civil Law and Procedure,
Tambov State Technical University
Tambov, Russian Federation
lavriktan@mail.ru

Maxim Yuryevich Zavadov

private practicing lawyer since 2013,
member of the all-Russian non-governmental organisation
“Association of Lawyers of Russia”,
Master’s student of the Department of Civil Law and Procedure,
field of training 40.04.01.07 — Jurisprudence,
Tambov State Technical University
Tambov, Russian Federation
avtolawyer.tmb@rambler.ru

Татьяна Михайловна Лаврик

канд. юрид. наук, доцент,
заведующий кафедрой «Гражданское право и процесс»,
Тамбовский государственный технический университет
Тамбов, Российская Федерация
lavriktan@mail.ru

Максим Юрьевич Заводов

частно практикующий юрист с 2013 г.,
член Общероссийской общественной организации
«Ассоциация юристов России»,
магистрант кафедры «Гражданское право и процесс»,
направление подготовки 40.04.01.07 — Юриспруденция,
Тамбовский государственный технический университет
Тамбов, Российская Федерация
avtolawyer.tmb@rambler.ru

АНАЛИЗ ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ НОРМ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «ОБ УПОЛНОМОЧЕННОМ ПО ПРАВАМ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ ФИНАНСОВЫХ УСЛУГ» В СФЕРЕ ОСАГО

5.1.3 — Частно-правовые (цивилистические) науки

Аннотация. Статья посвящена анализу изменений в сфере правового регулирования страхового рынка в Российской Федерации. Проведен анализ последних изменений в правовом регулировании страхового рынка в Российской Федерации, базирующегося на Федеральном законе от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств». В том числе рассмотрена взаимосвязь указанного федерального закона с другими нормативными правовыми актами, призванными защищать права автовладельцев (потребителей финансовых услуг). В отдельных статьях проведено анализ проблем, возникающих в процессе реализации прав и обязанностей автовладельцев транспортных средств, как потребителей финансовых услуг, напрямую связанных с правоотношениями между страхователями и страховщиками при урегулировании страхового случая, а также ответственности (последствий) для страховых компаний за нарушение прав страхователей (потребителей финансовых услуг). Рассмотрены особенности процессуального характера досудебного рассмотрения споров в рамках действия Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» и правовые основы вынесения решений по обращениям автовладельцев финансовым уполномоченным.

В статье представлены и проанализированы актуальные решения судов общей юрисдикции и решения, вынесенные финансовым уполномоченным (омбудсменом) по обращениям автовладельцев, наглядно показывающие возникающие процессуальные противоречия и различия в понимании и трактовании Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств». Авторами представлены выводы, основанные на практической реализации законодательства Российской Федерации в сфере страхования [анализ судебных решений, решений финансового уполномоченного (омбудсмена)], выявлены и указаны существующие противоречия при реализации на практике двух федеральных законов и предложены решения для устранения рассматриваемых в статье противоречий. Представленные результаты исследования направлены на дальнейшее совершенствование действующего законодательства в сфере страхования в Российской Федерации и устранение выявленных противоречий.

Ключевые слова: Закон об ОСАГО, финансовый уполномоченный / омбудсмен, потребители финансовых услуг, автовладельцы, страховые компании, страховое возмещение, страховая выплата, неустойка/пени, обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств, права и обязанности автовладельцев

Для цитирования: Лаврик Т. М., Заводов М. Ю. Анализ практики применения норм Федерального закона «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» в сфере ОСАГО // Бизнес. Образование. Право. 2024. № 4(69). С. 201—206. DOI: 10.25683/VOLBI.2024.69.1140.

Original article

ANALYSIS OF THE PRACTICE OF APPLYING THE NORMS OF THE FEDERAL LAW “ON THE COMMISSIONER FOR THE RIGHTS OF CONSUMERS OF FINANCIAL SERVICES” IN THE SPHERE OF MOTOR TPL INSURANCE

5.1.3 — Private law (civilistic) sciences

Abstract. The article analyzes the latest changes in the legal regulation of the insurance market in the Russian Federation, provides examples of the implementation of changes (amend-

ments) to the Federal Law “On Compulsory Insurance of Civil Liability of Vehicle Owners”, and also shows its interaction with other regulatory legal acts designed to protect the rights

of car owners (consumers of financial services). Separate theses of the article analyze the problems that arise in the process of implementing the rights and obligations of vehicle owners, as consumers of financial services, directly related to the legal relationship between policyholders and insurers when settling an insured event, as well as liability (consequences) for insurance companies for violating the rights of policyholders (consumers of financial services).

The procedural features of pre-trial consideration of disputes are studied, within the framework of Federal Law No. 123-FZ “On the Commissioner for the Rights of Consumers of Financial Services” and the legal basis for making decisions on appeals from car owners to the financial ombudsman. The article presents and analyzes current decisions of courts of general jurisdiction and decisions made by the financial commissioner (ombudsman) on appeals from car owners, clearly showing the emerging procedural contradictions and differenc-

es in the understanding and interpretation of the Federal Law “On Compulsory Insurance of Civil Liability of Vehicle Owners”. The authors of the article present conclusions based on the practical implementation of the Russian Federation legislation in the field of insurance [analysis of court decisions, decisions of the financial commissioner (ombudsman)], identified and indicated existing contradictions in the practical implementation of two federal laws, and proposed solutions to eliminate the contradictions discussed in the article. The presented research results are aimed at further improving the current legislation in the field of insurance in the Russian Federation and eliminating the identified contradictions.

Keywords: Law on Motor TPL Insurance, financial commissioner / ombudsman, consumers of financial services, car owners, insurance companies, insurance compensation, insurance payment, penalty/fine, compulsory civil liability insurance of vehicle owners, rights and obligations of car owners

For citation: Lavrik T. M., Zavodov M. Yu. Analysis of the practice of applying the norms of the Federal Law “On the Commissioner for the Rights of Consumers of Financial Services” in the sphere of motor TPL insurance. *Biznes. Obrazovanie. Pravo = Business. Education. Law*. 2024;4(69):201—206. DOI: 10.25683/VOLBI.2024.69.1140.

Введение

Изученность проблемы. Противоречия и разногласия совместного действия федеральных законов от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее — ФЗ № 40) и от 6 августа 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (далее — ФЗ № 123) широко не исследованы, тем не менее в практике действие этих законов сталкивает спорящие стороны часто в неравной борьбе. Так как сфера страхового законодательства не стоит на месте, и судебная практика так же постоянно изменяется, рассматриваемая сфера требует широкого анализа и изучения.

Однако следует отметить, что глобальные аспекты исследуемой тематики в отдельных вопросах страхового права, а также влияния финансового управляющего на сферу страховых отношений являлись предметом научных исследований, в т. ч. в ряде научных статей — Е. М. Герасимовой [1], В. В. Климова [2], А. А. Ковригина [3], О. В. Мошненко [4], М. В. и А. Н. Петрухиных [5], Е. С. Пономаревой [6], А. В. Поршиной [7], Е. А. Сурменевой [8]. Вопросы страхования автогражданской ответственности в своих трудах рассматривали А. Э. Колесников [9], Г. Д. Сейдалиев, И. Н. Ткаченко [10], Д. А. Туркина [11]. Проблемы реализации прав в сфере страхового законодательства затрагивали такие исследователи, как О. А. Егорова [12], М. В. Кратенко [13]. Также широкое распространение у исследователей получила тема, связанная с возникающими на практике вопросами мошеннического характера в сфере автострахования, в т. ч. при проведении автотехнических экспертиз, например у С. И. Усачева [14], А. Н. Сторожевой и М. М. Жжонных [15] и мн. др.

Актуальность. Совместное правоприменение рассматриваемых федеральных законов, а также постоянное совершенствование законодательства в сфере страхования, вызывает некоторые процессуальные противоречия, которые Верховный суд РФ пытался устранить и выработать единую законодательную базу и судебную практику путем опубликования разъясняющих постановлений пленумов, а также постоянно совершенствовать ФЗ № 40. Указанная

судебная практика напрямую оказывает влияние на развитие прав и обязанностей автовладельцев.

Теоретическая значимость исследования. Результаты исследования могут быть использованы для подготовки законодательных предложений, а также для более глубокого научного анализа проблем правового регулирования в сфере обязательного автострахования (ОСАГО).

Практическая значимость исследования позволит обратить внимание законодателя на возникающие в правовом поле противоречия при использовании ФЗ № 40 и ФЗ № 123, а также осуществить попытку решения исследуемых противоречий с целью их дальнейшего устранения.

Целесообразность разработки темы обусловлена необходимостью регулярной актуализации законодательства в сфере ОСАГО с целью решения, возникающих на практике спорных вопросов, т. к. правовое действие данного закона распространяется практически на каждого гражданина Российской Федерации.

Научная новизна выражается в предложениях об изменении законодательства в сфере ОСАГО, основанных на собственном актуальном практическом опыте, а также анализе действующих норм. Указывается на **необходимость** корректировки процедуры обжалования решений финансового уполномоченного в ФЗ № 123 путем наделения страхователей таким же правом обжалования указанных решений, как у страховщиков, в целях соблюдения прав автовладельцев. Также предлагается ввести ранее не осуществляемую процедуру по сбору и анализу статистических данных о количестве не принятых решений финансового уполномоченного судами общей юрисдикции при обращении страхователей в качестве истцов, позволяющих составить более полномасштабную картину результативности деятельности финансового уполномоченного. В настоящее время подобной статистики не ведется, осуществляется лишь сбор данных по вопросам количества решений, обжалуемых страховщиками, что не отражает полную картину качества деятельности финансового уполномоченного.

Цель исследования заключается в исследовании проблем правового регулирования сферы обязательного автострахования (ОСАГО), выявлении противоречий и предложение путей решения возникающих проблем.

Исходя из цели, исследуются следующие задачи:

- провести анализ совместного действия ФЗ № 40 и ФЗ № 123;
- проанализировать законодательную базу рассматриваемых правоотношений;
- выявить существующие противоречия, лежащие в основе судебной практики при рассмотрении заявлений автовладельцев финансовым уполномоченным (омбудсменом) и судебной системой Российской Федерации;
- предложить пути решения возникающих проблем.

Теоретическая значимость работы выражается в исследовании несовершенств законодательства, регулирующего правоотношения страхователей, страховщиков и финансово-уполномоченного в области автострахования.

Практическая значимость работы заключается в том, что ее выводы могут быть использованы для дальнейшего совершенствования законодательства в сфере страхования, так и всеми, кого интересуют проблемы обязательного страхования ответственности владельцев транспортных средств.

Методология исследования представляет собой совокупность методов анализа и синтеза норм законодательства и судебной практики в сфере страхования автовладельцев, а также реализацию сравнительно-правового метода при исследовании названных федеральных законов, постановлений пленумов Верховного суда РФ и практикоориентированной деятельности юристов в сфере страхового права.

Основная часть

С принятием в 2002 г. ФЗ № 40 планировалось урегулировать пределы гражданской ответственности владельцев транспортных средств в Российской Федерации. За время действия этого закона финансовый рынок в Российской Федерации значительно увеличился в своих размерах, в т. ч. в сфере страхового права, наряду с обязательным страхованием появились объединения оценщиков, экспертов, возникли новые направления развития в сфере юриспруденции — автоюрист, юрист по страховому праву. Такому развитию финансового рынка способствовал, в числе прочего, рост количества транспортных средств у населения страны и, как следствие, увеличение дорожно-транспортных происшествий, что в свою очередь, выразилось в виде дополнительной нагрузки судебной системы Российской Федерации, есть суды нагрузки, которых представляет собой 90 % гражданских дел по страховым спорам в сфере ОСАГО.

Все перечисленные факты явились причиной для принятия ФЗ № 123 и создания института финансового омбудсмена [1, с. 121], который существовал и до 2018 г., однако такого всеобъемлющего распространения не имел, но, тем не менее, предполагал снижение нагрузки на суды и давал возможность разрешить спор без обращения в суд и в более короткие сроки [4, с. 100].

Ежегодное увеличение количества транспортных средств и соответствующий рост количества дорожно-транспортных происшествий, увеличение обращений в страховые компании для получения страховых выплат, действие недобросовестных оценщиков и юристов привело к необходимости наведения порядка в данной отрасли права путем внесения изменений, поправок в ФЗ № 40 [11, с. 217], а также его синхронизации с другими федеральными законами, регламентирующими судопроизводство по гражданским делам в рассматриваемой сфере.

Действующее законодательство содержит определение потребителя финансовых услуг — физическое лицо, с кото-

рым или в пользу которого был заключен договор с финансовой организацией, или которому оказывается финансовая услуга в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, например личных, бытовых и иных некоммерческих. К потребителю также можно отнести лицо, в пользу которого заключен договор, речь идет о выгодоприобретателе, например, наследнике по договору страхования жизни; пешеходу, потерпевшему при ДТП, который обращается за страховой выплатой.

Защита прав потребителей финансовых услуг является основным видом деятельности финансового уполномоченного [2, с. 62], в то время как одна из основных целей формирования службы финансового уполномоченного заключается в разгрузке судов общей юрисдикции за счет досудебного урегулирования споров со страховыми компаниями по страховым выплатам финансовым омбудсменом. Можно сказать, что финансовый уполномоченный наделен отдельными полномочиями судов Российской Федерации, которые отражены в гл. 3 ФЗ № 123.

Финансовый уполномоченный принимает решение о полном или частичном удовлетворении или об отказе в удовлетворении требований заявителя, а также обладает правом назначения проведения независимой экспертизы (оценки) по предмету спора для решения вопросов, связанных с рассмотрением обращения. С целью реализации указанного права в службе финансового уполномоченного был создан реестр экспертных организаций, которые имели аккредитацию и лицензии (сертификаты) дающие право проводить экспертные исследования (эксперт обязательно должен быть включен в реестр экспертов техников Минюста России), что так же должно было дать возможность уменьшить нагрузку судов общей юрисдикции от назначений первичных судебных экспертиз. Позже законодатели закрепили «тождественность» экспертного заключения, проведенного по инициативе финансового уполномоченного и экспертного заключения подготовленного по назначению суда.

Таким образом все судебные экспертизы, назначаемые судами общей юрисдикции, стали рассматриваться как повторные, в рамках ст. 87 Гражданского процессуального кодекса РФ, т. е. если суд усматривал необходимость назначить судебную экспертизу, то данная экспертиза являлась повторной, что в свою очередь усложнило реализацию прав в гражданском судопроизводстве потребителей финансовых услуг, т. е. граждан Российской Федерации, автовладельцев, т. к. возникала необходимость доказывания и обоснования назначения и проведения повторной судебной экспертизы. И как показал анализ судебной практики, большинству экспертных заключений подготовленных по решению финансового уполномоченного, суды не высказывают безоговорочного доверия. Это связано прежде всего с невозможностью предупреждения эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения (ст. 307 Уголовного кодекса РФ), в соответствии с законодательством только суд имеет право брать подобного рода подписки.

Большим плюсом для потребителей финансовых услуг (автовладельцев) стало то, что рассмотрение обращения является полностью бесплатным, в том числе проведение независимой экспертизы. Что соответственно было отмечено с положительной стороны экспертами и правозащитными организациями.

Минусом рассматриваемого института явился тот факт, что проводимая по инициативе финансового уполномоченного независимая экспертиза исключала присутствие

автовладельца, и эксперты были лишены возможности натурального осмотра транспортного средства, вся экспертиза проводилась по фотоматериалам, переданным страховой организацией. Данный пробел был устранен начиная с 2023 г. при подаче заявления к финансовому уполномоченному, появилась возможность указать, что транспортное средство находится в неотремонтированном виде и может быть предоставлено на осмотр, для производства экспертизы.

По нашему мнению, это положительное изменение, т. к. теперь экспертному учреждению предоставляется возможность самостоятельно проводить экспертные осмотры, а не пользоваться фотоматериалами, которые предоставляет страховщик (осмотр для страховщика проводят эксперты (специалисты), сделаем оговорку, что потребитель финансовых услуг так же может предоставить фотоматериалы по осмотру своего автомобиля, но выбор исследования фотоматериалов остается за экспертной организацией.

Также нельзя не отметить следующее. В отличие от судебной системы, где судьи несут ответственность за принятые им решения, финансовый уполномоченный не отвечает за вынесенное решение, за исключением случаев вынесения заведомо не законного решения, что в свою очередь, может влиять на качество принимаемого решения.

Важным и не решенным вопросом, по нашему мнению, является разное толкование ФЗ № 40 финансовым уполномоченным и судами общей юрисдикции (на основании судебной практики и постановлений пленумов Верховного суда РФ). Примеры указанного противоречия рассмотрим ниже. Так, финансовым уполномоченным по своему усмотрению трактуются нормы ФЗ № 40, финансовый уполномоченный не применяет сложившуюся судебную практику, а также постановления пленумов Верховного суда РФ, т. е. выносит решение изначально руководствуясь ФЗ № 123, а не ФЗ № 40, тем самым давая повод для обращения в суд. Данный тезис наглядно прослеживается на примере правоприменения судами общей юрисдикции Тамбовской области ФЗ № 40 в сравнении с трактовкой норм законодательства финансовым уполномоченным.

Упомянутые противоречия подтверждаются большим объемом соответствующей судебной практики, в частности, решение по обращению автовладельца с требованием выплаты неустойки (пени) за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты в полном объеме. Иллюстрацией сказанного является решение финансового уполномоченного № У-22-58834/5010-003 от 14 июня 2022 г., согласно которому автовладелец обратился за взысканием неустойки (пени) за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты в рамках п. 21 ст. 12 ФЗ № 40. В свою очередь, финансовый уполномоченный Д. В. Новак отказал в удовлетворении требования автовладельца, сославшись на ст. 24 ФЗ № 123. Д. В. Новак посчитал, что исполнение решения финансового управляющего страховой организацией в добровольном порядке, т. е. тем, с которым по сути согласился страховщик, освобождает последнего от каких-либо штрафных санкций (негативных последствий), предусмотренных ФЗ № 40, и в частности ответственности перед автовладельцем в форме неустойки (пени) за просрочку в выплате страхового возмещения в полном объеме.

Однако, согласно решению Ленинского районного суда г. Тамбова по гражданскому делу № 2-1505/2022 (УИД 68RS0002-01-2022-001651-32; [https://sud24-](https://sud24-tmb.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_)

[tmb.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=90509008&delo_id=1540005&new=0&text_number=1](https://sud24-tmb.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=90509008&delo_id=1540005&new=0&text_number=1)) суд встал на сторону автовладельца и взыскал со страховой компании неустойку (пени) за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты. Данное решение вступило в законную силу.

Кроме этого, есть еще одна правовая позиция финансово-уполномоченного по расчету временных сроков просрочки требования потребителя финансовых услуг при начислении неустойки (пени), которая не установлена нормами ФЗ № 40, на основании которой выносится решение. Финансовый уполномоченный В. В. Климов рассмотрев обращение автовладельца о выплате неустойки (пени) за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты в рамках п. 21 ст. 12 ФЗ № 40, вынес решение № У-23-101168/5010-003 от 12 октября 2023 г., в котором было отказано автовладельцу в требованиях на основании того, что страховщик правомерно руководствовался решением финансового уполномоченного, не взирая на факт, что решением Октябрьского районного суда г. Тамбова по гражданскому делу № 2-639/2024 (УИД 68RS0001-01-2023-005929-71; [https://sud23--tmb.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=131404482&delo_id=1540005&new=0&text_number=1](https://sud23-tmb.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=131404482&delo_id=1540005&new=0&text_number=1)) требования автовладельца были удовлетворены, т. е. принятое решение финансового уполномоченного, в ходе судебного разбирательства по факту было признано судом не правомерным. В данном разбирательстве суд удовлетворил гражданский иск, встав на сторону автовладельца, решение суда вступило в законную силу.

Таким образом, наблюдается противоречие между двумя федеральными законами. По ФЗ № 40 периодом неустойки (пени) за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты считается течение со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору. А в ФЗ № 123 неустойка (пени) начисляется за неисполнение вступившего в законную силу решения финансового уполномоченного либо решения суда общей юрисдикции, т. е. не с момента нарушения прав автовладельца, а с момента начала действия юридического документа (решения суда либо омбудсмена). Два закона и два вида начисления неустойки (пени), которое имеет одну и ту же природу обязательств и разное толкование.

В связи с возникновением таких правовых противоречий, суды общей юрисдикции не принимают во внимание решения, принятые финансовым уполномоченным, когда рассматривают обращения автовладельцев.

Как указывалось ранее, ФЗ № 40 постоянно совершенствуется, а значит, совершенствуется и судебная система, путем издания пленумов, обзоров судебных практик. Так, Постановление Пленума Верховного суда РФ от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» устанавливает юридическую определенность для одинакового восприятия норм ФЗ № 40. Однако не все решения финансового уполномоченного учитывают мнение высших судебных инстанций.

В свою очередь, в службе финансового уполномоченного осуществляется сбор данных и статистической информации по обжалованию решений финансового уполномоченного финансовыми организациями (страховыми компаниями, или страховщиками), но отсутствует отслеживание количества дел поданных по инициативе автовладельцев

(потребителей финансовых услуг) в органы судебной власти, а как показывает статистика, автовладельцы намного чаще страховщиков не соглашаются с решением финансового уполномоченного.

В правовом поле рассматриваемых законов прослеживается еще одна нерешенная проблема. Субъекты финансовых услуг (автовладельцы) не имеют возможности для обжалования решения финансового уполномоченного до его вступления в законную силу. Данный тезис вытекает из ч. 3 ст. 25 ФЗ № 123, по которой потребитель финансовых услуг имеет право в течение 30 календарных дней после вступления в силу решения финансового уполномоченного обратиться в суд и заявить требования к финансовой организации по предмету, содержащемуся в обращении, в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации. В связи с рассмотренным фактом положение страховых компаний выглядит более выгодным в части наложения финансовых (штрафных) санкций за нарушения прав автовладельцев, ведь исполнение решения финансового уполномоченного, фактически освобождает их от какой-либо ответственности. Это приводит к тому, что устранение указанных противоречий двух федеральных законов ложится на плечи судебной системы Российской Федерации, мировых судов, районных, городских, областных (краевых).

Для решения данных проблем в первую очередь необходимо начать вести статистику судебных дел, где в качестве истцов являются автовладельцы, на основании подобных дел появится возможность судить об эффективности и обоснованности вынесенных решений финансового уполномоченного.

Кроме этого, ввиду наделения финансового уполномоченного функциями судебной инстанции, службе финансового уполномоченного следует ввести практику рассмотрения дел потребителей финансовых услуг, основанную на правильном применении норм процессуального и материального права, что подразумевает ознакомление с постановлениями пленумов Верховного суда РФ.

Институт финансового уполномоченного создавался для «облегчения жизни» судам общей юрисдикции, т. е. с целью снижения исковой нагрузки на мировые и районные суды, как первая ступень в рассмотрении споров с автовладельцами на бесплатной основе, а также берущая на себя расходы для проведения независимых экспертиз, что является положительным моментом — работа по защите интересов граждан Российской Федерации. Однако на практике действие двух исследуемых в данной статье федеральных законов, без их совместной системати-

зации и актуализации, синхронизации правовых действий, организации общей системы взаимодействия, создает юридические коллизии, которые способствуют дополнительной нагрузке судов общей юрисдикции. По сути, судам общей юрисдикции требуется не только рассматривать и анализировать исковые требования автовладельцев, но и изучать решения финансового уполномоченного, проверять правильность установленных обстоятельств, применение норм материального и процессуального права финансовым уполномоченным в рамках своих компетенций.

Заключение

Таким образом, на практике совместное действие ФЗ № 40 и ФЗ № 123 приводит к появлению противоречий и различному применению материального и процессуального права.

Верховный суд РФ комментирует возникающие проблемы путем опубликования постановлений пленумов, разъяснений, что, безусловно, приводит к единому пониманию и применению законодательства Российской Федерации в сфере страхования. Но в связи с тем, что страховое право не стоит на месте и постоянно развивается и в настоящее время является самостоятельной областью права, которая требует работы профессиональных юристов (узкой специальности), постоянно требует совершенствования законодательной базы, т. к. возникают новые проблемы между страхователями и страховыми компаниями.

В данной статье наглядно показаны проблемы применения норм ФЗ № 40 судами общей юрисдикции, основанные на судебной практике (конкретных гражданских делах), решениях финансового уполномоченного. Отсутствие регулирования вопроса о праве страхователей на обжалование решений финансового уполномоченного в ФЗ № 123 говорит о неполном соблюдении прав автовладельцев. Кроме того, без реализации процедуры по сбору и анализу статистических данных о количестве не принятых решений финансового уполномоченного судами общей юрисдикции при обращении страхователей в качестве истцов, не позволяет составить полномасштабную картину результативности деятельности финансового уполномоченного.

Возникающие проблемы в сфере ФЗ № 123 необходимо решать путем совершенствования самого закона, беря за основу аналитические обзоры судебной практики, постановления пленумов Верховного суда РФ, а также статистику рассмотрений решений финансового уполномоченного (омбудсмена) в судах общей юрисдикции для своевременного реагирования на изменения в сфере страхования.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Герасимова Е. М. Статус финансового омбудсмена в страховых правоотношениях // Вестник науки. 2022. № 1(46). Т. 5. С. 121—125.
2. Климов В. В. Правовая природа института финансового уполномоченного в Российской Федерации // Актуальные проблемы российского права. 2023. Т. 18. № 4. С. 61—68.
3. Ковригин А. А. Институт финансового уполномоченного как инструмент разрешения страховых споров // Юридические исследования. 2023. № 7. С. 26—32.
4. Мошненко О. В. Институт финансового омбудсмена в РФ: проблемы и перспективы развития // Теория и практика социогуманитарных наук. 2020. № 1(9). С. 99—104.
5. Петрухин М. В., Петрухина А. Н. Институт финансового омбудсмена в России и странах Европы: доводы «за» и «против» // Вестник гражданского процесса. 2021. № 1. С. 208—225.
6. Пономарева Е. С. Вопросы правового закрепления страховой деятельности в Российской Федерации // Молодой ученый. 2022. № 23(418). С. 334—337.
7. Поршина А. В. Проблемы института финансового уполномоченного в Российской Федерации // Молодой ученый. 2022. № 23(418). С. 339—341.

8. Сурменова Е. А. Формы правозащитной деятельности, реализуемые в рамках института финансового уполномоченного // Актуальные проблемы российского права. 2024. Т. 19. № 5. С. 18—29.
9. Колесников А. Э. Актуальные проблемы обязательного автомобильного страхования в Российской Федерации и пути их разрешения // Молодой ученый. 2019. № 46(284). С. 139—141.
10. Сейдалиев Г. Д., Ткаченко И. Н. Автострахование автогражданской ответственности в условиях кризиса // Молодой ученый. 2022. № 51(446). С. 553—555.
11. Туркина Д. А. Автострахование: ОСАГО и КАСКО // Вопросы российской юстиции. 2023. № 27. С. 216—222.
12. Егорова О. А. Пропуск срока для обращения в суд с требованиями к страховой компании: процессуальные последствия // Право и политика. 2020. № 4. С. 99—106.
13. Кратенко М. В. Страховая выплата в натуральной форме по договору автокаско: опыт правоприменения в России и странах системы общего права (сравнительно-правовое исследование) // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2019. № 2. С. 69—79.
14. Усачев С. И. Роль судебной автотехнической экспертизы при расследовании мошенничества в сфере автострахования // Пролог: журнал о праве. 2022. № 3. С. 70—76.
15. Сторожева А. Н., Жженых М. М. Проблемы преступлений в сфере автострахования в России // Бюллетень науки и практики. 2019. № 1. С. 352—358.

REFERENCES

1. Gerasimova E. M. The status of the financial ombudsman in insurance legal relations. *Vestnik nauki = Bulletin of Science*. 2022;1(46)-5:121—125. (In Russ.)
2. Klimov V. V. Legal nature of the institution of the financial ombudsman in the Russian Federation. *Aktual`nye problemy rossiiskogo prava = Actual Problems of Russian Law*. 2023;18(4):61—68. (In Russ.)
3. Kovrigin A. A. The institution of the financial ombudsman as a tool for resolving insurance disputes. *Yuridicheskie issledovaniya = Legal research*. 2023;7:26—32. (In Russ.)
4. Moshnenko O. V. The institution of the financial ombudsman in the Russian Federation: problems and development prospects. *Teoriya i praktika sotsiogumanitarnykh nauk = Theory and practice of social and humanitarian sciences*. 2020;1(9):99—104. (In Russ.)
5. Petrukhin M. V., Petrukhina A. N. The Institute of Financial Ombudsman in Russia and European Countries: Pros and Cons. *Vestnik grazhdanskogo protsessa = Herald of civil procedure*. 2021;1:208—225. (In Russ.)
6. Ponomareva E. S. Issues of legal registration of insurance activities in the Russian Federation. *Molodoi uchenyi = Young Scientist*. 2022;23(418):334—337. (In Russ.)
7. Porshina A. V. Problems of the institute of financial ombudsman in the Russian Federation. *Molodoi uchenyi = Young Scientist*. 2022;23(418):339—341. (In Russ.)
8. Surmeneva E. A. Forms of Human Rights Activities Implemented within the Framework of the Institute of Financial Ombudsman. *Aktual`nye problemy rossiiskogo prava = Actual Problems of Russian Law*. 2024;19(5):18—29. (In Russ.)
9. Kolesnikov A. E. Actual problems of compulsory automobile insurance in the Russian Federation and ways to resolve them. *Molodoi uchenyi = Young Scientist*. 2019;46(284):139—141. (In Russ.)
10. Seydaliev G. D., Tkachenko I. N. Automobile insurance of civil liability in a crisis. *Molodoi uchenyi = Young Scientist*. 2022;51(446):553—555. (In Russ.)
11. Turkina D. A. Automobile insurance: OSAGO and CASCO. *Voprosy rossiiskoi yustitsii = Issues of Russian Justice*. 2023;27:216—222. (In Russ.)
12. Egorova O. A. Failure to Meet the Deadline for Filing a Claim with the Insurance Company: Procedural Consequences. *Pravo i politika = Law and Politics*. 2020;4:99—106. (In Russ.)
13. Kratenko M. V. Insurance Payment in Kind under a Motor Hull Insurance Agreement: Law Enforcement Experience in Russia and Common Law Countries (Comparative Legal Study). *Zhurnal zarubezhnogo zakonodatel`stva i sravnitel`nogo pravovedeniya = Journal of Foreign Legislation and Comparative Law*. 2019;2:69—79. (In Russ.)
14. Usachev S. I. The role of forensic automotive expertise in the investigation of fraud in the field of auto insurance. *Prolog: zhurnal o prave = Prologue: journal on law*. 2022;3:70—76. (In Russ.)
15. Storozheva A. N., Zhzhenykh M. M. Problems of crimes in the field of auto insurance in Russia. *Byulleten` nauki i praktiki = Bulletin of Science and Practice*. 2019;1:352—358. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию 30.09.2024; одобрена после рецензирования 12.10.2024; принята к публикации 14.10.2024.
The article was submitted 30.09.2024; approved after reviewing 12.10.2024; accepted for publication 14.10.2024.