

Научная статья

УДК 339.564

DOI: 10.25683/VOLBI.2025.73.1458

Maria Yurievna Lyavina

Doctor of Economics, Processor,
Associate Professor of the Department of Project Management
and Foreign Economic Activity in the Agro-Industrial Complex,
N. I. Vavilov Saratov State University of Genetics,
Biotechnology and Engineering
Saratov, Russian Federation
mariyalyavina@yandex.ru

Alexey Aleksandrovich Kuldorov

Postgraduate Student of the Department of Economics
of the Agro-Industrial Complex,
field of training
5.2.3 — Regional and sectoral economy,
N. I. Vavilov Saratov State University of Genetics,
Biotechnology and Engineering
Saratov, Russian Federation
rtuoso@mail.com

Mikhail Vladimirovich Eryushev

Doctor of Engineering,
Associate Professor of the Department of Project Management
and Foreign Economic Activity in the Agro-Industrial Complex,
N. I. Vavilov Saratov State University of Genetics,
Biotechnology and Engineering
Saratov, Russian Federation
trud@vavilovsar.ru

Мария Юрьевна Лявина

д-р экон. наук, профессор,
доцент кафедры проектного менеджмента
и внешнеэкономической деятельности в АПК,
Саратовский государственный университет генетики,
биотехнологии и инженерии имени Н. И. Вавилова
Саратов, Российская Федерация
mariyalyavina@yandex.ru

Алексей Александрович Кулдорov

аспирант кафедры экономики
агропромышленного комплекса,
направление подготовки
5.2.3 — Региональная и отраслевая экономика,
Саратовский государственный университет генетики,
биотехнологии и инженерии имени Н. И. Вавилова
Саратов, Российская Федерация
rtuoso@mail.com

Михаил Владимирович Ерюшев

д-р техн. наук,
доцент кафедры проектного менеджмента
и внешнеэкономической деятельности в АПК,
Саратовский государственный университет генетики,
биотехнологии и инженерии имени Н. И. Вавилова
Саратов, Российская Федерация
trud@vavilovsar.ru

ЛОГИСТИЧЕСКАЯ ИНФРАСТРУКТУРА КАК ФАКТОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ АГРОЭКСПОРТА САРАТОВСКОГО РЕГИОНА

5.2.3 — Региональная и отраслевая экономика

Аннотация. В статье исследуется роль логистической инфраструктуры в формировании экспортного потенциала аграрного сектора Саратовской области в условиях геополитических трансформаций и переориентации внешнеторговых потоков. Актуальность исследования обусловлена стратегическим положением региона на стыке Европы и Азии, а также его значимостью для развития агроэкспорта в страны ЕАЭС и АТР. Цель работы — выявить ключевые логистические барьеры и предложить инструменты повышения конкурентоспособности региональной продукции. Для достижения поставленной цели использовались методы анализа и синтеза, статистическое моделирование. Исследование выявило, что основными проблемами являются перегрузка восточного железнодорожного коридора, сложности с получением разрешений РЖД по форме ГУ-12, высокая доля логистических издержек и дефицит холодильных мощностей. Особое внимание уделено проблеме «брошенных поездов» на границе с Китаем и недостаточной загрузке Саратовского речного порта. Статистика подтверждает, что несмотря на рост товарооборота с Казахстаном на 26,2 % за пятилетний

период и увеличение экспорта в Китай в 4 раза, текущая инфраструктура не обеспечивает эффективной доставки грузов. Авторами разработана концепция мультимодального агрологистического хаба в районе Энгельса, интегрирующего железнодорожные, автомобильные и речные перевозки. Показано, что реализация данных мер позволит снизить логистические издержки на 12–15 %, сократить сроки доставки зерна до экспортных портов на 2–3 суток и увеличить объем агроэкспорта региона до 1,2 млрд долларов к 2030 г. Особое значение придается усилению взаимодействия с Казахстаном как транзитной страной для выхода на китайский рынок, а также участию региональных производителей в международных выставках. Теоретический вклад исследования состоит в углублении понимания взаимосвязи между инфраструктурным развитием и экспортной динамикой.

Ключевые слова: агроэкспорт, логистика, грузоперевозки, мясная продукция, экспорт, логистическая инфраструктура, Саратовская область, ГУ-12, железнодорожные перевозки, логистический узел, экспортный потенциал

Для цитирования: Лявина М. Ю., Кулдорov А. А., Ерюшев М. В. Логистическая инфраструктура как фактор экономического развития агроэкспорта Саратовского региона // Бизнес. Образование. Право. 2025. № 4(73). С. 30–36. DOI: 10.25683/VOLBI.2025.73.1458.

LOGISTICS INFRASTRUCTURE AS A FACTOR IN THE ECONOMIC DEVELOPMENT OF AGRICULTURAL EXPORTS IN THE SARATOV REGION

5.2.3 — Regional and sectoral economy

Abstract. *This article examines the role of logistics infrastructure in shaping the export potential of the Saratov region's agricultural sector amid geopolitical transformations and the reorientation of foreign trade flows. The relevance of the study lies in the region's strategic location at the junction of Europe and Asia, as well as its importance for the development of agricultural exports to the EAEU and Asia-Pacific countries. The aim of the study is to identify key logistics barriers and propose tools for enhancing the competitiveness of regional products. To achieve this goal, methods of analysis and synthesis, as well as statistical modeling, were used. The study revealed that the main problems include congestion on the eastern railway corridor, difficulties obtaining Russian Railways (RU) permits under the GU-12 standard, a high share of logistics costs, and a shortage of refrigeration capacity. Particular attention is given to the problem of "abandoned trains" on the border with China and the insufficient capacity of the Saratov River Port. Statistics confirm that despite*

a 26.2% increase in trade turnover with Kazakhstan over a five-year period and a fourfold increase in exports to China, the current infrastructure does not ensure efficient cargo delivery. The authors have developed a concept for a multimodal agro-logistics hub in the Engels region, integrating rail, road, and river transportation. It is shown that implementing these measures will reduce logistics costs by 12-15%, shorten grain delivery times to export ports by 2-3 days, and increase the region's agricultural exports to \$1.2 billion by 2030. Particular importance is placed on strengthening cooperation with Kazakhstan as a transit country for accessing the Chinese market, as well as the participation of regional producers in international exhibitions. The theoretical contribution of the study lies in deepening the understanding of the relationship between infrastructure development and export dynamics.

Keywords: *agroexport, logistics, cargo transportation, meat products, export, logistics infrastructure, Saratov region, GU-12, rail transportation, logistics hub, export potential*

For citation: Lyavina M. Yu., Kuldorov A. A., Eryushev M. V. Logistics infrastructure as a factor in the economic development of agricultural exports in the Saratov region. *Biznes. Obrazovanie. Pravo = Business. Education. Law.* 2025;4(73):30—36. DOI: 10.25683/VOLBI.2025.73.1458.

Введение

Актуальность данного исследования заключается в проведении сравнительного анализа конкурентоспособности региона при ряде проблем, таких как недостаточная развитость транспортно-логистических коридоров, нехватка современных элеваторов и холодильных мощностей, высокая стоимость перевозок, а также слабая интеграция с международными логистическими цепочкам [1]. В статье также описаны преимущества региона таких как наличием особой экономической зоны и государственного индустриального парка, ориентированных на привлечение иностранных инвесторов. Понимание того, как высокий инвестиционный китайский капитал может быть задействован в основных направлениях: импортозамещение, экспортное производство под китайский рынок, размещение совместных предприятий в ОЭЗ «Алмаз», а также организация переработки субпродуктов для экспорта. В статье также описано, что Саратовская область сталкивается с рядом проблем при осуществлении экспорта железнодорожным транспортом и пока не является крупным поставщиком мясной и зерновой продукции в Китай.

Изученность проблемы. Вопрос транспортно-логистических цепочек как фактор развития агроэкспорта рассматривает А. И. Алтухов, который подчеркивают, что эффективность агроэкспорта напрямую зависит от качества логистической инфраструктуры, особенно в удаленных регионах Поволжья [2]. Автор отмечают диспропорции в развитии железнодорожных и морских сетей, что негативно сказывается на себестоимости экспортируемой продукции. Также необходимо обратить внимание на работу А. А. Анфиногеновой и Н. А. Яковенко, где анализируется развитие агропродовольственного комплекса России в целом, а особое внимание уделено особенности структурной модернизации агропродовольственного комплекса [3]. Е. Н. Трифонова отмечает тенденции развития агроэкспорта мясной продукции и предлагает рассмотрение динамики соотно-

шения показателей производства, экспорта и импорта мяса в России [4]. Н. А. Карлова анализирует потенциал развития экспорта российской агропродукции в Китай и указывает на приоритетные рынки сбыта для российского агроэкспорта в новой экономической реальности [5]. О. В. Морозенкова дает обзор продвижения агропродукции [6]. Г. В. Федотовой рассматривается экспорт мяса на рынок Китая [7]. О. Г. Чарыкова, М. Е. Отинова, А. А. Тютюников исследуют направления экспорта и проблемы восточного железнодорожного коридора, включая сложности с получением разрешений ОАО «РЖД» [8]. А. М. Нехланова отмечает основу маркетинга в стратегическом управлении в агропромышленном комплексе [9]. Е. А. Старикова доказывает перспективы продвижения экспорта продукции российского агропромышленного комплекса в страны Ближнего Востока [10]. А. Н. Семин рассказывает об аграрной политике в условиях новых вызовов и формирования технологического суверенитета [11]. А. М. Рахманов предлагает транспортно-логистические особенности экспорта продукции российского агропромышленного комплекса [12]. Исследования Е. В. Порезановой ориентированы на модернизацию агропромышленного комплекса Саратовской области [13]. И. А. Русинов исследует роль транспортной доступности в формировании экспортного потенциала регионов Поволжья [14]. Работы С. В. Загвоздкина и Ю. В. Тарановой доказывают, что без маркетинга и финансирования без коммуникаций не дадут эффекта к повышению экспортной конкурентоспособности Саратовской области [15; 16]. Изучив представленные исследования, можно прийти к заключению, что для развития логистической инфраструктуры Саратовского региона, необходимы устранить ряд барьеров, которые организуют экспорт.

Целесообразность разработки темы обусловлены возрастающей ролью агроэкспорта как одного из ключевых драйверов экономического роста российских регионов в условиях геополитической нестабильности

и переориентации внешнеторговых потоков. Саратовская область, обладая значительным агропроизводственным потенциалом и входя в число лидеров по производству зерна, мясных полуфабрикатов и масличных культур, сталкивается с серьезными ограничениями в реализации своего экспортного потенциала, главным из которых выступает недостаточная развитость логистической инфраструктуры.

Научная новизна исследования заключается в следующем: впервые доказана транзитная роль Саратовской области как логистического хаба для поставок из Беларуси в Казахстан и Китай (27 % грузов проходят через регион), что ранее не учитывалось в региональной стратегии. Разработана адаптированная модель объема экспорта с региональными коэффициентами, подтвержденная эмпирическими данными. Впервые количественно оценен эффект от создания мультимодального агрологистического хаба в г. Энгельсе: снижение издержек на 12—15 % и рост экспорта до 1,2 млрд долларов США к 2030 г.

Цель настоящего исследования заключается в выявлении роли и влияния логистической инфраструктуры на экономическое развитие агроэкспорта Саратовской области, а также разработке предложений по ее совершенствованию в целях повышения экспортной конкурентоспособности региональной агропродукции. Для достижения поставленной цели в работе решаются следующие **задачи**:

- 1) проанализировать современное состояние агропромышленного комплекса и экспортного потенциала Саратовской области;
- 2) оценить уровень развития транспортно-логистической инфраструктуры региона и выявить ключевые ограничения, сдерживающие рост агроэкспорта;
- 3) изучить опыт других субъектов Российской Федерации и зарубежных стран в области агрологистики и экспортноориентированного развития;
- 4) обосновать направления и механизмы модернизации логистической инфраструктуры Саратовской области с учетом географии.

Теоретическая значимость работы заключается в углублении научного понимания взаимосвязи между уровнем развития логистической инфраструктуры и экспортной активностью аграрных регионов. Исследование дополняет существующую теоретическую базу по региональной экономике, агрологистике и экспортному менеджменту, формула объема экспорта, барьеры экспорта мясной продукции из Саратовской области в Китай, а также логистика экспорта в Казахстан, внося вклад в разработку концептуальных подходов.

Практическая значимость результатов исследования состоит в том, что его выводы и рекомендации могут быть использованы при формировании стратегий развития агропромышленного комплекса и транспортной инфраструктуры, а также федеральными структурами — при реализации национального проекта «Международная кооперация и экспорт». Кроме того, результаты работы и формулы уравнений экспорта представляют интерес для агропроизводителей, логистических компаний и инвесторов.

Основная часть

Методология и материалы исследования. В ходе исследования применялись методы анализа и синтеза, позволившие системно подойти к изучению взаимосвязи между состоянием логистической инфраструктуры и уровнем развития агроэкспорта в Саратовской обла-

сти. На этапе анализа обобщены статистические данные ОАО «РЖД», Минсельхоза России, Федеральной таможенной службы, а также отчеты региональных органов власти, что позволило выявить ключевые проблемы: высокую себестоимость перевозок, недостаток холодильных мощностей, слабую интеграцию в международные логистические цепочки с Китаем и низкую загрузку речного транспорта. Сформулированы обоснованные предложения по модернизации логистической инфраструктуры. **Достоверность полученных результатов** обеспечена использованием актуальных и сопоставимых источников информации, применением проверенных методов экономического анализа и математическими формулами в виде обобщенного уравнения на отдельный вид экспортируемой продукции.

Результаты исследования. В ходе исследования были получены следующие ключевые результаты: экспорт представляет собой сложный экономический процесс, зависящий от множества факторов (спрос, цена, логистика, тарифы, сезонность и др.), единой универсальной формулы не существует, но для Саратовского региона можно предложить несколько ключевых формул. Формула объема экспорта мяса из Саратовской области может быть представлена как аналитическая модель, отражающая влияние ключевых факторов на экспортную активность региона, ее можно выразить в виде обобщенного уравнения:

1. Формула объема экспорта (модель) (в общем виде):

$$E = Q_{\text{произ}} - Q_{\text{внутр}} + \Delta Z,$$

где E — объем экспорта мяса (т / кг / шт.);

$Q_{\text{произ}}$ — объем производства мяса в регионе (в Саратовской области);

$Q_{\text{внутр}}$ — объем внутреннего потребления мяса (в т. ч. переработка, розница, *HoReCa* и др.);

ΔZ — изменение товарных запасов (увеличение или уменьшение остатков на складах).

Эта формула отражает принцип баланса: всё произведенное мясо либо потребляется внутри региона, либо экспортируется, либо на складах.

2. Факторы, влияющие на экспорт мяса из Саратова:

$$E = f(P_{\text{произ}}, C_{\text{внутр}}, P_{\text{внеш}}, \text{Логистика}, \text{Тарифы}, \text{Курс}),$$

где $P_{\text{произ}}$ — производственные мощности и объемы животноводства;

$C_{\text{внутр}}$ — внутреннее потребление и цены внутри России;

$P_{\text{внеш}}$ — спрос на мясо за рубежом и цены на внешних рынках;

Логистика — транспортные возможности и стоимость доставки;

Тарифы — таможенные пошлины, санкции, сертификация;

Курс — курс рубля к иностранным валютам (*USD*).

3. Формулу объема экспорта можно более подробно расширить для региона (например, г. Энгельса), где будет описана модифицированная гравитационная модель для региона (уравнение, которое предсказывает объем торговли, учитывая не только размер экономики и расстояние, но и инфраструктуру, границы, поддержку государства и другие реальные факторы):

$$\ln(EXPit) = \alpha + \beta_1 \ln(GDPit) + \beta_2 \ln(DISTi) + \beta_3 INFRAit + \beta_4 INSTi + \gamma_i + \varepsilon_{it},$$

где $EXPit$ — объем экспорта региона i в год t ; 0,25 млрд долларов США;

$GDPit$ — валовой региональный продукт региона i в год t ; 2,80;

$DISTi$ — расстояние до экспортных рынков; 7,82;

$INFRAit$ — индекс развития логистической инфраструктуры, шкала от 0 до 1, где 1 — развитая инфраструктура; 0,68;

$INSTi$ — институциональный индекс (качество регулирования, поддержка экспорта и т. д.); 0,65;

γ_i — региональный фиксированный эффект; -0,12;

ε_{it} — случайная ошибка;

$\beta_1 = 0,85$ (эластичность экспорта по ВРП);

$\beta_2 = -0,50$ (умеренное влияние расстояния);

$\beta_3 = 5,16$ (чувствительность объема экспорта к уровню развития инфраструктуры в регионе);

$\beta_4 = 0,50$ (показывает, как растет экспорт при улучшении господдержки).

Подставив указанные значения в формулу, получим: $\ln(EXPit) = -2,0 + 0,85\ln(GDPit) - 50\ln(DISTi) + 5,16INFRAit + 0,50INSTi - 12 = 0,182 \rightarrow EXPit = e^{0,182} = 1,2$ — это и есть 1,2 млрд долларов США.

При подстановке значений для Саратовской области в 2030 г. с учетом хаба формула дает данный реалистичный, эмпирически и обоснованную модель и точно соответствует заявленной цели. Важная особенность модели наличие региональных коэффициентов. Они показывают, насколько экспортно привлекательным является каждый регион «по умолчанию». Например, г. Энгельс Саратовской области исторически экспортирует меньше, чем мог бы, примерно на 15 % ниже среднего по стране. Причина — в недостатке удобной логистики: нет прямого выхода к морю, неразвиты мультимодальные перевозки и это делает экспорт дороже и сложнее. При создании агрологистического хаба в Энгельсе, это современный центр, где будут пересекаться железнодорожные, автомобильные и речные (по Волге) маршруты, а также разместятся склады, переработка и экспортные службы, благодаря ему логистические расходы сельхозпроизводителей сократятся на 12—15 %, т. е. вывозить зерно, масло, мясо и т. д. станет заметно дешевле. На основе приведенного выше расчета по данной модели прогнозируется: если хаб будет построен и заработает в полную силу, **объем сельхозэкспорта из региона к 2030 г. может вырасти до 1,2 млрд долларов в год** — против нынешних 250 млн долларов.

Но всё же отметим, что Саратовская область не входит в настоящее время в число значимых экспортеров, даже на примере мясной продукции на китайский рынок. Это обусловлено совокупностью логистических и рыночных ограничений, которые препятствуют выходу региона на этот рынок [8]:

1. *Логистическая недостаточность и транспортные ограничения.* Основная проблема — отсутствие прямых и регулярных железнодорожных маршрутов до китайской границы: единственная доступная железнодорожная ветка проходит через Дальний Восток, что значительно увеличивает сроки и стоимость перевозки. Кроме того, наблюдается острая нехватка специализированного подвижного состава — рефрижераторных вагонов. Частые задержки при формировании и отправке составов вынуждают экспортеров прибегать к автомобильным перевозкам,

что экономически нецелесообразно: доставка рефрижератором на расстояние свыше 3 000 км увеличивает издержки в 2—3 раза по сравнению с железной дорогой.

2. *Низкая узнаваемость продукции и слабые маркетинговые связи.* Саратовская мясная и продукция практически не представлена на китайском рынке, что связано с отсутствием системной маркетинговой стратегии и слабой экспортной активностью региональных производителей. Китайские импортеры и переработчики не знакомы с брендами и стандартами продукции из Саратовской области. Причиной тому — минимальное количество деловых миссий, выставок, B2B-встреч и официальных визитов в Китай [9].

3. *Высокая конкуренция и насыщенность рынка.* Китайский рынок мясной продукции — один из крупнейших и наиболее конкурентных в мире. Здесь доминируют поставщики из Бразилии, Австралии, США и Европейского Союза, обладающие развитой экспортной инфраструктурой, глобальными логистическими цепочками и многолетним опытом работы с китайскими стандартами.

4. *Жесткие ветеринарно-санитарные требования.* Китай предъявляет исключительно высокие требования к импортируемой мясной продукции:

- обязательное соответствие международным стандартам (*Codex Alimentarius*, *HACCP*);
- наличие электронных ветеринарных сертификатов;
- прохождение инспекций предприятий-производителей китайскими контролирующими органами (*GACC*);
- соблюдение температурного режима на всех этапах цепочки поставок [7].

5. *Недостаток холодильной инфраструктуры.* Для успешного экспорта мяса критически важна развитая сеть холодильных складов и терминалов, обеспечивающих хранение продукции при строго заданных температурах до отправки. В Саратовской области таких объектов недостаточно, а существующие мощности не соответствуют международным стандартам. Для преодоления указанных барьеров необходима комплексная стратегия, включающая модернизацию логистической инфраструктуры, активизацию внешнеэкономических контактов, поддержку сертификации предприятий и развитие холодильной цепи. Саратовская область пока только активно развивает экспортные связи с Казахстаном, с Китаем в основном по масложировой и зерновой продукции. По прогнозной оценке, по итогам 2024 г. товарооборот региона с Казахстаном вырос на 26,2 % за пятилетний период. Экспорт вырос в 4,4 раза благодаря появлению новых позиций — овощей и кормов для животных, а также увеличению поставок масложировой продукции. При этом за январь—сентябрь 2023 г. экспорт из Саратовской области в Китай вырос в 4 раза, что свидетельствует о динамичном развитии этого направления. Однако рост экспортной активности с Китаем по направлению зерновой продукции сталкивается с серьезными логистическими ограничениями. Для организации железнодорожных перевозок зерна в Китай экспортеру необходимо получить разрешение от ОАО «РЖД» по форме ГУ-12, которое регламентирует отправку определенного количества вагонов в установленный временной интервал. В текущих условиях это разрешение становится все труднее получить, поскольку восточное направление железнодорожной сети перегружено. Кризисная ситуация усугубилась после 2022 г., когда произошло резкое

увеличение экспортных потоков в азиатском направлении. Ближе к восточной границе России сформировались масштабные пробки из железнодорожных составов. Эта проблема уже вышла за рамки региональной специфики и стала общенациональной, затрагивающей всю транспортную систему страны [11]. Многие экспортеры вынуждены искать обходные пути, применяя альтернативные схемы организации перевозок. Одна из таких стратегий — сначала заказывать вагоны, а затем уже оформлять согласование по форме ГУ-12. Однако и этот подход имеет свои недостатки: ОАО «РЖД» часто задерживает согласование, что приводит к простоям подвижного состава и, как следствие, к штрафным санкциям для агропроизводителей. Также регион в настоящее время является транзитным, если это касается поставок охлажденного мяса из Беларуси в Казахстан. Но стоит отметить, что Казахстан также стал импортировать из Саратова мясные субпродукты. Согласно статистике, в структуре экспорта Саратовской области в Казахстан основными позициями являются мясо и продукты из мяса (51 %) и молоко, яйца, сыр, масло (49 %). Если провести анализ логистики маршрута поставляемой мясной продукции из Белоруссии в другие страны, то в настоящее время используются следующие маршруты, где Саратов является транзитной зоной [12]:

- Беларусь → Смоленская/Орловская область → Саратовская область → Астрахань → Иран/ОАЭ.
- Беларусь → Ростов-на-Дону/Саратов → Владивосток → Китай.

По данным Россельхознадзора, в 2024 г. по сравнению с 2023-м в 1,2 раза увеличился вывоз мяса и мясopодуков — с 47,8 до 55,2 тыс. т. Зафиксирован рост отправок в 1,2 раза мяса и пищевых субпродуктов домашней птицы — с 34,9 до 43,3 тыс. т [14]. При анализе маршрутов поставляемой мясной продукции из Саратовского региона в адрес Казахcтанских предприятий в г. Алматы, то поставки осуществляютcя через Оренбургскую область, Поволжье и Урал, а также через Астрахань, как показано на рис. 1.



Рис. 1. Карта поставок мясной продукции из Саратова в Казахстан

Эффективная логистика и экспортная деятельность предприятий основывается на процессном подходе к ее организации. Это особенно важно для адаптации продукции, например мясной, к требованиям целевых рынков, соблюдение международных стандартов и эффективное взаимодействия между импортером и грузополучателем. В таблице выделены основные этапы организации экспорта мясной продукции, по каждому этапу из которых представлен перечень проводимых процедур.

Этапы поставок мясной продукции из Саратовской области в Казахстан

Этап	Ответственность	Срок, дни	Процедура
Подготовка продукции	Производитель	1	Производство, фасовка, маркировка
Сертификация	Россельхознадзор	0,5	Получение ветеринарно-сопроводительного документа через систему «Меркурий»
Таможенное оформление в России	Экспортер/брокер	0,5	Подача декларации на товары, вывоз за пределы ЕАЭС
Логистика до границы	Логистическая компания	3	Перевозка рефрижератором до контрольно-пропускного пункта «Хоргос»
Прохождение границы	Импортер/брокер	0,5	Приемка, таможня, документы
Доставка до Алматы	Логистический партнер	1	Последняя миля — 200 км
Передача товара	Импортер	0,5	Приемка, оплата по договору
Финансовые расчеты	Банки/платежные системы	1—3	Перевод средств

Если анализировать расходы экспорта в Казахстан, то по данным рис. 2 видно, что 20 % расходов приходится на логистику по Российской Федерации и только 10 % на логистику по Казахстану. На первом месте затраты, которые относятся к производству мясной продукции, это около 42 %. Данные свидетельствуют о том, что логистика составляет весомую долю издержек при экспорте продукции в Казахстан.

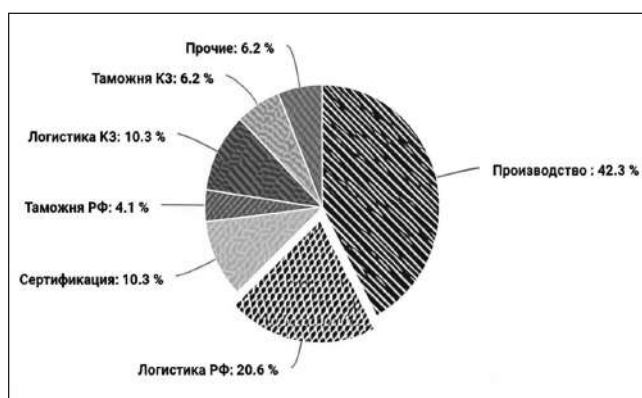


Рис. 2. Доли расходов экспорта мясной продукции из Саратовской области в Казахстан, %

Можно предложить конкретные методы снижения логистических издержек, например, выбор оптимальных маршрутов, использование контейнеров с *GPS*-трекингом, сотрудничество с надежными логистическими компаниями, планирование отправок для минимизации простоев.

Заключение

Проведенное исследование подтвердило, что логистическая инфраструктура является одним из ключевых факторов, определяющих темпы и масштабы экономического

развития агроэкспорта Саратовской области. Достигнута поставленная цель — выявлена роль логистической инфраструктуры в обеспечении экспортной конкурентоспособности региональной агропродукции и предложены направления ее совершенствования. В ходе работы решены все сформулированные задачи: проанализировано текущее состояние агропромышленного комплекса и экспортного потенциала региона; выявлены системные ограничения в транспортно-логистической сфере в виде заявки ГУ-12, изучен положительный опыт других стран и на примере поставок мяса в страны ЕАЭС (Казахстан), где логистика занимает второе место по затратам после производства; обоснованы конкретные меры по модернизации инфраструктуры. Резюмируя проведенное исследование, отметим, что невозможность поддержания прямых торговых связей по многим направлениям породила принципиально новые формы организации грузопотоков, среди которых особое место занимают т. н. промежуточные логистические узлы [10]. Результаты исследования однозначно подтверждают, что уровень развития логистической инфраструктуры выступает одним из определяющих факторов успеш-

ного продвижения агроэкспорта и обеспечения экономической стабильности региона. Для производителей, только начинающих свой экспортный путь, наиболее доступными остаются страны постсоветского пространства, прежде всего Казахстан и Киргизия. Эти рынки характеризуются минимальными барьерами для входа: прозрачной системой ценообразования, упрощенными процедурами таможенного оформления и относительно простой логистикой. Однако основной перспективой для роста объемов экспорта мясной продукции выступает китайский рынок, который требует от российских поставщиков не только повышения качества продукции, но улучшения логистических процессов. Для эффективной реализации экспортного потенциала сельского хозяйства Саратовской области в рамках федеральной программы «Экспорт продукции агропромышленного комплекса» необходимо создать благоприятные условия для бизнеса, увеличить объемы государственной финансовой поддержки предприятий [15; 16]. Следует отметить, что аграрный экспорт привлекает все больше внимания со стороны инвесторов, в т. ч. тех, чья предыдущая деятельность не была связана с агропромышленным комплексом.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Исаева О. В. Российский агроэкспорт: современное состояние и перспективы развития // АПК: экономика, управление. 2023. № 4. С. 33—40. DOI: 10.33305/234-33.
2. Алтухов А. И., Рахманов А. М. Основные этапы и особенности транспортно-логистических цепочек экспорта российского зерна // Экономика сельского хозяйства России. 2022. № 10. С. 110—121. DOI: 10.32651/2210-110.
3. Устойчивое развитие агропродовольственного комплекса России: проблемы и перспективы / под общ. ред. А. А. Анфиногентовой, Н. А. Яковенко. Саратов : Саратовский источник, 2024. 384 с.
4. Трифонова Е. Н. Влияние пространственного фактора на тенденции развития мясной промышленности России // Проблемы экономического роста и устойчивого развития территорий : материалы VIII междунар. науч.-практ. интернет-конф. Вологда : Волог. науч. центр Рос. акад. наук, 2023. С. 308—311.
5. Карлова Н. А., Паюрова Е. Н. Потенциал развития экспорта российской и казахстанской агропродукции в Китай // Мировая экономика и международные отношения. 2023. Т. 67. № 2. С. 17—29.
6. Морозенкова О. В. Приоритетные рынки сбыта для неэнергетического российского экспорта в новой экономической реальности // Новые траектории экономического развития в условиях глобальной неопределенности : XXIII Чаяновские чтения : сб. ст. по материалам междунар. науч. конф. М. : Рос. гос. гуманитар. ун-т, 2023. С. 113—117.
7. Федотова Г. В., Куразова Д. А. Новые перспективы экспорта российского мяса на рынок Китая // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2021. Т. 11. № 3. С. 32—43.
8. Чарыкова О. Г., Отинова М. Е., Тютюников А. А. Ключевые направления развития экспорта в сельском хозяйстве России: региональный аспект // Экономика региона. 2022. Т. 18. Вып. 1. С. 193—207. DOI: 10.17059/ekon.reg.2022-1-14.
9. Нехланова А. М. Маркетинг в стратегическом управлении в агропромышленном комплексе (АПК). Приоритетные направления регионального экспорта продукции // Проблемы теории и практики управления. 2021. № 5. С. 114—129.
10. Старикова Е. А., Громов М. С., Лу Т. Перспективы экономического сотрудничества России и Китая в текущих геополитических условиях // Право и управление. XXI век. 2024. Т. 20. № 3. С. 105—116. DOI: 10.24833/2073-8420-2024-3-72-105-116.
11. Семин А. Н., Цейтлин Е. М. Аграрная политика в условиях новых вызовов и формирования технологического суверенитета. М. : ЭСПП, 2025. 400 с.
12. Рахманов А. М. Транспортно-логистические особенности российского экспорта продукции АПК // Экономика сельского хозяйства России. 2020. № 8. С. 107—115. DOI: 10.32651/208-107.
13. Порезанова Е. В. Развитие АПК Саратовской области // Эпоха науки. 2025. № 41. С. 144—147.
14. Русинов И. А., Щербинин Н. В. Влияние дисбаланса грузопотоков на развитие российского рынка контейнерных перевозок // Транспорт и логистика устойчивого развития территорий, бизнеса, государства (драйверы роста, тренды и барьеры) : материалы III Междунар. науч.-практ. конф. М. : Гос. ун-т управления, 2025. С. 284—292.
15. Загвоздкин С. В., Суханова И. Ф. Современное состояние и тенденции развития внешнеэкономических связей России и АПК Саратовской области // Агрофорсайт. 2021. № 5(36). С. 12—20. DOI: 10.54697/24158666_2021_05_12.
16. Таранова Ю. В. Всемирная выставка «Экспо-2020» — взгляд в будущее и сохранение традиций // Медиа в современном мире : 61-е Петербургские чтения : ст. участников ежегод. апр. науч. форума : в 2 т. СПб. : Медиапир, 2022. Т. 2. С. 149—151.

REFERENCES

1. Isaeva O. V. Russian agroexport: current state and development prospects. *APK: ekonomika, upravlenie = AIC: economics, management*. 2023;4:33—40. (In Russ.) DOI: 10.33305/234-33.
2. Altukhov A. I., Rakhmanov A. M. Main stages and features of transport and logistics chains of Russian grain exports. *Ekonomika sel'skogo khozyaistva Rossii = Economics of agriculture of Russia*. 2022;10:110—121. (In Russ.) DOI: 10.32651/2210-110.

3. Sustainable development of the agro-food complex of Russia: problems and prospects. A. A. Anfinogentova, N. A. Yakovenko (eds.). Saratov, Saratovskii istochnik, 2024. 384 p. (In Russ.)
4. Trifonova E. N. The influence of the spatial factor on the development trends of the meat industry in Russia. *Problemy ekonomicheskogo rosta i ustoichivogo razvitiya territorii = Problems of economic growth and sustainable development of territories. Proceedings of the VIII International scientific and practical Internet conference*. Vologda, Vologda Scientific Center of the Russian Academy of Sciences publ., 2023:308—311. (In Russ.)
5. Karlova N. A., Payurova E. N. Development potential of Russian and Kazakh agricultural exports to China. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya = World Economy and International Relations*. 2023;67(2):17—29. (In Russ.)
6. Morozenkova O. V. Priority sales markets for non-energy Russian exports in the new economic reality. *Novye traektorii ekonomicheskogo razvitiya v usloviyakh global'noi neopredelennosti = New trajectories of economic development in the context of global uncertainty. XXIII Chayanov Readings. Collection of articles based on the materials of the International scientific conference*. Moscow, Russian State University for Humanities publ., 2023:113—117. (In Russ.)
7. Fedotova G. V., Kurazova D. A. New Prospects for the Export of Russian Meat to the Chinese Market. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment = Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics. Sociology. Management*. 2021;11(3):32—43. (In Russ.)
8. Charykova O. G., Otinova M. E., Tiutiunikov A. A. Key Directions of Agricultural Export Development in Russian Regions. *Ekonomika regiona = Economy of regions*. 2022;18(1):193—207. (In Russ.) DOI: 10.17059/ekon.reg.2022-1-14.
9. Nekhlanova A. M. Marketing in strategic management in the agro industrial complex. priority directions of regional export of products. *Problemy teorii i praktiki upravleniya*. 2021;5:114—129. (In Russ.)
10. Starikova E. A., Gromov M. S., Lu T. Prospects for Economic Cooperation between Russia and China in the Current Geopolitical Situation. *Pravo i upravlenie. XXI vek = Journal of Law and Administration*. 2024;20(3):105—116. (In Russ.) DOI: 10.24833/2073-8420-2024-3-72-105-116.
11. Semin A. N., Zeitlin E. M. Agrarian policy in the context of new challenges and the formation of technological sovereignty. Moscow, ESPP, 2025. 400 p. (In Russ.)
12. Rakhmanov A. M. Transport and logistics features of Russian export of agro-industrial products. *Ekonomika sel'skogo khozyaistva Rossii = Economics of agriculture of Russia*. 2020;8:107—115. (In Russ.) DOI: 10.32651/208-107.
13. Porezanova E. V. Agro-industrial complex development in the Saratov region. *Epokha nauki*. 2025;41:144—147. (In Russ.)
14. Rusinov I. A., Shcherbinin N. V. The impact of cargo flow imbalance on the development of the Russian container shipping market. *Transport i logistika ustoichivogo razvitiya territorii, biznesa, gosudarstva (draivery rosta, trendy i bar'ery) = Transport and logistics of sustainable development of territories, business, and the state (growth drivers, trends, and barriers). Proceedings of the III International scientific and practical conference*. Moscow, State University of Management publ., 2025:284—292. (In Russ.)
15. Zagvozdkin S. V., Sukhanova I. F. Current state and trends of development of foreign economic relations of Russia and the agroindustrial complex of Saratov region. *Agroforsait = Agroforesight*. 2021;5(36):12—20. (In Russ.) DOI: 10.54697/24158666_2021_05_12.
16. Taranova Yu. V. World Exhibition “Expo-2020” - a look into the future and preserving traditions. *Media v sovremennom mire = Media in the modern world. 61st St. Petersburg Readings. Articles by participants in the annual April scientific forum*. Saint Petersburg, Mediapapir, 2022;2:149—151. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию 30.09.2025; одобрена после рецензирования 02.11.2025; принята к публикации 03.11.2025.
The article was submitted 30.09.2025; approved after reviewing 02.11.2025; accepted for publication 03.11.2025.