

Научная статья  
УДК 347.9  
DOI: 10.25683/VOLBI.2025.73.1461

Ksenia Olegovna Ogneva  
Candidate of Law,  
Associate Professor of the Department of Civil  
and Administrative Proceedings,  
Kutafin Moscow State Law  
University (MSAL)  
Moscow, Russian Federation  
samadha@yandex.ru

Ксения Олеговна Огнева  
канд. юрид. наук,  
доцент кафедры гражданского  
и административного судопроизводства,  
Московский государственный  
юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)  
Москва, Российская Федерация  
samadha@yandex.ru

## ЗАЩИТА ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРАВ ГРАЖДАН В РЕШЕНИЯХ СУДОВ ГОНКОНГА

### 5.1.2 — Публично-правовые (государственно-правовые) науки

**Аннотация.** Административные дела о защите избирательных прав имеют высокую социальную значимость. В Российской Федерации основную массу электоральных споров рассматривают суды. Административное исковое заявление является наиболее эффективным инструментом защиты избирательных прав граждан. Вместе с тем для еще большего совершенствования действующих механизмов следует обратиться к опыту иностранных государств, являющихся ближайшими соседями. Поскольку одной из таких стран является Китай, представляется актуальным рассмотрение опыта судов Гонконга как провинции, наделенной особым статусом. В статье анализируются судебные акты по делам о защите избирательных прав, принятые судами Гонконга, а также их влияние на дальнейшее развитие электоральных прав в данной провинции. При этом особый акцент делается на защите избирательных прав лиц, находящихся в заключении или имеющих судимость, а также жителей деревень. Кроме того, внимание уделяется проблеме неравенства представителей различных функциональных округов, принимающих участие в голосовании, в результате которого одни лица лишаются права голоса, а другие приобрета-

ют два и более голоса на одних выборах. По результатам исследования делается вывод о роли судебной практики судов Гонконга в защите избирательных прав, в результате которой происходит эволюция правовых позиций в названной сфере и формирование новых правовых взглядов на электоральные права граждан. При этом пристальное внимание уделяется также историческому аспекту развития правовой системы Гонконга, на которую, с одной стороны, оказало влияние общее право Великобритании, а с другой — традиционный уклад и философия Китая. Таким образом, правовой подход, сформулированный в судебном решении суда Гонконга, становится обязательным для дальнейшего применения в аналогичной ситуации, но вместе с тем на практике это применимо, только если такой подход не противоречит традиционному укладу и не представляет потенциальную угрозу политическому строю.

**Ключевые слова:** защита избирательных прав, судебное решение, Билль о правах, Основной закон, функциональный округ, административное судопроизводство, публичные правоотношения, выборы, активное избирательное право, пассивное избирательное право, право голоса, избирательные права заключенных

Для цитирования: Огнева К. О. Защита избирательных прав граждан в решениях судов Гонконга // Бизнес. Образование. Право. 2025. № 4(73). С. 242—246. DOI: 10.25683/VOLBI.2025.73.1461.

### Original article

## PROTECTION OF CITIZENS' ELECTORAL RIGHTS IN HONG KONG COURT DECISIONS

### 5.1.2 — Public law (state-legal) sciences

**Abstract.** Administrative cases on the protection of electoral rights are of high social significance. In the Russian Federation, the majority of electoral disputes are resolved by courts. An administrative claim is the most effective tool for protecting citizens' electoral rights. However, in order to further improve the existing mechanisms, it is necessary to draw on the experience of neighboring countries. Since China is one of these countries, it is relevant to examine the experience of the courts in Hong Kong, a special administrative region. The article analyzes the court decisions on the protection of electoral rights adopted by the courts of Hong Kong, as well as their impact on the further development of electoral rights in the province. Special attention is given to the protection of the electoral rights of persons in custody or with

a criminal record, as well as residents of rural areas. Additionally, the article highlights the issue of inequality among representatives of various functional districts who participate in voting, where some individuals are denied the right to vote while others receive two or more votes in the same election. Based on the results of the study, it is concluded that the judicial practice of the Hong Kong courts plays a significant role in protecting electoral rights, leading to the evolution of legal positions in this area and the development of new legal views on citizens' electoral rights. At the same time, close attention is also paid to the historical aspect of the development of the legal system of Hong Kong, which, on the one hand, was influenced by the common law of Great Britain, and, on the other hand, by the traditional way of life and philosophy of China.

*Thus, the legal approach formulated in the judgment of the Court of Hong Kong becomes mandatory for further application in a similar situation, but, at the same time, this is applicable only if such an approach does not contradict the traditional way of life and does not pose a potential threat to the political system.*

**For citation:** Ogneva K. O. Protection of citizens' electoral rights in Hong Kong court decisions. *Biznes. Obrazovanie. Pravo = Business. Education. Law*. 2025;4(73):242—246. DOI: 10.25683/VOLBI.2025.73.1461.

### Введение

**Актуальность.** Защита избирательных прав является одной из приоритетных задач государства, поскольку их нарушение напрямую влияет на формирование институтов демократического общества и снижает авторитет государства. Одной из наиболее эффективных форм защиты является обращение в суд с административным иском. Вместе с тем для того, чтобы создать действенные инструменты для защиты прав граждан и, наоборот, не внедрять неудачные институты, полезно анализировать опыт зарубежных государств, в т. ч. относящихся к иным, нежели Россия, правовым системам. В этой связи представляет интерес роль судебной практики в защите избирательных прав граждан Гонконга. С одной стороны, данная область является провинцией Китая, а с другой — самобытным регионом со своим укладом и системой права, где не последнюю роль играют традиции и культура. С учетом этого представляется актуальным изучение защиты электоральных прав в указанном аспекте.

**Изученность проблемы.** Вопросы судебной защиты избирательных прав в российской доктрине изучались рядом авторов. В частности, А. А. Кликушиным исследовались вопросы, связанные с формой, способами и средствами защиты судами общей юрисдикции избирательных прав граждан [1]. Д. Ю. Воронин освещал проблемы защиты авторских прав в электоральной сфере [2], рассматривал принципы всеобщего и равного избирательного права в актах Конституционного суда РФ [3], изучал особенности исполнения судебных актов по делам о защите избирательных прав [4]. Отдельные механизмы судебной защиты электоральных прав граждан рассматривали Н. А. Бурашникова [5], Э. И. Мухетдинова [6], С. С. Бабаян [7; 8] Я. Н. Куемжи-ева [9], Д. М. Макарычев и Н. В. Ганжа [10], С. А. Подъяпольский [11], С. Б. и А. В. Верещак и С. А. Маринин [12], Л. М. Байдавлетова [13] и С. П. Яковлева [14] анализировали влияние решений Европейского суда по правам человека на защиту избирательных прав граждан Российской Федерации. Виды судебных споров по делам о защите избирательных прав изучали И. Л. Акимов, А. С. Коваленко, Е. С. Аничкин [15]. Вместе с тем работы, в которых исследовались механизмы судебной защиты избирательных прав граждан Гонконга, в настоящее время отсутствуют.

**Целесообразность разработки темы** обусловлена потребностью совершенствования судебных механизмов защиты избирательных прав, в т. ч. путем заимствования наиболее удачных правовых конструкций. В этой связи результаты исследования могут быть использованы как в практической деятельности (прежде всего законодательных органов), так и в научной и преподавательской деятельности. Отдельные аспекты толкования права могут применяться при рассмотрении конкретных избирательных споров судами общей юрисдикции Российской Федерации.

**Объектом** исследования являются урегулированные нормами законодательства Китайской Народной Респуб-

**Keywords:** *protection of electoral rights, court decision, Bill of Rights, Basic Law, functional district, administrative proceedings, public legal relations, elections, active electoral right, passive electoral right, right to vote, electoral rights of prisoners*

лики и специального административного района (далее — САР) Гонконг отношения, связанные с рассмотрением электоральных споров в судебном порядке.

**Предмет** исследования составляют нормы законодательства Китайской Народной Республики (далее также — КНР, Китай) и САР Гонконг, а также судебные акты судов САР Гонконг, касающиеся защиты избирательных прав жителей названной провинции.

**Цель** исследования — выявление роли судебной практики в защите избирательных прав граждан в САР Гонконг.

### Задачи исследования:

- 1) выявить основные вопросы, находящиеся в сфере судебного контроля по делам о защите избирательных прав в САР Гонконг;
- 2) проанализировать судебные решения о защите избирательных прав, принятых судами Гонконга;
- 3) установить влияние судебной практики на формирование механизмов защиты избирательных прав граждан Гонконга.

**Научная новизна** исследования заключается в формировании комплексного научного представления о судебной защите избирательных прав граждан САР Гонконг. Автором проведен анализ судебных актов, выявлены основные сферы нарушения избирательных прав и сделаны выводы относительно влияния судебной практики на укрепление гарантий электоральных прав граждан данной провинции.

**Теоретическая значимость** исследования заключается в развитии научных знаний о защите избирательных прав судами в иностранных государствах.

**Практическая значимость** состоит в потенциальной возможности имплементировать полученные знания в правовую систему Российской Федерации, в т. ч. путем заимствования наиболее удачных институтов и их закрепление в действующем законодательстве.

### Основная часть

**Методы и материалы исследования.** Методологическую основу исследования составили как общенаучные, так и специально-юридические методы исследования: диалектический, системный, логический, формально-юридический, методы сравнения, анализа, синтеза и др. Эмпирическую базу работы составляют положения нормативных правовых актов САР Гонконг, а также материалы судебной практики судов провинции.

**Результаты исследования и их обсуждение.** В соответствии с принципом «одна страна, две системы» правовая система САР Гонконг, в отличие от материкового Китая, основана на общем праве, дополненном законами, в т. ч. принимаемыми Парламентом КНР.

С учетом этого рассмотрение судами дел о защите избирательных прав в Гонконге осуществляется в соответствии с Основным законом САР (далее также — Основной закон) и Законом о правах человека в Гонконге 1991 г., также именуемым Биллем о правах человека в Гонконге (далее — Закон о правах человека, Билль). Последний нормативный

правовой акт основан на ст. 25 Международного пакта о гражданских и политических правах (далее также — Пакт) и представляет собой базу для нормативного регулирования, в т. ч. по вопросам электоральных прав.

Согласно ст. 35 Основного закона САР жители Гонконга имеют право обращаться в суд с исками против действий исполнительных органов власти и их сотрудников. Суды также наделены правом проверки актов органов законодательной власти на соответствие Основному закону. Данные положения дают судам право рассматривать требования об оспаривании нормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов публичной власти, включая сферу защиты избирательных прав.

Статья 21 Закона о правах человека в Гонконге закрепляет, что каждый постоянный житель имеет право и возможность принимать участие в ведении государственных дел непосредственно или через свободно выбранных представителей; голосовать и быть избранным на подлинных периодических выборах, которые проводятся на основе всеобщего и равного избирательного права при тайном голосовании, гарантируя свободное волеизъявление избирателей.

При толковании данной нормы суды Гонконга ссылаются на замечания общего порядка Комитета по правам человека ООН к ст. 25 Пакта и исходят из того, что права могут быть ограничены, если ограничения не являются «необоснованными» и не проводят различий по признаку «расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, собственности, рождения или иного статуса» (положение о недискриминации).

Анализ судебной практики судов Гонконга, представленной в общедоступных источниках, позволяет сделать вывод о том, что судами удовлетворялись требования о защите избирательных прав, связанные с цензом оседлости кандидата, необходимого для его выдвижения, исключением лица из списка избирателей на сельских выборах, лишением права голоса, а также с выдвижением кандидата, имеющему ограничения пассивного избирательного права по основаниям, предусмотренным уголовным законом.

Например, по одному из дел гражданин Лау Сан Чинг, ссылаясь на ст. 21 Билля, просил Высокий суд отменить положение о постоянном проживании на определенной территории в течение десяти лет, предшествовавших дате выдвижения кандидата на выборах в районный совет. Свой иск он обосновывал тем, что требование о десятилетнем цензе оседлости нарушает пассивное избирательное право и не является рационально связанным или соразмерным законной цели.

Рассматривая вопрос о разумности оспариваемых положений и удовлетворяя заявленные требования, суд отметил иррациональность в дифференцированном отношении к избирателям и кандидатам: постоянные жители не должны были удовлетворять дополнительному требованию проживания, чтобы голосовать.

Довод ответчика об уникальных обстоятельствах Гонконга и особом историческом контексте был отвергнут со ссылкой на значительно более лояльные требования к сроку проживания в Канаде, Австралии и Новой Зеландии как на примеры способов достижения целей менее ограничительными средствами ([https://www.doj.gov.hk/en/publications/pdf/basiclaw/basic12\\_3.pdf](https://www.doj.gov.hk/en/publications/pdf/basiclaw/basic12_3.pdf); p. 17).

По делу «Чан Ва против Министра юстиции» Апелляционный суд также занял жесткую позицию. Дело касалось выборов сельских представителей более 600 деревень на Новой Территории [16].

Два истца родились, выросли и проживали в своих деревнях, но не могли голосовать или выдвигаться кандидатами на выборах в своей деревне, поскольку не являлись потомками по мужской линии лица, проживавшего в деревне (т. е. не признавались коренными жителями деревни).

По данному делу суд постановил, что отстранение таких жителей, как заявители, от участия в выборах в деревне было необоснованным ограничением права и возможности принимать участие в ведении общественных дел и не может считаться разумным.

Следующим делом, существенно поспособствовавшим укреплению гарантий защиты электоральных прав, стало дело «Чан Кин Сум против Министра юстиции» ([https://www.doj.gov.hk/en/publications/pdf/basiclaw/basic12\\_3.pdf](https://www.doj.gov.hk/en/publications/pdf/basiclaw/basic12_3.pdf); p. 16).

В рассматриваемом случае три заявителя (в т. ч. двое заключенных, отбывающих срок за преступления, связанные с грабежом) обратились в суд с просьбой отменить общий запрет на голосование и регистрацию для голосования на выборах в законодательный орган для осужденных и для лиц, находящихся под стражей в ожидании суда.

При этом соответствующий запрет голосовать для названных лиц законодателем не был установлен.

Суд постановил, что названные запреты нарушают право заключенных, предусмотренное ст. 21 Закона о правах человека и ст. 26 Основного закона. В решении по делу указано, что избирательная комиссия обязана принять все необходимые меры для того, чтобы зарегистрированные заключенные, содержащиеся под стражей, могли проголосовать в день выборов.

Сославшись на судебные прецеденты Канады, Австралии и Южно-Африканской Республики, в которых удовлетворены аналогичные требования, суд указал, что современная тенденция направлена против лишения избирательных прав.

Суд критически отнесся к доводам Правительства о рациональной связи между ограничением и законными целями предотвращения преступности, повышением гражданской ответственности и уважением к верховенству закона и заключил, что общие, автоматические и неизбирательные ограничения права голоса и права регистрации в качестве избирателя не могут быть оправданы в соответствии с критерием пропорциональности.

Последствием данного решения стало принятие Правительством Гонконга закона, запрещающего вводить такого рода ограничения избирательных прав заключенных и послужило толчком для дальнейшего укрепления гарантий электоральных прав лиц, подвергавшихся уголовной ответственности.

Так, в деле «Че Ханг Хинг против Медицинского Совета Гонконга» заявитель был врачом, который хотел быть избранным в члены Медицинского Совета — государственного органа, чьи дела подпадают под определение «государственных дел» в соответствии со ст. 21 Закона о правах человека. Однако он был лишен права быть выдвинутым на эту должность, поскольку имел судимость за неосторожное вождение, предусматривавшее в качестве наказания тюремный срок и штраф [17].

Рассматривая данное дело, суд сослался на решение по делу Чан Кин Сум и пришел к выводу о том, что оспариваемое ограничение не соответствует ст. 21 Билля, поскольку осуждение было незначительным (штраф — 1 000 гонконгских долларов) и «не имело очевидного отношения к пригодности заявителя быть членом Совета». При этом суд констатировал, что цель оспариваемого ограничения — избрание в члены



Совета надежных людей с высокими моральными качествами. Указав на законность данной цели, суд отметил непропорциональность средства, избранного для ее достижения.

Значительно реже судами удовлетворялись требования, вытекающие из неравенства в основных избирательных институтах и сложившейся практики. В частности, при рассмотрении спора о результатах выборов допускались отступления от основополагающего принципа, выражающегося в том, что каждый избиратель может отдать лишь один голос. В результате этого существенная доля граждан лишалась возможности принимать равное участие в делах государства.

Так, особенностью избирательной системы Гонконга является избрание членов Законодательного совета по трем группам избирательных округов: географических и функциональных избирательных округов, а также избирательного комитета (коллегия выборщиков, избирающая главу исполнительной власти).

В географических округах правом голоса наделены все лица, обладающие активным избирательным правом.

В функциональных округах правом голоса наделены отдельные физические и юридические лица, являющиеся, как правило, представителями определенной профессии или сообщества [18]. На практике это может приводить к тому, что большинство голосующих являются юридическими лицами (т. н. корпоративное голосование), а также к тому, что у одного избирателя может быть два голоса.

Например, по делу «Чан Ю Нам против Министра юстиции» оспорена законность корпоративного голосования. Заявителями по данному делу были граждане, не имевшие права голоса ни в одном функциональном избирательном округе. Их основной довод сводился к тому, что предоставление права голоса на выборах в Законодательный совет корпоративным организациям, которые не могут иметь статус постоянного жителя, противоречит ст. 26 Основного закона и ст. 21 Билля, которые позволяют право голоса только отдельным постоянным жителям.

В удовлетворении требований заявителей было отказано со ссылкой на то, что ст. 26 Основного закона неотъем-

лемо предоставляет постоянным жителям право через выборы принимать участие в ведении государственных дел региона, но не запрещает Правительству предоставлять это право кому-либо еще. Соответственно, участие в выборах корпоративными избирателями согласуется с данной нормой закона ([https://legalref.judiciary.hk/lrs/common/search/search\\_result\\_detail\\_frame.jsp?DIS=68842&QS=%2B&TP=JU](https://legalref.judiciary.hk/lrs/common/search/search_result_detail_frame.jsp?DIS=68842&QS=%2B&TP=JU)).

### Выводы

Анализируемые судебные акты позволяют сделать вывод, что во многом судебная защита избирательных прав в Гонконге базируется на национальных традициях с учетом исторического контекста и особого положения в составе Китайской Народной Республики.

С одной стороны, суды в целом разрешают в пользу граждан вопросы, связанные с ограничением политических прав (заключенных и жителей деревень), вместе с тем не проявляют большой активности в пересмотре положений, касающихся институционального системного неравенства (наличие функциональных округов и корпоративного голосования). Полагаем, что суд оценивает, в том числе, и политические последствия своих решений, поскольку, как представляется, признание незаконным наличия функциональных округов и возможности корпоративного голосования влечет за собой кардинальные законодательные изменения избирательной системы в целом. Эти вопросы лежат в основе отношений Китая и Гонконга, позволяя Китаю контролировать данную территорию.

Вместе с тем для судов является обязательным соблюдение международных стандартов, которые применялись, в том числе, при рассмотрении дел о выборах в деревнях и дисквалификации заключенных. Такими международно-правовыми стандартами являются ст. 1 и 25 Пакта, которые императивны для Китая в отношении Гонконга в силу принятия Китаем соответствующих обязательств при подписании китайско-британской совместной декларации и уведомления ООН о передаче провинции под юрисдикцию Китая.

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Кликушин А. А. Конституционные основы деятельности судов общей юрисдикции по защите избирательных прав граждан : дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2009. 252 с.
2. Воронин Д. Ю. Авторские права в электоральной сфере: влияние на право быть избранным и новеллы правоприменительной практики // Цивилист. 2025. № 2. С. 29—37.
3. Воронин Д. Ю. Принципы всеобщего и равного избирательного права в актах Конституционного Суда Российской Федерации // Избирательное законодательство и практика. 2024. № 3. С. 27—31. DOI: 10.18572/2500-0306-2024-3-27-31.
4. Воронин Д. Ю., Сахаров С. Ф. Особенности исполнения судебных актов по административным делам, связанным с защитой избирательных прав граждан // Российский судья. 2024. № 7. С. 32—37. DOI: 10.18572/1812-3791-2024-7-32-37.
5. Бурашникова Н. А. Механизм судебной защиты избирательных прав в российском административном судопроизводстве // Судья. 2018. № 1. С. 47—52.
6. Мухетдинова Э. И. Актуальные вопросы деятельности судов по защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации // StudNet. 2021. Т. 4. № 12. Ст. 9.
7. Бабаян С. С. О процессуальных сроках при рассмотрении дел о защите избирательных прав в судах апелляционной инстанции // Пробелы в российском законодательстве. 2014. № 2. С. 29—31.
8. Бабаян С. С. К вопросу об определении понятия избирательных прав граждан в Российской Федерации // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2016. № 1(37). С. 27—36.
9. Куемжиева Я. Н. Производство по административным делам о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2017. № 2. С. 69—75.
10. Макарычев Д. М., Ганжа Н. В. Особенности защиты избирательных прав граждан Российской Федерации в рамках административного судопроизводства // Историческая память и духовный опыт формирования российской государственности : к 275-летию учреждения Костром. епархии Рус. Православ. Церкви и 75-летию создания Костром. обл. : сб. тр. II Междунар. науч.-практ. конф. Кострома : Костром. гос. ун-т, 2019. С. 121—125.

11. Подъяпольский С. А. Активная роль суда в административном судопроизводстве по делам о защите избирательных прав // Избирательное законодательство и практика. 2020. № 2. С. 31—37.
12. Верещак С. Б., Верещак А. В., Маринин С. А. Административные производства по охране и защите избирательных правоотношений в структуре административного процесса // Выборы в контексте ценностей гражданского общества и правового государства : сб. материалов Нац. науч.-практ. конф. Чебоксары : Чуваш. гос. ун-т, 2019. С. 42—47.
13. Байдавлетова Л. М. Прецедентное право Европейского Суда по правам человека в защите избирательных прав // Правовое государство: теория и практика. 2015. № 1(39). С. 153—155.
14. Яковлева С. П. Правовые позиции Европейского Суда по правам человека // Baikal Research Journal. 2016. Т. 7. № 5. DOI : 10.17150/2411-6262.2016.7(5).23.
15. Акимова И. Л., Коваленко А. С., Аничкин Е. С. Виды судебных споров по делам о защите избирательных прав граждан Российской Федерации // Российско-азиатский правовой журнал. 2021. № 4. С. 4—11. DOI: 10.14258/ralj(2021)4.1.
16. Law of the Hong Kong Constitution / eds. J. M. M. Chan, C. L. Lim. Hong Kong : Sweet & Maxwell, 2021. 1207 p.
17. Lo Pui Yin. The Judicial Construction of Hong Kong's Basic Law. Courts, Politics and Society after 1997. Hong Kong University Press, 2014. xlii, 580 p.
18. Functional Constituencies. A Unique Feature of the Hong Kong Legislative Council / Ed. by C. Loh and Civic Exchange. Hong Kong University Press, 2006. xxii, 389 p.

## REFERENCES

1. Klikushin A. A. The constitutional foundations of the activity of courts of general jurisdiction for the protection of citizens' electoral rights. Diss. of the Cand. of Law. Tyumen, 2009. 252 p. (In Russ.)
2. Voronin D. Y. Copyright in the electoral sphere: impact on the right to be elected and novelties of law enforcement practice. *Tsvistilist = Civilist*. 2025;2:29—37. (In Russ.)
3. Voronin D. Yu. Principles of the universal and equal electoral right in acts of the Constitutional Court of the Russian Federation. *Izbratel'noe zakonodatel'stvo i praktika = Electoral legislation and practice*. 2024;3:27—31. (In Russ.) DOI: 10.18572/2500-0306-2024-3-27-31.
4. Voronin D. Yu., Sakharov S. F. Special aspects of enforcement of judicial acts in administrative cases involving protection of electoral rights of citizens. *Rossiiskii sud'ya = Russian Judge*. 2024;7:32—37. (In Russ.) DOI: 10.18572/1812-3791-2024-7-32-37.
5. Burashnikova N. A. The mechanism of judicial protection of electoral rights in Russian administrative proceedings. *Sud'ya*. 2018;1:47—52. (In Russ.)
6. Mukhetdinova E. I. Topical issues of the activity of courts for the protection of citizens' electoral rights and the right of citizens of the Russian Federation to participate in a referendum. *StudNet*. 2021;4(12):9. (In Russ.)
7. Babayan S. S. About the procedural terms in cases of protection of electoral rights in the courts of appeal. *Probely v rossiiskom zakonodatel'stve = Gaps in Russian legislation*. 2014;2:29—31. (In Russ.)
8. Babayan S. S. On the issue of determining the notion of electoral rights of citizens in the Russian Federation. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedenii. Povolzhskii region. Obshchestvennye nauki = University proceedings Volga region. Social sciences*. 2016;1(37):27—36. (In Russ.)
9. Kuemzhieva Ya. N. Proceedings on administrative cases on the protection of electoral rights and the right of citizens of the Russian Federation to participate in a referendum. *Gumanitarnye, sotsial'no-ekonomicheskie i obshchestvennye nauki = Humanities, social-economic and social sciences*. 2017;2:69—75. (In Russ.)
10. Makarychev D. M., Ganzha N. V. Peculiarity of protection of electoral rights of citizens of the Russian Federation in the framework of administrative proceedings. *Istoricheskaya pamyat' i dukhovnyi opyt formirovaniya rossiiskoi gosudarstvennosti = Historical memory and spiritual experience of the formation of Russian statehood. On the 275th anniversary of the establishment of the Kostroma Diocese of the Russian Orthodox Church and the 75th anniversary of the creation of the Kostroma Region. Proceedings of the II International scientific and practical conference*. Kostroma, Kostroma State University publ., 2019:121—125. (In Russ.)
11. Podyapolskiy S. A. The active role of court in administrative proceedings in cases on the protection of electoral rights. *Izbratel'noe zakonodatel'stvo i praktika = Electoral legislation and practice*. 2020;2:31—37. (In Russ.)
12. Vereshchak S. B., Vereshchak A. V., Marinin S. A. Administrative proceedings for the protection and protection of electoral legal relations in the structure of the administrative process. *Vybory v kontekste tsennostei grazhdanskogo obshchestva i pravovogo gosudarstva = Elections in the context of the values of civil society and the rule of law. Collection of materials of the National scientific and practical conference*. Cheboksary, Chuvash State University publ., 2019:42—47. (In Russ.)
13. Baydavletova L. M. Case LAW of the European Court of Human Rights in the protection of electoral rights. *Pravovoe gosudarstvo: teoriya i praktika = The rule-of-law state: theory and practice*. 2015;1(39):153—155. (In Russ.)
14. Yakovleva S. P. Legal positions of the European Court of Human Rights. *Baikal Research Journal*. 2016;7(5). (In Russ.) DOI: 10.17150/2411-6262.2016.7(5).23.
15. Akimova I. L., Kovalenko A. S., Anichkin E. S. Categories of litigation in cases of protecting the electoral rights of citizens of the Russian Federation. *Rossiisko-aziatskii pravovoi zhurnal = Russian-Asian Law Journal*. 2021;4:4—11. (In Russ.) DOI: 10.14258/ralj(2021)4.1.
16. Law of the Hong Kong Constitution. J. M. M. Chan, C. L. Lim (eds.). Hong Kong, Sweet & Maxwell, 2021. 1207 p.
17. Lo Pui Yin. The Judicial Construction of Hong Kong's Basic Law. Courts, Politics and Society after 1997. Hong Kong University Press, 2014. xlii + 580 p.
18. Functional Constituencies. A Unique Feature of the Hong Kong Legislative Council. C. Loh and Civic Exchange (eds.). Hong Kong University Press, 2006. xxii + 389 p.

Статья поступила в редакцию 03.10.2025; одобрена после рецензирования 06.11.2025; принята к публикации 10.11.2025.  
The article was submitted 03.10.2025; approved after reviewing 06.11.2025; accepted for publication 10.11.2025.