Научная статья
УДК 336.22
DOI: 10.25683/VOLBI.2025.73.1475

Semyon Konstantinovich Titorenko
Candidate of Law,
Lecturer at the Department of International and Public Law,
Financial University
under the Government of the Russian Federation;
advocate,
Moscow Bar Association "GRAD"
Moscow, Russian Federation
skt@gradfirm.ru

Семён Константинович Титоренко
канд. юрид. наук,
преподаватель кафедры международного и публичного права,
Финансовый университет
при Правительстве Российской Федерации;
адвокат,
Московская коллегия адвокатов «ГРАД»
Москва, Российская Федерация
skt@gradfirm.ru

К ВОПРОСУ О НАЧИСЛЕНИИ ПРОЦЕНТОВ ПРИ ВЗЫСКАНИИ НЕОБОСНОВАННОГО УТИЛИЗАЦИОННОГО СБОРА

5.1.2 — Публично-правовые (государственно-правовые) науки

Аннотация. *В статье рассматриваются особенности правового регулирования утилизационного сбора в Российской Федерации. Проведено исследование нормативно-правового регулирования, судебной практики и позиции ученых-правоведов Российской Федерации в части регулирования утилизационного сбора. В результате исследования выделен пробел в правовом регулировании утилизационного сбора в Российской Федерации, заключающийся в неоднозначности формулировок, использованных в постановлениях Правительства РФ от 6 февраля 2016 г. № 81 «Об утилизационном сборе в отношении самоходных машин и (или) прицепов к ним и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» и от 26 декабря 2013 г. № 1291 «Об утилизационном сборе в отношении колесных транспортных средств (шасси) и прицепов к ним и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».*

Выявленный пробел приводит к разночтениям при исчислении процентов, начисляемых на сумму необоснованно взысканного/удержанного утилизационного сбора. В частности, однозначно не определено, надлежит ли исчисление процентов с даты нарушения прав плательщика либо с даты истечения срока на возврат после обращения плательщика с соответствующим заявлением. Соответствующие корректировки должны быть внесены в указанные постановления Правительства РФ.

Ключевые слова: *утилизационный сбор, проценты, Конституционный суд РФ, таможенный платеж, налог, Федеральная таможенная служба России, Федеральная налоговая служба России, транспортное средство, товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности / ТН ВЭД, судебные споры*

Для цитирования: Титоренко С. К. К вопросу о начислении процентов при взыскании необоснованного утилизационного сбора // Бизнес. Образование. Право. 2025. № 4(73). С. 247—251. DOI: 10.25683/VOLBI.2025.73.1475.

Original article

ON THE ISSUE OF INTEREST ACCRUAL WHEN COLLECTING UNJUSTIFIED RECYCLING FEE

5.1.2 — Public law (state-legal) sciences

Abstract. *The article discusses the specifics of the legal regulation of the recycling fee in the Russian Federation. A study of normative and legal regulation, judicial practice and the position of legal scholars of the Russian Federation regarding the regulation of the recycling fee has been conducted. As a result of the research, the author identifies a gap in the legal regulation of recycling fees in the Russian Federation. The identified gap lies in the ambiguity of the wording used in Decree of the Government of the Russian Federation dated February 6, 2016 No. 81 "On recycling fees for self-propelled vehicles and (or) trailers to them and on amendments to certain acts of the Government of the Russian Federation" and Decree of the Government of the Russian Federation dated December 26, 2013 No. 1291 "On recycling fees for wheeled vehicles (chassis) and trailers to them and on amendments to certain acts of the Government of the Russian Federation".*

The identified gap leads to discrepancies in the calculation of interest accrued on the amount of unjustifiably collected/withheld recycling fee. In particular, it is not clearly defined whether interest should be calculated from the date of violation of the payer's rights, or from the date of expiration of the refund period after the payer's application. Appropriate adjustments should be made to the above documents.

Keywords: *recycling fee, interest, Constitutional Court of the Russian Federation, customs payment, tax, Federal Customs Service of Russia, Federal Tax Service of Russia, vehicle, commodity nomenclature of foreign economic activity, litigation*

For citation: Titorenko S. K. On the issue of interest accrual when collecting unjustified recycling fee. *Biznes. Obrazovanie. Pravo = Business. Education. Law*. 2025;4(73):247—251. DOI: 10.25683/VOLBI.2025.73.1475.

© Титоренко С. К., 2025
© Titorenko S. K., 2025

Введение

Актуальность. 26 мая 2025 г. Президент РФ на встрече с представителями деловых кругов разъяснил, что утилизационный сбор надлежит рассматривать как элемент поддержки отечественного производителя.

В этой связи особую значимость приобретают точно установленные законом правила взимания утилизационного сбора, а также механизмы компенсации плательщикам утилизационного сбора в случае необоснованного взыскания.

Вопрос определения даты, с которой надлежит начислять проценты на сумму необоснованно удерживаемого утилизационного сбора, ранее в научной литературе не исследовался. В связи с чем данный пробел надлежит ликвидировать, в том числе во избежание разночтений в судебной практике.

Изученность проблемы. Вопрос правовой природы утилизационного сбора неоднократно рассматривался отечественными правовыми специалистами, в т. ч. в работах М. В. Кустовой [1], А. Н. Козырина [2], А. А. Дзансоловой [3], А. В. Реут [4], З. М. Казачковой и Д. В. Макарова [5], С. В. Шевелевой и Н. Л. Шкилевой [6], А. А. Копиной [7], О. Ю. Бакаевой [8], Е. В. Луневой [9], Г. В. Матвиенко [10].

На сегодняшний день вопрос начисления процентов на сумму незаконно удержанного утилизационного сбора исследовался А. В. Кондрашовой [11] и Н. В. Шереметьевой [12].

Также в работе учтены позиции авторов, исследовавших вопрос возврата сумм необоснованно удержанных утилизационных сборов и иных проблем, связанных с ростом утилизационного сбора — М. Б. Худжатова [13], О. Ю. Бакаевой [14], С. Г. Белева и Е. О. Матвеева [15].

Однако вопрос определения даты, с которой надлежит исчислять проценты на сумму незаконно удержанного утилизационного сбора, не исследовался вовсе.

Проблема заключается в том, что в отсутствие четких правил проявляется отсутствие единообразия в судебной практике при решении вопроса о дате начисления процентов на сумму незаконно удерживаемого утилизационного сбора.

Научная новизна исследования заключается в формировании единого и непротиворечивого способа определения даты, с которой надлежит исчислять проценты на сумму необоснованно удерживаемого/взысканного утилизационного сбора на основе исследования позиций ученых-правоведов, нормативно-правового регулирования указанной сферы, а также комплексного анализа судебной практики по данному вопросу.

Представленное исследование является уникальным вкладом в развитие компенсационных механизмов, возникающих при уплате утилизационного сбора.

Целесообразность разработки темы. Учитывая позицию Президента РФ в части роли утилизационного сбора в экономике, а также санкционное давление, которое предпринимают недружественные государства в отношении Российской Федерации, необходимо обеспечить надлежащее правовое регулирование протекционистским механизмам. В числе прочего необходимо учитывать права и законные интересы граждан Российской Федерации и отечественных бизнес-структур. Важным элементом утилизационного сбора является компенсационный механизм, предусмотренный для восстановления нарушенных прав плательщиков утилизационного сбора.

Цель исследования — выявление и систематизация правовых пробелов и коллизий в порядке начисления процентов на сумму необоснованно взысканного утилизационного сбора и разработка на этой основе предложений по унификации судебной практики.

Задачи исследования: анализ эволюции нормативного регулирования, обобщение сложившейся судебной практики, выявление причин правовой неопределенности и формулирование соответствующих рекомендаций.

Методология исследования. В статье применяются общефилософские, общенаучные, частнонаучные и специальные методы научного исследования, а также метод юридического догматического анализа, сравнительно-правовой метод, анализ судебной практики.

Теоретическая значимость исследования. Выводы, содержащиеся в статье, представляют интерес для дальнейших исследований в области правового регулирования неналоговых доходов бюджета. Кроме того, выводы и научные результаты, полученные по итогам проведенного научного исследования, могут быть использованы в преподавании таких научных дисциплин, как «Налоговое право» и «Финансовое право».

Практическая значимость результатов исследования состоит в том, что сформулированные выводы в дальнейшем могут быть реализованы при подготовке проектов нормативных правовых актов об изменении законодательства о правовом регулировании неналоговых доходов бюджета. Кроме того, результаты исследования могут быть использованы при рассмотрении судами споров, что будет способствовать дальнейшему совершенствованию правового регулирования неналоговых доходов бюджета.

Основная часть

Методология исследования. Исследование рассматривает правовую природу утилизационного сбора, рассматриваются его элементы либо способы определения элементов, его роль в системе доходов бюджетной системы Российской Федерации, а также характерные признаки утилизационного сбора.

С использованием сравнительно-правового метода проанализированы сущностные признаки утилизационного сбора, которые выделяются учеными-правоведами.

Методом юридического догматического анализа исследовано нормативно-правовое регулирование утилизационного сбора, а также действующие компенсационные механизмы.

Сравнительно-правовой метод применяется при сопоставлении правовых позиций, изложенных в судебных актах кассационных инстанций различных судебных округов, в результате чего выявляется обозначенное автором противоречие.

Результаты исследования. Утилизационный сбор регулируется Федеральным законом от 24 июля 1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», ст. 24^1 которого устанавливает основные элементы утилизационного сбора:

• *Плательщик*. Плательщиками утилизационного сбора признаются лица, осуществляющие ввоз, производство и изготовление транспортных средств в Российской Федерации, приобретатели транспортного средства, которые приобрели транспортное средство у лиц, не уплачивавших утилизационный сбор.

• *Объект обложения*. Транспортное средство.

• *База*. Стоимость транспортного средства.

• *Период*. Определяется Постановлением Правительства РФ от 26 декабря 2013 г. № 1291.

• *Ставка*. Определяется Постановлением Правительства РФ от 6 февраля 2016 г. № 81 «Об утилизационном сборе в отношении самоходных машин и (или) прицепов к ним и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» в зависимости от даты выпуска транспортного средства, вида двигателя, объема двигателя, массы транспортного средства.

• *Порядок исчисления, порядок и сроки уплаты, льготы* также определяются Постановлением Правительства РФ от 6 февраля 2016 г. № 81.

Утилизационный сбор никак не связан с реальной утилизацией транспортного средства [1] и уплачивается на основании федерального закона и соответствующего постановления Правительства РФ. Кроме того, утилизационный сбор напрямую поступает в консолидированный бюджет и не имеет компенсационного характера, что не позволяет его относить к группе парафискалитетов [2].

Кроме того, неоднократно отмечалось, что введение утилизационного сбора прямо связано с вступлением Российской Федерации в ВТО [3].

Важно отметить, что отдельные исследователи выделяют [4] наряду с фискальной — регулятивную функцию утилизационного сбора.

По совокупности признаков, утилизационный сбор является налогом, который не закреплен в Налоговом кодексе РФ.

Противоположная точка зрения была подробно рассмотрена в статье З. М. Казачковой и Д. В. Макарова [5]. Согласно изложенной позиции, утилизационный сбор относится к неналоговым платежам в соответствии с п. 1 ст. 51 Бюджетного кодекса РФ [6].

Также исследователи подчеркивают необходимость учета дуалистической природы утилизационного сбора [7]. Например, О. Ю. Бакаева [8] выделяет два важных признака утилизационного сбора, которые позволяют отнести его к таможенным сборам [9]:

– администрирование платежей таможенными органами;

– связь уплаты утилизационного сбора с фактом пересечения государственной или таможенной границы.

Администратором утилизационного сбора выступают:

– Федеральная налоговая служба России в случае, если плательщиком выступает производитель транспортного средства;

– Федеральная таможенная служба России в случае, если плательщиком выступает лицо, ввозящее транспортное средство на территорию России.

Особенность утилизационного сбора, которая будет рассмотрена в настоящей статье, заключается в особом порядке начисления процентов на сумму необоснованно взысканного утилизационного сбора таможенными органами.

Пункт 37 Правил взимания, исчисления, уплаты и взыскания утилизационного сбора в отношении самоходных машин и (или) прицепов к ним, а также возврата и зачета излишне уплаченных или излишне взысканных сумм этого сбора (утв. Постановлением Правительства РФ от 6 февраля 2016 г. № 81; далее — Правила взимания утилизационного сбора) изначально содержал прямой запрет на начисление процентов на сумму необоснованно взысканного утилизационного сбора.

На указанную особенность ранее обращали внимание. Например, в статье Г. В. Матвиенко [10] отмечалось, что подобный подход законодателя нарушает баланс частных и публичных интересов и должен был быть пересмотрен. Аналогичная позиция изложена в статье А. В. Кондрашовой [11].

Ситуация начала меняться после дела ООО «Трактордеталь групп», которое было подробно рассмотрено в статье судьи Арбитражного суда Донецкой Народной Республики Н. В. Шереметьевой [12].

В Конституционном суде РФ ООО «Трактордеталь групп» добилось пересмотра п. 37 Правил взимания утилизационного сбора.

Конституционный суд РФ установил, что отсутствие возможности начислять проценты на сумму необоснованно взысканного утилизационного сбора влечет нарушение принципов охраны права частной собственности, равенства и соразмерности публичных платежей, поддержания доверия к закону и действиям государства применительно к сфере публичных финансов.

Отдельно Конституционный суд РФ отметил, что отсутствие возможности начисления процентов влечет нарушение ст. 53 Конституции РФ (каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями).

Постановлением Конституционного суда РФ от 8 ноября 2022 г. № 47-П «По делу о проверке конституционности пункта 37 Правил взимания, исчисления, уплаты и взыскания утилизационного сбора в отношении самоходных машин и (или) прицепов к ним, а также возврата и зачета излишне уплаченных или излишне взысканных сумм этого сбора в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью “Трактородеталь Групп”» указанный пункт признан не соответствующим Конституции РФ.

Постановлением Правительства РФ от 6 марта 2023 г. № 350 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» в п. 37 Правил взимания утилизационного сбора были внесены изменения.

Однако, до настоящего момента в судебной практике сохраняются спорные моменты относительно даты, с которой следует начислять проценты.

Действующая редакция п. 37 Правил взимания утилизационного сбора предусматривает, что проценты на сумму необоснованно взысканного утилизационного сбора подлежат начислению за период со дня, следующего за днем уплаты по день фактического возврата (зачета) признанного излишне взысканным утилизационного сбора, начисляются проценты, исходя из одной трехсотой ключевой ставки Центрального банка РФ, действовавшей в указанный период. Выплата осуществляется в срок, не превышающий 30 календарных дней с даты получения заявления о выплате процентов.

Аналогичные правила закреплены в п. 35 Постановления Правительства РФ от 26 декабря 2013 г. № 1291.

Указанные формулировки создают неоднозначные варианты толкования. Начисление процентов может производиться как с даты изъятия необоснованной суммы утилизационного сбора, так и по истечении 30-дневного срока с даты подачи заявления о возврате процентов на излишне уплаченную сумму утилизационного сбора.

Изложенное подтверждается судебной практикой, например постановлениями Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16 октября 2023 г. № Ф03-4723/2023 по делу № А73-5702/2023 и от 4 октября 2023 г. № Ф03-4619/2023 по делу № А73-6243/2023.

Важно отметить, что излишнее истребование сумм утилизационного сбора — не редкость. Часто это связано с неправильным толкованием таможенным органом Постановления Правительства РФ от 6 февраля 2016 г. № 81 и кодов товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности (далее — ТН ВЭД).

Перечень транспортных средств, приведенный в Постановлении Правительства РФ от 6 февраля 2016 г. № 81, также классифицируется по кодам ТН ВЭД. Однако приведенные в перечне коды ТН ВЭД не распространяются на транспортные средства, не поименованные непосредственно в перечне.

М. Б. Худжатов верно отмечает [13], что при вынесении решения суд руководствуется полной технической характеристикой спорного транспортного средства.

Анализ судебной практики показывает, что подобные ошибки уполномоченных органов позволяют плательщикам оспаривать необоснованные начисления сумм утилизационного сбора (см., напр., постановления Арбитражного суда Московского округа от 21 октября 2025 г. № Ф05-16898/2025 по делу № А40-52016/2025, от 20 октября 2025 г. № Ф05-15987/2025 по делу № А40-258091/2024 и от 15 октября 2025 г. № Ф05-16510/2025 по делу № А40-258268/2024).

Проведенное исследование судебной практики по вопросу начисления процентов на сумму необоснованно взыскиваемого утилизационного сбора выявило расхождение позиций судов по трактовке п. 37 Правил взимания утилизационного сбора.

Как верно указано в статье О. Ю. Бакаевой [14], начисляемые проценты на сумму необоснованно взысканного утилизационного сбора представляют собой компенсационно-восстановительные меры.

Выводы

Выявленный пробел приводит к разночтениям при исчислении процентов, начисляемых на сумму необоснованно взысканного/удержанного утилизационного сбора. В частности, однозначно не определено, надлежит ли исчисление процентов с даты нарушения прав плательщика, либо с даты истечения срока на возврат после обращения плательщика с соответствующим заявлением.

Размер утилизационного сбора ежегодно растет [15], и в таких условиях особую важность приобретают четкие прозрачные условия уплаты утилизационного сбора, а также гарантии, обеспечивающие защиту интересов утилизационного сбора, в т. ч. посредством совершенствования компенсационно-восстановительных мер.

Важно, что плательщику утилизационного сбора причиняется ущерб не по истечении 30-дневного срока на возврат излишне уплаченного утилизационного сбора, а с момента необоснованного удержания необоснованно взысканной или удерживаемой суммы.

Следовательно, полагаем, что в данной ситуации целесообразно использовать подход, устоявшийся в практике начисления процентов по ст. 395 Гражданского кодекса РФ, когда начисление процентов начинается с даты нарушения прав участника гражданских правоотношений.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Кустова М. В. Утилизационный сбор: проблемы определения места в системе фискальных платежей // Петербургский юрист. 2017. № 1. С. 51—59.

2. Козырин А. Н. Налоговое право зарубежных стран: вопросы теории и практики : моногр. М. : Манускрипт, 1993. 112 с.

3. Дзансолова А. А. Утилизационный сбор через призму его природы и проблем правоприменения // Евразийское научное объединение. 2020. № 10-5(68). С. 351—355.

4. Реут А. В. Фискальная и регулирующая функции утилизационного сбора // Финансовое право. 2013. № 3. С. 17—20.

5. Казачкова З. М., Макаров Д. В. Утилизационный сбор за транспортное средство: право, экономика, экологическая безопасность // Налоги. 2025. № 2. С. 6—9.

6. Шевелева С. В., Шкилева Н. Л. О необходимости трансформации уголовно-правовой охраны фискальных интересов государства на примере утилизационного сбора // Налоги. 2022. № 6. С. 6—12.

7. Копина А. А. Некоторые вопросы практики взимания утилизационного сбора // Налоги. 2017. № 11. С. 14—17.

8. Бакаева О. Ю. Классификация таможенных платежей: спорные вопросы // Налоги. 2016. № 2. С. 7—10.

9. Лунева Е. В., Мингазова Л. Р. Экологическая функция утилизационного сбора: проблемы правового регулирования // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2018. № 4(123). С. 174—182.

10. Матвиенко Г. В. О реализации принципа правовой определенности в обложении утилизационным сбором (на примере ввоза автомобилей в Россию) // Правовые акты и правовые договоры: проблемы теории и практики : материалы XV Междунар. науч.-практ. конф. М. : ЭкООнис — экологически чистые технологии, 2021. С. 357—362.

11. Кондрашова А. В. О некоторых вопросах возврата таможенными органами излишне уплаченного утилизационного сбора // Экономическое правосудие на Дальнем Востоке России. 2019. № 3(14). С. 106—108.

12. Шереметьева Н. В. Начисление процентов на излишне взысканный утилизационный сбор // Таможенное дело. 2024. № 1. С. 20—22. DOI: 10.18572/2071-1220-2024-1-20-22.

13. Худжатов М. Б. Актуальные проблемы уплаты утилизационного сбора при ввозе транспортных средств в Российскую Федерацию // Маркетинг и логистика. 2019. № 5(25). С. 63—70.

14. Бакаева О. Ю. Возврат (зачет) сумм денежных средств, формирующих положительное сальдо единого налогового счета: вопросы судебной практики // Налоги. 2024. № 4. С. 26—29.

15. Белев С. Г., Матвеев Е. О. Последствия повышения утилизационного сбора для транспортных средств в Российской Федерации // Ars Administrandi (Искусство управления). 2022. Т. 14. № 1. С. 25—43. DOI: 10.17072/2218-9173-2022-1-25-43.

REFERENCES

1. Kustova M. V. Recycling collection: problems of determining the place in the system of fiscal payments. *Peterburgskii yurist*. 2017;1:51—59. (In Russ.)

2. Kozyrin A. N. Tax law of foreign countries: issues of theory and practice. Monograph. Moscow, Manuskript, 1993. 112 p. (In Russ.)

3. Dzansolova A. A. Recycling collection through the prism of its nature and problems of law enforcement. *Evraziiskoe nauchnoe obyedinenie.* 2020;10-5(68):351—355. (In Russ.)

4. Reut A. V. Fiscal and regulatory functions of recycling collection. *Finansovoe pravo = Financial law*. 2013;3: 17—20. (In Russ.)

5. Kazachkova Z. M., Makarov D. V. The vehicle scrappage fee: law, economics, environmental security. *Nalogi = Taxes*. 2025;2:6—9. (In Russ.)

6. Sheveleva S. V., Shkileva N. L. On the need for a transformation of criminal law protection of fiscal interests of the state on the example of a disposal fee. *Nalogi = Taxes*. 2022;6:6—12. (In Russ.)

7. Kopina A. A. Some issues of the practice of collecting a recycling fee. *Nalogi*. 2017;11:14—17. (In Russ.)

8. Bakaeva O. Yu. Classification of customs payments: controversial issues. *Nalogi = Taxes*. 2016;2:7—10. (In Russ.)

9. Luneva E. V., Mingazova L. R. Ecological function of utilization fee: problems of legal regulation. *Vestnik Saratovskoi gosudarstvennoi yuridicheskoi akademii = Saratov State Law Academy Bulletin*. 2018;4(123):174—182. (In Russ.)

10. Matvienko G. V. On the implementation of the principle of legal certainty in the taxation of recycling fees (on the example of car imports to Russia). *Pravovye akty i pravovye dogovory: problemy teorii i praktiki = Legal acts and legal agreements: problems of theory and practice. Proceedings of the XV International scientific and practical conference*. Moscow, EkOOnis — ekologicheski chistye tekhnologii, 2021:357—362. (In Russ.)

11. Kondrashova A. V. On some issues of return by customs authorities of overpaid recycling fee. *Ekonomicheskoe pravosudie na Dal`nem Vostoke Rossii*. 2019;3(14):106—108. (In Russ.)

12. Sheremetyeva N. V. Accrual of interest on excessively collected disposal fee. *Tamozhennoe delo = Customs affairs*. 2024;1:20—22. (In Russ.) DOI: 10.18572/2071-1220-2024-1-20-22.

13. Khudzhatov M. B. Actual problems of paying the recycling fee when importing vehicles to the Russian Federation. *Marketing i logistika*. 2019;5(25):63—70. (In Russ.)

14. Bakaeva O. Yu. Refund (offset) of funds forming a positive balance of a single tax account: issues of judicial practice. *Nalogi = Taxes*. 2024;4:26—29. (In Russ.)

15. Belev S. G., Matveev E. O. (Consequences of increasing the car recycling fee in the Russian Federation. *Ars Administrandi*. 2022;14(1):25—43. (In Russ.) DOI: 10.17072/2218-9173-2022-1-25-43.

Статья поступила в редакцию 25.10.2025; одобрена после рецензирования 19.11.2025; принята к публикации 24.11.2025.
The article was submitted 25.10.2025; approved after reviewing 19.11.2025; accepted for publication 24.11.2025.