

Научная статья

УДК 378.147

DOI: 10.25683/VOLBI.2025.73.1435

Nadezhda Vladimirovna Kazantseva

Candidate of Pedagogy,

Associate Professor of the Department of General Humanitarian and Socioeconomic Disciplines,

Irkutsk Law Institute (branch)

of the University of the Prosecutor's Office

of the Russian Federation

Irkutsk, Russian Federation

kazantseva.inet@inbox.ru

Надежда Владимировна Казанцева

канд. пед. наук,

доцент кафедры общегуманитарных

и социально-экономических дисциплин,

Иркутский юридический институт (филиал)

Университета прокуратуры

Российской Федерации

Иркутск, Российская Федерация

Kazanseva.inet@inbox.ru

ОБ ОБУЧЕНИИ СТУДЕНТОВ ИСПОЛЬЗОВАНИЮ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА: ОТ СЛОВАРЯ ДО ПРАГМАТИКИ

5.8.7 — Методология и технология профессионального образования

Аннотация. Статья посвящена разработке дидактического подхода к формированию навыков критического анализа текстов, сгенерированных искусственным интеллектом. Актуальность исследования обусловлена интенсивным процессом цифровизации образования и необходимостью поиска способов обучения студентов навыкам критического анализа при использовании искусственного интеллекта.

На основе сравнительного анализа механизмов понимания текста человеком и искусственным интеллектом выявлены фундаментальные ограничения нейросетей. Существенными из них являются: отсутствие реального концептуального знания, омонимии, зависимость от вероятностных моделей, неспособность к полноценному семантическому и прагматическому анализу и учету широкого внеязыкового контекста. Предложена уровневая система анализа текста, основанная на лингвистических компонентах системы языка (лексике, синтаксисе, семантике и прагматики). На первом уровне предполагается анализ лексических значений понятий; на втором — анализ синтаксических связей между понятиями и другими структурными элементами

текста; на третьем — анализ смыслового содержания текста и, в конечном счете, анализ прагматических значений текста.

Методологическая основа представленной работы строится на принципах системного и сравнительного анализа и носит междисциплинарный характер, интегрируя подходы компьютерной лингвистики, когнитивной лингвистики и педагогики.

Предложенная система позволяет систематизировать процесс проверки текстовых ИИ-генераций. Даный подход направлен на развитие критического мышления и цифровой грамотности студентов, а также осознанного использования технологий искусственного интеллекта в учебной деятельности. Предложенный подход закладывает основы для создания развернутой системы анализа сгенерированного текста, разработки конкретных примеров, кейсов, методических рекомендаций и критериев оценки для каждого уровня анализа, адаптированных для студентов различных специальностей.

Ключевые слова: искусственный интеллект, цифровизация, образовательный процесс, критическое мышление, понимание естественного языка, генерация текста, анализ текста, лексика, синтаксис, семантика, прагматика

Для цитирования: Казанцева Н. В. Об обучении студентов использованию искусственного интеллекта: от словаря до прагматики // Бизнес. Образование. Право. 2025. № 4(73). С. 423—427. DOI: 10.25683/VOLBI.2025.73.1435.

Original article

TEACHING STUDENTS TO ANALYZE AI-GENERATED TEXTS: FROM VOCABULARY TO PRAGMATICS

5.8.7 — Methodology and technology of vocational education

Abstract. The article is devoted to the development of a didactic approach to the formation of skills in critical analysis of texts generated by artificial intelligence. The relevance of the research is due to the intensive process of digitalization of education and the need to find ways to teach students critical analysis skills when using artificial intelligence.

Based on a comparative analysis of the mechanisms of text understanding by humans and artificial intelligence, fundamental limitations of neural networks are identified. The essential ones are the following: lack of real conceptual knowledge, homonymy,

dependence on probabilistic models, inability to perform a full-fledged semantic and pragmatic analysis and account for a wide extra-linguistic context. A layered text analysis system based on the linguistic components of the language system (lexicon, syntax, semantics, and pragmatics) is proposed. At the first level, the analysis of the lexical meanings of concepts is assumed; at the second, the analysis of the syntactic connections between concepts and other structural elements of the text; at the third, the analysis of the semantic content of the text and, ultimately, the analysis of the pragmatic meanings of the text.

The methodological basis of the presented work is based on the principles of systematic and comparative analysis and is interdisciplinary in nature, integrating the approaches of computational linguistics, cognitive linguistics and pedagogy.

The proposed system makes it possible to systematize the verification process of AI text generation. This approach is aimed at developing students' critical thinking and digital literacy, as well as the conscious use of artificial intelligence technologies in educational activities. The proposed approach

For citation: Kazantseva N. V. Teaching students to analyze AI-generated texts: from vocabulary to pragmatics. *Biznes. Obrazovanie. Pravo = Business. Education. Law.* 2025;4(73):423—427. DOI: 10.25683/VOLBI.2025.73.1435.

Введение

Актуальность. Цифровизация образовательного процесса ставит задачи, связанные с необходимостью обучения студентов использовать возможности искусственного интеллекта (далее — ИИ) для решения учебных задач. Искусственный интеллект предлагает мощные инструменты для обработки и генерации текста с помощью больших языковых моделей. На данном этапе сформировался набор универсальных принципов работы с нейросетевыми языковыми моделями в виде промпт-инжиниринга. В основе промпт-инжиниринга лежит идея, определяющая этап формирования запроса как ключевой момент в процессе работы с нейросетями. Однако, последующий анализ текста необходим, т. к. нейросети имеют существенные ограничения в интерпретации текста на естественном языке. Также существует данные, показывающие, что студенты, пользующиеся возможностями ИИ для решения образовательных задач, испытывают проблемы с формированием навыков критического анализа [1; 2].

Таким образом, для образовательных целей актуальной задачей является разработка эффективной методики анализа уже сгенерированного нейросетью текста на предмет ошибок и соответствия решаемым задачам. Формирование такой методики должно лежать в плоскости сравнительного анализа различий понимания и интерпретации текста человеком и машиной, а также выявленных с помощью этого сравнения ограничений.

Изученность проблемы. В настоящее время в фокусе педагогических исследований находится комплексное изучение дидактического потенциала нейросетей. Ряд ученых, таких как Н. С. Гаргуша, Ю. С. Городова, А. А. Ширяева и И. В. Новицкая, сосредоточили усилия на анализе преимуществ и возможностей, которые открывает интеграция ИИ в образовательный процесс [3—5]. Активно развивается это направление в рамках конкретных предметных областей, в частности Е. С. Терехова с соавторами изучали опыт использования нейросетей в художественном образовании [6]. Параллельно с этим научное сообщество, в т. ч. в лице Е. Н. Ивахненко и В. С. Никольского, проводит критический анализ и указывает на потенциальные риски, связанные с применением ИИ-технологий в обучении [4; 5; 7]. Однако на сегодня в педагогической научной среде не предложены конкретные подходы к обучению студентов работы с нейросетями в контексте анализа сгенерированного ИИ текста.

В настоящий момент изучение механизмов работы интеллектуальных систем человека и машин является актуальной междисциплинарной областью когнитивных наук. Так, И. М. Дзялошинский, М. Г. Постникова и Е. И. Бойчук описывают и сопоставляют основные характеристи-

lays the foundations for creating a comprehensive system for analyzing the generated text, developing specific examples, cases, methodological recommendations and evaluation criteria for each level of analysis, adapted for students of various specialties.

Keywords: *artificial intelligence, digitalization, educational process, critical thinking, natural language understanding, text generation, text analysis, vocabulary, syntax, semantics, pragmatics*

For citation: Kazantseva N. V. Teaching students to analyze AI-generated texts: from vocabulary to pragmatics. *Biznes. Obrazovanie. Pravo = Business. Education. Law.* 2025;4(73):423—427. DOI: 10.25683/VOLBI.2025.73.1435.

ки формирования и функционирования интеллекта человека и интеллекта сложных компьютерных систем [8; 9], О. М. Куницына занимается сравнительным анализом механизмов понимания текста ИИ и человеком [10]. В зарубежной науке особенно актуальными являются вопросы, связанные с интерпретацией контекстуальной характеристики текста ИИ. Так, Т. Сириат и Б. Даманик изучают влияние семантической неоднозначности в текстах, генерируемых ИИ, что, в конечном счете, является практическим препятствием для ясной коммуникации [11]. Исследование М. Джекиш, Дж. Т. Хэнкок и М. Неман показывает, что люди испытывают затруднение при анализе сгенерированных ИИ текстов, т. к. не имеют в арсенале подходящих методов, а эвристические подходы являются несовершенными [12].

На данный момент существует множество концепций и подходов к пониманию текста человеком. Перечислим некоторые из них: спиралевидная модель идентификации слова и понимания текста А. А. Залевской [13, с. 61], интерактивная модель И. А. Новикова [13, с. 64], интерпретирующий подход В. З. Демьянкова, модель стратегической обработки связного текста Т. А. ван Дейка и В. Кинча [10, с. 82], Т. Рихтера и В. Шнотц [10, с. 83]. Существуют также попытки интегративных подходов, задачей которых является объединение нескольких концепций [13].

Принципы и процессы обработки текста ИИ активно исследуются в рамках методологии ИИ. При этом интерпретируемость и объяснимость работы нейронных сетей являются одной из самых сложных и открытых проблем. В профессиональной среде для обозначения задач, связанных с извлечением смысла из текста с помощью ИИ, используется понятие *Natural Language Understanding (NLU)*, которое определяется как подраздел более общей области исследований автоматической обработки естественного языка *Natural Language Processing (NLP)*. Задачей *NLU* является структурированная интерпретация входного текста.

Для нейросетей текст — это совокупность численных объектов. Процесс распознавания текста можно представить как перевод с языка естественного на формальный язык математики. Преимуществом систем ИИ является способность обнаруживать статистические закономерности больших объемов данных, доступ к которым у людей ограничен. При этом ограниченность работы машин проявляется в способности решать определенные задачи [10, с. 84].

Целесообразность разработки темы исследования определяется актуальностью вызовов цифровизации образовательного процесса. Несмотря на растущий интерес к дидактическому потенциалу нейросетей и осознание связанных с ними рисков, в педагогической науке до сих

пор не было попыток разработки подходов, направленных на формирование у студентов навыков верификации и оценки текстовых ИИ-генераций. Предполагается, что разработка такого подхода будет иметь высокую прикладную ценность для интеграции в современный образовательный процесс.

Целью исследования является разработка дидактического подхода к формированию навыков критического анализа сгенерированного ИИ текста.

Задачи исследования: выявление концептуальных различий в понимании текста ИИ и человеком, определение на основе этих различий ограничений у машин, определение структурных элементов системного анализа сгенерированного ИИ текста на основе лингвистической системы языка.

Научная новизна состоит в предложении структурированного дидактического подхода к критическому анализу искусственно сгенерированного текста, базирующегося на имеющихся у ИИ ограничений.

Теоретическая значимость результатов работы заключается в разработке инновационного дидактического подхода к формированию навыков критического анализа текстовых ИИ-генераций. В качестве теоретической основы предложена иерархическая модель анализа текста, основанная на последовательных лексическом, синтаксическом, семантическом и прагматическом уровнях. Модель позволяет наглядно структурировать и объяснить ограничения ИИ на каждом уровне обработки языка, что является значимым вкладом в теорию методики преподавания в условиях цифровизации образования.

Практическая значимость исследования выражается в создании инструментария для развития критического мышления и цифровой грамотности у студентов при использовании ИИ, разработке основы для конкретных учебно-методических материалов в виде примеров и кейсов, пошаговых инструкций, методических рекомендаций и критериев оценки для студентов различных специальностей.

Основная часть

Методология исследования. Методологическая основа представленной работы строится на принципах системного и сравнительного анализа и носит междисциплинарный характер, интегрируя подходы компьютерной лингвистики, когнитивной лингвистики и педагогики. Выбор указанных методов обусловлен целью, которая состоит в обосновании дидактической модели анализа сгенерированного ИИ текста, адаптированной для студентов нетехнических специальностей. Сравнительный анализ и структурно-уровневое моделирование позволяют перевести сложные технические аспекты работы нейросетей на язык дидактики.

Результаты исследования. Для решения проблемы, связанных с ограничением ИИ в понимании текстов на естественном языке, предлагаем дидактическую основу, интегрирующую модели когнитивной и компьютерной лингвистики. Ценность такой модели заключается в создании теоретического каркаса для последующего практического применения. Такой междисциплинарный подход является наиболее продуктивным для понимания процесса обработки и интерпретации естественного языка ИИ, он позволяет переключить дискурс с технических особенностей работы нейросетей на язык дидактики, адаптировать его для студентов нетехнических специальностей.

Систематизацию уровней анализа текста предлагаем осуществлять с помощью следующих структурных элементов системы языка:

1. **Словарь.** Для ИИ значение слов не является словарем в виде списка слов с дефинициями, это высокоразмерное векторное пространство, где каждое слово — это точка, положение которой определяется в зависимости от отношения к другим словам (точкам). Процесс обработки текста начинается с лемматизации (приведение словаформы к ее словарной форме) и стемминга (приведение слова к их основе или корню). Ограничения языковых моделей основываются на понимании значений понятий как паттернов встречаемости с другими понятиями, в отличии человека, который анализирует понятийные связи с объектами реального мира или существующими в его мировоззренческом поле абстракциями.

2. **Синтаксис.** Для определения синтаксических связей нейросети используют методы линейной алгебры, которые через векторные представления слов осуществляют кодировку этих связей, для определения наиболее вероятных грамматических конструкций используется теория вероятности. Если человек понимает синтаксис как систему осмысленных связей между словами, то для ИИ это задача по нахождению наиболее вероятностной структуры. Большинство проблем связано с понятием синтаксической омонимии — двусмыслиности, которая возникает в предложениях из-за возможности по-разному интерпретировать отношения между словами. Кроме этого, чем сложнее грамматика, тем сложнее ее формализовать, с увеличением грамматической сложности языка возрастает число ошибок [14].

3. **Семантика.** Семантический анализ слов осуществляется с помощью векторной алгебры и геометрии, где семантическая близость соответствует малому расстоянию между векторами, а теория вероятности используется для измерения семантической связности. Таким образом, человек понимает смысл через связь с личным опытом и способность к абстрактному мышлению, а ИИ оперирует статистическими корреляциями, извлеченными из текстов. Ограничения определяются необходимостью сбора и организации фоновых знаний в специализированных проблемных областях, для решения которых применяются методы структурирования семантических значений. Еще одной проблемой является омонимия, т. к. формальный язык ограничен в связывании слов и их значений, и на данном этапе семантические сети, используя анализ контекста с помощью вычисления «семантической близости» между понятиями, не справляются с многообразием естественного языка.

4. **Прагматика.** Прагматический анализ текста является наиболее сложным, т. к. связан с пониманием целей высказывания и контекста. Прагматика определяется ИИ с помощью теории вероятности и байесовского метода для учета контекста предшествующих знаний, с помощью машинного обучения на размеченных данных и теории игр для распознавания речевых актов и моделирования коммуникативных стратегий. Однако, прагматическое понимание ИИ сильно ограничено, т. к. основано не на истинном понимании намерений или контекста, а на усвоении множества паттернов тренировочных данных и статистики. На данном этапе языковые модели сталкиваются с фундаментальными ограничениями в понимании контекста и интерпретации намерений автора.

Так, с точки зрения прагмалингвистического анализа нейросеть как автор текста не может трансформировать и передавать какое-либо отношение к получателю текста, т. к. такой текст лишен истинной коммуникативной цели, выражающейся в прагматических намерениях [15]. В целом, проблемы языковых моделей в понимании контекста связаны с необходимостью учета не только непосредственно языкового окружения, но и широкого спектра неязыковых факторов: ситуационного, социокультурного, исторического, психологического и др.

Предложенный вариант уровней понимания текста ИИ будет осуществляться иерархически по степени сложности и ограничений. Наиболее значимым результатом предложенного подхода считаем систематизацию ограничений ИИ к привязке к уровням лингвистического анализа:

1. *Словарь*: проверка на адекватность употребления терминов, учет многозначности.
2. *Синтаксис*: контроль грамматической корректности и сложности конструкций.
3. *Семантика*: Анализ смысловой целостности, логических связей, борьба с «галлюцинациями».
4. *Прагматика*: оценка уместности текста в зависимости от ситуационной задачи, цели коммуникативного воздействия.

Предложенные подходы закладывают основы для создания развернутой системы анализа сгенерированного текста, разработки конкретных примеров, кейсов, методиче-

ских рекомендаций и критериев оценки для каждого уровня анализа. Полученные результаты в перспективе позволяют получить в арсенал педагогов эффективный и практико-ориентированный инструмент работы с ИИ, позволяющий развивать у студентов критическое мышление и цифровую грамотность.

Выводы

Таким образом, в статье обосновывается необходимость получения студентами навыков критического анализа текстов, сгенерированных ИИ. Показано, что нейросетевые языковые модели обладают фундаментальными ограничениями в понимании и интерпретации текста. В качестве решения предлагается структурированный по уровням подход анализа текста. Выявленные ограничения позволяют продемонстрировать «слабые места» ИИ, такие как отсутствие реального концептуального знания, зависимость от вероятностных моделей, неспособность к истинному прагматическому анализу и учету широкого внеязыкового контекста. Предполагается, что предложенный подход последовательного анализа текста на лексическом, синтаксическом, семантическом и наиболее сложном прагматическом уровнях, станет эффективным инструментом для студентов, освоение которого будет способствовать осознанному использованию ИИ в профессиональной деятельности, компенсируя ошибки с помощью критического мышления.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Gerlich M. AI Tools in Society: Impacts on Cognitive Offloading and the Future of Critical Thinking // Societies. 2025. Vol. 15. Iss. 1. Art. 6. DOI: 10.3390/soc15010006.
2. Казанцева Н. В. Использование искусственного интеллекта в преподавании логики: как нейросеть ошибается // Теория и практика социогуманитарных наук. 2025. № 3(31). С. 16—21.
3. Гаргуша Н. С., Городова Ю. С. Педагогические возможности ChatGPT для развития когнитивной активности студентов // Профессиональное образование и рынок труда. 2023. Т. 11. № 1. С. 6—23. DOI: 10.52944/PORT.2023.52.1.001.
4. Ширяева А. А., Новицкая И. В. Преимущества и недостатки использования нейросетей для обработки естественного языка (NLP) // Язык и культура. 2024. № 67. С. 89—101.
5. Казанцева Н. В., Казанцев С. М. Искусственный интеллект в образовании: перспективы и риски // Прагматика гуманитарного знания: социально-правовые и философские аспекты : материалы V Всерос. науч.-практ. конф. Иркутск : Иркут. юрид. ин-т (фил.) Ун-та прокуратуры Рос. Федерации, 2025. С. 93—97.
6. Терехова Е. С., Пучкова Н. Н., Новикова Л. В. Анализ востребованности использования нейросетей для решения учебных задач // Концепт. 2024. № 8. С. 1—17.
7. Ивахненко Е. Н., Никольский В. С. ChatGPT в высшем образовании и науке: угроза или ценный ресурс? // Высшее образование в России. 2023. Т. 32. № 4. С. 9—22. DOI: 10.31992/0869-3617-2023-32-4-9-22.
8. Дзялошинский И. М. Когнитивные процессы человека и искусственный интеллект в контексте цифровой цивилизации : моногр. М. : Ай Пи Ар Медиа, 2022. 583 с.
9. Постникова М. Г., Бойчук Е. И. Имитация человеческих когнитивных процессов современными алгоритмами обработки естественного языка // Вестник науки. 2025. № 3(84). Т. 2. С. 81—88.
10. Куницына О. М. Сравнительный анализ понимания текста человеком и искусственным интеллектом // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Гуманитарные науки. 2025. Вып. 2(896). С. 81—88.
11. Sirait T. E., Damanik B. A. R. Semantic Ambiguity in AI-Generated Texts: Challenges in Human Interpretation // Indonesian Journal Of Education. 2025. Vol. 2. No. 1. Pp. 518—521. DOI: 10.71417/ije.v2i1.710.
12. Jakesh M., Hancock J. T., Neeman M. Human heuristics for AI-generated language are flawed // Proceedings of the National Academy of Sciences. 2023. Vol. 120. No. 11. Art. e2208839120. DOI: 10.1073/pnas.2208839120.
13. Нестерова Н. М., Котельникова А. Н. О двух подходах к проблеме понимания текста: концепции А. А. Залевской и А. И. Новикова // Вопросы психолингвистики. 2024. № 3(61). С. 59—69. DOI: 10.30982/2077-5911-2024-61-3-59-69.
14. Полетаев А. Ю., Парамонов И. В., Бойчук Е. И. Алгоритм построения дерева синтаксических единиц русскоязычного предложения по дереву синтаксических связей // Информатика и автоматизация. 2023. Т. 22. № 6. С. 1323—1353. DOI: 10.15622/ia.22.6.3.
15. Черкасова М. Н., Тактарова А. В. Искусственно сгенерированный академический текст (линквопрагматический аспект) // Вопросы теории и практики. Филологические науки. 2024. Т. 17. Вып. 7. С. 2551—2554. DOI: 10.30853/phil20240363.

REFERENCES

1. Gerlich M. AI Tools in Society: Impacts on Cognitive Offloading and the Future of Critical Thinking. *Societies*. 2025;15(1):6. DOI: 10.3390/soc15010006.
2. Kazantseva N. V. Use of artificial intelligence in teaching logic: how a neural network makes mistakes. *Teoriya i praktika sotsiogumanitarnykh nauk = Theory and practice of socio-humanitarian studies*. 2025;3(31):16—21. (In Russ.)
3. Garkusha N., Gorodova J. Pedagogical opportunities of ChatGPT for developing cognitive activity of students. *Professional'noe obrazovanie i rynek truda = Vocational Education and Labour Market*. 2023;11(1):6—23. (In Russ.) DOI: 10.52944/PORT.2023.52.1.001.
4. Shiryaeva A. A., Novitskaya I. V. Advantages and disadvantages of using neural networks for natural language processing (NLP). *Yazyk i kul'tura = Language and Culture*. 2024;67:89—101. (In Russ.)
5. Kazantseva N. V., Kazantsev S. M. Artificial intelligence in education: prospects and risks. *Pragmatika gumanitarnogo znanija: sotsial'no-pravovye i filosofskie aspekty = Pragmatics of humanitarian knowledge: socio-legal and philosophical aspects. Materials of the V All-Russian scientific and practical conference*. Irkutsk, Irkutsk Law Institute (branch) of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation publ., 2025:93—97. (In Russ.)
6. Terekhova E. S., Puchkova N. N., Novikova L. V., Analysis of the relevance of using neural networks to solve educational problems. *Koncept = Concept*. 2024;8:1—17. (In Russ.) DOI: 10.24412/2304-120X-2024-11123.
7. Ivakhnenko E. N., Nikolskiy V. S. ChatGPT in Higher Education and Science: a Threat or a Valuable Resource?. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. 2023;32(4):9—22. (In Russ.) DOI: 10.31992/0869-3617-2023-32-4-9-22.
8. Dzyaloshinskii I. M. Human cognitive processes and artificial intelligence in the context of digital civilization. Monograph. Moscow, Ai Pi Ar Media, 2022. 583 p. (In Russ.)
9. Postnikova M. G. Imitation of human cognitive processes by modern natural language processing algorithms. *Vestnik nauki*. 2025;3(84)-2:81—88. (In Russ.)
10. Kunitsyna O. M. Comparative analysis of text comprehension by human and artificial intelligence. *Vestnik of Moscow State Linguistic University. Humanities = Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo lingvisticheskogo universiteta. Gumanitarnye nauki*. 2025;2(896):81—88. (In Russ.)
11. Sirait T. E., Damanik B. A. R. Semantic Ambiguity in AI-Generated Texts: Challenges in Human Interpretation. *Indonesian Journal Of Education*. 2025;2(1):518—521. DOI: 10.71417/ije.v2i1.710.
12. Jakesh M., Hancock J. T., Neeman M. Human heuristics for AI-generated language are flawed. *Proceedings of the National Academy of Sciences*. 2023;120(11):e2208839120. DOI: 10.1073/pnas.2208839120.
13. Nesterova N. M., Kotelnikova A. N. Two text comprehension models: Concepts of A. A. Zalevskaya and A. I. Novikov. *Voprosy psichologicheskikh modeli = Journal of Psycholinguistics*. 2024;3(61):59—69. (In Russ.) DOI: 10.30982/2077-5911-2024-61-3-59-69.
14. Poletaev A. Y., Paramonov I. V., Boychuk E. I. Algorithm of Constituency Tree from Dependency Tree Construction for a Russian-Language Sentence. *Informatika i avtomatizatsiya = Informatics and Automation*. 2023;22(6):1323—1353. (In Russ.) DOI: 10.15622/ia.22.6.3.
15. Cherkasova M. N., Taktarova A. V. Artificially generated academic text (a linguopragmatic aspect). *Filologicheskie nauki. Voprosy teorii i praktiki = Philology. Theory & Practice*. 2024;17(7):2551—2554. (In Russ.) DOI: 10.30853/phil20240363.

Статья поступила в редакцию 24.09.2025; одобрена после рецензирования 12.10.2025; принята к публикации 14.10.2025.
The article was submitted 24.09.2025; approved after reviewing 12.10.2025; accepted for publication 14.10.2025.