

РАЗДЕЛ 3. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ



**ЭКОНОМИЧЕСКАЯ НАУКА
ПОЗВОЛЯЕТ НАМ
ЛУЧШЕ ПОНИМАТЬ, ЧТО МЫ ВИДИМ,
БОЛЕЕ ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНО
И ЛОГИЧНО РАЗМЫШЛЯТЬ
О ШИРОКОМ КРУГЕ СЛОЖНЫХ
ОБЩЕСТВЕННЫХ ВЗАИМОСВЯЗЕЙ**

*Хейне П. Экономический образ мышления /
П. Хейне; пер. с англ. – 2-е изд., стер. –
М.: Дело, 1993. – С. 699*

08.00.01. – Экономическая теория

**08.00.05. – Экономика и управление
народным хозяйством**

- 01. – Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами.
- 02. – Управление инновациями.
- 03. – Региональная экономика.
- 04. – Логистика.
- 05. – Экономика труда.
- 06. – Экономика народонаселения и демография.
- 07. – Экономика природопользования.
- 08. – Экономика предпринимательства.
- 09. – Маркетинг.
- 10. – Менеджмент.
- 11. – Ценообразование.

- 12. – Экономическая безопасность.
- 13. – Стандартизация и управление качеством продукции.
- 14. – Землеустройство.
- 15. – Рекреация и туризм.

**08.00.10. – Финансы, денежное обращение
и кредит**

08.00.12. – Бухгалтерский учет, статистика

**08.00.13. – Математические
и инструментальные методы в экономике**



08.00.01. – ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ

УДК 338.43
ББК 65.011.22

Тимофеева Галина Владимировна,
д. э. н., проф. кафедры экономической теории и экономической политики
Волгоградского государственного университета,
г. Волгоград,
e-mail: timoff62@mail.ru;

Петерс Ирина Александровна,
соискатель кафедры экономической теории и экономической политики
Волгоградского государственного университета,
ст. преподаватель кафедры экономической теории и сельской кредитной кооперации
Волгоградской государственной сельскохозяйственной академии,
г. Волгоград,
e-mail: peters_irina@mail.ru

ОСОБЕННОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА И ИХ ВЛИЯНИЕ НА РАЗВИТИЕ КОНТРАКТНЫХ ОТНОШЕНИЙ

SPECIAL FEATURES OF AGRICULTURAL PRODUCTION AND THEIR INFLUENCE ON CONTRACTUAL RELATIONS

В данной статье проанализированы особенности сельскохозяйственного производства, определяющие специфику контрактных отношений: высокая степень неопределенности заключаемых договоров, существующая в процессе производства сельскохозяйственной продукции, сезонность производства, пространственная рассредоточенность, взаимосвязь сельского хозяйства с другими секторами экономики, монополизация рынка сельскохозяйственной продукции перерабатывающими предприятиями, диспаритет цен, сложность в реализации права собственности на землю, зависимость от государственных вложений, учет которых будет способствовать развитию контрактных отношений в российском сельском хозяйстве.

The article analyses special features of agricultural production that defines peculiarities of contractual relations: high degree of uncertainty of the contracts to be concluded that occurs in the process of agricultural production, seasonal prevalence of production, spatial dispersion, interrelation of agriculture with other branches of economy, monopolization of agricultural products market by processing companies, price disparity, difficulties in realization of land property right, dependence on government investments, which estimation would promote the development of contractual relations in Agriculture of Russia.

Ключевые слова: специфика контрактных отношений, неопределенность сделок, взаимосвязь секторов экономики, государственная поддержка, диспаритет цен, собственность на землю, сельскохозяйственное производство, контракт, перерабатывающие предприятия, сельское хозяйство.

Keywords: peculiarities of contractual relations, uncertainty of business transactions, interrelation of branches of economy, government support, price disparity, land

ownership, agricultural production, contract, processing plants, agriculture.

Сельское хозяйство – наиболее сложная и трудоемкая отрасль как в агропромышленном комплексе, так и во всем народном хозяйстве. Специфика экономических отношений в аграрном секторе определяется естественно-климатическими, природными, экономическими особенностями сельскохозяйственного производства.

Производство сельскохозяйственной продукции в значительной степени зависит от погодных-климатических условий. Колебания последних оказывают серьезное влияние на урожайность сельскохозяйственных культур, объемы их производства и обеспеченность животноводства кормовыми ресурсами. Ежегодно производители сельскохозяйственной продукции несут колоссальные убытки от града, ураганных ветров, аномальных колебаний температуры, сильных дождей, весенних паводков и других стихийных бедствий, которые по утвержденным критериям отнесены к чрезвычайным ситуациям. При этом основной ущерб сельскохозяйственному производству наносят регулярно повторяющиеся засухи.

Характеризуя экономические особенности сельскохозяйственной деятельности, отметим, что процесс воспроизводства в земледельческих и перерабатывающих отраслях сельского хозяйства существенно отличается от производственного процесса промышленности, поэтому учет особенностей сельскохозяйственного производства является важнейшим условием для познания экономических отношений и решения проблем аграрного сектора. Как подчеркивает немецкий ученый Г. Альтетмар: «Собственно сам процесс производства в сельском хозяйстве осуществляется посредством сил природы»¹. В аграрном секторе рабочий период не совпадает с периодом производства. Время производства здесь

¹ Альтетмар, Г. Перспективное планирование сельскохозяйственного производства / Г. Альтетмар. – М.: Прогресс, 1969. – С. 28–29.

складывается из периода, когда процесс совершается под непосредственным воздействием труда человека, и времени, когда он осуществляется под воздействием естественных факторов. По этому поводу К. Маркс писал: «Здесь речь идет о перерыве, не зависящем от продолжительности процесса труда, обусловленном самой природой продукта и способом его изготовления, о перерыве, в течение которого предмет труда подвергается более или менее продолжительным естественным процессам, должен претерпеть физические, химические, физиологические изменения, во время которых процесс труда совершенно или отчасти приостанавливается»².

Несовпадение рабочего периода и периода производства обуславливает сезонность сельскохозяйственного производства, которая оказывает большое влияние на его организацию и экономику. С сезонностью связаны запас рабочей силы, ее расстановка и использование, поступление денежных средств, их оборот, а также особенности в использовании техники.

Кроме того, производство в сельском хозяйстве рассредоточено на обширной территории. Если в промышленности перемещаются обычно предметы труда, а орудия производства – машины, двигатели – закреплены на одном месте, в земледелии машины, как правило, передвигаются, а предметы труда – растения – находятся на одном месте. Очевидно, что характер технической вооруженности сельского хозяйства иной, чем в промышленных отраслях. На передвижение рабочих агрегатов расходуется большое количество энергетических ресурсов, в связи с чем общая потребность в них по сравнению с большинством отраслей промышленности выше.

Таким образом, выделенные выше особенности характеризуют сельскохозяйственную деятельность как высоко рискованную, что ограничивает приток частных вложений и обуславливает зависимость развития отрасли от государственных инвестиций.

Анализируя динамику развития сельскохозяйственной отрасли в РФ за последние 8–10 лет, обозначим следующие положительные тенденции:

– рост производительности труда (в 2003 г. – 106 %, в 2008 г. – 110,9 %);

– уменьшение удельного веса убыточных предприятий (с 53,3 % в 2003 г. до 23,8 % в 2008 г.);

– снижение степени износа основных фондов (с 45,1 % в 2004 г. до 32,8 % в 2008 г.), кроме того, данный показатель в сельском хозяйстве ниже, чем в других отраслях, например в добыче полезных ископаемых, обрабатывающих производствах, строительстве, оптовой и розничной торговле, государственном управлении, образовании;

– небольшой рост отношения среднемесячной номинальной заработной платы в отрасли к среднероссийскому уровню (с 43% в 2002 г. до 50% в 2009 г.);

– увеличение инвестиций в основной капитал в абсолютном выражении (с 80,6 млрд руб. в 2002 г. до 386,4 млрд руб. в 2008 г.).

Отметим, что экономический рост в отрасли поддерживался такими факторами, как:

1) рост реальных доходов населения;

2) сокращение разрыва между ростом цен на сельскохозяйственную продукцию и на средства производства;

3) увеличение спроса на отечественное сельскохозяйственное сырье со стороны новых и модернизированных предприятий пищевой промышленности.

Однако положительная динамика в отрасли имеет место с исключительно низкого стартового уровня. По объему сельскохозяйственного производства страна отброшена на десятилетия назад. В частности, посевные площади зерновых сократились с 78,9 млн га в 1910 г. до 45,6 млн га в 2000 г. Урожайность составляла в 1913 г. 8 ц/га, в 2000 г. – 15,6 ц/га. Валовой сбор зерновых характеризовался следующей динамикой: в 1911 г. – 63 млн т., в 1990 – 116,7, а в 2004 г. – 78,1 млн т.³

Экономический рост носит очаговый и секторный характер, поскольку имеет место в созданных интегрированных структурах. Кроме того, остается нерешенным ряд вопросов, среди которых наиболее важными представляются проблемы кадрового потенциала аграрного сектора, низкий уровень государственной поддержки, отсутствие инновационной деятельности и др.

Удельный вес отечественного сельского хозяйства как основного ядра системы продовольственной безопасности в экономике России за 1990–2008 гг. сократился в 3,6 раза. Если еще в 1990 г. он составлял 16,4 % от ВВП, то в 2008 г. опустился до 4,5 %. Существенное снижение характерно и для других показателей (см. табл. 1).

Таблица 1

Удельный вес сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства в среднегодовой численности занятых в экономике, инвестициях в основной капитал, основных фондах, 1990–2008 гг.*

Показатели	1990	2006	2007	2008
В среднегодовой численности занятых в экономике, %	–	10,6	10,2	9,8
В инвестициях в основной капитал, %	15,9	4,8	5,0	4,4
В основных фондах (на начало года), %	11,4	3,2	3,1	3,0

С глобализацией мировой экономики возросла угроза продовольственной безопасности страны, обострился вопрос о поддержке государством аграрного сектора. Несмотря на высокую социально-экономическую значимость отрасли, специфику сельскохозяйственной деятельности, расходы на сельское хозяйство в относительном выражении сократились с 4,6 % (1995 г.) до 1,7 % (2008 г.) (табл. 2). Для сравнения: доля расходов на государственное управление возросла с 2,4 % (1995 г.) до 9,2 % (2008 г.), на правоохранительную деятельность и национальную безопасность с 5,6 до 7,8% соответственно.

³ Абалкин, Л. Аграрная трагедия России / Л. Абалкин // Вопросы экономики. – 2009. – № 9. – С. 11.

* Составлено автором по материалам: Федеральная служба государственной статистики РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 12.11.2010).

² Маркс, К. Капитал // Соч. / К. Маркс, Ф. Энгельс. – 2-е изд. – Т. 24. – С. 269.

Таблица 2

Расходы на сельское хозяйство и рыболовство в структуре расходов консолидированного бюджета РФ, 1995–2008 гг.**

	1995	2000	2002	2004	2005	2006	2007	2008
Расходы - всего	486,1	1960,1	3422,3	4669,7	6820,6	8375,2	11378,6	13991,8
на сельское хозяйство и рыболовство	22,3	55,0	59,8	78,6	78,6	110,8	146,4	238,3
в % от всех расходов	4,6	2,8	1,7	1,7	1,2	1,3	1,3	1,7

Интересно, что объем среднегодовой поддержки аграрного сектора, например, Норвегии составляет почти $\frac{2}{3}$ стоимости валовой сельскохозяйственной продукции, причем в расчете на сельского жителя выделяется более 30 тыс. долларов, на 1 га сельхозугодий – около 3 тыс. долларов. Социально справедливые взаимоотношения государства и сельхозпроизводителей демонстрирует Белоруссия, где на обеспечение аграрного сектора выделяют 12 % общего бюджета страны⁴. Государственная поддержка российского АПК существенно меньше, чем в экономически развитых странах (табл. 3).

Как видно из данных табл. 3, бюджетная поддержка российских фермеров находится на уровне развивающихся стран и примерно в 6 раз ниже, чем в развитых странах.

Таблица 3

Бюджетная поддержка производителей сельскохозяйственной продукции (в % от стоимости продукции), 2006–2007 гг.***

	2006	2007
Экономически развитые страны	31,0	32,0
Государства ЕС	34,0	35,0
Развивающиеся страны	5,0	5,0
Российская Федерация	5,2	6,9

Коэффициент продовольственной независимости государства за годы аграрных реформ снизился с 0,87 до 0,45⁵. В мировой практике принято считать, что продовольственная безопасность страны обеспечена, когда импорт товаров не превышает 25 % внутреннего потребления. В России же он занимает 35 % продовольственного рынка⁶.

Доля продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в структуре импорта России в период с 1995–2003 гг. превышала 20 %, а в абсолютном выра-

жении, начиная с 2000 г., данный показатель возрос с 7,4 до 27,6 млрд долларов (в 2008 г.). Доля продовольственных товаров в структуре экспорта РФ с 1995 по 2007 г. была незначительна и колебалась в интервале от 1,3 до 2,6 % (табл. 4)⁷.

Таблица 4

Импорт и экспорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья России, 1995–2009 гг.****

	1995	1998	2000	2003	2007	2009
Импорт в абсолютном выражении (млрд долл)	13,2	10,8	7,4	12,0	27,6	30,1
Импорт в относительном выражении (%)	28,1	24,8	21,8	21,0	13,8	18
Экспорт в абсолютном выражении (млрд долл)	1,4	1,5	1,6	3,4	9,1	10
Экспорт в относительном выражении (%)	1,8	2,1	1,6	2,5	2,6	н/д

Важно отметить, что импорт продовольствия оказывает неоднозначное влияние на отечественный рынок⁸. С одной стороны, он расширяет выбор для потребителей, создает конкуренцию местным производителям и ограничивает их возможности повышать цены. С другой стороны, продовольственный импорт вытесняет с рынка отечественную продукцию, выступает проводником мировых тенденций удорожания продуктов питания.

Продолжает сокращаться число хозяйствующих субъектов, действующих в сельском хозяйстве (-10 % за 2007–2008 гг.; число ликвидированных организаций в 2008 г. превышает число созданных на 4 тысячи) (табл. 5).

⁴ Буздалов, И. Перекачка как отражение социально-экономической ущербности аграрной политики / И. Буздалов // Вопросы экономики. – 2009. – № 10. – С. 127.

⁵ Семин, А. Н. Эффективное агропроизводство – центральное звено продовольственной безопасности государства: проблемы и решения / А. Н. Семин // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2010. – № 1. – С. 22.

⁶ Абалкин, Л. Аграрная трагедия России / Л. Абалкин // Вопросы экономики. – 2009. – № 9. – С. 12.

** Российский статистический ежегодник. 2009: стат. сб. – М., 2009. – С. 575–576.

*** Голубев, А. Посткризисное развитие сельского хозяйства России / А. Голубев // Вопросы экономики. – 2009. – № 10. – С. 134.

⁷ По материалам: Федеральная служба государственной статистики РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/>.

⁸ Попова, Л. Государственное регулирование и ценовая политика в АПК России / Л. Попова // Вопросы экономики. – 2010. – № 7. – С. 79–86.

**** Составлено автором по материалам Федеральной службы государственной статистики РФ; Агропромышленный комплекс России в 2009 г. (экономический обзор) // АПК: экономика, управление. – 2010. – № 3. – С. 54.

Распределение предприятий и организаций по видам экономической деятельности на 1 января соответствующего года; демография организаций за 2008 г. *****

Виды экономической деятельности (данные на 1 января)	2006, тыс. ед. (%)	2007, тыс. ед. (%)	2008, тыс. ед. (%)	Изменение кол-ва предприятий и организаций (2008 к 2007), %	Зарегистрировано организаций в 2008 г., тыс	Ликвидировано организаций в 2008 г., тыс.	Изменение за 2008 г., тыс.
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	293,2 (6,2)	261,5 (5,8)	233,6 (5,8)	-10,7	12,2	16,3	-4,1

Уровень оплаты труда работников сельского хозяйства по отношению к среднероссийскому уровню, значение которого изменилось с 95 % в 1990 г. до 50 % в 2009 г., является самым низким, в то время как в образовании этот показатель составляет 65 %, в здравоохранении – 75 %, в оптовой и розничной торговле – 86 %, обрабатывающих производствах – 93%, государственном управлении – 123 %, добыче полезных ископаемых – 192 %⁹. Просроченная задолженность по заработной плате работникам отрасли на 1 января 2009 г. составила 460 млн руб. Естественно, что среднегодовая численность занятых в сельском хозяйстве снизилась с 12,5 % в 2002 г. до 9,8 % в 2008 г.

Одной из сложнейших проблем в аграрном секторе является диспаритет цен. Цены на горюче-смазочные материалы, сельхозтехнику, минеральные удобрения, электроэнергию, газ никак не связаны с ценами на сельскохозяйственную продукцию. Речь здесь идет не только о деятельности естественных монополий, но и о фирмах, не занимающих доминирующего положения, но имеющих возможность устанавливать и поддерживать высокие цены на продукцию, необходимую сельхозпроизводителям. Кроме того, имеет место и монополизация местных рынков. К примеру, в районе существует только один перерабатывающий комбинат (завод), которому вынуждены сдавать продукцию фермеры.

Анализ структуры затрат на производство сельскохозяйственной продукции демонстрирует рост доли материальных затрат, обусловленный опережающим ростом цен на используемые материально-технические ресурсы. К 2008 г. их доля в общих затратах достигла 70 % против 58,9 % в 1997 г.; в растениеводстве соответственно – 66 % против 52,8 %, в животноводстве – 74 % против 63,8 %¹⁰. В структуре материальных затрат в 2008 г. наибольший удельный вес занимали затраты на корма (42 %), нефтепродукты (12 %) и оплату работ и услуг, выполненных сторонними организациями (12 %); в растениеводстве наибольшая доля приходилась на оплату работ и услуг сторонних организаций (25 %), затем на нефтепродукты (22 %), минеральные удобрения (19 %), на семена и посадочный материал (17 %); в животно-

водстве – 72 % всех материальных затрат составляют расходы на корма.

Как в количественном, так и в качественном отношении снизилась техническая оснащенность сельскохозяйственного производства. Тракторный парк с 1 365,6 тыс. шт. в 1990 г. сократился до 390 тыс. шт. в 2008 г., зерноуборочных комбайнов соответственно – с 407,8 тыс. шт. до 100 тыс. шт. Нагрузка пашни на 1 трактор возросла за 1990–2008 гг. с 85 га до 210 га, посевов на 1 зерноуборочный комбайн – со 152 га до 317 га и т. д. Оснащенность сельскохозяйственного производства тракторами и комбайнами у нас в 3–5 раз ниже, чем в странах с развитым сельским хозяйством. Срок службы 30–50 % тракторов, зерноуборочных комбайнов, другой сложной техники превысил нормативные сроки амортизации. В связи с этим растет потребность в ремонте машинно-тракторного парка. Но из-за тяжелого экономического положения подавляющее большинство сельских товаропроизводителей не могут поддерживать необходимый уровень технической готовности парка машин и обновлять его.

Ухудшение технической оснащенности сельского хозяйства – это одна из ключевых причин снижения показателей сельскохозяйственного производства и, как следствие, обострения социальной ситуации на селе.

В 2009 г. промышленными предприятиями России произведено 6,2 тыс. колесных (55,5 % к уровню 2008 г.) и 1,5 тыс. гусеничных тракторов (24,5 %), 6,8 тыс. зерноуборочных (84,5 %) и 0,5 тыс. кормоуборочных комбайнов (66,3 %). На конец 2009 г. в стране имелось 520 тыс. тракторов, 136,8 тыс. зерноуборочных, 26,9 тыс. кормоуборочных, 4,7 тыс. свеклоуборочных комбайнов (соответственно 99,1, 81,8 и 77 % к уровню предыдущего года). Кроме того, имелось 160 тыс. плугов, 191,3 тыс. культиваторов и 236,6 тыс. сеялок¹¹. Списание техники по-прежнему опережает ее ввод, однако за последние два года разрыв между списанием и вводом сократился, что способствует стабилизации численности парка тракторов и самоходной техники. На объемах приобретения сельскохозяйственной техники сказывается рост цен на нее, а также недостаточный выпуск отечественной техники.

Существенно изменилась видовая структура основных фондов: в 1,5 раза снизилась доля зданий и сооружений, и почти в 2 раза выросла доля машин и оборудования.

⁹ По материалам: Федеральная служба государственной статистики РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/>.

¹⁰ По материалам: Федеральная служба государственной статистики РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/>.

***** О состоянии конкуренции в Российской Федерации: доклад Федеральной антимонопольной службы России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.fas.gov.ru/>. (дата обращения 12.11.2010)

¹¹ Агрпромышленный комплекс России в 2009 г. (экономический обзор) // АПК: экономика, управление. – 2010. – № 3. – С. 52–53.

Таким образом, характеристика ресурсной базы сельскохозяйственного производства позволяет обозначить несколько тенденций: рост доли материальных затрат в общих затратах, увеличение расходов на оплату работ и услуг, выполненных сторонними организациями, низкую техническую оснащенность производства и, как следствие, увеличивающуюся нагрузку на технику. Очевидно, что данные обстоятельства негативно влияют на эффективность производства сельскохозяйственной продукции.

Основным звеном всей системы отношений в аграрном секторе являются земельные отношения, а именно формы собственности на землю. Закрепленное в Конституции РФ положение частной собственности на землю размыто в законных и подзаконных документах. В результате различных реформ в сельском хозяйстве бывшего СССР были утрачены многие положительные черты жителей деревни: трудолюбие, опыт и навыки жизни в условиях сельской местности. Сельское население современной России в значительной мере утратило предпринимательский дух. С одной стороны, существенным препятствием организации частного хозяйства в сельскохозяйственном производстве являются малоземелье, значительные издержки в приобретении и оформлении земли в частную собственность¹². Бюрократические преграды и большие издержки по документированному закреплению права конкретного лица на землю и недвижимость обостряют противоречия в обществе и сдерживают развитие сельских поселений. Помимо этого сложности реализации оформления прав собственности на землю ограничивают возможности сельскохозяйственных производителей использовать ее в качестве предмета залога и не позволяют организациям привлекать финансовые ресурсы на реальных рыночных условиях. С другой стороны, результаты Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 г. показали, что существенная доля сельхозугодий не используется. Так, в крупных и средних сельхозорганизациях она составляет 21,8 %, малых предприятиях – 46,3 %, крестьянских (фермерских) хозяйствах – 18,2 %, а в хозяйствах населения – 20,9 %¹³.

Специфика сельскохозяйственного производства, сильная зависимость от погодных условий, высокий удельный вес других случайных факторов (болезни, вредители растений) обуславливают высокую степень неопределенности при взаимодействии сельхозпроизводителя с другими субъектами и делают первого более слабой стороной при заключении договоров. Сложившаяся система хозяйственных взаимоотношений в сферах отечественного АПК имеет ряд недостатков:

– неравномерность партнерских отношений, возникающая вследствие отсутствия выбора у сельских товаропроизводителей наиболее выгодного покупателя его продукции, а потому они вынуждены продавать ее

по тем ценам, которые определяет перерабатывающее предприятие;

– несовершенство механизма государственного регулирования ценовых и иных отношений закрепляет невыгодное положение сельских товаропроизводителей, что приводит к низкой эффективности хозяйственной деятельности в отрасли;

– неразвитость организационно-правовых и экономических отношений между сельскими товаропроизводителями и предприятиями по переработке продукции приводит к диспаритету цен и создает условия получения дополнительных доходов в сфере переработки и снижения эффективности сельского хозяйства.

Развитие конкуренции в сельском хозяйстве сдерживается рядом факторов: недостаток материальных и финансовых ресурсов, наличие вертикальной интеграции в производстве продукции, развитие кооперации. В настоящее время в России имеются и значительные барьеры для вхождения на рынок сельскохозяйственной продукции: исключительные права, льготы. Отрицательное влияние оказывают и недостаток хранилищ, складов, пунктов хранения первичной продукции, средств связи, плохое состояние дорог, неразвитость биржевой торговли сельскохозяйственной продукцией.

Итак, рассмотренные особенности и проблемы развития сельскохозяйственной отрасли позволяют выделить ряд факторов, определяющих специфику контрактных отношений в сельском хозяйстве: высокая степень неопределенности заключаемых сделок, связанная с зависимостью производства сельскохозяйственной продукции от погодных-климатических условий, биологических и других факторов; необходимость использования более универсальной техники вследствие наличия сезонности производства; пространственная рассредоточенность производства; тесная взаимосвязь с другими секторами (машиностроение, пищевая и перерабатывающая промышленность); монополизация рынка сельскохозяйственной продукции перерабатывающими предприятиями (отсутствие выбора наиболее выгодного покупателя сельскохозяйственной продукции); диспаритет цен; сложности в реализации права собственности на землю; высокая зависимость от государственных вложений.

¹² Свиридов, Н. Социально-экономическая трансформация аграрного сектора / Н. Свиридов // Экономист. – 2009. – № 6. – С. 55–68.

¹³ Предварительные итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 года (по краткой программе) (статистический обзор) // Экономика сельского хозяйства России. – 2007. – № 11. – С. 28.

ЛИТЕРАТУРА

1. Абалкин, Л. Аграрная трагедия России / Л. Абалкин // Вопросы экономики. – 2009. – № 9. – С. 4–14.
2. Агропромышленный комплекс России в 2009 г. (экономический обзор) // АПК: экономика, управление. – 2010. – № 3. – С. 48–55.
3. Альтетмар, Г. Перспективное планирование сельскохозяйственного производства / Г. Альтетмар. – М.: Прогресс, 1969. – 346 с.
4. Буздалов, И. Перекачка как отражение социально-экономической ущербности аграрной политики / И. Буздалов // Вопросы экономики. – 2009. – № 10. – С. 121–130.
5. Голубев, А. Посткризисное развитие сельского хозяйства России / А. Голубев // Вопросы экономики. – 2009. – № 10. – С. 131–136.
6. Маркс, К. Капитал // Соч. / К. Маркс, Ф. Энгельс. – 2-е изд. – Т. 24. – С. 469.
7. О состоянии конкуренции в Российской Федерации. Доклад Федеральной антимонопольной службы России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.fas.gov.ru>.
8. Попова, Л. Государственное регулирование и ценовая политика в АПК России / Л. Попова // Вопросы экономики. – 2010. – № 7. – С. 79–86.
9. Предварительные итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 года (по краткой программе) (статистический обзор) // Экономика сельского хозяйства России. – 2007. – № 11. – С. 28–31.
10. Российский статистический ежегодник. 2009: стат. сб./ Росстат. – М., 2009. – 795 с.
11. Свиридов, Н. Социально-экономическая трансформация аграрного сектора / Н. Свиридов // Экономист. – 2009. – № 6. – С. 55–68.
12. Семин, А. Н. Эффективное агропроизводство – центральное звено продовольственной безопасности государства: проблемы и решения / А. Н. Семин // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2010. – № 1. – С. 22–24.
13. Федеральная служба государственной статистики РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/>.

УДК 338.8
ББК 65.010

Московцев Александр Федорович,
д. э. н., проф.,

зав. кафедрой менеджмента, маркетинга и организации производства
Волгоградского государственного технического университета, г. Волгоград,
e-mail: mmiop@vstu.ru;

Юрова Ольга Витальевна,

к. э. н., доцент кафедры менеджмента, маркетинга и организации производства
Волгоградского государственного технического университета, г. Волгоград,
e-mail: mmiop@vstu.ru;

Великанов Василий Викторович,

к. э. н., доцент кафедры менеджмента, маркетинга и организации производства
Волгоградского государственного технического университета, г. Волгоград,
e-mail: mmiop@vstu.ru;

Пахарь Инна Владимировна,

старший преподаватель кафедры прикладной математики
Волгоградского государственного технического университета, г. Волгоград,
e-mail: mmiop@vstu.ru

ИНТЕРПРЕТАЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ РЕАЛЬНОСТИ В ПРОЦЕССЕ ПОДГОТОВКИ БАКАЛАВРОВ ЭКОНОМИКИ И МЕНЕДЖМЕНТА

INTERPRETATION OF AN ECONOMIC REALITY IN THE COURSE OF TRAINING OF BACHELORS OF ECONOMY AND MANAGEMENT

В статье рассматриваются основные проблемы интерпретации, проблемы экономической реальности в процессе подготовки бакалавров экономики и менеджмента. Накопление и дифференциация экономического знания продолжают и зашли настолько далеко, что насчитывается уже много десятков различных специальных экономик – прежде всего отраслевых и функцио-

нальных. Таким образом, постижение экономической реальности, в принципе равнозначно утверждению о том, что есть экономика как таковая, экономика вообще, во всем ее объеме, всеобщая экономика. Постигание этой реальности означало бы на деле охватить в мысли бесконечность – всю совокупность экономических явлений во всех их взаимосвязях.