

## **РАЗДЕЛ 2. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ**



**ЭКОНОМИЧЕСКАЯ НАУКА  
ПОЗВОЛЯЕТ НАМ  
ЛУЧШЕ ПОНИМАТЬ, ЧТО МЫ  
ВИДИМ,  
БОЛЕЕ ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНО  
И ЛОГИЧНО РАЗМЫШЛЯТЬ  
О ШИРОКОМ КРУГЕ  
СЛОЖНЫХ ОБЩЕСТВЕННЫХ  
ВЗАИМОСВЯЗЕЙ.**

*Хейне П. Экономический образ мышления /  
П. Хейне; пер. с англ. – 2-е изд., стер. –  
М.: Дело, 1993. – С. 699*

**08.00.01. – Экономическая теория**

**08.00.05. – Экономика и управление  
народным хозяйством**

01. – Экономика, организация и управле-  
ние предприятиями, отраслями, комплексами.

02. – Управление инновациями.

03. – Региональная экономика.

04. – Логистика.

05. – Экономика труда.

06. – Экономика народонаселения  
и демография.

07. – Экономика природопользования.

08. – Экономика предпринимательства.

09. – Маркетинг.

10. – Менеджмент.

11. – Ценообразование.

12. – Экономическая безопасность.

13. – Стандартизация и управление качеством  
продукции.

14. – Землеустройство.

15. – Рекреация и туризм.

**08.00.10. – Финансы, денежное обращение  
и кредит**

**08.00.12. – Бухгалтерский учет, статистика**

**08.00.13. – Математические  
и инструментальные методы в экономике**

**08.00.14 – Мировая экономика**

**Приглашаем на сайт научного журнала:**

**<http://vestnik.volbi.ru>**

**Все вопросы**

**по e-mail: [meon\\_nauka@mail.ru](mailto:meon_nauka@mail.ru)**

**08.00.05. – ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ НАРОДНЫМ ХОЗЯЙСТВОМ**  
**01. – ЭКОНОМИКА, ОРГАНИЗАЦИЯ И УПРАВЛЕНИЕ**  
**ПРЕДПРИЯТИЯМИ, ОТРАСЛЯМИ, КОМПЛЕКСАМИ**  
**ПРОМЫШЛЕННОСТЬ**

УДК 330.322  
ББК 65.9 (2 РОС)-11

**Киселева Ольга Владимировна,**  
канд. экон. наук, доцент каф. экономического анализа и государственного управления  
Ульяновского государственного университета,  
г. Ульяновск,  
e-mail: kiseleva\_o@rambler.ru

**СТРУКТУРНАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ ИНВЕСТИЦИОННОГО ПРОЦЕССА В РОССИИ**

**THE STRUCTURAL COMPONENT OF THE INVESTMENT PROCESS IN RUSSIA**

*Предметом исследования является оценка эффективности управления инвестиционным процессом в РФ на современном этапе. На основе данных Федеральной службы государственной статистики РФ проведен анализ динамики инвестиций в основной капитал и структуры инвестиций по видам экономической деятельности. Рассмотрена проблема «структурного перекоса» инвестиционного процесса в России. Проведен анализ соответствия приоритетов инвестиционной политики РФ основным закономерностям создания новой российской экономики, а именно ее модернизации.*

*The subject of the study is the assessment of the efficiency of management of the investment process in the Russian Federation at the present stage. On the basis of data of the Federal service of the state statistics of the Russian Federation the analysis of the dynamics of investments in the fixed capital and the structure of investments by the types of economic activities has been performed. The problem of “structural distortion” of the investment process in Russia has been reviewed. The analysis of conformity of the priorities of the investment policy of the Russian Federation to the basic rules of establishing of the new Russian economy, namely its modernization, has been conducted.*

*Ключевые слова: инвестиции, инвестиционный процесс, динамика инвестиций в основной капитал, структура инвестиций, «структурный перекос» инвестиционного процесса, приоритеты инвестиционной политики, эффективность инвестиционной политики, модернизация экономики, основной капитал, инвестиционная стратегия.*

*Keywords: investments, investment process, dynamics of investments in the fixed capital, structure of investments, “structural distortions” of investment process, priorities of investment policy, efficiency of investment policy, modernization of the economy, fixed capital, investment strategy.*

Основной задачей России в среднесрочной перспективе является выход на траекторию устойчивого развития за счет машиностроения и других высокотехнологичных отраслей. Перед страной стоит проблема производства конкурентоспособной высокотехнологичной продукции. Для этого необходимо решить задачи перехода капитала из сырьевых отраслей в отрасли с высокой добавленной стоимостью, трансформации доходов от экспорта природных ресурсов в эффективные производства с высокими технологиями, в развитие инфраструктуры.

Фундаментом выбранной модели роста экономики РФ должна служить инвестиционно-инновационная составляющая. Это позволит ослабить зависимость российской экономики от конъюнктуры мировых энергетических рынков. Структура инвестиций и производства будет интенсивно изменяться в пользу информационного и высокотехнологичного производственного секторов [1].

Проведенный Федеральной службой государственной статистики опрос 10 тыс. промышленных организаций России о состоянии инвестиционного климата в 2010 г. показал, что, несмотря на всю сложность и противоречивость посткризисного периода, предприятиям удалось избежать фазы затяжной депрессии и продемонстрировать по итогам года некоторый инвестиционный подъем [2, с. 12]. Такие результаты получены во многом благодаря государственному регулированию и государственным инвестициям, которые явились некоторым нейтрализатором негативных последствий спада 2009 г. В то же время, несмотря на увеличение доли инвестиционно активных предприятий в 2010 г. по сравнению с 2009 г., констатировать существенный инвестиционный прорыв не приходится. Формирование благоприятных условий для улучшения инвестиционного климата было сопряжено с многочисленными конъюнктурными рисками. Кроме того, сказывается и совокупность присущих российской экономике специфических признаков. Результаты обследования показали, что в 2010 г. сохранялась отраслевая модель восстановительных процессов: ключевыми для капитальных вложений оставались экспортно ориентированные отрасли экономики, а основными направлениями – замена изношенной техники и оборудования.

Проанализируем структуру инвестиций в основной капитал для оценки реализуемости выбранной модели развития экономики РФ.

Тенденция роста российской экономики, наблюдавшаяся до 2008 г., могла свидетельствовать о правильности избранной правительством РФ экономической политики. Однако кризис 2008–2009 гг. показал, что в российской экономике существуют проблемы, не способствующие полноценному восстановлению экономического роста. Рассмотрим, насколько современные процессы в инвестиционной деятельности соответствуют основным закономерностям и тенденциям создания новой российской экономики.

В отличие от 90-х гг., когда инвестиционная активность в российской экономике быстро и устойчиво сокращалась, первое десятилетие XX в. характеризовалось устойчивым

темпом прироста инвестиций. Но такая тенденция роста инвестиций отличалась неоднородностью процесса, особенно это проявляется при анализе динамики и структуры инвестиций по отраслям и видам деятельности.

Отличительное свойство динамики в отраслях обрабатывающей промышленности – ее нестабильность. Так, например, в 2006 г. инвестиции в текстильное и швейное производство резко падают, в 2007 г. столь же резко растут, а в 2008 г. сокращаются еще больше, чем в 2006 г. Наблюдаются существенные скачки в производстве электрооборудования, электронного и оптического оборудования, неустойчива ситуация и в отраслях машиностроения [3]. По-видимому, рассматриваемые скачки в динамике инвестиций косвенно свидетельствуют о том, что масштаб инвестиций для сложившейся в России структуры экономики мал. Весьма примечательна быстрая реакция на кризис добывающей промышленности и наоборот: сравнительно инерционная – в обрабатывающей промышленности. Так, в добывающей промышленности темп роста инвестиций в основной капитал в кризисный 2008 г. сократился на 14 %, а в обрабатывающей – только на 3 %. С другой стороны, в 2009 г. инвестиции в добывающую промышленность, существенно сократившись в абсолютном выражении, снизились все же меньше, чем по экономике в целом, а в обрабатывающей промышленности – больше [3].

Различия в гибкости инвестиционной динамики в добывающей промышленности свидетельствуют о том, что инвестиционный потенциал в добывающей промышленности существенно выше и гибче, чем в других отраслях экономики. Инвестиции здесь могут за один год увеличиться на двадцать и более процентов, но могут и столь же резко упасть в зависимости от рыночной конъюнктуры.

Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020–2030 гг. не предполагает различий в темпах наращивания инвестиций в инновационный и сырьевой секторы экономики. В данной концепции развития до 2012 г. поставлена задача воспроизводства сложившейся структуры экономики, преобразованиям российской экономики на инновационной основе не уделяется внимание [1]. Данное обстоятельство несколько объясняет ситуацию с инвестиционной активностью в различных отраслях экономики.

Очевидные преимущества в развитии получили отрасли, напрямую финансируемые из государственного бюджета: медицина, предоставление различных социальных услуг населению (наука в этот список не входит). Действительно, отрасли, в которых основной капитал формируется за счет частных источников, не отличались особой стабильностью в части инвестиционной политики и в лучшие годы. Кризис усугубил эту ситуацию. Данный факт только подтверждает проблему несоответствия уровня развития частного капитала потребностям развития технологической системы страны. Частный бизнес не справляется с преобразованием производственной базы в обрабатывающих отраслях.

Анализируя структуру инвестиционных вложений в динамике, мы не наблюдаем существенных сдвигов ни в сторону добывающих производств, ни в сторону обрабатывающих. В совокупных инвестициях не меняется и примерное равенство долей добывающей и обрабатывающей промышленности (табл.). Однако само по себе отношение объема инвестиций весьма показательно. Так, инвестиции в производство машин и оборудования в 18 раз меньше, чем в добычу топливно-энергетических полезных ископаемых, в производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования – в 32 раза, в производство судов, ле-

тательных и космических аппаратов и прочих транспортных средств – в 26 раз. При этом в кризисном 2009 г. в условиях общего сокращения инвестиционной активности инвестиции в большинство машиностроительных отраслей сокращались еще быстрее, чем в добычу нефти и газа [4, с. 6].

Таблица

Структура инвестиций в основной капитал [3]

Отрасль	1995 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Добыча полезных ископаемых	14,2	14,6	13,8	13,4	13,9	15,1
Обрабатывающие производства	14,8	15,6	14,7	14,9	14,2	14,2
Производство машин и оборудования	0,7	1	0,9	0,9	0,7	0,8
Строительство	4,5	3,7	4	4,6	3,6	3,9
Транспорт и связь	12,6	23,6	22,2	23	26,5	26,7
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	25,3	17	18,3	18,4	15,3	13,3
Научные исследования и разработки	0,4	0,5	0,4	0,5	0,7	0,7
Образование	1,8	2,1	2,2	1,9	1,8	1,9

Мировой финансовый кризис усилил необходимость проведения политики государства в инвестиционной сфере, направленной на формирование благоприятного инвестиционного климата. Кроме того, одной из основных задач сегодня является формирование сбалансированной экономики, ориентированной на сочетание использования сырьевых ресурсов и интеллектуального продукта. Однако и в 2010 г. лидерами инвестиционной активности явились предприятия, занятые добычей полезных ископаемых. Так, по итогам года в отраслевом разрезе по использованию инвестиций в основной капитал продолжила увеличиваться доля промышленных организаций, добывающих металлические руды (98 % организаций), каменный и бурый уголь, торф (97 %), урановые и ториевые руды и прочие полезные ископаемые (93 %) [2, с. 13].

В 2010 г. посткризисное восстановление экспортно ориентированных отраслей топливно-сырьевого сектора экономики, конечно, стимулировало и поддерживало развитие связанных с ними обрабатывающих производств. Наибольшая инвестиционная активность в 2010 г. была зафиксирована в обрабатывающих компаниях, производящих кокс и нефтепродукты, химическую и металлургическую продукцию [2, с. 14]. Но все же данное обстоятельство не изменило масштабы инвестиционной деятельности, в экономике так и не произошло существенных структурных сдвигов прогрессивной направленности.

Таким образом, видно, что инфраструктура в России продолжает формироваться, прежде всего, в интересах обеспечения потребностей традиционной экономики, поскольку наряду с ростом инвестиций в транспорт и связь не растут затраты на науку и научные исследования, образование. Конечно, инвестиции в данные отрасли растут, но их доля в совокупных инвестициях не меняется. Поэтому задача перевода экономики на инновационный путь развития поставлена только на словах. В России продолжает формироваться экономика с доминирующим производством топливно-энергетических ресурсов, развитой металлургией и производством пищевых продуктов. В этой модели развития нет места для

инвестиционной активности в направлении производства продукции с высокой добавленной стоимостью.

Таким образом, проведенный анализ структуры инвестиционной активности в российской экономике позволяет сделать следующие выводы:

– основным приоритетом развития страны остается воспроизводство структуры экономики с доминирующим производством топливно-энергетических ресурсов, металлургией и производством пищевых продуктов;

– государство финансирует крупные инфраструктурные программы, но инвестиции в обрабатывающие отрасли остаются за бизнесом, неохотно вкладывающим капитал в модернизацию своего производственного потенциала;

– для массовой модернизации российской экономики требуется улучшение инвестиционного климата, результатом которого станет преобразование доходов в инвестиции, а не в источник личного потребления.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Приложение к Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации // Основные параметры прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020–2030 годов. М.: Минекономразвития России, 2008.

2. Лола И., Остапкович Г. Инвестиционная активность промышленных организаций в 2010. Информационно-аналитический материал о состоянии инвестиционной активности промышленных организаций в 2010 г. // Инвестиции в России. 2011. № 2. С. 12–20.

3. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 01.12.2011).

4. Алексеев А., Кузнецова Н. Инвестиционный процесс в российской экономике в условиях неустойчивого экономического роста // Инвестиции в России. 2011. № 3. С. 3–11.

## REFERENCES

1. Appendix to the concept of the long-term socio-economic development of the Russian Federation // The main parameters of the forecast of socio-economic development of the Russian Federation for the period 2020–2030 years. M.: Ministry of economic development of Russia, 2008.

2. Lola I., Ostapkovitch G. The investment activity of industrial companies in 2010. Information-analytical materials about the state of the investment activity of industrial enterprises in 2010 // Investments in Russia. 2011. # 2. P. 12–20.

3. Official site of the Federal service of the state statistics [Electronic resource]. Access mode: <http://www.gks.ru> (date of viewing: 01.12.2011).

4. Alekseyev A., Kuznetsova N. Investment process in the Russian economy in the conditions of unstable economic growth // Investments in Russia. 2011. # 3. P. 3–11.

---

УДК 65.016.4

ББК 65.301

Донец Дмитрий Юрьевич,  
аспирант каф. менеджмента  
Московского гуманитарного университета,  
г. Москва,  
e-mail: [as87@list.ru](mailto:as87@list.ru)

## СУЩНОСТЬ ПОНЯТИЯ «СЛИЯНИЕ ПРЕДПРИЯТИЙ», ОСОБЕННОСТИ ЕГО ТРАКТОВКИ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ

### THE ESSENCE OF THE CONCEPT “MERGING OF ENTERPRISES”, THE FEATURES OF ITS INTERPRETATION IN THE DOMESTIC ECONOMIC LITERATURE

*Произведено теоретическое осмысление понятия «слияние предприятий», определены формы, в которых оно, как правило, используется зарубежными и отечественными авторами, причины различий в подходах к его трактовке, а также рассмотрены мнения авторов о том, как данный процесс влияет на экономику. Сделан вывод о том, что для того, чтобы слияния оказывали стимулирующий положительный эффект на экономику, необходима адекватная, отвечающая вызовам времени законодательная база. Объяснены различия в трактовке отечественным и зарубежным законодательством, дано обобщающее определение, в котором слияние рассматривается как процесс, приводящий к объединению или обмену прав и обязанностей двух хозяйствующих субъектов.*

*The article has presented the theoretical assessment of the concept of the companies merging; the forms, in which the concept is usually used by the foreign and domestic authors, have been determined; the reasons of differences in the approaches to the concept interpretation have been defined; as well as the authors' opinions about the process impact of the economics have been reviewed. The conclusion has been made that in order for the merge to positively affect the economics, the adequate, conforming to the challenges of the time legislation basis is required. The differences in the interpretation by the foreign and domestic legislations have been explained; the generalized definition has been provided that interprets the merge as the process resulting in association or the exchange of the rights and liabilities of two economic entities.*