

2. Shchepotiev A. V., Rojok A. P. Taxation in Russia: historical aspect // Auditor bulletins. 2010. # 9. P. 68–78.
3. Leskova N. E. Excise taxation: retrospective view // Finances. 2001. # 6. P. 67–69.
4. Pushkareva V. M. Genesis of the “tax” category in the history of financial science // Finances. 1999. # 6. P. 33–36.
5. Pushkareva V. M. The history of financial thought and taxation policy. M.: Finances and Statistics, 1996. 192 p.
6. Timoshenko V. A. Major milestones in the recent history of tax authorities (for the 10th anniversary of the Russian Tax Ministry) // Tax Bulletin. 2000. # 9. P. 179–184.
7. Musaev V. I. Crime in St. Petersburg in 1917–1921 years and the fight against it. SPb.: Dmitry Bulanin, 2001. 208 p.
8. Theses on the new economic policy and resulting special assignments for all bodies of V.Ch.K. V.Ch.K and the beginning of the NEP // Free Thought – XXI. 2000. # 4. P. 116–119.
9. Appendix # 4 to the circular letter number 2107/c. Guidelines for the economic departments of Gubcheka for supervision of Narkomfin bodies at the sites – V.Ch.K and the beginning of the NEP // Free Thought – XXI. 2000. # 4. P. 121–125.
10. Isaev I. A. History of the state and the law in Russia: textbook. 3rd ed. Revised and amended. M.: Lawyer, 2004. 797 p.
11. Kucherov I. I. Tax crimes: textbook. M.: Training and Consulting Center «YurInfoR», 1997. 224 p.
12. On introduction of the RSFSR criminal code, revision as of 1926: decree of VTsIK dated 22.11.1926 (together with the RSFSR Criminal Code) // SU RSFSR. 1926. # 80. P. 600.
13. On enforcement of the RSFSR Criminal code: decree of VTsIK dated 01.06.1922 (together with the RSFSR Criminal Code) // SU RSFSR. 1922. # 15. P. 153.
14. Borisov L. V. NEP in the mirror of the show trials of bribe-taking and economic crimes // Domestic history. 2006. # 1. P. 84–97.
15. Solovyev I. N. Tax crimes and criminality. M.: Ekzamen. 2006. 526 p.
16. Russian tax law: textbook for students of the specialty Jurisprudence / N. S. Bondar', Yu. A. Krokshins, I. I. Kucherov, Yu. L. Smirnikova. M.: Norma, 2007. 752 p.

УДК 347.19

ББК 67.404.013

**Рамазанов Темирхан Гайдарханович,**  
аспирант каф. гражданско-правовых дисциплин  
Волгоградского института экономики, социологии и права,  
г. Волгоград,  
e-mail: goncharova.sofia@gmail.com

## ПРАВОВОЕ СОДЕРЖАНИЕ ПОНЯТИЙ «ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ БАНКРОТСТВА» И «ВОССТАНОВЛЕНИЕ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ» КОММЕРЧЕСКОГО БАНКА

### LEGAL CONTENT OF THE CONCEPTS PREVENTING OF BANKRUPTCY AND RESTORATION OF SOLVENCY OF THE COMMERCIAL BANK

*Будучи особым субъектом предпринимательской деятельности, коммерческий банк занимает в банковской системе место, которое совместно с другими банками образует саму эту систему, он фактически претворяет в жизнь денежные отношения между участниками финансово-хозяйственного оборота. Неспособность коммерческого банка своевременно и в полном объеме исполнять переводы, тем более уплату налогов, со счетов клиентов банка в бюджетную систему либо возврат чужих денежных средств губительна и недопустима, поскольку из-за включенности каждого банка в систему такая неплатежеспособность умножается и наносит контрагентам банка многократно усиленный материальный ущерб. Автор обосновывает собственные трактовки терминов, вынесенных в название статьи.*

*Being the special subject of the entrepreneurial activity, the commercial bank takes the place in the bank system, which together with other banks forms the system itself; the bank actually implements the monetary relations between participants of the financial-economic turnover. The incapacity of the commercial bank to timely and fully fulfill transfers, and moreover payments of taxes, from the clients' accounts into the budgetary*

*system, or return of somebody else's money, is disastrous and not admitted, since such insolvency is multiplied because of the inclusion of each bank into the system and causes multiplied material damage to the bank contractors. The author has substantiated his own interpretations of the terms carried out into the title of the article.*

*Ключевые слова: банк, банкротство, предупреждение, платежеспособность, восстановление, система, контрагенты, переводы, налоги, оборот, задолженность, неплатежеспособность.*

*Keywords: bank, bankruptcy, warning/preventing, solvency, restoration, system, contractors, transfers, taxes, turnover, debts, insolvency.*

Предполагается, что зарождение банковского дела началось с деятельности средневековых менял Северной Италии. Понятие «банк» происходит от итальянского слова «banco» (скамья менялы, денежный стол) [1, с. 250]. Появление банковского дела как регулярного предпринимательства было продиктовано стремительным развитием торговых отношений, в том числе и международных. Изна-

чально все сводилось к простому обмену: менялы сидели за столом на площадях и в иных многолюдных местах, перед ними в мешках и сосудах были разложены монеты разных стран. Они производили обмен денег одного государства на другие и брали себе соответствующую комиссию. Так зародилась одна из множества функций банковской системы – обмен.

Другая функция – накопление денежных средств – известна со времен Древней Греции, однако именно в Средние века образуются союзы менял, которые берут на себя солидарную ответственность перед вкладчиками, которым стало выгодно отдавать свои деньги в банк на хранение. Расчеты без участия денег могли производиться между вкладчиками одного и того же банка: сначала с личной явкой клиента в банк, а затем и без таковой. Постепенно банки сосредоточили в своих оборотах огромные средства, причем не все они ежедневно изымались вкладчиками. Поэтому банки начали передавать собранные средства займа, сначала втайне от вкладчиков, а затем открыто. Вкладчики начали получать проценты. С этого момента банк из чисто депозитного и кассового учреждения превратился в кредитную организацию. По мнению Г. Ф. Шершеневича, такое превращение произошло главным образом в голландский период развития банковского дела, который начался с учреждения Амстердамского банка в 1609 г. [2, с. 467–468]. Очевидно, с указанного периода – с начала XVII века – можно говорить о банковском деле как о системном предпринимательском явлении.

#### Формирование современной банковской системы

В России развитие банковского сектора начинается в период царствования Елизаветы Петровны 13 мая 1754 г. Правительствующим сенатом были учреждены два сословных банка: Государственный заемный банк для дворянства для краткосрочного (а с 1761 г. – для долгосрочного) ипотечного кредитования дворян и Банк для поправления при Санкт-Петербургском порте коммерции и купечества для представления местным купцам краткосрочных кредитов под залог товаров, золота и серебра, а также под свидетельства и «аттестаты» городских магистратов, предоставляющих собой род поручительства, а позднее и под векселя.

В последующий период была создана группа государственных, общественных (т. е. учреждаемых городами, земствами и сословными обществами) и частных кредитных учреждений. К 1914 г. в России уже действовало около 600 кредитных учреждений, не считая 1 800 отделений банков [3, с. 23–45].

В 1917 г. все банки, работавшие в Российской империи, были национализированы, а затем ликвидированы. Их активы и пассивы были переданы Центральному бюджетно-расчетному управлению, которое должно было постепенно ликвидировать пассивы и активы по перешедшим к нему операциям. С переходом к НЭПу постепенно стала складываться новая кредитная система. В период с 1922 по 1932 г. банки в СССР могли быть государственными, смешанными и частными. Наиболее распространенной организационно-правовой формой кредитной организации в указанный период являлось акционерное общество с постоянным или переменным капиталом. Общества взаимного кредита создавались в форме обществ с ограниченной ответственностью. Вся банковская система находилась под надзором Народных комиссариатов финансов Союза ССР, союзных республик и местных финансовых органов.

Кредитная реформа 1931–1933 гг. положила начало новому этапу развития банковской системы СССР. Пери-

од с 1933 по 1987 г. характеризуется существованием государственной монополии на банковское дело. Банковская система была по существу одноуровневая. Коммерческое кредитование было запрещено и заменено прямым банковским финансированием. В мае 1932 г. в системе Народного комиссариата финансов СССР были организованы специальные банки: Сельскохозяйственный банк (Сельхозбанк), Банк финансирования коммунального хозяйства и жилищного строительства (Цекомбанк) и Банк финансирования капитального строительства, промышленности, транспорта и связи (Промбанк). В апреле 1959 г. банки долгосрочных вложений были упразднены, а их функции переданы Промбанку СССР, переименованному во Всесоюзный банк финансирования капитальных вложений (Стройбанк СССР). С 1961 г. он стал непосредственно подчиняться Совету министров СССР, а не Министерству финансов (Народному комиссариату финансов) СССР, как было ранее. С этого момента правовое положение Госбанка СССР и Стройбанка СССР стало практически одинаковым. Различие между указанными банками могло проводиться исключительно с учетом их специализации.

Современный банковский сектор Российской Федерации начал формироваться на основе Закона РФ № 394-1 от 2 декабря 1990 г. «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» [4] и Закона РФ № 395-1 от 2 декабря 1990 г. «О банках и банковской деятельности» (далее – ФЗ «О банках») [5]. В результате сложилась двухуровневая банковская система, первый уровень которой занимает Центральный банк Российской Федерации, второй – кредитные организации: банки и другие небанковские кредитные организации. Законодательное закрепление понятия «банковская система» осуществлено в ст. 2 ФЗ «О банках» и предусматривает, что банковская система Российской Федерации включает в себя Банк России, кредитные организации, а также филиалы и представительства иностранных банков.

Теоретическая трактовка банковской системы представляется более широкой, чем законодательная, и включает не только элементы внутренней структуры банковской системы, закрепленные в ФЗ «О банках», но и внешнюю часть банковской системы – дочерние кредитные организации и филиалы кредитных организаций, созданные за рубежом. Кроме того, некоторые организации, которые либо влияют на банковскую систему, но не входят в ее структуру, либо работают в качестве банков, но без лицензий, на основе международного договора или по каким-то иным юридическим основаниям, тоже должны учитываться в этой системе [6]. Необходимо отметить, что отечественные юристы, сходясь во взглядах по поводу количества уровней банковской системы, зачастую расходятся во мнениях по поводу субъектного состава данных уровней. Для нашего исследования очень важен вопрос включенности и системного существования каждого коммерческого банка в этой системе. Мы полагаем, успешную предпринимательскую деятельность коммерческого банка вне этой системы вообще невозможно представить. Наиболее аргументированную, по нашему мнению, позицию занимает Л. Г. Ефимова, которая предлагает разграничивать формально-юридическое (согласно ст. 2 ФЗ «О банках») и экономическое понятия банковской системы Российской Федерации.

Что касается экономического понятия банковской системы, то выявление ее элементов должно быть осуществлено с учетом функционального подхода. По мнению Л. Г. Ефимовой, в банковскую систему следует включать

еще и те организации, которые либо занимаются банковскими операциями, либо содействуют их осуществлению, то есть не только Банк России и кредитные организации, но и организации банковской инфраструктуры.

Соответственно необходимо выделить три основных типа деятельности, которыми могут заниматься организации, являющиеся элементами банковской системы. Во-первых, это основные участники банковской системы, занимающиеся главным образом банковской деятельностью (кредитные организации). Во-вторых, это органы управления банковской системой, включая Федеральную службу по финансовым рынкам (в части лицензионных функций по отношению к банкам как профессиональным участникам рынка ценных бумаг, а также контроля и надзора за бюро кредитных историй) и Государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов». В-третьих, вспомогательные участники – организации, обслуживающие основных участников банковской деятельности, решающие их общие задачи, – банковская инфраструктура. В последнюю группу входят бюро кредитных историй, банковские ассоциации и союзы, банковские холдинги и другие объединения [7].

Часть правоведов придерживается стандартного разделения банковской системы на уровни, дополняя их отдельными элементами: верхний уровень банковской системы – Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов», нижний уровень – бюро кредитных историй [8, с. 44]. Такое разделение, по нашему мнению, наиболее полно отвечает сложившейся в Российской Федерации практике взаимоотношений между элементами банковской системы. Однако четкое разделение системы именно на два уровня представляется некорректным. Разделение второго уровня банковской системы на два подуровня, один из которых будет включать непосредственно кредитные организации, а другой – банковскую инфраструктуру, видится компромиссным вариантом формирования банковской системы на современном этапе развития.

Согласно ст. 1 ФЗ «О банках» кредитная организация – это юридическое лицо, которое для извлечения прибыли как основной цели своей деятельности на основании специального разрешения (лицензии) Банка России имеет право осуществлять банковские операции. Кредитная организация образуется на основе любой формы собственности как хозяйственное общество. Одновременно банк – кредитная организация, которая имеет исключительное право осуществлять в совокупности следующие банковские операции: привлечение во вклады денежных средств физических и юридических лиц, размещение указанных средств от своего имени и за свой счет на условиях возвратности, платности и срочности, открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц. А это предполагает большую универсальность банков по сравнению с небанковскими кредитными организациями, которым предоставляется право на осуществление только отдельных банковских операций.

По нашему мнению, коммерческие банки образуют саму систему и, активно действуя в финансово-хозяйственном обороте, становятся неотъемлемыми элементами этой банковской системы, играют ключевую роль в ее развитии и укреплении. Денежные отношения, являясь фундаментом, на котором строятся предпринимательские отношения хозяйствующих субъектов, опосредуются и реализуются фактически именно коммерческими банками.

Следовательно, коммерческие банки занимают двоякое место в банковской системе Российской Федерации. С од-

ной стороны, они выступают как коммерческие организации, соответственно реализуют права и несут обязанности коммерческих организаций (в частности, являясь посредниками в движении денежных средств от покупателей к поставщикам). В то же время без банков, как представляется, было бы невозможным существование банковской системы, так как коммерческие банки, действуя под контролем Центрального Банка, выступают своего рода агентами в реализации денежно-кредитной политики государства и Центрального банка.

В настоящее время коммерческие банки к тому же являются одним из звеньев контроля за деятельностью юридических и физических лиц в Российской Федерации, и хотя в юридической литературе данную функцию называют регулированием денежного оборота, по нашему мнению, было бы правильнее называть ее ограничением наличного денежного оборота. Так, согласно пп. 2.1 и 2.2 Положения ЦБР от 5 января 1998 г. № 14-П [9] организации, предприятия, учреждения независимо от организационно-правовой формы хранят свободные денежные средства в учреждениях банков на соответствующих счетах на договорных условиях. Наличные денежные средства, поступающие в кассы предприятий, подлежат сдаче в учреждения банков для последующего зачисления на счета этих предприятий. Лимит остатка наличных денег в кассе устанавливается учреждениями банков ежегодно всем предприятиям независимо от организационно-правовой формы и сферы деятельности, имеющим кассу и осуществляющим налично-денежные расчеты. Расчеты наличными деньгами в Российской Федерации между юридическими лицами, а также между юридическим лицом и гражданином, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, между индивидуальными предпринимателями, связанные с осуществлением ими предпринимательской деятельности, в рамках одного договора, заключенного между указанными лицами, могут производиться в размере, не превышающем 100 тыс. руб. [10].

*Системный характер деятельности коммерческого банка и необходимость предупреждения его банкротства*

Деятельность коммерческих банков порождает немало правовых проблем. Однако некоторые из этих проблем касаются не столько коммерческих банков, сколько, прежде всего, их контрагентов – юридических лиц, а также рядовых граждан, выступающих в качестве кредиторов, и тем самым приобретают публично-правовой характер. Доминирующее положение в ряде вопросов, связанных с деятельностью коммерческих банков, занимает проблема банковского банкротства. Это обусловлено особым местом, которое банки занимают в системе как предпринимательских, так и административных правоотношений. Так, банкротство одного или нескольких коммерческих банков приводит к таким последствиям, как прекращение либо задержка платежей от покупателей поставщикам, у которых, в свою очередь, возникает проблема с погашением задолженностей перед своими контрагентами. Актуальность выработки теории предупреждения банкротства коммерческих банков проявилась в нашей стране примерно 20 лет назад с развитием института частной собственности. В настоящее время данная теория является одной из наименее разработанных в банковской отрасли предпринимательского права наряду с другой не менее крупной проблемой – предупреждения банкротства коммерческих организаций.

Основной практически-прикладной целью теории предупреждения банкротства коммерческого банка является



своевременное обнаружение и предотвращение ситуаций, при которых банк отвечает признакам несостоятельности. Необходимость разработки данной теории обосновывается тем, что коммерческие банки являются коммуникаторами предпринимательских отношений в целом, а также связующим звеном между экономически активным населением и Центральным банком РФ. В подтверждение тезиса о значимости разработки концепции предупреждения банкротства коммерческих банков укажем на ситуацию, когда кризисные явления в отечественной экономике 2008–2010 гг. повлекли погружение большей части банков в такое финансовое состояние, при котором они уже не могли своевременно и в полном объеме отвечать по своим финансовым обязательствам. Многие из таких банков отреагировали на возникшие проблемы увеличением процентных ставок по кредитам [11]. По оценке Всемирного банка, российский кризис 2008 г. «начался как кризис частного сектора, спровоцированный чрезмерными заимствованиями частного сектора в условиях глубокого тройного шока: со стороны условий внешней торговли, оттока капитала и ужесточения условий внешних заимствований» [12].

О востребованности комплекса мероприятий по предотвращению банкротства банков говорит и тот факт, что, например, во втором квартале 2011 г. 13 системно значимых банков России именно по причине наблюдения признаков несостоятельности едва не лишились лицензии. И только своевременное вмешательство Банка России позволило удержать эти кредитные организации на плаву [13].

Построение концепции предупреждения банкротства коммерческих банков необходимо рассматривать как с позиций законодательства, так и с доктринальных позиций, разрабатываемых в юридической науке. Что касается теоретических разработок, то отдельные вопросы предупреждения банкротства или «восстановительных процедур» затрагиваются еще в работах досоветского периода и развиваются в трудах современных ученых и практиков – М. В. Телюкиной, Т. П. Прудниковой, П. Д. Баренбойма, В. В. Зайцевой. Однако большая часть названной литературы посвящена вопросам правового регулирования института банкротства в целом; вопросы же предупреждения банкротства юридических лиц освещаются здесь в самом общем виде, чаще всего в качестве комментария к соответствующим немногочисленным нормам Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [14]. Следует подчеркнуть, что такая картина складывается применительно к общим нормам, регламентирующим предупреждение банкротства. В случае с изучением процедур предупреждения банкротства кредитных организаций ситуация представляется еще менее разработанной: специальных исследований в данной области практически не проводилось, перечень профильной литературы ограничивается несколькими вариантами комментария к Федеральному закону от 25 февраля 1999 г. № 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» [15], а также немногочисленными статьями в периодических изданиях. В этом ряду необходимо отметить труды Г. А. Тосуняна, А. Ю. Викулова, К. Т. Трофимова, содержащие элементы фундаментальных исследований проблематики, связанной с правовым регулированием предупреждения банкротства кредитных организаций. Нами изучен также ряд статей по указанной тематике сотрудников Банка России и коммерческих банков, это специалисты С. А. Голубев, А. Г. Гузнов, А. А. Козлячков, Е. Бурлакова, А. Селиванов [16, с. 20].

Что касается законодательного регулирования процедуры предупреждения банкротства, то соответствующие положения содержат такие нормативные акты, как Федеральный закон от 25 февраля 1999 г. № 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» [15] (далее – ФЗ «О несостоятельности банков»), Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [14], Федеральный закон от 27 октября 2008 г. № 175-ФЗ «О дополнительных мерах для укрепления стабильности банковской системы в период до 31 декабря 2011 года» [17].

Мы полагаем, что в рамках действующего законодательства предупреждение банкротства коммерческого банка, учитывая его особое предпринимательское значение в финансово-хозяйственном обороте, должно рассматриваться в двух плоскостях: как кредитной организации и как коммерческой организации.

Предупреждение банкротства коммерческого банка как коммерческой организации предусмотрено положениями Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Впрочем, законодатель в этом федеральном законе указывает непосредственно только на такой способ, как *санация*, иные способы содержатся в Гражданском кодексе РФ и зачастую носят экономический характер. Вместе с тем ст. 3 ФЗ «О несостоятельности банков» содержит закрытый перечень мер по предупреждению банкротства коммерческого банка как кредитной организации:

1) финансовое оздоровление кредитной организации (оказание финансовой помощи кредитной организации ее учредителями (участниками) и иными лицами, изменение структуры активов и структуры пассивов кредитной организации, приведение в соответствие размера уставного капитала кредитной организации и величины ее собственных средств (капитала), изменение организационной структуры кредитной организации);

2) назначение временной администрации по управлению кредитной организацией, за исключением случая назначения временной администрации в связи с отзывом лицензии на осуществление банковских операций;

3) реорганизация кредитной организации.

Следовательно, концепция предупреждения банкротства должна предусматривать два уровня исследования: на уровне коммерческой организации (предпринимательский уровень) и на уровне кредитной организации как части банковской системы всей страны (публично-правовой уровень).

*Публично-правовой интерес* защищается путем назначения Банком России временной администрации, а также путем участия в предупреждении банкротства банка ГК «Агентство по страхованию вкладов». Сам несостоятельный банк при этом должен быть участником системы страхования вкладов физических лиц.

Участие ГК «Агентство по страхованию вкладов» реализуется путем осуществления следующих мероприятий, урегулированных ст. 2 Федерального закона от 27 октября 2008 г. № 175-ФЗ «О дополнительных мерах для укрепления стабильности банковской системы в период до 31 декабря 2011 года» [17]:

1) оказание финансовой помощи лицам, приобретающим в соответствии с согласованным планом участия Агентства в предупреждении банкротства банка акции банка в размере, позволяющем определять решения банка по вопросам, отнесенным к компетенции общего собрания его учредителей;

2) оказание финансовой помощи банкам, приобретающим в соответствии с согласованным планом участия Агентства в предупреждении банкротства банка имущества и обязательства банка или их часть;

3) приобретение в соответствии с согласованным планом участия Агентства в предупреждении банкротства банка акций банка в размере, позволяющем определять решения банка по вопросам, отнесенным к компетенции общего собрания его учредителей;

4) оказание финансовой помощи банку при условии приобретения Агентством и (или) инвесторами в соответствии с согласованным планом участия Агентства в предупреждении банкротства банка акций банка в размере, позволяющем определять решения банка по вопросам, отнесенным к компетенции общего собрания его учредителей;

5) организация торгов по продаже имущества, являющегося обеспечением исполнения обязательств банка, в том числе перед Банком России;

6) исполнение в соответствии с согласованным планом участия Агентства в предупреждении банкротства банка функций временной администрации на основании решения Банка России.

Уточним, что согласно заключительным положениям указанного закона обозначенная помощь ГК «Агентство по страхованию вкладов» с 1 января 2012 г. прекращена.

На предпринимательском уровне банки обязаны самостоятельно осуществлять мероприятия по предупреждению своего банкротства. Прежде всего в целях обеспечения финансовой надежности банкам вменяется обязанность по созданию резервов (фондов), в том числе резервов под обесценивание ценных бумаг, на покрытие возможных убытков. Также банки обязаны соблюдать обязательные нормативы, устанавливаемые Банком России согласно ст. 62 Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» [18]. Кроме того, кредитная организация должна организовать и осуществлять внутренний контроль, обеспечивающий надлежащий уровень ее платежеспособности, соответствующий характеру и масштабам проводимых операций. Следовательно, предупреждение банкротства коммерческого банка, а точнее процедур и мероприятий, способствующих профилактике его финансовой несостоятельности, возлагается на коммерческий банк как на частное лицо, пусть и с некоторыми элементами государственного контроля со стороны Банка России. Государственное вмешательство в процесс предупреждения банкротства банка (обычно это происходит, когда банк уже стал несостоятельным), к сожалению, в большинстве известных нам случаев приводит к прекращению деятельности банка, лишь единицам удается восстановить свою платежеспособность и продолжать работать в организационно-правовой форме прежнего юридического лица.

Статья 3 ФЗ «О банках» содержит мощное средство предупреждения банкротства банков – это возможность создавать ассоциации. Например, в России с 1991 г. действует Ассоциация российских банков, в Волгоградской области – Ассоциация коммерческих банков Волгоградской области. Но, несмотря на декларирование в качестве одной из целей ее деятельности «поддержание стабильности банковской системы», было упущено такое важное направление, как поддержка коммерческих банков в условиях нестабильности экономики региона. Предупреждение банкротства коммерческого банка, по нашему мнению, должно быть провозглашено как приоритетное направление деятельности

ассоциаций и групп банков, финансовым подкреплением такого решения должно стать формирование и наполнение на регулярной основе специального Фонда предупреждения банкротства и восстановления платежеспособности банков.

Исследуемой проблеме уделяется пристальное внимание в зарубежной литературе, в частности американской [19, 20, 21]. Мы сосредоточимся на примере США, поскольку здесь создана крупнейшая экономика всего мира, внушительной частью которой является банковский сектор. Анализ правовых основ банкротства банков в США позволяет прийти к выводу о том, что устойчивость американской банковской системы связана с функционированием Федеральной резервной системы (ФРС), которая была создана Законом о Федеральной резервной системе, принятым Конгрессом в 1913 г. для обеспечения более безопасной и более гибкой банковской и кредитно-денежной системы. Деятельность ФРС привела к скорейшему восстановлению банковской системы США после кризиса 1929 г. Для предотвращения повторения кризиса банковской системы создается дополнительно Федеральная корпорация страхования вкладов, которая также нацелена на восстановление доверия вкладчиков. Правовая основа предупреждения банкротства коммерческих банков США формировалась под воздействием многократно уточняемого Закона о Федеральной резервной системе и принятого в 1980 г. Закона о дерегулировании депозитных учреждений и монетарном контроле (DIDMCA). Позднее были приняты поправки к акту о Федеральной резервной системе. Также поправки были приняты Актом о банковском деле от 1935 г., в 1970 г. были внесены поправки в Акт о банковских холдинговых компаниях, в Акт о международном банковском деле от 1978 г., в Акт от 1978 г. о полной занятости и сбалансированном росте и в Акт от 1980 г. об отмене вмешательства государства в дела депозитарных учреждений и о валютном контроле [22, с. 57; 23, с. 150].

В США банки рассматриваются изначально как коммерческие организации, поэтому банкротство банков в США – обычное явление. Российское законодательство сходно с зарубежным (например, сделка по приобретению и присоединению банка имеет общие черты с реструктуризацией кредитной организации, помощь Федеральной корпорации страхования вкладов (FDIC) находящемуся в трудном положении банку – с мерами по финансовому оздоровлению кредитных организаций) [24, с. 13].

Банковский надзор в США, осуществляемый в целях предупреждения банкротства банков, все больше и больше принимает превентивный характер, при котором во главу угла ставится обеспечение безопасной и стабильной деятельности банков. Надзорный орган обращает повышенное внимание, прежде всего, на понимание отдельно взятым банком принятых рисков и на уверенность в том, что банк располагает инструментами, необходимыми для выявления, измерения, управления и контроля таких рисков. В этом и заключается главная цель риск-ориентированного надзора. При осуществлении риск-ориентированного надзора главным объектом контроля со стороны надзорного органа является система управления рисками.

В США после кризиса банковской системы 1980-х гг. был разработан комплекс мер, направленный на предотвращение банкротства кредитных организаций. С этого времени к банкам перестал применяться Кодекс о банкротстве США, а сама процедура банкротства банков была поставлена под контроль государственных органов.

Меры, применяемые к коммерческим банкам США, находящимся в состоянии кризиса, можно разделить на три следующие группы:

- меры по предотвращению банкротства;
- меры по восстановлению обанкротившихся банков;
- меры по ликвидации негативных последствий банкротства банков.

Как свидетельствуют результаты изучения практики банкротств кредитных организаций в США, в банковской сфере этой страны в последние годы существенно меняется и отношение к оказанию помощи слабым банкам. Если до 1981 г. FDIC оказала помощь только при одном слиянии действующего банка, то позднее в Закон о федеральном страховании вкладов были внесены поправки, по которым FDIC получает право оказывать финансовую помощь, чтобы предотвратить закрытие застрахованного банка.

Помощь может быть оказана непосредственно банку при угрозе разорения, другому банку, обладающему финансовыми возможностями, чтобы присоединить или приобрести разоряющийся банк, или холдинговой компании или иному юридическому лицу, чтобы обеспечить приобретение им банка. Аналогом указанной процедуры является реорганизация банков в российском законодательстве о банкротстве банков, в частности ст. 8 ФЗ «О несостоятельности банков» и ст. 2 Федерального закона от 27 октября 2008 г. № 175-ФЗ «О дополнительных мерах для укрепления стабильности банковской системы в период до 31 декабря 2011 года» [16]. Что касается вкладчиков банка-банкрота, то им правительство США и FDIC гарантируют возврат 100 % сумм, если депозиты не превышают 250 000 долларов.

Банкротство коммерческих банков является для США одной из наиболее серьезных проблем настоящего времени. Так, по информации Федеральной корпорации по страхованию вкладов (FDIC), в США насчитывается 157 банков [25], обанкротившихся в 2010 г. связи с невозможностью возврата взятых ими кредитов. Растущее число банкротств банков США опустошило бюджет США на несколько миллиардов долларов, а сам FDIC США с 2009 г. находится в так называемой «красной зоне», когда количество выплат вкладчикам разорившихся банков превышает поступление по страхованию от ныне действующих банков Соединенных Штатов [26].

Итак, коммерческий банк занимает в банковской системе место, которое образует совместно с другими банками саму эту систему, и представляет собой особого субъекта предпринимательской деятельности, фактически претворяющего в жизнь денежные отношения между участниками финансово-хозяйственного оборота. Неспособность коммерческого банка своевременно и в полном объеме исполнять переводы либо возврат чужих денежных средств губительна и недопустима, поскольку из-за включенности каждого банка в систему такая неспособность умножается и наносит контрагентам банка многократно усиленный материальный ущерб. Кроме того, коммерческий банк принимает участие в государственном контроле денежного оборота, выступая по существу агентом Банка России.

В настоящее время теория предупреждения банкротства коммерческих банков является магистральным направлением развития банковской отрасли предпринимательского права. Концептуально предупреждение банкротства коммерческого банка должно предусматривать два уровня: 1) уровень государственного регулирования (установление нормативов на создание резервов и фондов, возложение

на банки обязанности по страхованию вкладов и другие меры); 2) уровень предпринимательского регулирования, на котором обязанность по предупреждению банкротства возлагается на коммерческий банк как на коммерческую организацию (фондирование средств на предупреждение банкротства и восстановление платежеспособности и другие меры).

*Законодательные и доктринальные трактовки базовых терминов*

Ликвидация в порядке процедур банкротства не должна и не может являться абсолютной целью в отношении коммерческих банков, так как их разорение затрагивает интересы, не только частноправовые, но и публично-правовые, общества в целом. С точки зрения публично-правового интереса для стабилизации банковской системы, предотвращения негативных социально-экономических последствий, вызываемых финансовой несостоятельностью коммерческих банков, первостепенное значение имеют меры по предупреждению их банкротства.

Изучение института финансовой несостоятельности коммерческого банка прежде всего предполагает теоретическое осмысление понятий, имеющих непосредственное отношение к обозначенному институту. По нашему мнению, наиболее важными для понимания особенностей банкротства коммерческого банка являются понятия «предупреждение банкротства» и «восстановление платежеспособности».

Положения ст. 3 ФЗ «О несостоятельности банков» регулируют вопросы предупреждения банкротства коммерческих банков. Предупреждение банкротства в общем виде впервые нашло законодательное оформление в Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)» 1998 г. [27]. В Федеральном законе «О несостоятельности» 2002 г. [14] предупреждению банкротства посвящено всего две статьи. Однако в специальном законе «О несостоятельности банков» проблеме предупреждения банкротства коммерческих банков выделено 3 из 8 глав. Следует согласиться с утверждением Н. Ю. Кавелиной о том, что предупреждение банкротства кредитных организаций является одной из важнейших досудебных стадий развития отношений, связанных с несостоятельностью кредитных организаций [28]. Это обусловлено тем обстоятельством, что только в рамках данной процедуры могут быть приняты меры по преодолению временных финансовых затруднений, следовательно, может быть предотвращено возбуждение производства по делу о банкротстве кредитной организации и введение процедуры конкурсного производства в отношении должника. С этим мнением соглашается В. Ф. Яковлев, отмечая, что «банки являются центром экономики, и от их существования, от их нормального функционирования зависит состояние всей экономики и права, а также интересы огромного числа вкладчиков» [29].

Российское законодательство о банкротстве и, в частности, о банкротстве кредитных организаций не содержит дефиниции «предупреждение банкротства». Что касается понятия «восстановление платежеспособности», то, закрепленное в ФЗ «О несостоятельности банков», оно, по нашему мнению, не позволяет в полной мере раскрыть его суть, потому что сводится к простому перечислению процедур, которые могут быть осуществлены. Нам представляется, что понимание сущности и правового содержания понятий «предупреждение банкротства» и «восстановление платежеспособности» следует раскрывать через понятия «банкротство» и «платежеспособность».



Коммерческий банк, как мы уже отмечали, в правоотношениях выступает и как субъект частного права (коммерческая организация), и, с другой стороны, как часть банковской системы, что предполагает для него определенные публичные функции. Платежеспособность есть способность юридического или физического лица своевременно и полностью выполнять свои платежные обязательства перед кредиторами и бюджетами всех уровней [30].

По мнению А. И. Гончарова, восстановление платежеспособности представляет собой комплекс досудебных правовых средств приведения хозяйственных обязательств и требований юридического лица в состояние, которое исключает их дисбаланс, позволяет своевременно и в полном объеме исполнять все денежные обязательства и платежи, устраняет причины неплатежеспособности [31, с. 4–5].

Остановимся на самом значении понятия «платежеспособность». Представляя собой способность лица исправно платить, платежеспособность одновременно предусматривает наличие у лица денежных средств и их эквивалентов, достаточных для расчетов по кредиторской задолженности, требующей погашения в заранее установленные совместно с теми или иными кредиторами и государством сроки. Для целей определения платежеспособности коммерческого банка его активы должны рассматриваться как обеспечение его же обязательств, то есть как то имущество, которое может быть обращено в деньги, чтобы банк смог своевременно расплатиться по имеющимся обязательствам. В литературе рассматривается два способа определения платежеспособности: с предположением наступления банкротства и без такового.

В первом случае (теория статического баланса) оценивается финансовое положение коммерческого банка исходя из допущения возможности прекращения им своей деятельности и необходимости, следовательно, одновременно погасить все свои долги. Такой подход очень важен с позиций оценки риска возможного банкротства данной организации. В этом случае анализ платежеспособности позволяет увидеть, хватит ли у организации имущества, чтобы расплатиться по всем своим долгам. Для этого весь актив баланса соотносится со всей кредиторской задолженностью организации. Оценивая возможные значения данного соотношения, можно сказать, что при его расчете организация всегда будет выглядеть платежеспособной, так как при наличии даже минимального объема собственных источников средств значение данного соотношения будет больше единицы.

Второй подход к оценке платежеспособности коммерческого банка (теория динамического баланса) исходит из допущения того, что в ближайшем обозримом будущем коммерческий банк не прекратит свою финансово-хозяйственную деятельность. Данный подход базируется на допущении непрерывности деятельности, согласно которому предполагается, что банк будет продолжать свою деятельность в обозримом будущем, и у него отсутствуют намерения и необходимость ликвидации или существенного сокращения оборота, и, следовательно, обязательства будут исполняться в установленном порядке. Этот подход позволяет оценить платежеспособность коммерческого банка с позиций его текущей деятельности без ориентации на вероятность банкротства. Если предполагается нормальное функционирование и не планируется прекращение деятельности, то у банка не возникает необходимости распродавать все свое имущество для погашения долгов. В этом случае в качестве обеспечения текущих (краткосрочных) обяза-

тельств рассматриваются те активы, которые в ближайшее время могут быть обращены в деньги не в результате тотальной распродажи, а в ходе нормальной деятельности организации. При анализе платежеспособности юридического лица с позиций допущения непрерывности его деятельности обычно рассчитываются три основных коэффициента:

– коэффициент текущей платежеспособности – отношение оборотных активов к краткосрочной (срок до 3 дней) кредиторской задолженности;

– коэффициент быстрой платежеспособности – отношение дебиторской задолженности и денежных средств к сумме краткосрочной кредиторской задолженности;

– коэффициент абсолютной платежеспособности – отношение денежных средств к краткосрочной кредиторской задолженности [32].

С предпринимательно-правовых позиций платежеспособность коммерческого банка следует определить как его способность удовлетворять в установленные сделки сроки финансовые требования кредиторов путем выплаты имеющихся денежных средств, а также денежных средств, дополнительно получаемых от продажи в разумный срок и по рациональной цене иного имущества банка. В качестве индикатора, сигнализирующего о необходимости проводить мероприятия по восстановлению платежеспособности, должен использоваться коэффициент текущей платежеспособности, поскольку именно он используется ФЗ «О несостоятельности банков» как одно из оснований инициирования процедур по предупреждению банкротства. Восстановление платежеспособности представляет собой комплекс мероприятий, направленный на возвращение банка в указанное выше правовое положение платежеспособности, которое формализовано значением коэффициента текущей ликвидности на уровне не ниже нормативного.

Согласно ст. 2 ФЗ «О несостоятельности банков» под несостоятельностью (банкротством) кредитной организации понимается признанная арбитражным судом ее неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Аналогичное понятие содержится в Федеральном законе «О несостоятельности». Учитывая специфику деятельности коммерческого банка, дополняется, что под обязанностью кредитной организации по уплате обязательных платежей понимается обязанность кредитной организации как самостоятельного налогоплательщика по уплате обязательных платежей в соответствующие бюджеты, а также обязанность кредитной организации по исполнению поручений (распоряжений) о переводе со счетов своих клиентов обязательных платежей в соответствующие бюджеты. Одновременно с этим в определение «несостоятельности», на наш взгляд, необходимо внести уточнение, включив в состав обязательных платежей выполнение всех поручений клиентов банка о переводе с их счетов обязательных платежей в бюджетную систему.

Из представленных законодательных определений вы является тождество платежеспособности и финансовой состоятельности коммерческого банка, а финансовая несостоятельность может рассматриваться как признанная арбитражным судом неплатежеспособность коммерческого банка.

По нашему мнению, предупреждение банкротства коммерческого банка – это комплекс мероприятий, направленный на предотвращение признания арбитражным судом неспособности банка своевременно и в полном объеме

удовлетворять финансовые требования государства и кредиторов, включая выполнение всех поручений клиентов банка о переводе с их счетов обязательных платежей в бюджетную систему, нацеленный, в конечном итоге, на восстановление его платежеспособности.

Статья 4 Закона «О несостоятельности банков» определяет ситуации, возникновение которых является предпосылкой для введения процедур предупреждения банкротства кредитной организации. Их можно условно разделить на две группы.

1. Коммерческий банк не удовлетворяет неоднократно на протяжении последних шести месяцев требования кредиторов (кредитора) по денежным обязательствам (обязательству) и (или) не исполняет обязанность по уплате обязательных платежей в срок до трех дней со дня наступления даты их исполнения в связи с отсутствием или недостаточностью денежных средств на корреспондентских счетах кредитной организации, а также не удовлетворяет требования кредиторов (кредитора) по денежным обязательствам (обязательству) и (или) не исполняет обязанность по уплате обязательных платежей в сроки, превышающие три дня с момента наступления даты их удовлетворения и (или) даты их исполнения, в связи с отсутствием или недостаточностью денежных средств на корреспондентских счетах кредитной организации.

Указанные основания отражают в общих чертах неплатежеспособность кредитной организации и относятся к ее взаимоотношениям с клиентами. Именно эта ситуация, в случае признания ее в судебном порядке, позволяет признать коммерческий банк банкротом. Важно учитывать, что неисполнение платежей привязывается к отсутствию на счетах банка денежных средств, из чего следует, что по отдельности возникновение указанных ситуаций не является основанием для возможного признания банка банкротом, а равно как не требуется и введение процедур предупреждения банкротства. Однако если такие случаи повторяются неоднократно в течение 6 месяцев с просрочкой до 3 дней или однократно в течение более 3 дней, то можно ставить вопрос о недостаточно эффективном управлении кредитной организацией и осуществлять дополнительный анализ ее деятельности [33, с. 35].

2. Другая группа оснований относится к оценке финансового состояния кредитной организации, которое для нее является повседневной практикой. Текущий банковский надзор направлен на создание условий, при которых кредитная организация смогла бы эффективно управлять рисками, возникающими в ходе ее деятельности. Имеются в виду следующие риски.

Допускается абсолютное снижение величины собственных средств (капитала) по сравнению с их (его) максимальной величиной, достигнутой за последние 12 месяцев, более чем на 20 % при одновременном нарушении одного из обязательных нормативов, установленных Банком России. Нарушается норматив достаточности собственных средств (капитала), установленный Банком России. Нарушается норматив текущей ликвидности кредитной организации, установленный Банком России, в течение последнего месяца более чем на 10 %. Допускается уменьшение величины собственных средств (капитала) по итогам отчетного месяца ниже размера уставного капитала, определенного учредительными документами кредитной организации, зарегистрированными в порядке, установленном федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними нормативными актами Банка России.

В этой второй группе оснований используется норматив, который является важнейшей характеристикой финансового состояния и качества управления коммерческим банком. Он регулирует (ограничивает) риск несостоятельности банка и определяет требования надзорных органов по минимальной величине собственных средств (капитала) банка, необходимых для покрытия кредитного и рыночного рисков. В то же время наличие «достаточного» капитала не является строгим показателем надежности банка и защиты интересов его вкладчиков и кредиторов. Величина данного показателя имеет реальное значение только при системном анализе деятельности банка [34, с. 123].

Основания применения мер по предупреждению банкротства являются юридическими фактами, обладающими финансово-экономическим содержанием. Перечисленные основания свидетельствуют о том, что меры по предупреждению банкротства банков направлены на то, чтобы пресечь совершение кредитной организацией действий, которые нарушают интересы кредиторов, либо прекратить совершение кредитной организацией действий и (или) воспрепятствовать развитию событий, которые создают реальную угрозу интересам кредиторов и иным публичным интересам [35, с. 37].

Н. Ю. Кавелина совершенно верно отмечает, что меры по предупреждению банкротства банков направлены не только на защиту прав и законных интересов кредиторов, но и на сохранение банка как организации, выполняющей важную экономическую функцию. Кредитные организации являются юридическими лицами, деятельность которых несет повышенный риск для их кредиторов (особенно вкладчиков), для денежной системы страны, для иных публичных интересов. Банкротство банка может вызвать множество неблагоприятных последствий. Именно поэтому обязательность применения предупредительных мер получила законодательное закрепление и обеспечивается соответствующим механизмом принуждения и ответственности [28].

Из норм закона «О несостоятельности банков» также следует, что осуществление мер по предупреждению банкротства кредитных организаций выведено из-под контроля арбитражного суда, носит досудебный характер и является прерогативой Банка России. В этой связи Е. С. Юлова справедливо отмечает, что досудебные меры по предупреждению несостоятельности кредитных организаций отличает от мер по предупреждению несостоятельности иных категорий должников следующее:

- а) обязательный характер проведения, в том числе до появления признаков несостоятельности;
- б) участие в осуществлении таких мер и контроль со стороны надзорного органа – Банка России при помощи издания специальных нормативных актов: Инструкции ЦБ РФ № 126-И [36], Положения ЦБ РФ № 230-П [37], Положения ЦБ РФ № 215-П [38];
- в) ответственность кредитной организации и ее органов управления за невыполнение требований законодательства и (или) властного органа по проведению процедур;
- г) использование при проведении процедур контрольно-обеспечительных институтов, ограничивающих правоспособность кредитной организации, которые к иным категориям должников применяются только в ходе судебных процедур банкротства;
- д) преследование ими общей для института банкротства цели обеспечения защиты публичных интересов и наиболее полного удовлетворения требований кредиторов [39, с. 14].



А. Л. Комолов определяет предупреждение банкротства кредитной организации как процесс обязательной реализации с момента возникновения законодательно определенных оснований и до дня отзыва лицензии на осуществление банковских операций установленных и санкционированных государством мер, направленных на недопущение возникновения правовых оснований для признания арбитражным судом банкротства кредитной организации и осуществляемых кредитной организацией под контролем Банка России, или временной администрацией, назначенной Банком России, или совместно Банком России и ГК «Агентство по страхованию вкладов» с ограничением прав кредитной организации, ее органов управления, кредиторов и иных лиц, в условиях продолжения осуществления банковской деятельности [40, с. 16]. Данное определение, будучи весьма громоздким, глубоко и правильно отражает сущность исследуемого понятия.

Закон «О несостоятельности банков» допускает двоякую мотивацию принятия решения о назначении мер по предупреждению банкротства кредитной организации. Оно возможно как добровольное применение указанных мер по решению самой кредитной организации, ее учредителей (участников) и как принудительное. Банк России в случае возникновения указанных в законе оснований для применения мер по предупреждению банкротства вправе потребовать от кредитной организации осуществления мер по ее финансовому оздоровлению, реорганизации, а также вправе назначить временную администрацию. Законодательно установлено именно право Банка России, а не его обязанность, из чего можно сделать вывод о возможности самостоятельного осуществления коммерческим банком

предупредительных мер в связи с возникновением указанных оснований.

Таким образом, считаем необходимым законодательно закрепить для банков следующую понятийную трактовку. Предупреждение банкротства (финансовой несостоятельности) – это комплекс мероприятий, инициируемый самим коммерческим банком либо Банком России, направленный на предотвращение признания арбитражным судом неспособности банка своевременно и в полном объеме удовлетворять финансовые требования государства и кредиторов, включая выполнение всех поручений клиентов банка о переводе с их счетов обязательных платежей в бюджетную систему, содержащий меры, предусмотренные Банком России, и факультативные меры самого банка по восстановлению его платежеспособности до соответствия действующим нормативам. Частно-публичное положение коммерческого банка предопределяет место мер по предупреждению его банкротства, которые имеют важное и приоритетное по сравнению с процедурами банкротства значение, поскольку основной целью законодательства о банкротстве коммерческих банков является сохранение кредитной организации как элемента банковской системы страны. Для возвращения в круг финансово состоятельных банков предупреждение банкротства обеспечивается путем восстановления платежеспособности коммерческого банка, которое, в свою очередь, достигается с помощью специальных правовых способов. Надлежащая платежеспособность коммерческого банка формализована специальным коэффициентом текущей платежеспособности, который должен иметь величину не ниже норматива, установленного Банком России.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Ефимова Л. Г. Банковское право. Т. 1: Банковская система Российской Федерации. М.: Статут, 2010. 404 с.
2. Шершеневич Г. Ф. Курс торгового права. Т. IV: Торговый процесс. Конкурсный процесс. М.: Статус, 2003. 550 с.
3. Тосунян Г. А. Банковское дело и банковское законодательство в России: опыт, проблемы, перспективы. М.: Академия народного хозяйства при Правительстве Российской Федерации; Дело Лтд, 1995. 304 с.
4. О Центральном банке Российской Федерации (Банк России) : федер. закон от 02.12.1990 № 394-1 (ред. от 21.03.2002) // Собрание законодательства РФ. 1995. № 18. Ст. 1593.
5. О банках и банковской деятельности : федер. закон от 02.12.1990 № 395-1 (ред. от 21.11.2011) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 6. Ст. 492.
6. Тосунян Г. А., Викулин А. Ю., Эжмалян А. М. Банковское право Российской Федерации. Общая часть : учебник / под ред. Б. Н. Топорнина. М.: Юристъ, 1999. 448 с.
7. Ефимова Л. Г. Понятие и структура банковской системы Российской Федерации // Банковское право. 2007. № 2. С. 31–39.
8. Алексеева Д. Г., Пыхтин С. В., Хоменко Е. Г. Банковское право : учеб. пособие. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юристъ, 2007. 590 с.
9. Положение о правилах организации наличного денежного обращения на территории Российской Федерации от 05.01.1998 № 14-П (ред. от 31.10.2002) (утв. Советом директоров Банка России 19.12.1997, протокол № 47) // Вестник Банка России. 1998. 14 янв. № 1.
10. О предельном размере расчетов наличными деньгами и расходовании наличных денег, поступивших в кассу юридического лица или кассу индивидуального предпринимателя : указание Банка России от 20.06.2007 № 1843-У (ред. от 28.04.2008) // Вестник Банка России. 2007. 11 июля. № 39.
11. Голикова Е., Деметьева С. Депозиты физлиц мешают банковской системе // Личные финансы РБК [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://lf.rbc.ru/news/deposit/2010/09/27/144177.shtml> (дата обращения: 01.12.2011).
12. Всемирный банк в России. Доклад об экономике России [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://siteresources.worldbank.org/INTRUSSIANFEDERATION/Resources/ter18rus.pdf> (дата обращения: 01.12.2011).
13. Пылаев И. ЦБ спас десяток крупных банков от банкротства 23 сентября 2011 // Личные финансы РБК [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://lf.rbc.ru/news/other/2011/09/23/194825.shtml> (дата обращения: 01.12.2011).
14. О несостоятельности (банкротстве) : федер. закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 06.12.2011) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.
15. О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций : федер. закон от 25.02.1999 № 40-ФЗ (ред. от 07.02.2011, с изм. от 21.11.2011) // Собрание законодательства РФ. 1999. № 9. Ст. 1097.

16. Михайленко И. С. Правовые проблемы предупреждения банкротства кредитных организаций : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. 23 с.
17. О дополнительных мерах для укрепления стабильности банковской системы в период до 31 декабря 2011 года : федер. закон от 27.10.2008 № 175-ФЗ (ред. от 03.12.2011) // Собрание законодательства РФ. 2008. № 44. Ст. 4981.
18. О Центральном банке Российской Федерации (Банке России) : федер. закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ (ред. от 19.10.2011, с изм. от 21.11.2011) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 28. Ст. 2790.
19. Aghion P., Hart O., Moore J. Insolvency reform in the UK: A revised proposal // *Insolvency Law and Practice*. 1995. # 11. P. 67–74.
20. Berkovich E., Israel R., Zender J. The design of bankruptcy law: A case for management bias in bankruptcy reorganizations // *Journal of Financial and Quantitative Analysis*. 1998. № 33. P. 441–464.
21. Bolton P., Scharfstein D. Optimal debt structure and the number of creditors // *Journal of Political Economy*. 1996. № 104. P. 1–25.
22. Степанов В. В. Несостоятельность (банкротство) в России, Франции, Англии, Германии. М.: Статут, 1999. 204 с.
23. Телюкина М. В. Основы конкурсного права. М.: Волтерс Клувер, 2004. 560 с.
24. Оболенский А. А. Правовое регулирование предупреждения банкротства банков в России и США как механизм обеспечения устойчивости банковской системы: сравн.-правовое исслед. : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. 26 с.
25. Банки вернули кризис (30.12.2010) // Газета.ru [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.gazeta.ru/financial/2010/12/30/3482850.shtml> (дата обращения: 01.12.2011).
26. Еще 6 банков США стали банкротами. Что ждет доллар? // Биржевой лидер [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.profi-forex.org/news/entry1008055169.html> (дата обращения: 01.12.2011).
27. О несостоятельности (банкротстве) : федер. закон от 08.01.1998 № 6-ФЗ (ред. от 21.03.2002, с изм. от 01.10.2002) // Собрание законодательства РФ. 1998. № 2. Ст. 222.
28. Кавелина Н. Ю. Комментарий к Федеральному закону от 25 февраля 1999 г. № 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» (постатейный) [Электронный ресурс]. Режим доступа: СПС «Гарант», 2011.
29. Гражданский кодекс России. Проблемы. Теория. Практика / отв. ред. А. Л. Маковский. М., 1998. 480 с.
30. Словарь бизнес-терминов [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://dic.academic.ru/> (дата обращения: 01.12.2011).
31. Гончаров А. И. Предупреждение банкротства коммерческой организации по законодательству Российской Федерации: методология и механизмы реализации : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Ростов н/Д, 2006. 48 с.
32. Анализ платежеспособности организации [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс для бухгалтеров. Режим доступа: <http://www.buh.ru/document-643> (дата обращения: 01.12.2011).
33. Михайленко И. С. Правовые проблемы предупреждения банкротства кредитных организаций // Черные дыры в российском законодательстве. 2002. № 3. С. 30–37.
34. Тавасиев А. М. Основы банковского дела : учеб. пособие для вузов. М.: Маркет ДС, 2006. 568 с.
35. Гузнов А. Г. Применение Банком России мер принуждения к кредитным организациям: правовые аспекты // Деньги и кредит. 2005. № 12. С. 30–40.
36. О порядке регулирования отношений, связанных с осуществлением мер по предупреждению несостоятельности (банкротства) кредитных организаций : инструкция Банка России от 11.11.2005 № 126-И (ред. от 30.11.2009) // Вестник Банка России. 21.12.2005. № 68.
37. Положение о реорганизации кредитных организаций в форме слияния и присоединения (утв. Банком России 04.06.2003 № 230-П) (ред. от 09.06.2010) // Вестник Банка России. 2003. 16 июля. № 39.
38. Положение о методике определения собственных средств (капитала) кредитных организаций (утв. Банком России 10.02.2003 № 215-П) (ред. от 11.11.2009) // Вестник Банка России. 2003. 20 марта. № 15.
39. Юлова Е. С. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) кредитных организаций : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. 26 с.
40. Комолов А. Л. Правовое регулирование предупреждения банкротства кредитных организаций : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. 23 с.

## REFERENCES

1. Efimova L. G. Bank law. Vol. 1: Bank system in the Russian Federation. M.: Statute. 2010. 404 p.
2. Shershenevitch G. F. The course of the trade law. Vol. IV: Trade process. Bidding process. M.: Statute, 2003. 550 p.
3. Tosnyan G. A. Bank business and bank legislation in Russia: experience, problems, prospects. M.: Academy of people's economy under the Government of the Russian Federation; Delo Ltd., 1995. 304 p.
4. On the Central bank of the Russian Federation (bank of Russia) : federal law dated 02.12.1990 # 394-1 (revision as of 21.03.2002) // Collection of the RF legislation. 1995. # 18. Article 1593.
5. On the banks and bank activity : federal law dated 02.12.1990 # 395-1 (revisions as of 21.11.2011) // Collection of RF legislation. 1996. # 6. Article 492.
6. Tosnyan G. A., Vikulin A. Yu., Ekmalyan A. M. Bank law in the Russian Federation. General part: textbook / ed. by B. N. Topornin. M.: Yurist, 1999. 448 p.
7. Efimova L. G. Content and structure of ban system of the Russian Federation // *Bank law*. 2007. # 2. P. 31–39.
8. Alekseyeva D. G., Pykhtin S. V., Khomenko E. G. Bank law: textbook. 3 ed., revised and amended. M.: Yurist. 2007. 590 p.

9. Provision regarding the rules of arrangement of cash money turnover in the Russian Federation dated 05.01.1998 # 14-П (revision as of 31.10.2002) (approved by the Board of directors of the Bank of Russia on 19.12.1997, meeting minutes #47) // Bulletin of the Bank of Russia. 1998. January 14. # 1.
10. On the limit size of cash payments and spending of cash money received by the cashier desk of the legal entity or the private entrepreneur: direction of the Bank of Russia dated 20.06.2007 # 1843-Y (revision as of 28.04.2008) // Bulletin of the Bank of Russia. 2007. July 11. # 39.
11. Golikov E., Demytyev S. Deposits of individuals impede bank system // Personal finances of RBK [Electronic resource]. Access mode: <http://lf.rbc.ru/news/deposit/2010/09/27/144177.shtml> (date of viewing: 01.12.2011).
12. The World Bank in Russia. Report about the Russia economics [Electronic resource]. Access mode: <http://siteresources.worldbank.org/INTRUSSIANFEDERATION/Resources/rer18rus.pdf> (date of viewing: 01.12.2011).
13. Pylayev I. Central Bank has saved ten large banks from bankruptcy September 23, 2011 // Personal finances of RBK [Electronic resource]. Access mode: <http://lf.rbc.ru/news/other/2011/09/23/194825.shtml> (date of viewing: 01.12.2011).
14. On insolvency (bankruptcy): federal law dated 26.10.2002 # 127-FZ (revision as of 06.12.2011) // Collection of the RF legislation. 2002. # 43. Article 4190.
15. On insolvency (bankruptcy) of credit agencies: federal law dated 25.02.1999 # 40-FZ (revision as of 07.02.2011, revised on 21.11.2011) // Collection of the RF legislation. 1999. # 9. Article 1097.
16. Mikhailenko I. S. Legal issues of prevention of bankruptcy of credit agencies: abstract of dissertation of the candidate of law. M., 2001. 23 p.
17. On additional measures for strengthening of stability of the bank system for the period till December 31, 2011: Federal law dated 27.10.2008 # 175-FZ (revision as of 03.12.2011) // Collection of the RF legislation. 2008. # 44. Article 4981.
18. On the Central Bank of the Russian Federation (Bank of Russia): federal law dated 10.07.2002 # 86-FZ (revision as of 19.10.2011, revised on 21.11.2011) // Collection of the RF legislation. 2002. # 28. Article 2790.
19. Aghion P., Hart O., Moore J. Insolvency reform in the UK: A revised proposal // Insolvency Law and Practice. 1995. # 11. P. 67–74.
20. Berkovich E., Israel R., Zender J. The design of bankruptcy law: A case for management bias in bankruptcy reorganizations // Journal of Financial and Quantitative Analysis. 1998. # 33. P. 441–464.
21. Bolton P., Scharfstein D. Optimal debt structure and the number of creditors // Journal of Political Economy. 1996. № 104. P. 1–25.
22. Stepanov V. V. Insolvency (bankruptcy) in Russia, France, England, Germany. M.: Statute, 1999. 204 p.
23. Telyukin M. V. Fundamentals of the bidding law. M.: Walters Cloover, 2004. 560 p.
24. Obolensky A. A. Legal regulation of bankruptcy prevention of banks in Russia and the USA as a tool of providing stability of bank system: comparative-legal examination: abstract of dissertation of the candidate of law. M., 2005. 26 p.
25. Banks have returned crisis (30.12.2010) // Gazeta.ru [Electronic resource]. Access mode: <http://www.gazeta.ru/financial/2010/12/30/3482850.shtml> (date of viewing: 01.12.2011).
26. 6 more US banks have become bankrupt. What is expected for the dollar? // Exchange leader [Electronic resource]. Access mode: <http://www.profi-forex.org/news/entry1008055169.html> (date of viewing: 01.12.2011).
27. On insolvency (bankruptcy): federal law dated 08.01.1998 # 6-FZ (revision as of 21.03.2002, revised on 01.10.2002) // Collection of the RF legislation. 1998. # 2. Article 222.
28. Kavelina N. Yu. Comments to the Federal law dated February 25, 1999 # 40-FZ On Insolvency (bankruptcy) of credit agencies (per article) [Electronic resource]. Access mode: SPS Garant, 2011.
29. Civil Code of Russia. Problems. Theory. Practice / editor-in-chief A. L. Makovsky. M., 1998. 480 p.
30. Dictionary of business terms [Electronic resource] // Access mode: <http://dic.academic.ru/> (date of viewing: 01.12.2011).
31. Gincharov A. I. Prevention of bankruptcy of commercial company in accordance with the RF legislation: methodology and mechanisms of implementation: abstract of dissertation of the doctor of law. Rostov-on-Don, 2006. 48 p.
32. Analysis of solvency of companies [Electronic resource] // Internet resource for accountants. Access mode: <http://www.buh.ru/document-643> (date of viewing: 01.12.2011).
33. Mikhailenko I. S. Legal issues of prevention of bankruptcy of credit agencies // Black holes in the Russian legislation. 2002. # 3. P. 30–37.
34. Tavasiyev A. M. Fundamentals of bank business: textbook. M.: Market DS, 2006. 568 p.
35. Guznov A. G. Application of the Bank of Russia of the measures of compulsion to the credit agencies: legal aspects // Money and credit. 2005. # 12. P. 30–40.
36. On the procedure of regulation of relations connected with implementation of the measures for prevention of insolvency (bankruptcy) of credit agencies: instruction of the Bank of Russia dated 11.11.2005 # 126-I (revision as of 30.11.2009) // Bulletin of the Bank of Russia. 2005. Dec. 21. # 68.
37. Provision regarding rearrangement of credit agencies in the form of merging and joining (approved by the Bank of Russia on 04.06.2003 # 230-P) (revision as of 09.06.2010) // Bulletin of the Bank of Russia. 2003. July 16. № 39.
38. Provision regarding the method of determination of the own money (capital) of credit agencies (approved by the Bank of Russia on 10.02.2003 # 215-P) (revision as of 11.11.2009) // Bulletin of the Bank of Russia. 2003. March 20. # 15.
39. Yulova E. S. Legal regulation of insolvency (bankruptcy) of credit agencies: abstract of dissertation of the candidate of law. M., 2004. 26 p.
40. Komolov A. L. Legal regulation of credit agencies bankruptcy prevention: abstract of dissertation of the candidate of law. M., 2011. 23 p.