

сельскохозяйственных машин и машин для лесного хозяйства» [Там же].

Таким образом, выполнение выше поставленных задач позволит сельхозмашиностроению России в 2020 г. стать высокотехнологичной отраслью экономики, располагающей современными предприятиями, выпускающими конкурентоспособную на мировом рынке сельскохозяйственную технику, востребованную сельхозпроизводителем в количестве, составе и качестве, достаточном для обеспечения национальной продовольственной безопасности и наращивания экспортных поставок.

Реализация стратегии позволит российским и локализованным производителям тракторов к 2020 г. выйти

на объем производства 50 тыс. тракторов в год. Параллельно в стране будет сформировано производство комплектующих ведущих специализированных компаний.

Производство машин для уборки зерновых и зернобобовых выйдет на мировой уровень. Российские компании трансформируются в глобальных игроков. Сельхозпроизводители получат доступ к прицепной и навесной технике и прочему оборудованию, адаптированному к местным агроклиматическим условиям.

Развитие отрасли сельхозмашиностроения обеспечит значительные изменения в социально-экономической сфере. Положительно скажется на экономической безопасности страны, занятости населения и уровне его зарплаты.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Россия в цифрах. 2011: Крат. стат. сб. / Росстат. М., 2011. 581 с.
2. Радишевский Д. Устойчивое развитие сельскохозяйственного машиностроения необходимо // АПК: экономика, управление. 2011. № 6. С. 89–93.
3. Стратегия развития сельскохозяйственного машиностроения в России до 2020 года [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gosagromash.ru/attachments/Development%20Strategy.doc> (дата обращения: 16.10.2012).
4. Гурьева Л. К. Конкурентоспособность инновационно-ориентированного региона: автореф. дис. ... д-ра экон. наук. М., 2007. 54 с.
5. Назаренко В. И. Пути восстановления материально-технической базы сельского хозяйства России ресурсами // Экономика сельского хозяйства и перерабатывающих предприятий. 2011. № 5. С. 4–9.
6. Субаева А. К. Конкурентоспособность материально-технической базы сельского хозяйства России // Вестник Казанского ГАУ. 2012. № 2 (24). С. 38–42.

REFERENCES

1. Russia in figures. 2011: Brief statistical reference book. / Rosstat. M., 2011. 581 p.
2. Radishevsky D. The sustainable development of agricultural mechanical engineering is necessary // Agrarian and industrial complex: economics, management. 2011. No. 6. P. 89–93.
3. Strategy of development of agricultural mechanical engineering in Russia till 2020 [Electronic resource]. URL: <http://www.gosagromash.ru/attachments/Development%20Strategy.doc> (date of viewing: 16.10.2012).
4. Guriyeva L. K. Competitiveness of the innovation-oriented region: abstract of dissertation of the doctor of economics. M., 2007. 54 p.
5. Nazarenko V. I. The ways of recovery of the material-technical basis of the agriculture of Russia by means of resources // Economics of agriculture and processing companies. 2011. No. 5. P. 4–9.
6. Subayeva A. K. The competitiveness of the material-technical basis of agriculture of Russia // Bulletin of the Kazan GAU. 2012. No. 2 (24). P. 38–42.

УДК 338.43
ББК 65.32

Горбунова Екатерина Геннадьевна,
аспирант кафедры экономики и управления,
ст. преподаватель кафедры
финансово-экономических дисциплин
Волгоградского института бизнеса,
г. Волгоград,
e-mail: rfnt2006@yandex.ru

Gorbunova Ekaterina Gennadyevna,
Post-graduate student of the department of economics
and management,
Senior teacher of the department
of financial-economic disciplines
of Volgograd Business Institute,
Volgograd,
e-mail: rfnt2006@yandex.ru

СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ МОЛОЧНОГО ПРОИЗВОДСТВА ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

CONDITION AND PROSPECTS OF DEVELOPMENT OF THE MILK PRODUCTION IN VOLGOGRAD REGION

В статье проанализировано производство молока в разрезе сельскохозяйственных организаций, хозяйств населения, крестьянских (фермерских) хозяйств в Российской Федерации, Южном федеральном округе и Волгоградской области. Проанализировано состояние молочного произ-

водства, структура затрат на производство 1 ц молока на сельскохозяйственных предприятиях Волгоградской области с 2002-го по 2010 год. Показано значение государственной поддержки программ и мероприятий по развитию животноводства, программы «Развитие молочного

скотоводства и увеличение производства молока в Российской Федерации на 2009–2012 годы». Рассмотрены перспективы развития молочного производства.

The article has analyzed milk production in terms of agricultural companies, population farms and peasant farms in the Russian Federation, South Federal District and Volgograd region. The condition of the milk production, and the structure of expenses for production of 1 metric centner of milk by agricultural companies of Volgograd region from 2002 to 2010 have been analyzed. The value of the state support of the programs and measures for development of cattle-breeding, as well as the program 'Development of the milk cattle-breeding and increase of milk production in the Russian Federation for 2009–2012' has been demonstrated. The prospects of development of milk production have been reviewed.

Ключевые слова: производство молока, сельскохозяйственные организации, хозяйства населения, крестьянские (фермерские) хозяйства, надой молока, поголовье коров, продовольственная безопасность, федеральная целевая программа, государственная поддержка, рентабельность производства, затраты на производство.

Keywords: milk production, agricultural companies, population farms, peasant farms, milk yield, cow head of livestock, food safety, federal target program, state support, profitability of production, production expenses.

Главной задачей развития молочного скотоводства является увеличение производства молока, так как молоко – важный и ценный продукт питания для населения. Однако его производство не соответствует тем объемам, которые определены в Доктрине продовольственной безопасности РФ. Основная причина такого положения – проблемы молочного животноводства, возникшие и обострившиеся за годы реформ в сельском хозяйстве страны в целом и молочном подкомплексе в частности. В последние два десятилетия значительно сокращалось поголовье крупного рогатого скота, в том числе коров (рис. 1), разрушились межхозяйственные связи между производителями и переработчиками, появились новые формы хозяйствования, которые самостоятельно определяли уровень производства молока. С 1996-го по 2006 год производство молока в России уменьшилось в 1,8 раза, что соответствовало уровню 1957 года. Поэтому сложившуюся ситуацию в молочном подкомплексе государство регулирует посредством целевых программ, направленных на стабилизацию и поддержку молочного производства, а также стимулирование производителей молока.

Статистические данные свидетельствуют о том, что в Российской Федерации хозяйства населения за последние десять лет в структуре производства молока занимали наибольший удельный вес – 51,2%. На долю сельскохозяйственных организаций приходилось 45,5%. Крестьянские (фермерские) хозяйства в структуре производства молока с 2000-го по 2010 год занимали 3,3%. В 2009 году Россия занимала пятую позицию по надоем молока на одну корову в мире – 3737 кг, Германия – 6794 кг, Великобритания – 7101 кг, Дания – 8549 кг, США – 9332 кг.

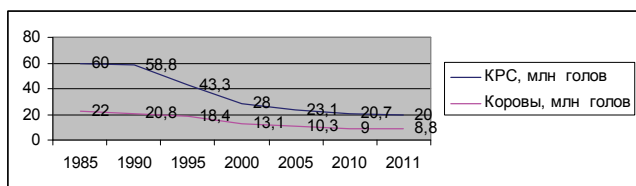


Рис. 1. Динамика поголовья скота в Российской Федерации, млн голов

Первые позиции по надоем молока на одну корову в РФ в хозяйствах всех категорий в 2011 году занимали Мурманская (7627 кг), Ленинградская (6731 кг), Московская (5705 кг) области, Краснодарский край (5468 кг). В 2011 году Южный федеральный округ составлял 10% в общероссийском объеме производства молока, а Волгоградская область была на третьем месте по производству молока в ЮФО за 2000–2010 гг. Лидерами являлись Краснодарский край и Ростовская область за аналогичный период (рис. 2). Так, в 2010 году было произведено 498,3 тыс. тонн молока, что на 16,2 тыс. тонн больше по сравнению с 2009 годом. В 2011 году произвели молока на 11 тыс. тонн больше по сравнению с 2010 годом [1]. Однако годовая потребность Волгоградской области по молоку составляет более 800 тыс. тонн.

Волгоградская область занимает 24-е место по производству молока в Российской Федерации (табл. 1), но по потреблению молока на душу населения находится на 64-м месте. Так, рекомендуемая рациональная норма потребления на душу населения в год составляет 320–340 кг, но в регионе показатель ниже нормы рационального уровня, он составляет 200 кг.

В структуре производства молока хозяйства населения в 2009 году составили 86%, а в 2010 году – 87,5%, что на 1,5% выше по сравнению с предыдущим годом [2, с. 210]. Сельскохозяйственные организации в структуре производства молока занимали 10,7%, а в 2010 году – 8,9%, что на 1,8% меньше по сравнению с 2009 годом. К(Ф)Х и ИП произвели молока в 2009 году 3,2%, а в 2010 году – 3,6%, что в целом на 0,4% выше по сравнению с 2009 годом.

ЛПХ производят наибольший удельный вес молока, но его качество необходимо повышать. В хозяйствах населения преобладает ручной труд, отсутствуют холодильные установки. Качественное молоко (например, для детского питания) могут производить только крупные и средние сельхозтоваропроизводители, среди которых можно отметить ФГУП «Орошаемое», СПК им. Кирова (Старополтавский район), ООО СП «Донское» (Калачевский район), ЗАО «Агрофирма «Восток» (Новониколаевский район). Отметим, что лидерами по производству молока в 2000–2010 гг. являлись Палласовский, Октябрьский, Старополтавский, Калачевский, Суворовинский, Ленинский, Николаевский, Котельниковский районы и др.

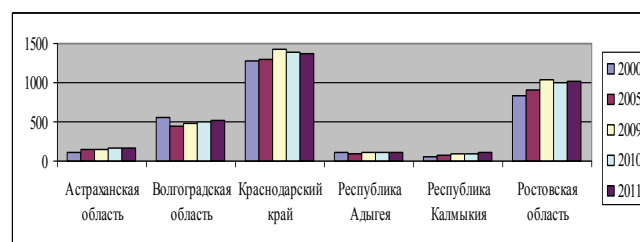


Рис. 2. Производство молока по субъектам Российской Федерации в Южном федеральном округе за 2000–2011 гг. (в хозяйствах всех категорий, тыс. тонн)

Далее рассмотрим надой молока на одну корову во всех категориях хозяйств с 2000-го по 2010 год в регионе (рис. 3).

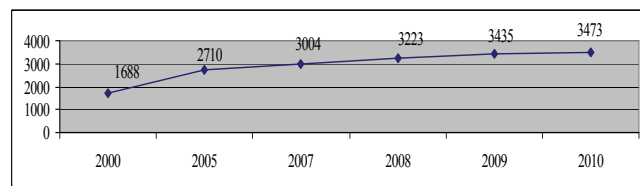


Рис. 3. Надой молока на одну корову в крупных, средних и малых сельскохозяйственных организациях в Волгоградской области за 2000–2010 гг., кг

Производство молока в хозяйствах всех категорий (тыс. тонн)

Субъект Федерации	2000	2005	2009	2010	2011	2011, в % к 2010	Место, занимаемое в РФ
Российская Федерация	32259	31069,9	32570	31847,3	31645,6	99,4	
Астраханская область	115,1	140,4	155,5	159,9	164,0	102,5	60
Волгоградская область	561,5	452,3	482,1	498,3	509,3	102,2	24
Краснодарский край	1270,6	1303,6	1426,1	1396,7	1376,6	98,6	4
Республика Адыгея	109,8	88,2	104,9	107,7	110,0	102,2	65
Республика Калмыкия	48,0	82,7	99,7	97,9	103,2	105,4	67
Ростовская область	840,3	901,3	1035,3	1003,1	1017,3	101,4	5

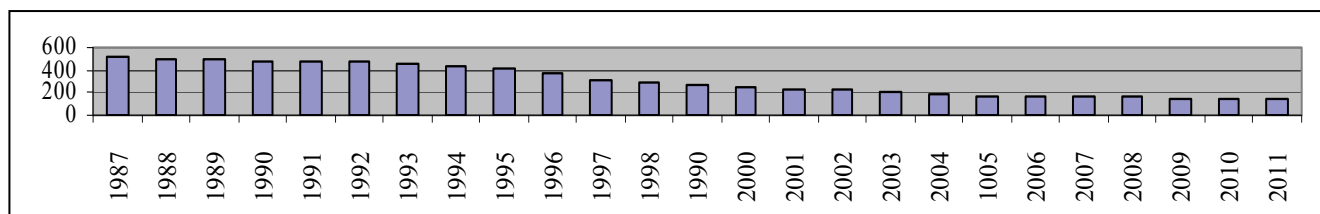


Рис. 4. Поголовье коров с 1987-го по 2011 год (на начало года; хозяйства всех категорий; тыс. голов)

Производство молока на одну корову во всех категориях хозяйств в 2010 году увеличилось на 1785 кг по сравнению с 2000 годом. Увеличение данного показателя произошло за счет повышения молочной продуктивности коров. В то же время наблюдалась тенденция сокращения поголовья коров во всех категориях хозяйств за 2001–2011 гг. (рис. 5).

Максимальный уровень производства молока во всех категориях хозяйств Волгоградской области начиная с 40-х годов был достигнут в 1989 году, что в целом составляло 1152,2 тыс. тонн молока (в 2011 году – 509,3 тыс. тонн). За счет снижения поголовья коров начиная с 1980 года в среднем на 4,1 % в год сокращался объем производства молока (рис. 4).

Общая неблагоприятная ситуация, сложившаяся в сельском хозяйстве России, низкий уровень жизни в сельской местности привели к сокращению поголовья коров во всех категориях хозяйств [Там же].

В хозяйствах населения наблюдалась относительная стабильность по численности поголовья коров с 2001-го по 2011 год [Там же]. Значительное сокращение поголовья за тот же период наблюдалось в сельскохозяйственных организациях, сокращение поголовья коров отмечалось в К(Ф)Х и ИП за исследуемый период (рис. 5). В расчете на 100 хозяйств населения сельской местности в среднем за 2001–2011 гг. поголовье коров составляло 49 голов. Наибольший удельный вес численности коров в хозяйствах всех категорий на начало 2012 года (в % от общего поголовья коров) наблюдался в Палласовском районе (9,2%), Октябрьском (5,6%), Николаевском (5,2%), Старополтавском (5,2%), Калачевском (4,8%), Суворовкинском (4,7%), Клетском (4,6%), Ленинском (4,5%), Быковском (4,4%), Котельниковском (4,2%) районах, а незначительный процент в г. Волгограде (0,7%), Волжском (0,2%).

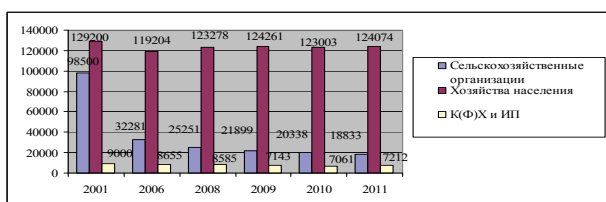


Рис. 5. Поголовье коров во всех категориях хозяйств за 2001–2011 гг. в регионе (на начало года; голов)

На эффективность производства молока влияет себестоимость. Производственная себестоимость 1 ц молока на сельскохозяйственных предприятиях Волгоградской области за 2000–2010 гг. в среднем составляла 638,1 руб. В целом с 2000-го по 2010 год наблюдался рост производственной себестоимости 1 ц молока. В среднем за 2000–2010 гг. цена реализации 1 ц молока составляла 681,4 руб., однако выручка от реализации молока до 2008 года была незначительной [3]. Повышение себестоимости приводит к снижению рентабельности молочного производства. Отметим, что уровень рентабельности производства и реализации молока имел отрицательное значение с 2000-го по 2006 год. С 2007-го по 2010 год производство молока стало рентабельным, однако уровень рентабельности постоянно колеблется, имеет место тенденция снижения (рис. 6).

Причины роста себестоимости молока и снижения рентабельности объясняются ростом затрат на производство на сельскохозяйственных предприятиях Волгоградской области с 2002-го по 2010 год (рис. 7). Наибольший удельный вес в структуре затрат на производство 1 ц молока занимали корма за 2002–2010 гг., что в среднем составляло 39,1%; вторую позицию занимали прочие затраты – 26,2%; затраты на оплату труда с отчислениями на социальные нужды составляли 19,9%; затраты на содержание основных средств с 2002-го по 2010 год составляли 16,5%. Для долгосрочного развития предприятий необходимо выполнять количественную оценку эффективности управления. Например, использовать бухгалтерскую модель точки безубыточности, для того чтобы предполагать, «насколько изменится прибыль предприятия при увеличении выручки или сокращении расходов», «изменение какого показателя приведет к росту прибыли» [4].

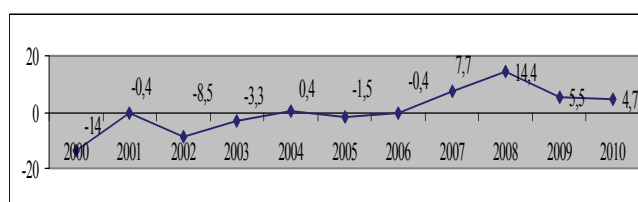


Рис. 6. Уровень рентабельности производства и реализации молока в сельскохозяйственных предприятиях Волгоградской области за 2000–2010 гг., %

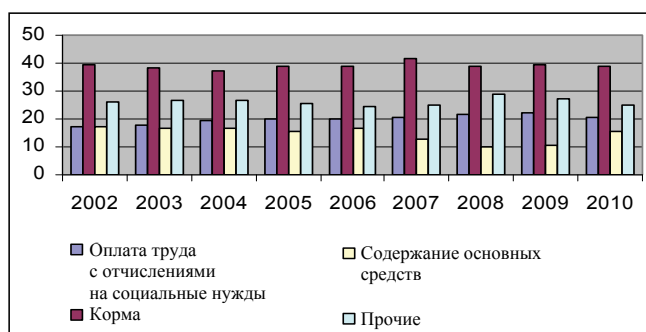


Рис. 7. Динамика структуры затрат на производство 1 ц молока на сельскохозяйственных предприятиях Волгоградской области с 2002-го по 2010 год, %

Товарность молока в сельскохозяйственных организациях выросла с 74,7% в 2000 году до 91,9% в 2011-м. Однако хозяйства населения реализовали больше молока с 2000-го по 2011 год по сравнению с другими категориями хозяйств. В хозяйствах населения реализация молока увеличилась с 44% в 2001 году до 74,4% в 2011-м.

Положительные сдвиги в молочном скотоводстве произошли за счет государственной поддержки в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы [5]. Кроме того, необходимо отметить наличие государственной целевой программы «Развитие молочного скотоводства и увеличение производства молока в Российской Федерации на 2009–2012 годы». В 2009 году получено 45 млн руб. из федерального бюджета, в 2010 году – 110 млн руб. Увеличение размеров финансирования было связано с тем, что в Волгоградской области было сохранено поголовье скота в условиях жесточайшей засухи [6]. В 2011 году 52 млн руб. были распределены между сельхозтоваропроизводителями. В результате оказанной помощи со стороны государства удалось повысить показатели объема производства молока. ЛПХ, имевшим более 35 голов коров, с переходом в статус

крестьянского (фермерского) хозяйства было выплачено по 5 тыс. рублей субсидии на каждую голову. Тем самым в Волгоградской области удалось легализовать часть поголовья, ранее содержавшегося на личных подворьях. В целях увеличения объемов реализуемого на промышленную переработку молока, произведенного в личных подсобных хозяйствах, в 2011 году в качестве субсидий было направлено 95,7 млн рублей из средств областного бюджета. За каждый сданный на промышленную переработку килограмм молока 0,9 рубля получили граждане, ведущие личное подсобное хозяйство, а 0,2 рубля – лица, осуществляющие закупку продукции для переработки и продажи. Данные меры способствовали росту реальных доходов сельского населения, развитию сельских подворий и улучшению закупочной деятельности.

В 2012 году в Волгоградской области приступили к реализации ведомственной целевой программы «Начинающий фермер», которая предусматривает возможность выдачи грантов КФХ до 1,5 млн рублей на условиях софинансирования из федерального и регионального бюджетов и единовременной помощи фермеру до 250 тыс. рублей [7]. Результат реализации программы – рост валового производства сельскохозяйственной продукции, создание 948 рабочих мест, увеличение числа малых форм хозяйствования, занимающихся молочным производством. Необходимо создавать и поддерживать (сохранять) рабочие места в сельском хозяйстве [8, с. 63]. Однако, по данным Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, в 2010 году не было введено ни одной фермы в эксплуатацию в Волгоградской области по программе «Развитие пилотных семейных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств на 2009–2011 годы» (табл. 2). Примером реализации данной программы может быть Республика Татарстан, поскольку из 72 животноводческих ферм, построенных в 2010 году, 48 – молочного направления [9]. По Российской Федерации за 2008–2011 гг. введено в эксплуатацию 336 новых молочных ферм, комплексов, а также 784 модернизировано.

Таблица 2

Итоги реализации программы «Развитие пилотных семейных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств на 2009–2011 годы»

Субъект Федерации	Введено ферм в 2010 году			Количество молока, произведенного с начала года / иная животноводческая продукция (мясо), т	Создано рабочих мест
	Всего	В том числе			
		строительство	реконструкция		
Всего по России	259	160	99	58379,4/1643,0	1380
Республика Башкортостан	45	3	42	6282,6	135
Республика Бурятия	1	1	0	120,0	64
Республика Дагестан	9	0	9	2615,0	28
Республика Мордовия	10	10	0	673,0	12
Республика Саха	1	1	0	1371,0	24
Республика Северная Осетия – Алания	0	0	0	1595,0/360,0	28
Республика Татарстан	72	72	0	2890,0	216
Республика Хакасия	2	0	2	131,0	5
Удмуртская Республика	0	0	0	0	0
Чувашская Республика	8	2	6	2539,0/143,0	59
Забайкальский край	0	0	0	75,0	0

Субъект Федерации	Введено ферм в 2010 году			Количество молока, произведенного с начала года / иная животноводческая продукция (мясо), т	Создано рабочих мест
	Всего	В том числе			
		строительство	реконструкция		
Ставропольский край	2	0	2	567,0	4
Амурская область	1	0	1	17,0	10
Белгородская область	2	0	2	4140,3	8
Волгоградская область	0	0	0	0	0
Воронежская область	24	24	0	7725/708,0	136
Иркутская область	7	4	3	2033,0	30
Костромская область	5	5	0	318,3	36
Ленинградская область	10	3	7	240,0	23
Липецкая область	2	2	0	236,0	16
Нижегородская область	2	0	2	13412,8	208
Новосибирская область	0	0	0	580,0	19
Омская область	1	0	1	40,0	40
Пензенская область	2	1	1	844,0	18
Самарская область	18	0	18	2578,0/432,0	56
Свердловская область	3	1	2	5456,0	88
Тамбовская область	6	6	0	187,4	12
Тюменская область	14	14	0	300,0	80
Томская область	10	10	0	1360,0	18
Ульяновская область	1	0	1	53,0	6

Тем не менее в Волгоградской области осуществляется строительство молочных комплексов в ООО «Агрофирма «Агро-Новониколаевский» и ООО «Агрофирма «Агро-Елань». На сегодняшний день расширяются производственные мощности в ООО «СП Донское» Калачевского района. ООО «Донагрогаз» Фроловского района Волгоградской области ведет строительство современного молочно-товарного комплекса на 1200 голов за счет собственных средств (20%), заемных средств (80%), часть затрат на создание инфраструктуры будет компенсирована из областного бюджета.

Перспективы развития молочного скотоводства в Волгоградской области обнадеживающие, поскольку государственная поддержка направлена на развитие племенного скотоводства, что способствует сохранению и улучшению существующих пород КРС, а также выведению новых пород. Субсидии из федерального и регионального бюджетов направляются на покупку племенного КРС, строительство, реконструкцию ферм. В этой связи у всех категорий хозяйств имеется возможность повышать конкурентоспособность молочной продукции, повышать ее качество.

На общий уровень эффективности молочного производства государство может повлиять через налоговую, ценовую, таможенную политику.

На уровне хозяйствующего субъекта актуальным остается применение сбалансированного кормления, улучшение условий содержания животных, снижение себестоимости в результате роста продуктивности животных, рациональное использования материальных, технических, трудовых, информационных ресурсов, развитие кооперации. В условиях модернизации производства молока и внедрения инновационных технологий существует реальная возможность получить экологически безопасные продукты скотоводства, особенно на территориях, где сложилась неблагоприятная экологическая ситуация.

Мероприятия по повышению производства молока на макро- и микроуровне должны способствовать увеличению конечного финансового результата в хозяйствах всех категорий, что, в свою очередь, должно повлиять на повышение заработной платы и доходов населения, занятого в животноводстве. Материальная заинтересованность вызывает рост производительности труда в животноводстве.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Федеральная служба государственной статистики РФ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 11.02.2012).
2. Сельское хозяйство Волгоградской области 2011 г.: статистическое обозрение № 401 / Волгоградстат; отв. Ю. В. Шевырева // Каталог информационно-статистических услуг по индивидуальным заказам на 2011 год. Волгоград, 2011.
3. Пономарченко И. А. Комплексное исследование регионального рынка молока и молочной продукции (на примере Волгоградской области): монография. Волгоград: ФГБОУ ВПО Волгоградский ГАУ, 2012. 104 с.
4. Кабанов В. Н. Экономические измерения в управлении (на примере использования бухгалтерской модели точки безубыточности) // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2012. № 2 (19). С. 28–39.

5. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы [Электронный ресурс]. URL: <http://www.mcx.ru/navigation/docfeeder/show/145.htm> (дата обращения: 12.01.2012).

6. Меры господдержки животноводства [Электронный ресурс]. URL: <http://vfermer.ru/?p=264> (дата обращения: 29.03.2012).

7. Госпрограммы для начинающих фермеров [Электронный ресурс]. URL: <http://vfermer.ru/?p=300> (дата обращения: 29.03.2012).

8. Кабанов В. Н. Влияние программ занятости на размер налоговых доходов бюджетов сельских муниципальных районов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2011. № 1. С. 63–66.

9. О ходе реализации отраслевой целевой программы «Развитие пилотных семейных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств на 2009–2011 годы»: информационное издание / Министерство сельского хозяйства РФ; под ред. Д. И. Торопова. М.: ФГБНУ «Росинформагротех», 2011. 48 с.

10. Горбунова Е. Г. Современные тенденции развития сельскохозяйственного производства в Российской Федерации // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2012. № 4 (21). С. 120–126.

11. Морозова Н. И. Анализ качества жизни населения России: региональный аспект // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2011. № 3 (16). С. 108–113.

12. Морозова Н. И. Эволюция общества в сторону накопления элементов социализации – ведущая тенденция современного общественно-экономического развития // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2011. № 1 (14). С. 64–69.

13. Морозова Н. И. Межбюджетные отношения как инструмент государственного регулирования качества жизни населения // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2012. № 1 (18). С. 50–54.

REFERENCES

1. Federal service of state statistics of the RF [Electronic resource]. URL: <http://www.gks.ru> (date of viewing: 11.02.2012).

2. Agriculture of Volgograd region in 2011: statistical review No. 401 / Volgogradstat; person in charge Yu. V. Shevyreva // Catalogue of information-statistical services according to individual orders in 2011. Volgograd, 2011.

3. Ponomarchenko I. A. Complex research of the regional market of milk and milk products (on the example of Volgograd region): monograph. Volgograd: FGBOU VPO Volgograd GAU, 2012. 104 p.

4. Kabanov V. N. Economic measurements in management (on the example of using the accounting model of the breakeven point) // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2012. No. 2 (19). P. 28–39.

5. State program for development of agriculture and regulation of the markets of agricultural products, raw materials and food-stuff for 2008–2012 [Electronic resource]. URL: <http://www.mcx.ru/navigation/docfeeder/show/145.htm> (date of viewing: 12.01.2012).

6. Measures for cattle-breeding support [Electronic resource]. URL: <http://vfermer.ru/?p=264> (date of viewing: 29.03.2012).

7. State program for beginning farmers [Electronic resource]. URL: <http://vfermer.ru/?p=300> (date of viewing: 29.03.2012).

8. Kabanov V. N. Impact of employment program on the size of tax earnings of the budgets of rural municipal areas // Economics of agricultural and processing companies. 2011. No. 1. P. 63–66.

9. On the process of implementation of the branch target program «Development of pilot family cattle-breeding farms on the basis of peasant farms for 2009–2011»: informational issue / RF Ministry of agriculture; edited by D. I. Toropov. M.: FGBNU «Rosinformagrotekh», 2011. 48 p.

10. Gorbunova E. G. Modern trends of development of agricultural production in the Russian Federation // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2012. No. 4 (21). P. 120–126.

11. Morozova N. I. Analysis of the population life in Russia: regional aspect // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2011. № 3 (16). P. 108–113.

12. Morozova N. I. Evolution of the society towards accumulation of the socialization components is the leading trend of the contemporary public-economic development // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2011. № 1 (14). P. 64–69.

13. Morozova N. I. Inter-budgetary relations as a tool of the state regulation of the population life quality // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2012. № 1 (18). P. 50–54.