

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Горшкова Л. А. Инструментарий анализа системы управления организацией: монография. Н. Новгород: Изд-во Нижегородского государственного университета им. Н. И. Лобачевского, 2009. 287 с.
2. Горшкова Л. А., Поплавская В. А. Методика управления организационной культурой крупного промышленного предприятия // Экономический анализ: теория и практика. 2012. № 20 (275). С. 37–43.
3. Горшкова Л. А., Поплавская В. А., Поплавский Б. Н. Управление организационной культурой: опыт крупного промышленного предприятия // Экономический анализ: теория и практика. 2012. № 21 (276). С. 19–27.
4. Дафт Р. Л. Менеджмент. 10-е изд. СПб.: Изд-во. Питер, 2012. 656 с.
5. Нефедов В. В., Полякова Г. П., Сазонов И. Г. Исследование инновационной активности промышленных предприятий и организаций Нижегородской области. Нижний Новгород: Изд-во НГТУ им. Р. Е. Алексеева, 2011. 32 с.

## REFERENCES

1. Gorshkova L. A. Analysis framework of the system of organizational management. Monograph. N. Novgorod: NNGU Press, 2009. 287 p.
2. Gorshkova L. A., Poplavskaya V. A. Method of management of organizational culture of the large industrial enterprise // Economic analysis: theory and practice. 2012. No. 20 (275), P. 37–43.
3. Gorshkova L. A., Poplavskaya V. A., Poplavsky B. N. Management of organizational culture. Experience of the large industrial enterprise // Economic analysis: theory and practice. 2012. No. 21 (276), P. 19–27.
4. Daft R. L. Management. 10th edition. SPb.: Publishing house Piter, 2012. 656 p.
5. Nefedov V. V., Polyakova G. P., Sazonov I. G. Research of innovation activity of the industrial enterprises and the organizations of N. Novgorod region. N. Novgorod: NGTU Press, 2011. 32 p.

УДК 658.5  
ББК 65.291.23

**Братута Ольга Александровна,**  
аспирант кафедры экономики и менеджмента  
Северо-Кавказского института бизнеса,  
инженерных и информационных технологий,  
г. Армавир,  
e-mail: Nat.ivanova1304@gmail.com

**Bratuta Olga Aleksandrovna,**  
post-graduate student of the department of economics  
and management of the North-Caucasus institute  
of business, engineering and information technologies,  
ArmaVir,  
e-mail: Nat.ivanova1304@gmail.com

## ИННОВАЦИОННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ КАК ОСНОВА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РОССИЙСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

### INNOVATION POTENTIAL AS THE BASIS OF COMPETITIVENESS OF RUSSIAN INDUSTRY

*В статье рассматриваются вопросы концепций формирования инновационного потенциала промышленных предприятий. Динамика развития российской промышленности в течение последних 20 лет на фоне неэффективной экономической политики государства свидетельствует о проблемах, связанных с формированием и использованием инновационного потенциала промышленных предприятий. Объективный анализ позволил сделать вывод о специфическом содержании инновационного потенциала, суть которого сводится к двум основным моментам: инновационный потенциал определяется с точки зрения ресурсного обеспечения инновационной деятельности; инновационный потенциал рассматривается на разных уровнях использования как совокупность способностей и возможностей экономических субъектов для достижения целей инновационного развития.*

*The article examines the concepts of formation of the innovation potential of industrial enterprises. Dynamics of development of Russian industry in the last 20 years against the background of inefficient economic policy shows the problems associated with the formation and use of the innovation potential of enterprises. Objective analysis led to the conclu-*

*sion of the specific content of the innovation capacity, which essentially consists of two main points: innovation potential is defined in terms of the resource support of the innovation activity; innovation potential is reviewed at different levels of use as the set of abilities and opportunities of the economic entities for achieving the goals of innovation development.*

*Ключевые слова: инновации, инновационная деятельность, инновационная продукция, инновационно ориентированные производства, инновационная политика, научно-технический прогресс, национальная инновационная система, капитальные вложения, глобализация.*

*Keywords: innovations, innovation activity, innovation products, innovation-oriented industries, innovation policy, scientific and technical progress, national innovation system, capital investments, globalization.*

В условиях активизации глобализационных процессов ключевыми направлениями развития российской экономики выступают обеспечение устойчивых темпов социально ориентированного экономического роста и интеграция в мировое пространство, что предполагает необходимость реализа-

ции инновационного потенциала отдельных хозяйствующих субъектов, территориальных образований, государства в целом, ориентированных на генерацию, освоение и внедрение новых идей, процессов, товаров и услуг. Проблема выбора стратегии развития российского государства приобрела особую остроту на посткризисной стадии экономического цикла, которая проиллюстрировала исчерпание возможностей роста экстенсивного типа, основанного на использовании абсолютных преимуществ добывающих отраслей и сырьевой ориентации экспорта. В связи и возникающими задачами перехода от топливно-сырьевой ориентации российской экономики к ее инновационному развитию вопросы управления инновационным развитием промышленных предприятий приобрели в последнее время особое значение. Инновационное развитие промышленных предприятий является важнейшим фактором в обеспечении экономического роста государства. Особо значимо это для промышленных предприятий, имеющих необходимый инновационный потенциал для широкомасштабного развития. Новые вызовы – и прежде всего становление экономики, основанной на знаниях, – требуют существенной модернизации управления их инновационным развитием. При этом не должен забываться и уничтожаться существовавший у нас в стране опыт успешной реализации инноваций в цикле «исследование – производство», когда промышленные предприятия, научно-производственные объединения, межотраслевые научно-технические комплексы по своему экономическому содержанию и ролевым функциям являлись фундаментом разработки и внедрения новой техники и технологии, точками инновационного роста и оказывали существенное влияние на социально-экономическое развитие национальной экономики.

В настоящее время проблемы управления развитием промышленных предприятий заключаются в разрешении противоречий между функционированием и развитием, стабильностью и динамикой, экономической и научно-технической сторонами их деятельности. Особенностью социально-экономических процессов в современной России является повышение автономности функционирования и развития инновационно ориентированных производств, что находит выражение в изменении роли региональной составляющей национальной инновационной системы, в формировании институтов, обеспечивающих повышение инновационной активности на уровне региона, в расширении полномочий региональных органов государственной власти в осуществлении научно-технической и инновационной политики. Это обуславливает необходимость использования инициатив местного сообщества в процессе разработки научно-обоснованных рекомендаций и комплексных программ, ориентированных на решение оперативных проблем реализации инновационного цикла в субъектах Федерации. Вместе с тем инновационная деятельность выступает неотъемлемой составляющей региональных и национальных социально-экономических процессов, а также фактором эндогенного экономического роста, что позволяет констатировать наличие инновационных систем и выделять мезоэкономический уровень в системе управления инновационными отношениями.

Признавая значительную роль инновационного потенциала предприятий и интегрированных образований в реализации инновационного потенциала национальной экономики, следует отметить, что предпринимательство в средних и малых формах, приобретающее форму венчурной деятельности, в постиндустриальном обществе начинает

играть все более весомую роль в жизненном цикле инноваций. Реализация потенциала субъектов малого и среднего бизнеса предполагает необходимость создания эффективной институциональной среды, учитывающей абсолютные и относительные преимущества территориальных образований, что становится возможным при использовании инструментария менеджмента в управлении инновационными процессами на предприятии.

Реализации инновационного потенциала отечественных предприятий препятствует ряд обстоятельств, среди которых следует отметить несоответствие объема и структуры финансирования масштабам деятельности, неэффективность институциональной среды, низкий уровень инновационной восприимчивости экономических агентов, отток высококвалифицированных кадров за рубеж, значительные различия в уровне социально-экономического развития территорий, обуславливающие, согласно экспертным оценкам, ежегодные потери ВВП до 2–3%. Субъекты хозяйствования недостаточно ориентированы на реализацию научных достижений в производстве и других сферах деятельности. Так, по официальным данным, доля отечественных предприятий, осуществлявших инновации в 2010 году, составила 9,4% (в развитых странах – 80–87%); доля расходов на исследовательскую деятельность – 1,1% от ВВП (в лидирующем по данному показателю Израиле – 4,7% ВВП). Доля высокотехнологичной продукции в структуре отечественного экспорта составила в 2010 году лишь 8%, тогда как в США данный показатель достиг уровня 32%, в Японии – 26%, в КНР – 20%. Больше всего опасений вызывает тот факт, что этот беспрецедентный и постоянно усиливающийся наплыв импорта машин, оборудования, станков и прочей наукоемкой продукции высоких переделов наблюдается в условиях загнивания отечественной обрабатывающей промышленности и деградации научно-технического потенциала. Объемы выпуска высокотехнологичной продукции ниже отметок 20-летней давности в 3–5 (а порой и в 20) раз, загрузка производственных мощностей не поднимается выше 45–50%, износ основных фондов зашкаливает за 55%, по официальным данным Росстата (и за 75–80% по экспертным оценкам), объем капитальных вложений в основные фонды упал в 3–5 раз, а коэффициент обновления основных фондов сократился в 2–2,5 раза по сравнению с уровнем 1990 года. Одновременно с этим наиболее тяжелая ситуация складывается в наукоемких отраслях обрабатывающей промышленности, не встроенных в производственно-технологические цепочки крупных сырьевых компаний и инфраструктурных монополий. В станкостроении, приборостроении, сельхозмашиностроении, производстве вычислительной техники, а также авиационной и ракетно-космической промышленности объемы выпуска продукции в 10–20 раз ниже отметок 20-летней давности, а объем инвестиций сократился в 4–7 раз. На фоне скачка импорта высокотехнологичной продукции иностранных товаропроизводителей в 5–20 раз произошел сопоставимый по масштабу обвал выпуска отечественной наукоемкой продукции. Неудивительно, что доля России на мировом рынке наукоемкой продукции за период 1990–2011 гг. сжалась с 7,5 до 0,3%, а 65% ВВП, 73% капитальных вложений и 85% совокупных прибылей экономики оседают в карманах сырьевых олигархов, перекупщиков, естественных монополий и металлургов. Одновременно с этим по итогам 2011 года доля машин и оборудования в совокупном объеме экспорта товаров опустилась ниже 3,4%, тогда как даже в деиндустриализированных

экономиках Египта и Эфиопии аналогичный показатель превышает 4,6 и 4,8% соответственно.

Более того, удельный вес инновационной продукции в общем объеме промышленного производства России в результате проводимой в стране социально-экономической политики опустился с 16–18% в начале 2000-х гг. до 7% по итогам 2011 года. При этом даже в далеко не самой благополучной Португалии на долю высокотехнологичной продукции с высоким удельным весом добавленной стоимости приходится порядка 37,6% суммарного выпуска товаров, а в Финляндии, передовой с точки зрения инновационной активности стране Евросоюза, на долю наукоемкой продукции приходится 58,6% совокупного выпуска продукции в промышленности.

По экспертным оценкам, в структуре рыночной цены современной высокотехнологичной продукции (электроники, вычислительной техники, станков и оборудования, авиационной техники и т. д.) на долю нематериальных активов (разработок, НИОКР, ноу-хау, патентов, лицензий, маркетинга и прочих результатов интеллектуальной деятельности человека) приходится 75–80% затрат потребителей, а на долю оплаты труда и финансирование научно-технического прогресса приходится до 70% себестоимости продукции. Для сравнения: по подсчетам РАН и академика Дмитрия Львова, в России свыше 73% добавленной стоимости обеспечивается за счет эксплуатации природно-сырьевой ренты, 22% – за счет трудовых ресурсов, и лишь 5% приходится на инновации и предпринимательскую изобретательность. Россия утрачивает инновационный потенциал развития. Основным средством обобщенной оценки является индекс глобальной конкурентоспособности (Global Competitiveness Index – GCI). Рейтинг конкурентоспособности основан на комбинации общедоступных статистических данных и результатов опроса руководителей компаний – 14 тысяч лидеров бизнеса в 142 государствах – участниках рейтинга. GCI составлен из 12 слагаемых конкурентоспособности, которые детально характеризуют конкурентоспособность стран мира, находя-

щихся на разных уровнях экономического развития: «Качество институтов», «Инфраструктура», «Макроэкономическая стабильность», «Здоровье и начальное образование», «Высшее образование и профессиональная подготовка», «Эффективность рынка товаров и услуг», «Эффективность рынка труда», «Развитость финансового рынка», «Технологический уровень», «Размер внутреннего рынка», «Конкурентоспособность компаний» и «Инновационный потенциал». Рейтинг 2011–2012 гг. возглавила Швейцария. Далее идут Сингапур, Швеция, Финляндия, США, Германия, Нидерланды, Дания, Япония и Великобритания. Замыкают рейтинг Ангола, Бурунди, Гаити и Чад. По данным Всемирного экономического форума, Россия в рейтинге ВЭФ опустилась с прошлогоднего 63-го на 66-е место между Ираном и Руандой из-за ухудшения качества институтов здравоохранения, образования, эффективности рынка труда, конкурентоспособности компаний и инновационного потенциала [1]. В число пяти основных факторов, препятствующих развитию бизнеса в России, вошли коррупция, бюрократия, криминогенная обстановка, высокие ставки налогов и трудности в доступе к финансированию; необходимость переосмысления отечественного опыта управления инновационными процессами и выбора наиболее эффективных направлений их развития как существенного условия реализации интенсивного типа экономического роста промышленных предприятий, низкие показатели реализации инновационного потенциала инновационно ориентированных промышленных систем отражают важность данного вопроса, его значимость в теоретическом и практическом аспектах.

Неутешительны результаты анализа показателей инновационной активности (табл. 1), которые свидетельствуют о низком уровне развития и недостаточном инновационном потенциале российских компаний.

Для определения перспектив развития инновационной активности российских предприятий проанализированы данные о финансировании научных исследований и разработок и определены основные направления развития.

Таблица 1

### Инновационная активность организаций по видам экономической деятельности

	Совокупный уровень инновационной активности организаций, %		Удельный вес организаций, осуществлявших инновации отдельных типов, в общем числе организаций, %					
			технологические		организационные		маркетинговые	
	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010
Добывающие, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды								
Всего	11,0	10,8	9,4	9,3	3,7	3,4	2,4	2,5
Добыча полезных ископаемых	7,2	7,8	5,8	6,6	3,1	2,9	0,2	0,4
Обрабатывающие производства	13,3	13,0	11,5	11,3	4,3	4,0	3,4	3,4
Высокотехнологичные	31,2	29,1	29,1	27,1	10,9	8,4	5,9	6,6
Среднетехнологичные высокого уровня	20,4	19,7	18,0	17,7	7,1	6,6	4,8	4,6
Среднетехнологичные низкого уровня	12,5	12,5	10,8	10,7	4,6	4,2	2,8	2,9
Низкотехнологичные	7,7	7,8	6,2	6,3	1,9	2,0	2,6	2,6
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	5,4	5,4	4,3	4,3	2,0	1,9	0,2	0,4

Источник: составлено автором по данным [2, с. 54–57].

**Затраты на технологические, организационные, маркетинговые инновации по видам экономической деятельности**

Добывающие, обрабатывающие производство и распределение электроэнергии, газа и воды	Миллион рублей		Проценты	
	2009	2010	2009	2010
Всего	365785,1	356163,5	100	100
Добыча полезных ископаемых	90151,2	54042,7	24,6	15,2
Обрабатывающие производства	245450,1	266439,3	67,1	74,8
Высокотехнологичные	26801,4	38568,3	7,3	10,8
Среднетехнологичные высокого уровня	59416,4	51299,6	16,2	14,4
Среднетехнологичные низкого уровня	128982,6	137474,2	35,3	38,6
Низкотехнологичные	17309,9	20112,1	4,7	5,6
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	30183,8	35681,4	8,3	10,0

Источник: составлено автором по данным [Там же. С. 65–67].

Выявление всего спектра нововведений, которые могут осуществлять предприятия для повышения эффективности производства и конкурентоспособности продукции, требует комплексной системы измерения инновационной деятельности, выходящей за рамки только их технологической составляющей, особенно с учетом растущей роли нетехнологических инноваций. На российских предприятиях инновации такого рода пока еще не получили должного распространения. Уровень активности отечественного бизнеса в этом плане невысок: нетехнологические инновации в среднем имели место только на 5,8% предприятий промышленного производства. Здесь Россия заметно отстает от европейских стран, занимая нижние позиции в рейтинге по данному индикатору. Наибольшую активность демонстрируют Германия (75,9%), Люксембург (58,2%) и Австрия (55,2%). Организационными инновациями в 2010 году занимались лишь 896 организаций промышленного производства, или 3,7% от их общего числа. Наиболее активными оказались нефтепереработка (15,3%), а также высокотехнологичные секторы, где соответствующие индикаторы заметно выше средних. Российские предприятия чаще всего практикуют такие организационные изменения, как внедрение систем контроля качества и сертификации продукции; реализация мер по развитию персонала (включая организацию корпоративного обучения и повышения квалификации работников); внедрение современных методов управления на основе ИКТ; совершенствование организационных структур. Маркетинговые инновации в 2010 году осуществляли 593 организации промышленного производства (2,4% от их общего числа), в высокотехнологичных секторах значения данного показателя в два с половиной раза выше (5,9%). В группе низкотехнологичных отраслей, где средний уровень маркетинговой активности составляет 2,6%, выделяются производства изделий из кожи (5,5%) и табачных изделий (5%). Пассивную позицию занимают добывающие компании (0,2%): сохранявшийся вплоть до кризиса спрос на их продукцию не стимулировал к реализации новых маркетинговых стратегий. Степень распространения отдельных видов маркетинговых инноваций в различных секторах примерно одинакова. Наиболее популярны методы, направленные на расширение состава потребителей либо рынков сбыта, и новые приемы продвижения товаров. В то время как предприятия высокотехнологичных отраслей часто отдают предпочтение введению новых концепций презентации товаров, в низкотехнологичных, ориентированных на выпуск товаров массового потребления, большое внимание уделяют изменениям в упаковке и дизайне.

Данные табл. 2 отражают объем затрат на научные исследования и разработки по секторам деятельности. Ресурсное обеспечение инновационного развития характеризуется объемами затрат на различные виды инновационной деятельности. В 2010 году наблюдался существенный рост затрат на технологические инновации: их величина составила 358,9 млрд руб., что на 27% превосходит уровень 2008 года. Максимальные значения данного индикатора, соответствующие средневропейским, отмечаются в высокотехнологичных секторах (4,0%). Выделяется еще ряд отраслей, относящихся к среднетехнологичным: металлургия (4,4%), химическое производство (3,4%) и автомобилестроение (3,0%). В целом по уровню интенсивности инвестиций в технологические инновации Россия отстает от ведущих европейских стран (для сравнения: в Швеции он достигает 5,5%, в Германии – 4,7%), опережая лишь Болгарию, Исландию, Литву, Грецию и Турцию (0,4–1,3%).

Многолетними лидерами по масштабам инвестиций в технологические инновации являются добывающие отрасли, а также среднетехнологичные секторы: металлургия, химия, нефтепереработка, автомобильное производство и др. Их суммарный вклад превышает три четверти общих затрат такого рода, причем почти весь прирост затрат на инновации в 2010 году был обеспечен предприятиями именно этих отраслей. Структура затрат по видам инновационной деятельности отличается серьезными диспропорциями: более половины (51,2%) средств, направляемых на технологические инновации, расходуется на покупку машин и оборудования. Заметно отстают от них расходы на ИР, которые устойчиво занимают второе место в составе инновационных затрат. Значительный рост затрат на ИР зафиксирован в 2010 году, их удельный вес в общем объеме инвестиций в технологические инновации вырос до 27% по сравнению с 15% в 2008 году. В сфере добычи полезных ископаемых он составил 76%, в производстве телекоммуникационной аппаратуры – 48%, медицинской техники и приборов – 47%. В среднем по высокотехнологичным секторам этот индикатор был равен 28,4%, среднетехнологичным высокого и низкого уровней – 15,9 и 2,9%, низкотехнологичным – 9,0%. Для повышения уровня инновационной активности российских промышленных предприятий недостаточно использовать только одно направление стимулирования в виде увеличения финансирования научных исследований и разработок.

Особое значение для эффективного функционирования инновационной системы имеет кооперация ее участников – предприятий, научных организаций, университетов, потребителей и т. п. – в процессе создания, распространения и производительного использования знаний.

Вовлечение предприятий в научно-техническую деятельность уже само по себе инициирует их инновационную активность и ведет к повышению качественного уровня инноваций, выпуску конкурентоспособной продукции. Целесообразно развивать интеграционные формы взаимодействия малых, средних и крупных предприятий, соединять усилия государства, науки и бизнеса в области инновационных разработок, создавать инновационные кластеры предприятий для максимально эффективной реализации всех стадий жизненного цикла инновационного процесса и обеспечения успешной коммерциализации новых продуктов и технологий.

Динамика развития российской промышленности в течение последних 20 лет на фоне неэффективной экономической политики государства свидетельствует о проблемах, связанных с формированием и использованием инновационного потенциала промышленных предприятий. Анализ теоретических концепций формирования инновационного потенциала промышленных предприятий позволил сделать вывод о специфическом содержании инновационного потенциала, суть которого сводится к двум основным моментам: инновационный потенциал определяется с точки зрения ресурсного обеспечения инновационной деятельности; инновационный потенциал расма-

тривается на разных уровнях использования как совокупность способностей и возможностей экономических субъектов для достижения целей инновационного развития. В данных аспектах не обоснована значимость накопления инновационного потенциала с точки зрения его целевого характера использования и с позиции необходимости его формирования и обновления в процессе развития инновационной деятельности, которая предусматривает постоянное осуществление изменений. Поэтому целесообразно дать следующее определение инновационного потенциала с точки зрения необходимости обеспечения устойчивого развития инновационной деятельности промышленных предприятий: инновационный потенциал представляет собой комплексную оценку результата перманентного процесса формирования, накопления, изменения и обновления ресурсной базы для осуществления инновационной деятельности, системы отношений участников инновационного процесса с учетом реализации их интересов и совокупности целевых установок, определяющих характер взаимодействия промышленного сектора с научными организациями с целью разработки и реализации комплексной стратегии инновационного развития промышленного производства и получения на этой основе экономического и социального эффекта.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Всемирный экономический форум [Электронный ресурс]. URL: <http://www.weforum.org/> (дата обращения: 11.11.2012).
2. Индикаторы науки: 2011: статистический сборник. М.: НИУ ВШЭ, 2012. 392 с.

#### REFERENCES

1. The World Economic Forum [Electronic resource]. URL: <http://www.weforum.org/> (date of viewing: 11.11.2012).
2. Science Indicators: 2011: statistical yearbook. Moscow: NIU VShE, 2012. 392 p.

УДК 658.8  
ББК 65.291.33

**Пачин Николай Александрович**,  
аспирант кафедры маркетинга  
Мордовского государственного университета,  
г. Саранск,  
e-mail: pachin86@mail.ru

**Pachin Nikolay Aleksandrovitch**,  
Post-graduate student of the department of marketing  
of Mordovian state university,  
Saransk,  
e-mail: pachin86@mail.ru

### ПРЕДПОСЫЛКИ ФОРМИРОВАНИЯ КЛИЕНТООРИЕНТИРОВАННОЙ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ПРОМЫШЛЕННОЙ КОМПАНИЕЙ

### PRECONDITIONS OF FORMATION OF THE CUSTOMER-ORIENTED SYSTEM OF MANAGEMENT OF THE INDUSTRIAL COMPANY

*Статья посвящена обоснованию необходимости использования клиентоориентированного подхода к управлению компанией. Раскрыто содержание клиентоориентированной системы управления компанией; обоснованы предпосылки реализации клиентоориентированного подхода в реальной практике. Проведена сравнительная характеристика различных концептуальных подходов к управлению промышленной компанией; изучена эволюция развития взаимоотношений между клиентами и производителями.*

*Выявлены факторы, препятствующие оптимальной ориентации компании на клиента. Проведен сравнительный анализ старой и новой моделей управления компанией, сделаны выводы.*

*The article is devoted to justification of the necessity of using the customer-oriented approach to the company management. The content of the customer-oriented system of the company management has been revealed; the preconditions of implementation of the customer-oriented approach in the actual*