

## РАЗДЕЛ 3. КРУГЛЫЙ СТОЛ

### SECTION 3. THE ROUND TABLE



#### КРУГЛЫЙ СТОЛ «ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ АГРАРНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ»

#### ROUND TABLE «TRENDS OF DEVELOPMENT OF THE AGRICULTURAL SECTOR OF ECONOMICS»

УДК 332.334.4:631.1:330.322  
ББК 65.32-56

**Vashchenko Alexander Nikolaevich**,  
doctor of economics, professor  
of the department of management  
of Volgograd State Agrarian University,  
Volgograd,  
e-mail: meon\_nauka@mail.ru

**Zubova Olga Gennadyevna**,  
candidate of economics, associate professor  
of the department of management  
of Volgograd State Agrarian University,  
Volgograd,  
e-mail: oly-zubova@yandex.ru

**Daeva Tatyana Viktorovna**,  
candidate of agricultural sciences, associate professor  
of the department of management  
of Volgograd State Agrarian University,  
Volgograd,  
e-mail: antoshiki@mail.ru

**Вашенко Александр Николаевич**,  
д-р экон. наук, профессор кафедры менеджмента  
Волгоградского государственного  
аграрного университета,  
г. Волгоград,  
e-mail: meon\_nauka@mail.ru

**Зубова Ольга Геннадьевна**,  
канд. экон. наук, доцент кафедры менеджмента  
Волгоградского государственного  
аграрного университета,  
г. Волгоград,  
e-mail: oly-zubova@yandex.ru

**Даева Татьяна Викторовна**,  
канд. с.-х. наук, доцент кафедры менеджмента  
Волгоградского государственного  
аграрного университета,  
г. Волгоград,  
e-mail: antoshiki@mail.ru

#### МОНИТОРИНГ ИНВЕСТИЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

#### MONITORING OF INVESTMENT ACTIVITY OF THE RURAL AREAS

*Поскольку инвестиционная активность сельской местности является основной характеристикой инвестиционной деятельности, отражающей ее интенсивность и масштаб, возрастает потребность в ее диагностике с использованием гибкого и адаптируемого к требованиям конкретного инвестора аналитического инструментария. В статье предложена методика проведения мониторинга инвестиционной активности сельских территорий с использованием системы показателей, характеризующих ее количественное, качественное и структурное изменение, а также показана методика интегральной оценки инвес-*

*тиционной активности сельских территорий с использованием двух частных индикаторов: индекса физического объема инвестиций в основной капитал, осуществляемых организациями, находящимися на территории сельского поселения, и объема инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 человека.*

*Since the investment activity of the countryside is the main characteristic of investment activity, reflecting its intensity and scale, then the demand for its diagnostics is increased using the analytical tools, flexible and adaptive to the needs of a particular investor. The paper proposes a method of monitoring invest-*

ment activity in rural areas using the system of indicators characterizing its quantitative, qualitative and structural change, as well as the technique of integral evaluation of investment activity of the rural areas using two particular indicators: index of physical volume of investments in the fixed assets made by the companies located in the rural settlements and the volume of investments in the fixed assets (excluding budget) per 1 person.

*Ключевые слова:* инвестиционная активность, инвестиционный потенциал, инвестиционная привлекательность, инвестиционный климат, мониторинг инвестиционной активности, показатели инвестиционной активности, уровень инвестиционной активности, повышение инвестиционной активности, сельские территории.

*Keywords:* investment activity, investment potential, investment attraction, investment climate, investment activity monitoring, indicators of investment activity, level of investment activity, increase of investment activity, rural areas.

Сельские территории представляют собой комплексную природно-хозяйственную систему, функционирование и развитие которой определяется интеграционными связями природной, социальной, экономической среды и органов местного самоуправления.

В общественных науках (экономике, социологии, экономической и социальной географии и др.) «сельская местность» трактуется как обитаемая местность вне городов с ее природными условиями и ресурсами, сельским населением и овеществленными плодами предшествующего труда людей, то есть разнообразными элементами материальной культуры и основных производственных фондов на данной территории [1, с. 134].

Современное состояние сельских территорий отличается низким уровнем социально-экономического развития сельского сообщества, что не способствует сохранению сельского образа жизни, сельской культуры и в целом ограничивает потенциал аграрной экономики и инвестиционную активность сельских территорий [2, с. 77].

Инвестиционная активность сельской местности выступает ключевым звеном инвестиционной деятельности, осознанной потребностью, которая удовлетворяется субъектом хозяйствования посредством перехода от аналитических оценок привлекательности сельской территории к конкретным действиям по вложению в нее инвестиционных ресурсов.

Общественное значение инвестиционной активности на селе определяется ее интенсивностью, содержанием, масштабом, вектором развития, степенью соответствия объективным потребностям экономики сельской территории в краткосрочном и долгосрочном периодах [3; 4].

В Концепции федеральной целевой программы «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года» повышение инвестиционной активности сельских территорий определяется как ключевое направление устойчивого развития сельских территорий.

На повышение инвестиционной активности сельских территорий и, как следствие, модернизацию аграрного сектора направлена Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы, в основе которой лежат такие базовые принципы, как стабильность и преемственность аграрного курса, системность аграрной политики, софинансирование сельского хозяйства, государственно-частное партнерство (табл. 1).

Специфической особенностью инвестиционной активности сельских территорий является ее прямая зависимость от почвенно-климатических, биологических, рекреационных факторов; технологии производства; организации сельских территорий; ментальности сельского населения [5; 6].

Таблица 1

**Базовые принципы повышения инвестиционной активности аграрного сектора и сельских территорий**

Принципы	Содержание
Стабильность и преемственность аграрного курса	Направлен на сохранение эффективных направлений и мер поддержки сельского хозяйства, сельских территорий.
Системность аграрной политики	Предполагает системный подход, учитывающий экономические, социальные и экологические аспекты развития отрасли и сочетающий меры поддержки аграрного производства с регулированием рынков и развитием сельских территорий.
Софинансирование сельского хозяйства	Обусловлен тем, что агропродовольственная политика является предметом совместного ведения федерального уровня и субъектов Российской Федерации, ее финансирование должно осуществляться за счет средств федерального и региональных бюджетов.
Государственно-частное партнерство	Предполагает объединение усилий государства и бизнеса для обеспечения развития сельского хозяйства, сельских территорий (наиболее полно этот принцип проявляется в субсидировании кредитов).

Она подвержена значительному влиянию сдерживающих факторов, таких как ухудшение плодородия и состояния почв, ценовые диспропорции в АПК, нехватка квалифицированных кадров в отрасли, низкая рентабельность деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей, неразвитость социальной и инженерной инфраструктуры на селе [7, с. 134].

Инвестиционная активность сельских территорий выступает одним из параметров, характеризующих их инвестиционный климат, наряду с инвестиционной привлекательностью. При этом инвестиционная привлекательность рассматривается как обобщенный факториальный признак, объединяющий такие компоненты, как законодательная база, регламентирующая инвестиционную деятельность, объективные возможности сельских территорий (инвестиционный потенциал) и условия деятельности инвестора (инвестиционные риски). Инвестиционная активность сельских территорий в этом случае рассматривается нами как результирующий признак.

Поскольку инвестиционная активность сельской местности является основной характеристикой инвестиционной деятельности, отражающей ее интенсивность и масштаб, возрастает потребность в ее диагностике с использованием гибкого и адаптируемого к требованиям конкретного инвестора аналитического инструментария.

Органам местного самоуправления рекомендуется на регулярной основе проводить мониторинг инвестиционной активности подведомственной территории с использованием предложенной системы показателей, характеризующих ее количественное, качественное и структурное изменение. Первый блок включает количественные показатели инвестиционной активности, в том числе:

- инвестиции в основной капитал за счет средств бюджета сельского поселения;
- инвестиции в основной капитал, осуществляемые организациями, находящимися на территории сельского поселения (без субъектов малого предпринимательства);
- инвестиции в основной капитал организаций муниципальной формы собственности;
- количество субъектов хозяйствования, осуществивших инвестиции в сельском поселении в отчетном периоде;
- количество инвестиционных проектов, к реализации которых приступили в отчетном периоде;
- количество инвестиционных проектов, реализованных в отчетном периоде;
- количество действующих в сельском поселении хозяйствующих субъектов, которые начали реализовывать новые инвестиционные проекты в сельском поселении.

Второй блок – качественные показатели инвестиционной активности, в том числе:

- объем инвестиций в основной капитал в расчете на 1 жителя сельского поселения;
- объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя сельского поселения;
- объем инвестиций в расчете на одного инвестора;
- объем инвестиций, приходящихся в среднем на один инвестиционный проект;
- доля хозяйствующих субъектов, осуществивших инвестиции в отчетном периоде, в численности потенциальных инвесторов, проявивших в данном периоде интерес к сельскому поселению как инвестиционно привлекательному.

Третий блок – структурные показатели инвестиционной активности, в том числе:

- удельный вес внешних инвестиций в общей сумме инвестиций в отчетном периоде;
- доля освоенных инвестиций в отчетном периоде в общей сумме инвестиций по реализованным и реализуемым проектам.

Предлагаемая система показателей вполне достаточна для достоверной оценки инвестиционной активности в сельском поселении. Она позволяет оценивать не только объемы и динамику инвестиций, но и реальное состояние и изменения в инвестиционной активности в абсолютных и относительных величинах. При этом каждый из предложенных выше показателей позволяет оценить лишь одну из характеристик инвестиционной активности. Кроме того, каждый показатель может давать разнонаправленную оценку инвестиционной активности. В этой связи для получения обобщенной оценки необходима комплексная (интегральная) оценка инвестиционной активности.

Активность процесса реального инвестирования в сельские территории должна определяться как минимум двумя частными индикаторами, которые в дальнейшем интегрируются по формуле многомерной средней:

- индекс физического объема инвестиций в основной капитал, осуществляемых организациями, находящимися на территории сельского поселения (без субъектов малого предпринимательства) (темповый индикатор);
- объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 человека (душевой индикатор).

Интеграция объемного душевого и темпового индикатора позволит дать комплексную (интегральную) оценку текущего состояния инвестиционной активности сельских

территорий. Процедура стандартизации (нормализации) их значений позволит привести частные индикаторы к сопоставимому виду, используя отношение числового значения каждого частного индикатора сельского поселения к значению этого показателя по муниципальному району в целом.

Уровень инвестиционной активности сельского поселения определяется по формуле:

$$M_{i-20\text{ СП}} = (I_{\text{темповый } i-20\text{ СП}} / I_{\text{темповый МР}} + I_{\text{душевой } i-20\text{ СП}} / I_{\text{душевой МР}}) / 3$$

где:

$M_{i-20\text{ СП}}$  – интегральный уровень инвестиционной активности  $i-20$  сельского поселения, сопоставимый со средним уровнем муниципального района, принятым за 1,00;

$I_{\text{темповый } i-20\text{ СП}}$  – темповый индикатор (индекс физического объема инвестиций в основной капитал  $i-20$  сельского поселения);

$I_{\text{темповый МР}}$  – темповый индикатор (индекс физического объема инвестиций в основной капитал муниципального района);

$I_{\text{душевой } i-20\text{ СП}}$  – объемный душевой индикатор (объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств)  $i-20$  сельского поселения в расчете на 1 человека);

$I_{\text{душевой МР}}$  – объемный душевой индикатор (объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) муниципального района в расчете на 1 человека);

3 – весовые коэффициенты (веса) для обоих индикаторов, при интегральном измерении инвестиционной активности весовые коэффициенты индикаторов дифференцированы: весовой коэффициент 2,0 присваивается темповому индикатору, весовой коэффициент 1,0 присваивается душевому индикатору.

Таблица 2

**Шкала оценки интегрального уровня инвестиционной активности сельского поселения**

Группа	Значение интегрального уровня	Интерпретация значения интегрального уровня инвестиционной активности
I группа	свыше 1,5	Очень высокая (опережающая) активность
II группа	от 1,0 до 1,5	Высокая
III группа	от 0,8 до 1,0	Средняя (стабилизационная)
IV группа	от 0,5 до 0,8	Низкая
V группа	менее 0,5	Очень низкая (запаздывающая)

Комплексная (интегральная) оценка текущего состояния инвестиционной активности сельского поселения направлена на определение его места и роли в экономике муниципального района, на разработку мероприятий по повышению инвестиционной привлекательности сельского поселения.

Мониторинг инвестиционной активности сельской местности позволит органам местного самоуправления:

- оценить базовые условия развития сельской местности, социально-экономические, инфраструктурные предпосылки повышения инвестиционной активности сельской местности;
- оценить сильные и слабые стороны сельского поселения, факторы, содействующие инвестиционной деятельности и препятствующие ей;
- проанализировать динамику показателей инвестиционной активности сельской местности;
- провести комплексную оценку инвестиционной активности сельской местности;

- повысить эффективность использования инвестиционного потенциала;
- определить пути снижения инвестиционных рисков;
- выявить функциональные возможности органов местного самоуправления в вопросах формирования благоприятного инвестиционного климата для привлечения инвестиций и повышения конкурентоспособности экономики сельских поселений;
- разработать систему мероприятий по повышению инвестиционной активности в сельской местности с выделением перспективных направлений социально-экономического и территориального развития подведомственных территорий;
- обеспечить взаимодействие региональных органов исполнительной власти, органов местного самоуправления,

представителей бизнеса при принятии экономически обоснованных решений в ходе управления инвестиционным процессом в сельской местности.

Однако, несмотря на то что категория «инвестиционная активность» является определяющей для любой сельской территории, следует учитывать, что устойчивое развитие сельских территорий может быть достигнуто, если в течение длительного времени обеспечивается в единстве и взаимодействии воспроизводство производственного потенциала, человеческого капитала и природной среды. В этой связи мероприятия по повышению инвестиционной активности должны стать неотъемлемой частью стратегий и программ социально-экономического развития сельских территорий.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Бугай Ю. А., Кореннов С. А. Проблемы устойчивого развития сельских территорий // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. 2013. № 1 (99). С. 142–145.
2. Беликова Е. В. Условия повышения качества жизни сельских жителей // Научный вестник Волгоградской академии государственной службы. Сер. Экономика. 2013. Т. 1. № 5. С. 76–81.
3. Жилина В. И., Балашова Н. Н., Ващенко А. Н. Развитие аграрного сектора Волгоградской области в условиях вступления России в ВТО: проблемы и перспективы // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2012. № 21. С. 61–63.
4. Ващенко А. Н. Особенности экономической устойчивости аграрного производства // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2012. № 4 (21). С. 66–68.
5. Ващенко А. Н. Экономические интересы и закономерности формирования мотивации труда // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2012. № 2 (19). С. 72–82.
6. Балашова Н. Н., Ващенко А. Н. Экономический закон распределения жизненных благ по труду и механизмы его действия // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2012. № 2 (19). С. 82–92.
7. Зубова О. Г. Кадровый потенциал как компонент многофункциональной конкурентной среды аграрного сектора: региональный аспект // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. 2013. № 2 (100). С. 132–136.

## REFERENCES

1. Bugai Yu. A., Korennoy S. A. Issues of sustainable development of rural areas // Bulletin of the Altai State Agrarian University. 2013. # 1 (99). P. 142–145.
2. Belikov E. V. Conditions of improvement of the villagers' life quality // Scientific bulletin of the Volgograd academy of public service. Series Economics. 2013. Vol. 1. # 5. P. 76–81.
3. Zhilina V. I., Balashova N. N., Vashchenko A. N. Development of agrarian sector of Volgograd region in the conditions of Russia entering WTO: issues and prospects // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2012. # 21. P. 61–63.
4. Vashchenko A. N. Peculiarities of the agrarian production economic stability // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2012. # 4 (21). P. 66–68.
5. Vashchenko A. N. Economic interests and appropriateness of formation of the labor incentives // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2012. # 2 (19). P. 72–82.
6. Balashova N. N., Vashchenko A. N. Economic law of distribution of the welfare according to the labor, and the mechanisms of its functioning // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2012. # 2 (19). P. 82–92.
7. Zubova O. G. Personnel potential as a component of the multipurpose competitive environment of agrarian sector: regional aspect // Bulletin of the Altai State Agrarian University. 2013. # 2 (100). P. 132–136.