

8. Акционеры подали иск к английскому банку на 4 млрд фунтов [Электронный ресурс]. URL: <http://fitcurves.kz/?p=1071> (дата обращения: 15.11.2013).
9. Уоллас Т., Сталь Р. Планирование продаж и операций. Практическое руководство. 3-е изд. / Пер. с англ. СПб: Питер, 2010. 272 с.
10. Набиев Р. А., Тактаров Г. А. Финансовая политика России: учеб. пособие / под ред. Р. А. Набиева, Г. А. Тактарова. М.: Финансы и статистика, 2007. 336 с.

REFERENCES

1. Korobova G. G. Role of bank system in the economics innovation development in the modern conditions // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2012. # 2 (19). P. 158–162
2. The Central Bank of the Russian Federation. Report on development of the bank sector and bank supervision in 2012 [Electronic resource]. URL: http://cbr.ru/publ/root_get_blob.asp?doc_id=9410 (date of viewing: 12.10.2013).
3. Magomedov G. I., Kardailskaya T. G., Nabiev R. A., Efendiev M. K. The strategy of competition development at the regional market of bank services: monograph. Volgograd: Volgograd Scientific Publishing, 2011. 266 p.
4. Statement on the Banking sector development strategy of the Russian Federation for the period through 2015 // Legal reference system «Consultant Plus» [Electronic resource]. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=113016> (date of viewing: 12.10.2013).
5. Lukshina A. A. Principles of ensuring sustainable development of commercial banks // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2011. # 3 (16). P. 173–178
6. The Central Bank of the Russian Federation. Information on Credit Institutions [Electronic resource]. URL: http://www.cbr.ru/statistics/?prtid=pdko_sub (date of viewing: 24.10.2013).
7. Rybin E. V. Ways to increase the competitiveness of Russian banks. M.: Finance and Statistics, 2008. 206 p.
8. The shareholders have filed a lawsuit against the English bank for £ 4 billion [Electronic resource]. URL: <http://fitcurves.kz/?p=1071> (date of viewing: 15.11.2013).
9. Thomas F. Wallace, Robert A. Stahl. Sales and Operations Planning: The How-to Handbook, 3rd ed. / Translation from English. St. Petersburg: Piter, 2010. 272 p.
10. Nabiev R. A., Taktarov G. A. Financial Policy in Russia: Textbook / Edited by R. A. Nabiyev, G. A. Taktarov. M.: Finance and Statistics, 2007. 336 p.

УДК 330.34

ББК 65.05

Vasilyev Evgeny Sergeyevitch,
candidate of economics, associate professor
of the department of economics and management
of Volgograd Business Institute,
Volgograd,
e-mail: vasileves@gmail.com

Васильев Евгений Сергеевич,
канд. экон. наук, доцент кафедры
экономики и управления
Волгоградского института бизнеса,
г. Волгоград,
e-mail: vasileves@gmail.com

Harkova Natalia Nikolayevna,
candidate of philosophical sciences,
associate professor of the department of tourism
and service of Volgograd branch
of the Russian State University of Tourism and Service,
Volgograd,
e-mail: paulana@yandex.ru

Харькова Наталья Николаевна,
канд. филос. наук, доцент кафедры туризма и сервиса
Волгоградского филиала
Российского государственного
университета туризма и сервиса,
г. Волгоград,
e-mail: paulana@yandex.ru

ИННОВАЦИОННАЯ ПАРАДИГМА: СОВРЕМЕННАЯ ФИЛОСОФИЯ ИЛИ ОСНОВА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА?

INNOVATIVE PARADIGM: MODERN PHILOSOPHY OR THE BASIS OF ENTREPRENEURSHIP?

В статье затронуты вопросы, вызванные необходимостью переоценки реального значения инновационной активности предприятий и возвращения к таким бизнес-характеристикам, как гибкость и готовность к изменениям. Проводится анализ активности инновационных лидеров в мировых и российских масштабах. Делается вывод о наиболее перспективных направлениях данной деятельности. Рассмотрены вопросы современного развития

предпринимательских структур и наиболее актуальные направления развития, связанные с инновациями и интеграционными процессами, выявлены причины неготовности российского предпринимательства к инновационному развитию. Дана критическая оценка правительственных мер и направлений модернизационного развития, приведены примеры из зарубежного опыта. Предложены направления развития и повышения конкурентоспособности

ти предпринимательских структур на основе инновации и интеграции.

The article examines the issues caused by the need to reassess the actual value of the company innovation activity and the return to such business characteristics as flexibility and willingness to change. The analysis of activity of the innovation leaders in terms of the global and Russian scale has been performed. The conclusion has been made about the most promising areas of this activity. The issues of the modern development of the entrepreneurial entities and the most current trends of development related to innovation and integration processes have been examined; the causes of unavailability of Russian business to the innovation development have been detected. Critical evaluation of the government policies and directions of modernization development has been performed; the examples of foreign experience have been provided. The directions of development and increase of competitiveness of entrepreneurial entities on the basis of innovations and integration have been proposed.

Ключевые слова: инновации, инновационность, конкурентоспособность, инновационное развитие предпринимательства, инновационная экономика, малый бизнес, лидеры инноваций, инновационное управление, стратегия, конкурентоспособность, «эластичное» предприятие.

Keywords: innovations, innovation, competitiveness, innovation entrepreneurship development, innovation economics, small business, leaders of innovations, innovation management, strategy, competitiveness, «elastic» enterprise.

В последние годы в российской экономике и политике развился небывалый интерес к инновациям по всем направлениям. Многие ученые, ранее далекие от шумпетеровских идей, стали обращать свое внимание в первую очередь на инновации в сфере экономики и предпринимательства, отмечая, насколько широки границы открывающихся исследований и методологических разработок. Сами хозяйствующие субъекты стремятся создавать новые продукты и услуги, их менеджмент ищет нестандартные подходы к совершенствованию управленческой и организационной деятельности, отделы маркетинга не просто анализируют, а стараются сформировать бизнес-среду, способную адаптировать новинки производства и услуг в необходимые потребителю товары и услуги. Появляются инновационные методы обучения, привлечения клиентов, повышения качества. Мероприятия, публикации, дискуссии и в целом упоминание термина «инновация» в последние годы создает у экспертов ощущение, получившее образное название «инновационного цунами». Модный тренд вызывает у исследователей, посвятивших данному направлению десятки лет жизни, недовольство. Популизм зачастую оказывается не лучшим помощником в достижении реальных целей в реальном, фактическом действии, приносящем осязаемую пользу и исследователю, и обществу.

Начали появляться статьи на тему уже не столько самих инноваций, сколько процессов в обществе, в социуме, связанных с «инновационным цунами». Исследователи отмечают тот факт, что для большинства компаний инновационный процесс является своего рода самоцелью, абстрактным, модным направлением деятельности, возможностью проявить себя, заявить о себе как об инновационно-ориентированной компании, на самом деле не исповедуя принципы инновационного развития, а только создавая видимость. Подобная позиция позволяет привлечь дополнительные инвестиции, завязать выгодные отношения, повысить лояльность клиентов.

Однако хочется знать, как все обстоит на самом деле. Какие компании и отрасли можно назвать сейчас наиболее инновационными, а какие инновационными в перспективе. Если посмотреть на рейтинг самых инновационных компаний за 2013 год [1], то можно увидеть, что 6 из первых 10 мест здесь занимают компании, связанные с электроникой (Apple, Samsung, IBM, Amazon) или программным обеспечением для нее (Apple, IBM, Amazon, Microsoft).

Так, прибыль компании Apple в период 2010–2011 годов увеличилась соответственно на 125% [2]. Такой успех, очевидно, связан с появлением на рынке планшетных компьютеров iPad и с запущенным ранее смартфоном iPhone. Компания Amazon.com, основным видом деятельности которой является электронная коммерция, выпустила Kindle E-book Reader – приспособление для чтения книг в электронном формате, – в результате чего ее обычные доходы от интернет-торговли были превышены на 69% [3]. Такой прогресс также произошел на фоне чрезвычайно медленного восстановления большинства предприятий в период мировой экономической рецессии. По результатам аналитических отчетов компании Strategy Analytics, в III квартале 2013 года по всему миру было продано порядка 251 млн смартфонов, что на 45% больше, чем год назад, и компания Samsung продала на 55% больше смартфонов, чем в III квартале 2013 года – 88,4 млн, заняв 35% рынка, став безоговорочным лидером. Она продала более чем в два раза больше телефонов, чем Apple (33,8 млн iPhone против 26,9 млн годом ранее), рыночная доля которой сократилась с 16 до 13%.

Оставшиеся 4 места в рейтинге самых инновационных компаний 2013-го делят между собой три автопроизводителя (Toyota, Ford, BMW) и лидер электроэнергетики General Electric.

Надо отметить, что нахождение крупных автоконцернов в данном рейтинге BCG объяснимо приоритетом следующих автомобильных инноваций:

1. Производители очень озабочены повышением топливной эффективности.
2. Автопром не просто вкладывается в электрические и гибридные авто, но еще и пытается их удешевить, чтобы быстрее продвинуть на массовый рынок.
3. Растут стандарты безопасности, поэтому приходится придумывать совершенно новые технические решения – например, системы автоматического торможения или механизмы связи между умными авто, позволяющие машинам общаться друг с другом.
4. У всех водителей сегодня есть мобильные устройства, и они ждут, что электроника автомобиля будет легко сопрягаться с их телефонами или планшетами.

Производители автомобилей не сильно отстают и берут количеством: в топ-50 их 14, а в топ-20 вошли 9. А в 2010 году в общем рейтинге было всего 8 автомобильных компаний. И им, как показали исследования Boston Consulting Group, удается удваивать ставки на инновации (включая разработку систем экономии топлива, безопасности и пр.). Например, Tesla Motors усиленно работает над самоуправляемыми электромобилями, у BMW и General Motors тоже есть свои идеи и разработки относительно электрических автомобилей.

Рейтинг составлялся, в числе прочего, с учетом опроса полутора тысяч руководителей высшего звена, которых просят назвать самые, по их мнению, инновационные компании за пределами их профессиональной сферы. Кроме того, аналитики Boston Consulting Group оценивают дохо-

ды акционеров за три года, финансовый рост и маржинальную прибыль.

По словам партнера Boston Consulting Group Эндрю Тейлора (он специализируется на инновационных стратегиях), инновации теперь не просто модное слово среди представителей высокотехнологичных компаний. Представители абсолютно любой отрасли должны быть на вершине креативности и инноваций, чтобы сохранять конкурентоспособность [1]. И опять мы возвращаемся к «инновационным цунами». Хотя стоит отметить, что сложно подозревать указанные компании в излишнем популизме без каких-либо результатов на практике.

Роль инноваций в условиях современной информационной экономики нельзя недооценивать. Однако важно понимать, что именно требуется компании, разрабатывающей концепцию инновационного роста, идентифицировать, каковы должны быть нововведения и для чего конкретно они предназначены. Возможно, тогда станет ясно, что предприятие, руководство которой желает видеть ее инновационной, уже является таковой.

Попытки лучше осмыслить повальное увлечение инновациями находят отражение в сравнениях их сущности с содержанием понятий корпоративной реструктуризации и изменений, которые как бы отошли на второй план в смысле своей актуальности. Так, один из авторитетных исследователей и консультантов в области структурной трансформации экономики и бизнеса, пишущий для изданий The Wall Street Journal, The Times, Rewiring Business и др., Гайдн Шонесси (Hydn Shaugnessy) прямо говорит о необходимости переосмысления значимости инновационной составляющей в экономике и управлении предприятием и задает провокационный, но, несомненно, своевременный вопрос: не слишком ли много инноваций? [3].

Резюмируя, авторы выводят следующую аксиому: инновации в бизнесе – это метод трансформации деятельности предприятия, но не новая предпринимательская философия. Ведь нарушение традиций и движение против течения всегда составляли основу предпринимательства, залог уникальности бизнеса и, следовательно, его доходности. Авторы говорят не об инновационной, а об эластичной и гибкой, готовой к изменениям компании. Стратегии такого предприятия, используя инновации в качестве метода, строятся на пяти базовых принципах: деловые платформы; деловые экосистемы; универсальные системы связи; гибкие ИТ-системы и инфраструктура; мудрое руководство.

На этом фоне стоит отметить возрастающую роль корпоративных стандартов и кодексов, количество которых в мире растет по экспоненте каждый год. Масштабный рост данных стандартов позволяет, по мнению их создателей, лучше вписаться членам компаний в ее структуру. Под этим понимается сокращение срока адаптации на новом месте и в новом коллективе, а также снижение количества ошибок, совершаемых на первичном этапе вхождения в должность. Многие отмечают также повышение скорости решения типичных задач, а впоследствии, как ни парадоксально, рост инициативы и креативности в решении более сложных задач.

До этого момента мы говорили о мировой практике, а что же происходит у нас в России? В ноябре 2013 года были подведены итоги оценки российских высокотехнологичных и быстрорастущих компаний «ТехУспех-2013: российский потенциал в действии», сообщается на сайте проекта. Второй по счету рейтинг был организован ОАО «РВК». Партнерами проекта выступили Ассоциация инновацион-

ных регионов России (АИРР), аудиторско-консалтинговая сеть РвС и Внешэкономбанк.

Одним из важных критериев оценки также было требование вывода на рынок, по меньшей мере, одного продукта, полученного на основе собственных инновационных разработок. Всего специалисты изучили более ста российских технологических компаний. Победителей выбрали в трех категориях: топ-10 компаний по размеру выручки, топ-10 компаний по темпам роста выручки и топ-10 инновационных компаний. Победителями рейтинга «ТехУспех-2013» стали [4]:

в топ-10 по размеру выручки:

- ЗАО «ИНТЕРСКОЛ», машиностроение, приборостроение и электротехника, Москва;
- Группа компаний «АйТи», информационные и коммуникационные технологии, Москва;
- ОАО «Армада», информационные и коммуникационные технологии, Москва;
- ЗАО «Научно-исследовательская производственная компания «Электрон», фармацевтика и медицинская техника, Санкт-Петербург;
- ЗАО Промышленная группа «Метран», машиностроение, приборостроение и электротехника, Санкт-Петербург;
- ЗАО «ПРОГНОЗ», информационные и коммуникационные технологии, Пермский край;
- ЗАО «Биокад», фармацевтика и медицинская техника, Республика Татарстан;
- ЗАО «Элар», информационные и коммуникационные технологии, Челябинская область;
- Группа компаний «Герофарм», фармацевтика и медицинская техника, Санкт-Петербург;
- ЗАО «МЕДИЦИНСКИЕ ТЕХНОЛОГИИ Лтд», фармацевтика и медицинская техника, Москва;

в топ-10 быстрорастущих компаний:

- ООО «Центр автоматизации энергосбережения», информационные и коммуникационные технологии, Новосибирская область;
- ЗАО «Институт экологического проектирования и изысканий», химия и экология, Санкт-Петербург;
- Группа компаний «Тион», химия и экология, Саратовская область;
- ООО «Данафлекс-Нано», строительство и материалы, Республика Татарстан;
- ООО «НПК «Разумные решения», информационные и коммуникационные технологии, Самарская область;
- ООО НПО «НИИПАВ», химия и экология, Ростовская область;
- ЗАО «БАРС Груп», информационные и коммуникационные технологии, Москва;
- ООО «Т8», информационные и коммуникационные технологии, Москва;
- ООО «Научно-внедренческое предприятие «Астрафарм», фармацевтика и медицинская техника, Москва;
- ООО «Открытый код», информационные и коммуникационные технологии, Самарская область;

в топ-10 инновационных компаний:

- ООО «Алавар.ру», информационные и коммуникационные технологии, Новосибирская область;
- ООО «НПК «Разумные решения», информационные и коммуникационные технологии, Самарская область;
- ООО НПП «ПРИМА», информационные и коммуникационные технологии, Нижегородская область;
- ООО «Научно-внедренческое предприятие «Астрафарм», фармацевтика и медицинская техника, Москва;

- ОАО «Институт Стволовых Клеток Человека», фармацевтика и медицинская техника, Москва;
- ООО «НПП «Лазерные системы», машиностроение, приборостроение и электротехника, Санкт-Петербург;
- ООО «Центр речевых технологий», информационные и коммуникационные технологии, Санкт-Петербург;
- ЗАО «Диаконт», машиностроение, приборостроение, электротехника, МО;
- ЗАО «Научно-исследовательская производственная компания «Электрон», фармацевтика, медицинская техника, Санкт-Петербург;
- ЗАО «ОбнинскЭнергоТех», машиностроение, приборостроение и электротехника, Калужская область.

Отраслевая структура участников рейтинга в целом соответствует тенденциям российской экономики в части технологического развития: 36% компаний представляют рынок информационных и коммуникационных технологий. 32% компаний – участников рейтинга из сферы машиностроения, приборостроения и электротехники. В области фармацевтики и медицинской техники задействованы 18,0% компаний. 8,0% работают в сфере химии и экологии и 6,0% – в сфере строительства и материалов.

Ожидаемой оказалась и региональная структура участников рейтинга: наибольшее количество участников работают в Санкт-Петербурге и Москве (соответственно 21 и 18%). Всего было представлено 20 российских регионов, в том числе Новосибирская область, Пермский край, Республика Татарстан, Нижегородская и Калужская области, Красноярский край.

Суммарная выручка компаний, вошедших в ТОП-50 «ТехУспех-2013», – 131 млрд рублей. Средние темпы роста Топ-50 компаний – 71,9%. Суммарные расходы на НИОКР составили 5,644 млрд рублей (8,4% от суммарного объема выручки). Суммарные расходы на технологические инновации составили 11,472 млрд рублей (17,1% от суммарного объема выручки) [5].

На фоне торможения экономического роста в традиционных секторах экономики особенно заметно, что технологические компании, сделавшие ставку на инновации, растут совершенно другими темпами. В рейтинге «ТехУспех-2013», в который попали лучшие технологические компании, средний рост достигает 40–50% в год. Совершенно очевидно, что единственной альтернативой развития в России является ставка на технологии и компании, которые научились превращать их в устойчивое развитие и создавать рабочие места в экономике нового технологического уклада. Такие компании в России есть, и именно для них должны быть созданы наиболее благоприятные условия.

Российская экономика в ближайшей перспективе может и должна показать опережающие темпы развития, однако для этого ей необходимо обладать определенными резервами [Там же. С. 112]. Вполне очевидно, что в свете заявленной модернизации эти резервы будут в первую очередь заключаться в инновациях. Однако именно инновационный сценарий наиболее сложно реализуем на практике. Основные причины сложившейся ситуации видятся в следующем:

- неготовность предпринимательства к инновационному развитию в силу объективных и субъективных причин;
- недостаточная устойчивость предпринимательства во внешней среде, обусловленная не только внутренними управленческими проблемами, но и порой противоречивым информативно-законодательным регулированием;
- низкая конкурентоспособность российских предпринимательских структур на внешних и внутренних рынках.

Научоемкий, высокотехнологичный комплекс является инновационным ядром промышленности. На долю высокотехнологичного комплекса приходится более 70% всей научной продукции в стране. В нем занято более 50% всех научных сотрудников. Он обеспечивает производство 70% всех средств связи, 60% сложной медицинской техники, 30% оборудования для ТЭК. Гражданская доля в товарной продукции ОПК (более 75% от НВТК) в 2008 году составляла 41,6%, а к 2015 году, по прогнозным оценкам Минобороны РФ, должна превысить 70% общего объема производства [6, с. 46].

В этом аспекте при определении условий финансирования наиболее привлекательных с инновационно-инвестиционной точки зрения проектов приоритет нужно отдавать формам частно-государственного партнерства (ЧГП).

Идея ЧГП весьма популярна в настоящее время и в России, и за рубежом; развитие взаимодействия между бизнесом и властью посредством создания специализированных институтов является одним из важнейших условий результативного формирования национальной экономической политики, определяющей приоритеты государства, уровни и направления его взаимодействия с предпринимательством.

Положительный опыт реализации такого подхода уже имеется в странах ЕС. Так, например, Финляндия в ЧГП осваивает порядка 5–7 млрд евро ежегодно, что составляет около 1% мировых затрат на НИОКР. При этом порядка 70% указанного объема финансирования приходится на частный капитал и только 30% – на государственный бюджет. Стоит отметить, что за счет бюджетных средств в Финляндии поддерживается 23 технопарк (один технопарк на каждые 230–240 тыс. жителей страны).

В России на федеральном уровне в соответствии с программой «Создание в РФ технопарков в сфере высоких технологий» должны были начать полноценную работу к концу 2010 года технопарки в 9 субъектах Федерации. Фактически на начало 2010 года функционировали всего 2 технопарка, финансируемых за счет бюджетных средств (в Татарстане и Тюменской области).

В настоящее время на территории России зарегистрировано почти 90 технопарков, 11 из которых по комплексной программе, 2 – по ежегодному конкурсному отбору, который утверждается приказом Минэкономразвития [7]. Большинство из площадок находятся либо в начальной стадии строительства, либо на стадии проектирования. Есть и такие, которые технопарками, по сути, не являются. Некоторые представляют собой стройплощадки – плати деньги и размещай на них свое производство. Другие – офисные центры.

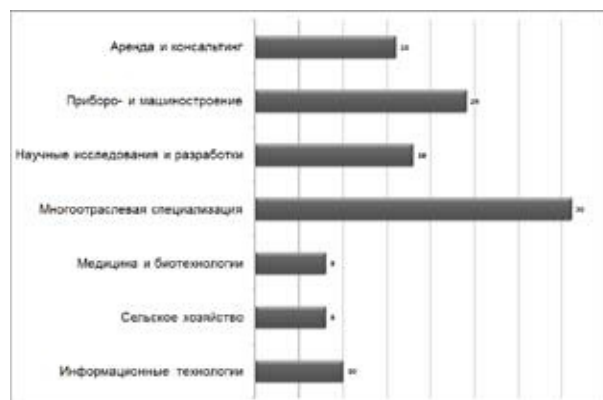


Рис. Специализация технопарков в России в 2013 году [7], %

Как видно из графика, около трети технопарков специализируется на том, что и по мировым рейтингам является основным трендом в инновациях. Электроника, телекоммуникации, информационные технологии, машино- и приборостроение. Еще достаточно весомым является вклад научных исследований и разработок.

В конечном счете никакое внешнее стимулирование не заставит компании перейти к реальным шагам по генерации и внедрению инноваций в свои бизнес-процессы [8, с. 189]. Поэтому стремление бизнеса искать направления, пути и возможности инновационного развития как определяющего фактора модернизации национальной экономики поддерживается органами государственной и муниципальной власти, пусть все идет и не так гладко, как всем участникам этого процесса хотелось бы. В этом плане уже сделано немало, но многое еще предстоит решить.

Инновации плотно вошли в повседневную жизнь каждого человека не как предметы и услуги, которыми пользуются, а как само понятие и отношение к новому и полезному. Сформировалось временное явление – так называемая философия инноваций. Инновации – это модно, иннова-

ции – это полезно, инновации – это современно. Таким образом, несмотря на негативное отношение к этому ученых, даже данный аспект стоит рассматривать с положительной стороны. Однако основная сущность инновационной парадигмы проявляется в роли инноваций как необходимой основы любого успешного предпринимательского опыта. Следовательно, невозможно отрицать, что модернизация экономики России невозможна без активного стремления к этому каждой отдельно взятой предпринимательской структуры, а также желания быть провайдером и генератором инноваций в отраслях народного хозяйства. Однако сегодня, возможно, более эффективным для конкретной компании будет пересмотреть свои усилия по интенсификации инновационных процессов самих по себе, а по существу являющихся нормальным научно-техническим движением, совершенствующим бизнес-процессы. Перспектива развития не суперинновационного, а эластичного предприятия представляется не менее привлекательной и в большинстве случаев даже более реалистичной, на что и стоит обратить внимание большинству мелких и средних компаний.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Самой инновационной компанией 2013 года стала Apple [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rb.ru/article/samoy-innovatsionnoy-kompaniy-2013-goda-stala-apple/7224627.html> (дата обращения: 12.12.2013).
2. Vitalary N., Shaughnessy H. The Elastic Enterprise: Creating the Manifesto for Business revolution [Электронный ресурс]. URL: <http://theelasticenterprise.com/about/> (дата обращения: 12.12.2013).
3. Shaughnessy H. The Elastic Enterprise: How to Move beyond Innovation (and live happily for a change) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.innovationmanagement.se/imtool-articles/the-elastic-enterprise-how-to-move-beyond-innovation-and-live-happily-for-a-change/> (дата обращения: 12.12.2013).
4. Рейтинг самых быстрорастущих и высокотехнологичных компаний России [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pwc.ru/ru/press-releases/2013/hi-tech-companies-russia.jhtml> (дата обращения: 12.12.2013).
5. Полтавская М. Б. Деньги как стратегия успеха: оценка участниками курсов «Основы предпринимательской деятельности» социально-экономической роли денег в современном обществе // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2012. № 4 (21). С. 110–114.
6. Чертина Е. В., Мосейко В. О. Перспективы инновационного развития России в современных условиях // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2012. № 1 (21). С. 46–49.
7. Проще сдать, чем внедрять [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rg.ru/2013/04/23/tehnopark.html> (дата обращения: 12.12.2013).
8. Морозова Н. И. Инновационно-инвестиционная политика как ключевой элемент экономического роста и повышения качества жизни населения России // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2013. № 1 (22). С. 186–190.

REFERENCES

1. Apple became the most innovative company in 2013 [Electronic resource]. URL: <http://www.rb.ru/article/samoy-innovatsionnoy-kompaniy-2013-goda-stala-apple/7224627.html> (date of viewing: 12.12.2013).
2. Vitalary N., Shaughnessy H. The Elastic Enterprise: Creating the Manifesto for Business revolution [Electronic resource]. URL: <http://theelasticenterprise.com/about/> (date of viewing: 12.12.2013).
3. Shaughnessy H. The Elastic Enterprise: How to Move beyond Innovation (and live happily for a change) [Electronic resource]. URL: <http://www.innovationmanagement.se/imtool-articles/the-elastic-enterprise-how-to-move-beyond-innovation-and-live-happily-for-a-change/> (date of viewing: 12.12.2013).
4. Rating of the fastest growing high-tech companies in Russia [Electronic resource]. URL: <http://www.pwc.ru/ru/press-releases/2013/hi-tech-companies-russia.jhtml> (date of viewing: 12.12.2013).
5. Poltavskay M. B. Money as a strategy of success: assessment by the participants of the courses «Fundamentals of Entrepreneurship» of the socio-economic role of money in the modern society // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2012. # 4 (21). P. 110–114.
6. Chertina E. V., Moseyko V. O. Prospects for Russia's innovation development in modern conditions // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2012. # 1 (21). P. 46–49.
7. Easier to pass than to implement [Electronic resource]. URL: <http://www.rg.ru/2013/04/23/tehnopark.html> (date of viewing: 12.12.2013).
8. Morozova N. I. Innovation and investment policy as a key element of economic growth and quality of life in Russia // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Institute Business. 2013. # 1 (22). P. 186–190.