

7. Bogatencova E. Yu. Corporate social responsibility within the context of improving the quality of life // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2011. # 4 (17). P. 113–116.
8. The Labor Code of Ukraine: Law of Ukraine dated 10.12.1971 # 322-VIII // VVR. 1971. Supplement to # 50. Art. 375.
9. Code of administrative offences: Law of Ukraine dated 07.12.1984 # 8073-X // Bulletin of the Supreme Soviet of the Ukrainian SSR (CDF). 1984. Supplement to # 51. Art. 1122.
10. On the compulsory state social insurance against industrial accidents and occupational diseases, which caused disability: Law of Ukraine of 23.09.1999 # 1105-XIV // Bulletin of the Verkhovna Rada of Ukraine (VVR). 1999. # 46–47. P. 403.
11. On the Civil Service: The Law of Ukraine dated 16.12.1993 # 3723-XII // Bulletin of the Verkhovna Rada of Ukraine (VVR). 1993. # 52. P. 490.
12. Criminal Code of Ukraine: Law of Ukraine dated 05.04.2001 # 2341-III // Bulletin of the Verkhovna Rada of Ukraine (VVR). 2001. # 25–26. Art. 131.

УДК 347.61

ББК 67.404.5-32

Saenko Ludmila Vladimirovna,
candidate of law, assistant professor,
working for doctor's degree at the department
of entrepreneurship law, civil and arbitration procedures
of the Russian Legal Academy
of the Ministry of Justice of the Russian Federation,
Moscow,
e-mail: saenko7@yandex.ru

Саенко Людмила Владимировна,
канд. юрид. наук, доцент, докторант кафедры
предпринимательского права, гражданского
и арбитражного процесса
Российской правовой академии
Министерства юстиции Российской Федерации,
г. Москва,
e-mail: saenko7@yandex.ru

Fadeyeva Galina Vladimirovna,
candidate of law, assistant professor
of the department of justice
and procedural law
of Saratov State Socio-economic University,
Saratov,
e-mail: fadeev-gv@yandex.ru

Фадеева Галина Владимировна,
канд. юрид. наук, доцент кафедры
правосудия и процессуального права
Саратовского государственного
социально-экономического университета,
г. Саратов,
e-mail: fadeev-gv@yandex.ru

ВЗАИМОСВЯЗЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НОТАРИАТА И СУДА ПО ЗАЩИТЕ СЕМЕЙНЫХ ПРАВ

THE RELATIONSHIP BETWEEN THE NOTARIES AND COURT ACTIVITY FOR PROTECTION OF THE FAMILY RIGHTS

Защита семейных прав граждан всегда будет являться одним из основных направлений деятельности суда и нотариата. В статье поднимаются проблемы взаимодействия судебных органов и нотариата в процессе защиты семейных прав.

На основании проведенного авторами анализа некоторых аспектов внесудебной защиты семейных прав обозначаются пути дальнейшего совершенствования нотариальной деятельности в области защиты семейных прав. В частности, о решении на законодательном уровне вопроса о более активном использовании нотариата как органа, обеспечивающего возможность принудительного исполнения обязательств без обращения в суд.

Предложены также пути решения сложных вопросов, возникающих в практической деятельности нотариусов в семейно-правовой сфере.

Protection of the family rights of citizens will always be one of the main trends of the activity of the court and notary. The issue of interaction between the court and notary authorities in the process of protection of the family rights is discussed in the article.

On the basis of the analysis of some aspects of extrajudicial protection of the family rights, the ways of further improvement

of the notary activities in the field of protection of the family rights are indicated. In particular, about the legal resolution of the issue of more active use of the notary office as the authority providing for the possibility of the forced fulfillment of one's obligations without applying to the court.

The ways of solving the complex issues arising from the notary practical activities in the family-legal area have been also proposed in the article.

Ключевые слова: семейные отношения, семья, семейное законодательство, нотариат, нотариус, защита прав, судебная защита, суд, взаимосвязь органов, правовое регулирование.

Keywords: family relationship, family, domestic legislation, notary office, notary, protection of rights, judicial protection, court, relationship of the authorities, legal regulation.

Старинный афоризм гласит: «Лучше согласиться в правах и обязанностях у нотариуса, чем принуждать к обязательствам у судьи».

На страницах научного журнала «Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса» мы уже рассуждали об особенностях правового регулиро-

вания семейных отношений [1] и поднимали актуальные проблемы защиты семейных прав граждан в нотариальной практике [2]. В данной статье нам хотелось бы продолжить раскрывать данную тему и предложить пути решения некоторых проблемных аспектов взаимосвязи деятельности судов общей юрисдикции и нотариата в сфере защиты семейных прав граждан.

Не ошибемся, если обозначим, что одним из приоритетных направлений деятельности как судебных органов (защита в судебном порядке), так и органов нотариата (защита во внесудебном порядке) можно считать деятельность по защите прав и законных интересов граждан, проистекающих из семейных отношений. Данный вопрос считается весьма актуальным и для практиков, и для теоретиков. Так, например, исходя из статистических данных, на которых основана Концепция государственной семейной политики Российской Федерации на период до 2025 года (общественный проект) (Кн. 3. Ч. 2 «Российская семья в цифрах и фактах». П. 75. М., 2013), число семейно-правовых споров, разрешаемых в судах, выросло с 2008 по 2011 год на 18%. Многие российские ученые в своих работах обращаются к проблемам правового регулирования отношений в семье, но, что особенно примечательно, в основном поднимаются насущные вопросы имущественных правоотношений. Это вполне объяснимо, на наш взгляд, потребностями практики, в первую очередь практикующих нотариусов.

Нотариусы в своей практике сталкиваются с вышеуказанными вопросами достаточно часто. Так, например, исходя из статистических данных, предоставленных Нотариальной палатой Саратовской области, в 2011 году нотариусами, практикующими на территории Саратовской области, было удостоверено 496 брачных договоров, согласий на распоряжение общим имуществом супругов было удостоверено 10321, также было удостоверено 92 соглашения об уплате алиментов. Количество нотариальных действий, связанных с применением норм семейного законодательства, в федеральном масштабе увеличилось в 2010 году на 13,1% по сравнению с аналогичным показателем 2009-го. Количество выданных свидетельств на долю в общем имуществе супругов увеличилось на 14,1%. С возрастанием количества имущественных споров, касающихся раздела имущества супругов, увеличилась численность нотариальных действий, связанных с удостоверением брачного договора, за 2010 год на территории субъектов Российской Федерации нотариусами удостоверено 25647 брачных договоров, что на 18,6% выше аналогичного показателя 2009 года (аналитическая записка к статистическому отчету «О деятельности нотариальных палат субъектов Российской Федерации и нотариусов, занимающихся частной практикой в 2010 году» опубликована в журнале «Нотариальный вестник» за 2011 год в № 7 на с. 18).

Узнать, насколько же изменилось представление о развитии семейных правоотношений у нотариального сообщества и отдельных его представителей, возможно, обратившись к теоретическим и практическим материалам, опубликованным в последнее время. Чтобы яснее представить себе картину такого восприятия, нами был проведен анализ тематических публикаций научно-практического журнала Федеральной нотариальной палаты, на основании которого было выявлено, что с 2006 года журналом было опубликовано более 20 статей по семейно-правовой тематике. Среди правоотношений, которые больше всего интересуют как теоретиков, так и практиков, чаще всего рассматривались: правоотношения супругов – общая со-

вместная собственность, ее раздел; правовое регулирование брачного договора; сделки супругов; обязательственные и наследственные права супругов; интеллектуальные права супругов. Среди основных проблем, которые поднимались авторами на страницах журнала, можно обозначить следующие (по наибольшему количеству публикаций): толкование ст. 40 Семейного кодекса Российской Федерации (СК РФ) [3]; основания заключения и субъектный состав брачного договора; проблемы правового режима общего имущества супругов; форма и порядок заключения договора суррогатного материнства; регулирование отмены согласия на сделки супругов.

Если рассматривать предложения, высказанные авторами, то значительное их количество направлено на модернизацию порядка совершения нотариальных действий и носит чисто практический характер, но есть и предложения по внесению дополнений и изменений в нормы гражданского и семейного законодательства. Особый интерес вызывает достаточно смелое предложение коренного изменения законного режима имущества супругов от общей совместной собственности к раздельной. Следует отметить, что нотариусы обсуждают проблемы семейного права не только на страницах научно-практических изданий, эти проблемы становятся темами для обсуждений на координационных советах, иных мероприятиях практической направленности. Да и в научной литературе вопрос о компетенции нотариуса в брачно-семейной сфере поднимается достаточно часто.

Отметим, что самым близким к нотариату из органов гражданской юрисдикции является такой орган, как суд. Между ними достаточно много общего. Так, например, как суд, так и нотариат действуют в публично-правовой сфере, принимая практически все свои решения от имени российского государства. Суды общей юрисдикции осуществляют правосудие именем Российской Федерации согласно ст. 194 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (ГПК РФ) [4]. Нотариусы точно так же осуществляют нотариальные действия от имени Российской Федерации, об этом гласит ст. 1 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате (Основы РФ о нотариате) [5].

Имеется и целый ряд общих принципов организации и деятельности судов и органов нотариата. Например, как нотариусы, так и судьи при осуществлении своих полномочий руководствуются Конституцией Российской Федерации и федеральными законами. Кроме того, они являются независимыми по своему статусу особой юридической профессии. Судья и нотариус обязаны быть беспристрастными в отношении участников судопроизводства либо нотариального производства, причем в равной степени действуют здесь и правила соблюдения языка судопроизводства.

Еще одним важным фактором является общегосударственный статус судебной и нотариальной систем. Гражданское процессуальное законодательство отнесено в соответствии со ст. 71 Конституции Российской Федерации к ведению Российской Федерации, а нотариат (процессуальные действия нотариуса) в соответствии со ст. 72 Конституции Российской Федерации – к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. Но стоит отметить, что все же преимущественным и в нотариате является правовое регулирование на федеральном уровне. Такой единый подход к судебной и нотариальной деятельности крайне важен, поскольку эти две указанные системы являются одним из существенных факторов сохранения единого правового пространства Российской Федерации,

который должен обеспечивать единый стандарт юридической защиты прав граждан на всей территории России.

Вместе с тем между судебной и нотариальной деятельностью имеются и некоторые отличия. Так, деятельность суда общей юрисдикции представляет собой по своему внутреннему содержанию правосудие, которое может осуществляться только одним-единственным органом, судебные функции носят исключительный характер и согласно ст. 118 Конституции Российской Федерации могут осуществляться только судами. Правосудие – это форма осуществления судебной власти, которая во взаимосвязи с законодательной и исполнительной ветвями объективирует государственную власть России. Что же касается деятельности нотариуса, то она таковым (то есть правосудием) не является. Исключительный характер нотариальные функции не носят, поскольку могут совершаться не только нотариусами, но и другими уполномоченными на то лицами (главами администраций, капитанами судов, главными врачами клиник и др.).

Различна также степень обязательности судебных и нотариальных актов. Например, решения суда, постановления и определения имеют строгий общеобязательный характер, они обязательны для исполнения всеми органами и лицами, а в случае необходимости их принудительная реализация обеспечивается системой исполнительного производства, то есть Федеральной службой судебных приставов. Нотариальные же акты, за крайне редким исключением, установленным Федеральным законом «Об исполнительном производстве» [6] (нотариально удостоверенных соглашений об уплате алиментов и исполнительных надписей), исполнительной силы не имеют, и принудить к обязательному исполнению другую сторону нотариального действия может опять-таки только суд.

Кроме того, обязательно отметим, что судебная деятельность полностью финансируется за счет государства. Нотариальная же финансируется государством только лишь в части деятельности государственных нотариусов. Что касается нотариусов, занимающихся частной практикой, то она строится на принципе самофинансирования и отсутствия дотаций со стороны государства.

Нотариусы в своей практической деятельности не так часто, но все же сталкиваются с проблемами исполнения решений судов общей юрисдикции. Особо следует выделить здесь сферу защиты семейных прав граждан.

Так, в делах по установлению юридических фактов, рассматривающихся в порядке особого производства, например, фактов родственных отношений или иждивения, суды нередко привлекают нотариусов в качестве заинтересованных лиц. Но такое решение представляется нам ошибочным, так как нотариус никакого интереса в подобных делах не имеет. Он будет опираться только на то решение, которое вынесет суд.

По вопросу участия нотариуса в судебных разбирательствах отметим, что, на наш взгляд, сколько будет существовать институт наследования, столько им и придется ходить по судам. Если гражданин по каким-либо причинам не принял в срок, установленный законом, наследство, то нотариус будет обязан вынести постановление об отказе в совершении нотариального действия и соответственно направит наследника в суд для восстановления срока вступления в права наследования. Та же участь ожидает гражданина, если он не сможет доказать факт состояния в родстве с наследодателем. В случае если суд примет решение о признании такого факта (что данный гражданин

является наследником, поскольку установлены его родственные отношения с наследодателем), нотариус будет обязан выдать этому гражданину свидетельство о праве на наследство.

Особо подчеркнем, что в исследуемой нами сфере нотариус принимает все возможные усилия к тому, чтобы уравновесить гражданский оборот. Именно в связи с этим нотариус чисто технически снижает нагрузку на суды, освобождая государство от дополнительных финансовых инвестиций в судебную систему. В этой связи предлагается на законодательном уровне в скорейшем времени решить вопрос о более активном использовании нотариата как органа, обеспечивающего возможность принудительного исполнения обязательств без обращения гражданина в суд. Речь в данном конкретном случае идет не только об установлении фактов, имеющих юридическое значение, но и о совершении нотариусами исполнительных надписей с целью взыскания денежных сумм либо истребования имущества, особенно если это касается имущественных прав, проистекающих из семейных отношений. Например, в тех случаях, когда должник не хочет исполнять добровольно обязательство, кредитор на основании документов, имеющих бесспорный характер, может получить у нотариуса исполнительную надпись с целью принудительного взыскания средств через судебного пристава-исполнителя, что позволит сэкономить и время, и средства, значительно облегчит и упростит работу органов правосудия.

Разгрузке судебной системы в немалой степени, на наш взгляд, будет способствовать также урегулирование некоторых семейных споров через нотариальное удостоверение мировых соглашений между спорящими сторонами, особенно касающихся незначительных денежных сумм или имущества.

Раскрывая обозначенную тематику, хотелось бы поднять и некоторые проблемные вопросы защиты жилищных прав граждан, которые, по нашему мнению, теснейшим образом взаимосвязаны с семейными правами. В настоящее время достаточно часто акцентируется внимание на необходимости вернуть нотариуса в сферу сделок с недвижимостью именно в интересах граждан и защиты в первую очередь их семейных прав по причине того, что на сегодняшний день практически никак не обеспечивается квалифицированное юридическое сопровождение такого гражданского оборота. Не так давно, в 1990-х годах, нотариуса вытеснили из данной сферы гражданско-правовых отношений, в частности из сферы сделок с недвижимым имуществом. В результате появилось огромное количество выброшенных на улицу людей. Среди пострадавших оказываются и члены их семей. Происходит такое в первую очередь по причине того, что занимаются этим неспециалисты (всевозможные маклеры, риелторы, другие посредники), которые, взяв у людей деньги, не несут никакой ответственности за свои действия, а нередко и вообще исчезают. Нотариус же не только имеет соответствующую подготовку для оказания квалифицированной юридической помощи при заключении договоров, но и несет имущественную ответственность за свои действия, а его нотариальная контора при этом обязательно внесена в соответствующий реестр. Совет при Президенте России по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства выступает за возвращение нотариусов в указанную сферу деятельности. Необходимо, чтобы именно юрист обеспечивал комплексное правовое сопровождение сделки: от заявления гражданина о покупке или продаже жилья до регистрации перехода права в еди-

ном государственном реестре. Нотариус должен самостоятельно запрашивать всю необходимую информацию и сопутствующие документы по отчуждаемому объекту, проверять субъектный состав продавцов, выяснять, нет ли там несовершеннолетних детей или супруга, который ушел из семьи, но сохранил право собственности на отчуждаемое жилье. Нотариусу необходимо подготовить соответствующие документы и удостоверить сделку, передать на государственную регистрацию права собственности, получить свидетельство и выдать его приобретателю, проследив при этом за тем, чтобы был произведен полный расчет с продавцом. Таким образом, нотариус будет гарантировать прозрачность и в результате законность сделки за счет вытес-

нения из оборота недвижимости посторонних лиц, а заодно и обеспечит единый государственный реестр прав достоверными сведениями.

Все это, бесспорно, способствовало бы снижению нагрузки на суды общей юрисдикции по исковым производствам, в частности по вопросам, касающимся распоряжения недвижимостью членами семьи.

Скорейшее решение подобных проблем, несомненно, поможет поднятию профессионального имиджа нотариального сообщества и станет одним из основополагающих направлений модернизации как судебной, так и внесудебной защиты законных интересов и прав граждан в сфере семейных отношений.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Саенко Л. В. Особенности регулирования семейных отношений в Украине, Белоруссии и России: сравнительно-правовой анализ // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2012. № 4 (21). С. 241–244.
2. Саенко Л. В., Фадеева Г. В. Особенности регулирования семейных правоотношений в нотариальной практике // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2013. № 1 (22). С. 269–272.
3. Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 года № 223-ФЗ (с изм. и доп.) // Собр. законодательства Российской Федерации. 1996. № 1. Ст. 16.
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ (с изм. и доп.) // Собр. законодательства Российской Федерации. 2002. № 46. Ст. 4532.
5. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 года № 462-1 (с изм. и доп.) // ВСНД РФ и ВС РФ. 1993. № 10. Ст. 357.
6. Об исполнительном производстве: Федеральный закон от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ (с изм. и доп.) // Собр. законодательства Российской Федерации. 2007. № 41. Ст. 4849.

REFERENCES

1. Saenko L. V. Features of regulation of family relations in Ukraine, Belorussia and Russia: comparative-legal analysis // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2012. # 4 (21). P. 241–244.
2. Saenko L. V., Fadeyeva G. V. Peculiarities of legal adjustment of the family relationship in the notarial practice // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2013. # 1 (22). P. 269–272.
3. Domestic Code of the Russian Federation of December, 29. 1995, # 223-FZ (with revisions and amendments) // Collection of legislation of the RF. 1996. # 1. Article 16.
4. Civil procedure code of the Russian Federation dated November 14, 2002 # 138-FZ (with revisions and amendments) // Collection of legislation of the RF. 2002. # 46. Article 4532.
5. Fundamentals of legislation of the Russian Federation on the notary office dated February, 11. 1993, # 462-1 (with revisions and amendments) // SSPD RF and SS RF. # 10. Article 357.
6. On enforcement proceedings: Federal law dated October 2, 2007, # 229-FL (with revisions and amendments) // Collection of legislation of the RF. 2007. # 41. Article 4849.