

УДК 347.2/.3

ББК 67.404.1

Guz' Evgeniya Valeryevna,
postgraduate student of the department of the civil law # 2
of National University of Law
named after Yaroslav the Wise,
Ukraine, Kharkov,
e-mail: evgeniya_guz@mail.ru

Гузь Евгения Валерьевна,
аспирант кафедры гражданского права № 2
Национального юридического университета
им. Ярослава Мудрого,
Украина, г. Харьков,
e-mail: evgeniya_guz@mail.ru

ПРАВО ТРЕБОВАНИЯ КАК ОСОБАЯ РАЗНОВИДНОСТЬ ИМУЩЕСТВА

THE RIGHT OF DEMAND AS A SPECIAL TYPE OF PROPERTY

В статье анализируется понятие и правовая природа права требования как особой разновидности имущества, отмечается возможность пребывания обязательственных прав требования в гражданском обороте. Исторически данное право сформировалась в древнеримский период и с тех пор является полноценным участником гражданских правоотношений, может возникать по поводу требования имущества, а также в сфере неимущественных прав. Указывается, что данное право по своей гражданско-правовой природе относится к бестелесному имуществу, представляет собой, во-первых, субъективное право кредитора требовать конкретного поведения должника, во-вторых, данное право может переходить от одного владельца к другому на основаниях, предусмотренных гражданским кодексом.

The article «The Right of Demand as a Special Type of Property» analyzes the concept and legal nature of the right of demand as a special type of property, focusing on the possibility of the obligatory rights of demand availability in the civil circulation. Historically, this right was formed in the ancient Roman period and since then has become a full participant of the civil legal relations, and may arise with regard to the demand of the property, as well as in the area of intangible rights. It has been specified that this right in its civil-legal nature belongs to immaterial property, and is, first, subjective right of the creditor to require the specific conduct of debtor, and second, this right, can pass from one proprietor to other on grounds foreseen by the civil code.

Ключевые слова: гражданское право, право требования, имущество, имущественные права, объекты гражданских прав, замена сторон в обязательстве, уступка права требования, обязательства, кредитор, ответчик.

Keywords: civil law, right of demand, property, property rights, objects of civil rights, civil circulation, replacing parties in the obligation, cession of the right of demand, obligations, creditor, defendant.

Исторически, с развитием товарооборота, появилась необходимость включения прав требования в число объектов гражданских прав. Превратившись главным образом в имущественное отношение, обязательство стало на путь циркуляции и само превратилось в объект оборота. Так как имущественные права, исходя из их природы, невозможно было отнести (как в римском праве) к категории вещей, со временем они стали относиться к категории имущества. Именно в этом качестве они присутствуют в гражданских кодексах многих стран.

Развитие экономических отношений в России и Украине также дает основание для активного введения в оборот

имущественных требований. Кредиторы все чаще начали использовать свои имущественные требования как средство погашения долгов, получения прибыли и т. д. Практика ставит имущественные требования на уровень средств осуществления расчетов, в связи с чем их рассмотрение в качестве объекта гражданских правоотношений является актуальным.

Анализ предыдущих публикаций. В юридической литературе вопросы, связанные с рассмотрением права требования как особой разновидности имущества, широко дискутируются. Причиной разных взглядов на этот вопрос является то, что одни ученые отождествляют понятия «имущество» и «вещь», исключая при этом имущественные права из разновидностей имущества, другие же, наоборот, включают в состав имущества как вещи, так и имущественные права. К примеру, Д. И. Мейер утверждал, что к имуществу относятся как вещи, так и права на чужие действия. Ученый указывал, что в литературе часто объект права называют вещью, которая охватывает как вещи в физическом смысле, так и чужие действия, однако целесообразно использовать термин «имущество» [1, с. 139].

Г. Ф. Шершеневич считал, что субъективное право не может быть объектом права, а понятие «имущество» следует понимать в юридическом и экономическом смыслах. С экономической точки зрения это запас благ, с юридической – совокупность имущественных отношений [2, с. 193].

В свою очередь, Л. О. Новоселова подчеркивает, что права требования относятся к имуществу, более того, она обосновывает необходимость существования абсолютных прав на такой объект, как право требования. Без этого невозможно определить природу отношений кредитора с третьими лицами, которые претендуют на имущественную ценность – право требования кредитора [3, с. 150].

В. О. Лапач отстаивает позицию, согласно которой «понятие «имущество» имеет два полюса, на одном из которых находятся вещи, на другом – обязательственные права требования. Ученый отмечает, что проблема заключается не в том, что имущественное право может выступать в качестве объекта правоотношений, а в том, что такое право наделяется рядом имущественно-правовых характеристик, приобретаемая возможность относительно автономного существования вне рамок первоначального обязательства, в результате чего возникает так называемая «обязательственная квазивещь» [4]. Действительно, обязательственное право требования как особый вид имущества не может выступать вещью в прямом смысле этого слова, оно на уровне с вещами является объектом гражданских прав.

Таким образом, целью статьи является анализ права требования как особого вида имущества.

Изложение основного материала.

Согласно ч. 1 ст. 190 Гражданского кодекса Украины имуществом как особым объектом считаются отдельная вещь, совокупность вещей, а также имущественные права и обязанности. В ГК Украины четко не указывается, что права требования имущественного характера относятся к имуществу.

Как правило, право требования ассоциируется с имущественными требованиями, однако М. В. Венецкая рассматривает право требования в нескольких аспектах: как один из видов имущественных прав, объект гражданских прав; субъективное имущественное право лица, возникающее из обязательственных отношений и связанное с материальными (имущественными) требованиями, возникающими между участниками гражданского оборота по поводу материальных благ, распределения имущества и обмена товарами, услугами, выполненными работами, деньгами и т. д.; а также обязательственное право кредитора требовать определенных действий от должника [5, с. 634]. Первые два определения очерчивают право требования как имущественное, третье же – общее определение для права требования в относительных правоотношениях. Следует отметить, что право требования существует также и в абсолютных правоотношениях, поэтому при определении понятия «право требования» целесообразно выделять еще и право требования носителя абсолютного права третьих лиц («всех и каждого») относительно воздержания от действий, которые бы могли нарушить абсолютное право. Такое право требования, конечно же, не носит имущественного характера, хотя и направлено на достижение имущественных интересов носителем абсолютного права. Преимущество дефиниций права требования как имущественного права в относительных правоотношениях обусловлено тем, что обязательственные отношения более связаны с оборотом требований кредиторов, которые направлены на удовлетворение их имущественных интересов.

Как отмечает С. В. Тарнопольская, термины «право» и «требование» являются взаимозаменяемыми. Само же словосочетание «право требования», считает ученый, позволяет идентифицировать эту категорию прав среди других имущественных прав [6, с. 144].

Еще в римском праве существовал тезис, что предметом обязательства может быть только то, что может выплачиваться деньгами. Содержание обязательства составляло такое поведение, которое создавало у кредитора материальную выгоду, а невыполнение обязательства – убытки. Как отмечал Ф. И. Гавзе, при анализе понятия «обязательство» возникает вопрос, могут ли существовать обязательства без имущественного содержания. Ученый считал, что так или иначе все обязательства связаны имущественными отношениями. Возмездные обязательства, какова бы ни была их цель, все равно относятся к имущественным. Кроме того, ученый подчеркивает, что безвозмездное обязательство относится к имущественному, если его содержанием является передача вещей в собственность (приводит пример договора дарения), или бесплатное пользование чужой вещью, или безвозмездное хранение вещи [7]. Если брать за основу разграничения прав требований характер требований, действительно, бесплатность сделки не будет иметь значения, будет учитываться исключительно содержание требования. Возьмем, например, договор дарения. Согласно ч. 1 ст. 717 ГК Украины по договору дарения одна сторона (даритель) передает или обязуется передать второй стороне (одаряемому) безвозмездно имущество (дар) в собственность. Такой

договор может быть как реальным, так и консенсуальным. По данному договору у одаряемого возникнет право требования относительно получения имущества в собственность, а у дарителя – обязанность по его передаче. Несмотря на то что договор дарения по своей природе бесплатный, право требования одаряемого к дарителю будет носить имущественный характер, поскольку сам договор является основанием для перемещения имущества от одного владельца к другому. Соответственно между контрагентами возникают имущественные отношения, а право требования будет выступать имущественным правом, поскольку служит для удовлетворения имущественных интересов одаряемого. Таким образом, по направленности на удовлетворение конкретного интереса права требования подразделяются на права требования имущественного и неимущественного характера.

Рассматривая право требования как разновидность имущества, необходимо подчеркнуть, что права требования неимущественного характера не относятся к имуществу. Можно согласиться с мнением З. В. Ромовской относительно того, что имущественными правами лицо может распоряжаться по собственному усмотрению, одни из них могут переходить к наследникам, в то время как личные неимущественные права имеют иную природу, прежде всего потому, что человек не может от них отказаться [8, с. 236]. Поэтому к имуществу будут относиться исключительно права требования имущественного характера.

Права требования имущественного характера по юридической направленности на определенный результат можно разделить на: право требования относительно предоставления услуг; право требования по выполнению определенных работ; право требования по передаче имущества; право требования по уплате денежных средств и т. д.

С учетом того, что обязательственное право требования выступает разновидностью имущества, необходимо выделить его характерные особенности.

1. Удовлетворение потребностей личности. Про эту характеристику имущества упоминали еще О. П. Сергеев и Ю. К. Толстой [9, с. 205]. Способность удовлетворять потребности выражается через реализацию права требования, через непосредственное предъявление требования должнику и его удовлетворение. Само требование направляется на удовлетворение конкретных интересов правомочных лиц. В науке выделяют понятие интереса в объективном праве и в субъективном праве. С. В. Михайлов отмечал, что каждое субъективное гражданское право существует для того, чтобы предоставлять человеку какое-либо имущественное или неимущественное благо, которое будет служить удовлетворению его нужд. Рассматривая субъективное право требования, которое возникает у правомочного лица, необходимо сказать, что такое право базируется на конкретном интересе. Как отмечал Г. Ф. Шершеневич, право существует до тех пор, пока существует борьба интересов [2, с. 83]. Базируясь на своих интересах, люди вступают в правоотношения друг с другом, а потому именно с формированием и осознанием своих интересов возникает и необходимость в правовом регулировании. Как отмечает С. В. Михайлов, суть установления гражданских прав состоит в достижении человеком определенных благ, которые по своей природе могут принадлежать не только к материальной, но и к нематериальной (духовной) сфере. В этом плане определенный интерес составляет содержание отношения человека к соответствующему благу, ведь интерес как объективная категория, присущая каждому субъекту, представляет собой

социальную потребность в достижении благ, и прежде всего имущественных. Достижение этих благ способно снять его зависимость от окружающих социальных условий, приспособить его к ним. Основным признаком блага как предмета субъективного права выступает способность удовлетворения тех или иных интересов субъекта, а поскольку интересы – это потребности, которые носят общественный характер, то не только материальные, но и идеальные блага включаются в предмет гражданского права [10, с. 17]. Таким образом, право требования как бестелесное имущество также способно удовлетворять интересы (потребности) конкретных субъектов.

2. Ценность (социальная, экономическая). Несмотря на то что право требования относится к бестелесному имуществу, оно представляет определенную ценность и способно удовлетворять имущественные интересы.

3. Оборотоспособность. В соответствии со ст. 178 ГК Украины объекты гражданских прав могут свободно отчуждаться или переходить от одного лица к другому в порядке правопреемства, или наследования, или иным способом, если они не изъяты из гражданского оборота, или не ограничены в обороте, или не являются неотъемлемыми от физического или юридического лица. Оборотоспособность объектов гражданских прав означает возможность осуществления в отношении них каких-либо сделок, их наследования и других действий в соответствии с гражданским законодательством. Таким образом, объекты гражданских прав делятся на оборотоспособные (которые могут без ограничений переходить от одного лица к другому), ограниченные в обороте (когда объекты могут принадлежать лишь определенным участникам оборота либо нахождение которых в гражданском обороте допускается по специальному разрешению) и объекты, изъятые из оборота (то есть те, нахождение которых в обороте не допускается). Права требования имущественного характера, в отличие от неимущественных прав требования, могут находиться в обращении.

4. Двойственная природа права требования. Особенностью права требования имущества является то, что оно имеет двойственную природу: с одной стороны, это субъективное право кредитора, которое возникает в обязательстве между кредитором и должником. Это право кредитора получить исполнение обязанности должником (так называемое внут-

реннее право) в пределах основного обязательства. С другой – это право, которое выступает предметом вторичного обязательства (относительно перехода права требования от первоначального до нового кредитора), что, в свою очередь, сопровождается заменой сторон в обязательстве. Соответственно в первом случае право требования – это субъективное право кредитора, которое составляет элемент содержания обязательства и которому всегда корреспондирует обязанность должника по выполнению требования кредитора. Во втором это объект, который передается новому кредитору (действие по передаче данного объекта опосредует замену кредитора в основном обязательстве).

Выводы

Учитывая изложенное, обоснованным представляется вывод о том, что право требования принадлежит к бестелесному имуществу, которое способно находиться в гражданском обороте. Данное право возникает, поскольку имеется юридическая обязанность должника исполнить определенные действия имущественного и неимущественного характера, и в этой связи у кредитора возникает основание требовать исполнения данного обязательства.

Приравнивая данное право к бестелесному имуществу, необходимо понимать, что данное право находит свое материальное воплощение в различного рода объектах гражданского оборота (в имуществе, деньгах, ценных бумагах, по поводу которых у должника возникает обязанность исполнить обязательство), то есть право требования имеет свою цену и ценность. Именно цена и ценность данного права обуславливают его возможность участвовать в гражданском обороте, служить средством платежа, в случае переуступки данного права указанное право может наследоваться, использоваться как элемент договорных отношений между сторонами, одна из которых имеет «право на данное право», а другая претендует на данное право в силу условий договора.

Таким образом, существенным отличием такого особого вида имущества является то, что право требования имеет двойственную природу: во-первых, это субъективное право кредитора требовать конкретного поведения должника; во-вторых, это объект, находящийся в гражданском обороте, обладающий свойством переходить от одного обладателя данного права к иному, который данное право приобрел на законных основаниях.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Мейер Д. И. Русское гражданское право: в 2 ч. Ч. 1 // По испр. и доп. 8-му изд., 1902. М.: Статут, 1997. 290 с.
2. Шершеневич Г. Ф. Общая теория права. М.: Изд. Бр. Башмаковых, 1910–1912. 805 с.
3. Новоселова Л. А. Сделки уступки права (требования) в коммерческой практике. Факторинг. М.: Юрист, 2003. 494 с.
4. Лапач В. А. Система объектов гражданских прав. Теория и судебная практика. СПб: Юрид. центр «Пресс», 2002. 544 с.
5. Венецкая М. В. Право требования. Энциклопедия гражданского права Украины / Отв. ред. Я. М. Шевченко. К.: ИнЮре, 2009. 812 с.
6. Тарнопольская С. В. Право требования в гражданском обороте // Объекты гражданского оборота: сб. ст. / Отв. ред. М. А. Рожкова. М.: Статут, 2007. С. 143–178.
7. Гавзе Ф. И. Обязательственное право (общие положения). Минск: Изд-во БГУ им. В. И. Ленина, 1968. 126 с.
8. Научно-практический комментарий Гражданского кодекса Украины / Под ред. В. М. Коссака. К.: Истина, 2004. 976 с.
9. Гражданское право: учеб. Ч. 1. 2-е изд. / Под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. М.: ТК Велби: Изд-во «Прспект», 1999. 616 с.
10. Михайлов С. В. Категория интереса в российском гражданском праве. М.: Статут, 2002. 205 с.

REFERENCES

1. Meyer D. I. Russian civil law: in 2 parts. Part 1. // In accordance to revised and amended 8-th edition, 1902. M.: Statute, 1997. 290 p.
2. Shershenevich G. F. General theory of law. M.: Publishing house of brothers Bashmakovs, 1910–1912. 805 p.
3. Novoselova L. A. Transactions of concession of rights (claims) in commercial practice. Factoring. M.: Yurist, 2003. 494 p.