

и практики управления. 2006. № 2. С. 24—31.

3. Шейн Э. Х. Организационная культура и лидерство. СПб.: Питер, 2008. 336 с.

4. Камерон К., Куинн Р. Диагностика и изменение организационной культуры. М.: Питер, 2001. 320 с.

5. Долгая А. А. Система управления организацией: понятие и модель // Современная экономика: проблемы и решения. 2014. № 3. С. 98—108.

6. Московцев А. Ф., Великанов В. В., Пахарь И. В. Концепция и обоснование программы исследования корпоративной культуры // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2012. № 1 (18). С. 129—133.

7. Макаров С. Л. Управление организационной культурой крупных промышленных предприятий на этапе внедрения инноваций // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2013. № 1 (22). С. 161—165.

8. Доника Д. Д. Кросс-культурный подход в изучении лидерства // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2011. № 2 (15). С. 238—246.

9. Жемчугов М. К. Организационная культура // Проблемы экономики и менеджмента. 2012. № 10. С. 6—16.

REFERENCES

1. Shcherbina S. V. Organizational culture as a factor in transition to a market economy: dissertation of the candidate of economics. M., 1999. 146 p.

2. Prangishvili I. Effectiveness of management of the complex socio-economic systems // Problems of the theory and practice of management. 2006. № 2. P. 24—31.

3. Shane E. H. Organizational culture and leadership. St. Petersburg: Peter, 2008. 336 p.

4. Cameron K., Quinn P. Diagnosis and culture change. M.: Peter, 2001. 320 p.

5. Dolgaya A. A. Organization's management system: concept and model // Modern Economics: Problems and Solutions. 2014. № 3. P. 98—108.

6. Moskovtsev A. F., Velikanov V. V., Pakhar' I. V. The concept and justification of the program of research of corporate culture // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2012. № 1 (18). P. 129—133.

7. Makarov S. L. Management of organizational culture of large industrial enterprises at the stage of innovations introduction // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2013. № 1 (22). P. 161—165.

8. Donika D. D. Cross-cultural approach to the leadership studying // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2011. № 2 (15). P. 238—246.

9. Zhemchugov M. K. Organizational Culture // Problems of Economics and Management. 2010. № 10. P. 6—16.

УДК 378.1:330.101

ББК 74.58:65.050.17

Zlokazova Yulia Valerievna,
the adjunct of the department of economic safety
and management of socio-economic processes
of Saint-Petersburg University
of the Ministry of Internal Affairs of Russia,
Saint-Petersburg,
e-mail: yuliazlokazova@yandex.ru

Злоказова Юлия Валерьевна,
адъюнкт кафедры экономической безопасности
и управления социально-экономическими
процессами Санкт-Петербургского
университета МВД России,
г. Санкт-Петербург,
e-mail: yuliazlokazova@yandex.ru

ФАКТОРНЫЙ АНАЛИЗ ЭЛЕМЕНТОВ МОДЕЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

FACTOR ANALYSIS OF MODEL ELEMENTS OF ECONOMIC SECURITY OF HIGHER EDUCATIONAL INSTITUTION

В статье рассматриваются вопросы экономической безопасности вуза как составляющей экономической безопасности государства. Анализируются элементы экономической безопасности вуза: экономическая независимость, стабильность и устойчивость, способность к саморазвитию и прогрессу. Определяются эмпирические индикаторы составляющих экономической безопасности. С помощью факторного анализа сопоставляются составляющие экономической безопасности, уточняется их соотношение в каждой из образовательных организаций. Выделяется три фактора, внутри которых показатели коррелируют между собой. На основе эмпирических данных описывается модель экономической безопасности вуза, состоящая из трех компонентов: прикладная научная и сопутствующая деятельность; образовательная

деятельность; фундаментально-инновационная деятельность.

The article examines the issues of economic security of the higher school as a component of economic security of the state. Elements of economic security of higher school are analyzed: economic independence, stability and sustainability, ability to self-development and progress. Empirical indicators of components of economic security are defined. Components of economic security are compared by means of the factorial analysis, and their relations in each of the educational institutions are specified. Three factors, inside which indicators correlate with each other, are identified. The model of economic safety of higher school is described based on empirical data that consists of three components: applied scientific

and associated activities; educational activity; fundamental-innovation activity.

Ключевые слова: экономическая безопасность, образовательная организация, высшее образование, индикаторы экономической безопасности, экономическая независимость, стабильность и устойчивость, способность к саморазвитию и прогрессу, модель экономической безопасности, образовательная деятельность, научная деятельность, фундаментально-инновационная деятельность.

Keywords: economic security, educational organization, higher education, indicators of economic security, economic independence, stability and sustainability, ability to self-development and progress, model of economic security, educational activity, scientific activity, fundamental and innovative activity.

Введение. В современных условиях способность обеспечить экономическую безопасность страны от воздействия внутренних и внешних угроз определяет уровень ее конкурентоспособности и динамику социально-экономического развития [1, с. 207].

Экономическая безопасность — это такое состояние экономики страны, при котором обеспечиваются гарантированная защита национальных интересов на мировом уровне и сохранение ее суверенитета, гарантируется социально направленное развитие страны в целом, восстанавливается конкурентоспособность в рамках многополярных международных отношений, формируется достаточный оборонный потенциал даже при наиболее неблагоприятных условиях развития внутренних и внешних процессов [2, с. 229]. К числу факторов, обуславливающих экономическую безопасность государства, традиционно относят высшее образование. Составляющими системы высшего образования являются образовательные организации, осуществляющие реализацию образовательных программ подготовки специалистов для различных отраслей экономики. Их экономическая деятельность выступает предметом анализа при оценке социально-экономических условий развития общества и возможностей повышения уровня экономической безопасности. Этим обусловлена **актуальность** данной статьи.

Новизна статьи заключается в том, что в настоящее время не разработаны окончательно подходы к моделированию сущности экономической безопасности образовательной организации высшего образования (далее — вуз).

Цель статьи — описание элементов модели экономической безопасности вуза.

Задачи: описать существующие модели экономической безопасности образовательной организации высшего образования, проанализировать имеющиеся составляющие, провести эмпирическое исследование составляющих экономической безопасности вуза.

Основная часть. Проблема экономической безопасности организаций высшего образования рассматривается в ряде научных исследований, среди которых выделяются подходы А.Н. Малолетко [3], Г.А. Агаркова [4], С.Р. Демидова [5]. Проведенный нами анализ работ свидетельствует о неоднозначности представлений ученых о сущности экономической безопасности, моделей ее структуры, критериев оценки.

Соглашаясь с мнением С.Р. Демидова, определим экономическую безопасность организации высшего образования как экономическую защищенность учреждения в целом и его структурных элементов от внешних и внутренних угроз,

влияния деструктивных факторов, позволяющую сохранить его конкурентоспособность на определенную перспективу на каждый момент времени [Там же. С. 7]. Раскрывая содержание понятия «экономическая безопасность» применительно к деятельности образовательной организации, выделим три составляющие ее структуры: экономическую независимость, стабильность и устойчивость, способность к саморазвитию и прогрессу. Опишем их в качестве параметров модели экономической безопасности современного российского вуза.

Экономическая независимость. Определим экономическую независимость как форму организации управления, при которой образовательные организации обладают значительными возможностями и правами самостоятельного ведения финансово-хозяйственной деятельности.

Отметим, что в соответствии с Федеральным законом № 83-ФЗ [6] экономическая независимость в наибольшей степени присуща автономным образовательным организациям, чем казенным или бюджетным. Также вузы этого типа хозяйствования более подвержены рискам возникновения теневых экономических явлений, вплоть до фальсификации образовательной деятельности. Экономическую независимость нельзя рассматривать как безусловный критерий экономической безопасности, поскольку существующие типы финансово-хозяйственной деятельности предусматривают разные формы реализации экономической независимости образовательной организацией. В то же время оценка независимости может применяться для вузов одного типа хозяйствования при выявлении уровня экономического неблагополучия, в том числе злоупотреблений и нарушений.

Экономическая стабильность и финансовая устойчивость вуза. Устойчивость — это способность сохранять системные свойства при изменениях внешних и внутренних факторов, способность существовать [7, с. 23].

Экономическая стабильность и финансовая устойчивость — такое состояние деятельности вуза, при котором характеризующие его экономические параметры при любых внешних и внутренних изменениях находятся в зоне экономической устойчивости в определенной период времени.

Оценка финансовой устойчивости образовательной организации высшего образования основывается на данных бухгалтерской отчетности и сходна с расчетами финансовой устойчивости коммерческих организаций. В то же время деятельность вузов имеет свою специфику. Так, например, образовательная организация непосредственно не занимается производством или торговлей, поэтому ее зависимость от материальных запасов не так значительна, как у коммерческих организаций.

Способность к саморазвитию и прогрессу. В современном мире образовательная организация высшего образования — это научно-образовательный центр, генерирующий новое знание, внедряющий и распространяющий его как интеллектуально-инновационный капитал. Стимулирование производства и научных достижений вузов и их интеграция в социально-экономическое развитие российского общества не остается без внимания государства. Так, проект «5/100» ориентирован на вхождение к 2020 году не менее пяти российских вузов в первую сотню ведущих мировых университетов [8]. Условие участия в проекте — поэтапное достижение каждым из университетов ключевых показателей, определенных планом развития (дорожной картой). Сопутствующая цель предполагает не только повышение рейтинга российских вузов среди передовых университетов мира, но и повышение уровня преподавательской и научно-исследовательской дея-

тельности, развитие всей сферы высшего образования.

Таким образом, способность к саморазвитию и прогрессу — условие интеграции вуза в региональную и российскую экономику, с другой стороны — детерминанта социально-экономического развития. Эффективная финансово-хозяйственная деятельность образовательной организации становится, в свою очередь, катализатором этих процессов.

Методология исследования. Описание структуры модели экономической безопасности вуза ставит вопрос об оценке объема и соотношении составляющих в хозяйственной деятельности российских образовательных организаций. Для его решения был проведен эмпирический анализ сведений о финансово-хозяйственной деятельности образовательных организаций.

Опишем эмпирические индикаторы составляющих экономической безопасности. Важно учесть, что при оценке параметра «экономическая независимость» в исследовании принимали участие только автономные и бюджетные образовательные организации. Казенные организации не всегда являются полноценными участниками рынка образовательных услуг [6]. Зачастую они осуществляют только целевой набор, и их деятельность направлена на реализацию задач конкретных государственных органов в соответствии с профессионально определенными требованиями (стандартами) к выпускнику. Параметры финансово-хозяйственной деятельности каждой казенной образовательной организации высшего образования определены учредителем этой организации.

Для исследования были выбраны следующие индикаторы:

1. В блоке «Экономическая стабильность и финансовая устойчивость вуза» (ЭСФУ): реализация основных профессиональных образовательных программ высшего образования (программ бакалавриата, специалитета, магистратуры, программы подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре). Оказание этих видов услуг является основным видом деятельности образовательной организации. Объем выделяемых государством и привлеченных за счет подготовки студентов средств, а вместе с тем и стабильность работы вуза напрямую зависят от качества оказываемых образовательных услуг.

2. В блоке «Экономическая независимость» (ЭН): реализация дополнительных образовательных программ — программы повышения квалификации и программы профессиональной переподготовки. Как правило, указанный вид обучения производится на возмездной основе. Образовательные организации, осуществляющие деятельность по договорам об оказании платных образовательных услуг, обладают определенной степенью экономической независимости, широко внедряя этот вид деятельности. Как правило, каждое подразделение вуза разрабатывает свой перечень дополнительных образовательных программ.

3. В блоке «Способность к саморазвитию и прогрессу»: проведение научно-исследовательских работ (фундаментальных научных исследований, прикладных научных исследований и экспериментальных разработок) способствует повышению качества подготовки обучающихся за счет генерирования и использования новых знаний и научных достижений в образовательном процессе (деятельности).

Кроме того, мы учитываем выполнение иных услуг (работ), предоставление которых для физических и юридических лиц вузом осуществляется на платной основе, так как поступления от этой деятельности составляют значительную часть дохода образовательной организации. К ним, как правило, относится издательская и полиграфическая деятельность,

торговля покупными товарами, оборудованием, экспертная и оценочная деятельность и прочее.

В выборку исследования вошли показатели финансово-хозяйственной деятельности 80 российских вузов, ежегодно публикуемые в соответствии с Постановлением Правительства № 582 от 10.07.2013 года [9].

Выборка исследования формировалась по критерию интегральной оценки качества подготовки выпускников и критерию максимального числа реализуемых образовательных программ. В ее основу легли показатели вузов, включенных в ежегодный рейтинг образовательных организаций высшего образования, формируемый рейтинговым агентством «Эксперт РА» [10]. В этот список в 2013 году вошло 116 государственных вузов, распределенных по всем российским регионам. Далее по каждому из регионов в выборку были включены образовательные организации высшего образования, представленные наибольшим количеством реализуемых образовательных программ.

После определения общего количества образовательных организаций нами были проанализированы документы о финансово-хозяйственной деятельности. К сожалению, на момент подготовки статьи не все сайты образовательных организаций содержали эту информацию в полном объеме и приемлемом для статистической обработки виде. Часть образовательных организаций из выборки была исключена (в их число вошли, например, МГУ и СПбГУ), выборка исследования составила 80 образовательных организаций.

Репрезентативность выборки в соответствии с целями нашего исследования зависела от типа хозяйствования (автономный, бюджетный) и статуса образовательной организации (национальный, федеральный). Эти критерии определили наличие четырех групп в структуре выборки исследования. К автономным (не национальным и не федеральным) вузам относится 33 образовательные организации, бюджетным (не национальным и не федеральным) — 20, национальным — 27, федеральным — 10.

В целом выборка исследования позволила сопоставить особенности финансово-хозяйственной деятельности ведущих, а также крупных региональных образовательных организаций России.

Вторым шагом был анализ комплекса представленных показателей с применением метода линейных корреляций Пирсона. Эта процедура позволила сформулировать ряд выводов о статистически значимых связях между параметрами образовательных организаций и индикаторами их финансово-хозяйственной деятельности. В связи с тем что матрица корреляции имела значительные размеры и ее обобщение представляло некоторые сложности, для поиска решения задачи классификации полученных связей нами был применен эксплораторный факторный анализ. Цель факторного анализа для этого этапа работы заключается в выделении из всей совокупности переменных только небольшого числа латентных и независимых друг от друга группировок, внутри которых переменные связаны сильнее, чем переменные, относящиеся к разным группировкам.

Выделение факторов проводилось методом главных компонент, что позволило обобщить все многообразие корреляционных связей в три группировки (фактора), не изменяя при этом массива эмпирических данных и не нарушая логики внутренних связей и отношений, лежащих в основе корреляционных связей. Для оценки количества факторов использовались критерий Кеттелла, критерий максимизации дисперсии. Дополнительно было произведено вращение факторов, что

позволило уменьшить количество переменных с высокой факторной нагрузкой и облегчить интерпретацию факторного решения. Полученные результаты представлены в табл. 1.

Таблица 1

Структура показателей финансово-экономической активности образовательных организаций высшего образования n = 80, метод главных компонент, вращение varimax

Блок	Показатели	Факторы			
ЭСФУ	Реализация основных профессиональных образовательных программ высшего образования	программ бакалавриата	0,15	0,94	0,07
		программ подготовки специалистов	0,21	0,63	0,15
		программ магистратуры	-0,04	0,93	0,11
		программ аспирантуры	0,17	0,86	-0,10
ЭН	Образовательные программы повышения квалификации и профессиональной переподготовки	0,68	0,09	0,22	
СРП	Фундаментальные научные исследования	Фундаментальные научные исследования	0,18	0,07	0,98
		Прикладные научные исследования	0,92	0,13	0,06
		Экспериментальные разработки	0,88	-0,01	0,15
		Непрофильная коммерческая деятельность	0,93	0,09	-0,05
Собственное значение факторов		3,15	2,93	1,08	
Процент объясняемой дисперсии		0,35	0,33	0,12	

Примечание: факторные веса округлены до двух знаков, значимые выделены.

Результаты. С опорой на полученное факторное решение можно сформулировать несколько предположений. Образовательные организации могут быть условно разделены на три группы по источникам поступления денежных средств в соответствии с факторными весами, распределенными по факторам.

Первый фактор объединяет виды услуг, оказываемых образовательными организациями в области прикладных и экспериментальных разработок, реализации образовательных программ дополнительного образования, а также непрофильную деятельность вуза. Исходя из совокупности переменных, которые его образуют, он был назван «Прикладная научная и сопутствующая деятельность».

Второй фактор объединяет виды услуг в области реализации основных образовательных программ, оказываемых образовательными организациями высшего образования. Он предполагает получение денежных средств вузом от реализации образовательных программ высшего образования. Вышеперечисленные услуги в области реализации основных образовательных программ мы обозначим как «Образовательная деятельность».

Третий фактор характеризует фундаментальные научные исследования как источник поступления финансовых ресурсов, обеспечивающих деятельность образовательной организации. Фактор, характеризующий этот вид денежных поступлений, получает название «Фундаментально-инновационная деятельность».

В качестве промежуточного вывода укажем, что факторный анализ позволил сопоставить составляющие экономической безопасности, уточнив их соотношение в каждой из об-

разовательных организаций. Из всей совокупности показателей финансово-экономической активности образовательных организаций высшего образования мы можем выделить три независимые друг от друга группы, внутри которых показатели коррелируют между собой. К ним относятся: прикладная научная и сопутствующая деятельность, образовательная деятельность, фундаментально-инновационная деятельность вуза.

Далее необходимо установить, как описанные типы представлены в экономической деятельности образовательных организаций, соотнеся и классифицируя вузы по степени экономической успешности.

Для решения этой задачи нами использовался метод классификации «Анализ главных компонент». Показатели экономической деятельности 80 российских вузов были обобщены в три типа: «Прикладная научная и сопутствующая деятельность», «Образовательная деятельность», «Фундаментально-инновационная деятельность». Полученные факторные нагрузки представлены в табл. 2.

Таблица 2

Факторные нагрузки

№ п/п	Показатели	F 1	F 2	F 3
1.	Прикладная научная и непрофильная деятельность	0,67	0,60	-0,45
2.	Образовательная деятельность	0,81	0,03	0,58
3.	Фундаментально-инновационная деятельность	0,55	-0,77	-0,32

Примечание: корреляционные коэффициенты округлены до двух знаков.

Анализ показывает, что в первый фактор вошли все три показателя экономической деятельности, во втором исключены позиции, связанные с реализацией вузом образовательных программ, а третий отражает показатель образовательной деятельности, сочетающийся с отрицательными значениями показателей фундаментально-инновационной, прикладной научной и сопутствующей деятельности. В целом факторная классификация объясняет 97% дисперсии экономических показателей вузов. Графически результаты классификации представлены на рис. 1.

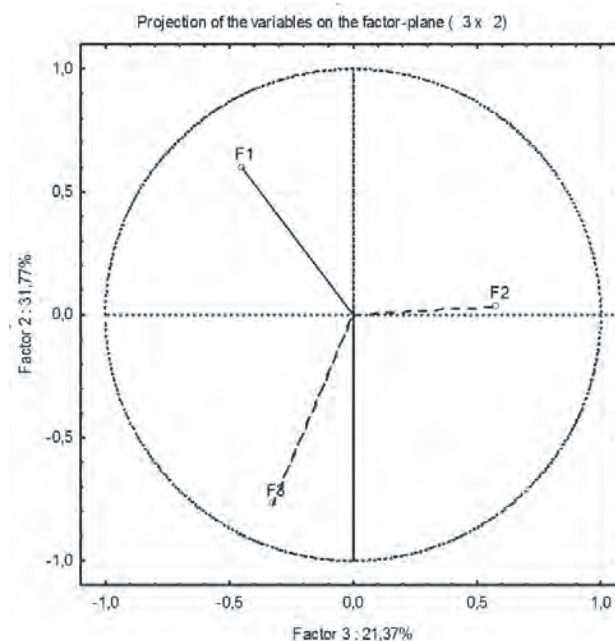


Рис. 1. Показатели F1, F2, F3 в факторной плоскости

Примечание: F1 — сопутствующая и прикладная научная деятельность; F-2 — образовательная деятельность; F-3 — фундаментально-инновационная деятельность.

Полученная модель содержательно описывает три направления экономической деятельности вузов:

1) реализация всех типов финансово-хозяйственной деятельности;

2) интенсивное проведение фундаментальных и прикладных научных исследований;

3) реализация образовательных программ.

С точки зрения экономической безопасности интерес представляют образовательные организации, имеющие низкие показатели по второму направлению, а также третьему, в случае если реализуемые в них образовательные программы не соответствуют в части их материально-технического обеспечения требованиям современных технологий.

Взятые в проекции факторных координат второго и третьего направлений экономической деятельности показатели вузов были спроецированы на получившуюся плоскость (см. рис. 2).

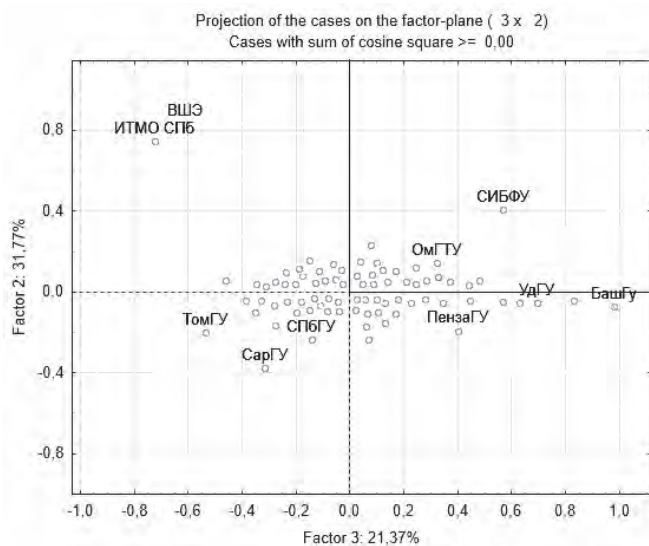


Рис. 2. Проекция показателей экономической безопасности вузов на плоскость факторных координат

Проекция показателей позволяет сделать вывод о том, что образовательные организации, имеющие высокие значения по направлениям деятельности, максимально удалены от начала координат и представляют собой ориентиры успешной реализации деятельности по направлениям. Например, показатели Высшей школы экономики и Московского авиационного

института в рамках проведенной эмпирической классификации удалены от центра в направлении, заданном вектором F1, а показатели Саратовского государственного университета — в направлении вектора F3, Башкирского государственного университета — в направлении вектора F2.

Вузы, находящиеся в центре системы координат, не отличаются значительным уровнем экономической безопасности по анализируемым нами критериям.

Полагаем, что вузы имеют низкие показатели по направлениям по следующим причинам. Возможно, эти образовательные организации получают финансирование за счет другого направления деятельности. Однако неуспешные вузы отличаются не только неэффективным хозяйствованием, но и научно-образовательным потенциалом. К нему мы относим уровень научной квалификации педагогических работников, способность генерировать интеллектуально-инновационный капитал.

Обобщая, отметим, что полученная классификация позволяет группировать образовательные организации, сопоставлять и оценивать стратегии финансово-хозяйственной деятельности, эффективность и неэффективность (злоупотребления) менеджмента.

Выводы. В статье проанализированы элементы экономической безопасности вуза: экономическая независимость, стабильность и устойчивость, способность к саморазвитию и прогрессу.

Был проведен анализ сведений о финансово-хозяйственной деятельности образовательных организаций, определены эмпирические индикаторы составляющих экономической безопасности. С помощью факторного анализа сопоставлены составляющие экономической безопасности, уточнено их соотношение в каждой из образовательных организаций. На основе эмпирических данных описана модель экономической безопасности вуза, состоящая из трех компонентов (прикладная научная и сопутствующая деятельность; образовательная деятельность; фундаментально-инновационная деятельность).

Полученная модель содержательно описывает три направления экономической деятельности вузов:

1) реализация всех типов финансово-хозяйственной деятельности;

2) интенсивное проведение фундаментальных и прикладных научных исследований;

3) реализация образовательных программ.

Указанная классификация позволяет группировать образовательные организации по преобладающему типу экономической активности, сопоставлять и оценивать стратегии финансово-хозяйственной деятельности, эффективность и неэффективность (злоупотребления) менеджмента.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Федор А. И., Тимошенко М. А. Современные аспекты экономической безопасности // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2012. № 3 (20). С. 207—209.
2. Давиденко И. В. Анализ теоретических подходов к определению понятия «экономическая безопасность» // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2012. № 2 (19). С. 226—230.
3. Малолетко А. Н. Концепция экономической безопасности развития системы высшего образования России: автореф. дис. ... д-ра экон. наук. М., 2009. 39 с.
4. Агарков Г. А. Теневая экономика региона: моделирование, анализ, противодействие. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2008. 264 с.
5. Демидов С. Р. Экономическая безопасность высшего учебного заведения (вопросы теории, методологии и практики): автореф. дис. ... д-ра экон. наук. М., 2006. 44 с.
6. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений: Федеральный закон от 8 мая 2010 года № 83-ФЗ [Электронный

ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/12175589/#ixzz3K4CcKT61> (дата обращения: 14.11.2014).

7. Шмидт А. В. Генезис понятия «экономическая устойчивость» промышленного предприятия // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2011. № 4 (17). С. 20—30.

8. О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки: Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 599 [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/70170946/#ixzz3K4Dn9XjM> (дата обращения: 14.11.2014).

9. Об утверждении Правил размещения на официальном сайте образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и обновления информации об образовательной организации: Постановление Правительства от 10 июля 2013 года № 582 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70313268/> (дата обращения: 14.11.2014).

10. Рейтинг вузов России рейтингового агентства «Эксперт РА» [Электронный ресурс]. URL: http://raexpert.ru/rankings/vuz/vuz_rus_2013/ (дата обращения: 14.11.2014).

REFERENCES

1. Fedor A. I., Tymoshenko M. A. Modern aspects of economic security // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2012. № 3. P. 207—209.

2. Davidenko I. V. Analysis of theoretical approaches to the definition of economic security // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2012. № 2. P. 226—230.

3. Maloletko A. N. Concept of economic security of development of the higher education system of Russia: abstract of dissertation of the doctor of economics. M., 2009. 39 p.

4. Agarkov G. A. Shadow economy of the region: modeling, analysis, reaction. Ekaterinburg: Institute of Economics, Ural branch of the Russian Academy of Sciences, 2008. 264 p.

5. Demidov S. R. Economic security of higher educational institutions (issues of theory, methodology and practice): abstract of dissertation of the doctor of economics. M., 2006. 44 p.

6. On amending certain legislative acts of the Russian Federation in connection with improvement of the legal status of the state (municipal) institutions: Federal law dated May 8, 2010 № 83-FZ [Electronic resource]. URL: <http://base.garant.ru/12175589/#ixzz3K4CcKT61> (date of viewing: 14.11.2014).

7. Schmidt A. V. Genesis of the concept of economic sustainability of industrial enterprises // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2011. № 4. P. 20—30.

8. About measures for implementation of the state policy in education and science: decree of the President of the Russian Federation dated May 7, 2012 № 599 [Electronic resource]. URL: <http://base.garant.ru/70170946/#ixzz3K4Dn9XjM> (date of viewing: 14.11.2014).

9. On approval of the Rules of posting at the official site of educational institution at the information-telecommunication network Internet and update of information about educational institution: decree of the Government dated July 10, 2013 № 582 [Electronic resource]. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70313268/> (date of viewing: 14.11.2014).

10. Rating of higher educational institutions of Russia by Expert RA rating agency [Electronic resource]. URL: http://raexpert.ru/rankings/vuz/vuz_rus_2013/ (date of viewing: 14.11.2014).

УДК 338.22:625.8

ББК 65.011.151:65.315.373

Fedorchenko Mariya Andreevna,

working on the scientific degree in economics
at the department of management
of Volgograd State University,
Volgograd,
e-mail: m.fedor4enko@gmail.com

Федорченко Мария Андреевна,

соискатель ученой степени канд. экон. наук
кафедры менеджмента
Волгоградского государственного университета,
г. Волгоград,
e-mail: m.fedor4enko@gmail.com

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОДЕРЖАНИЕ ПОНЯТИЯ «ИННОВАЦИЯ» И ЕГО СПЕЦИФИКА В ДОРОЖНО-СТРОИТЕЛЬНОЙ ОТРАСЛИ

ECONOMIC CONTENT OF THE CONCEPT «INNOVATION» AND ITS SPECIFICITY IN THE ROAD CONSTRUCTION INDUSTRY

В статье решается задача раскрытия содержания термина «инновация» и выявления отличительных особенностей этой категории, используемой в сфере дорожного хозяйства. Представлен ретроспективный анализ толкования инновации. Выявлены сформированные подходы разных ученых к определению понятия «инновация». Рассмотрены возможные варианты классификации инноваций в общей теории

инновационного менеджмента. Раскрыт вопрос специфики инноваций в дорожном хозяйстве, включая отраслевое толкование термина «инновация», классификацию инноваций в дорожном строительстве. Предложена авторская точка зрения на формулировку понятия «инновация» как экономической категории. Уточнено официально закрепленное определение «инновации» в исследуемой отрасли.