

УДК 332.12

ББК 65.042

Orekhova Elena Anatolyevna,
doctor of economics, assistant professor,
head of the department of economic theory
of Volzhsky Institute of Economics, Pedagogic and Law,
Volzhsky,
e-mail: eorekhova@mail.ru

Орехова Елена Анатольевна,
д-р экон. наук, доцент,
зав. кафедрой экономической теории
Волжского института экономики, педагогики и права,
г. Волжский,
e-mail: eorekhova@mail.ru

Plyakin Alexander Valentinovich,
doctor of economics, assistant professor,
head of the department of nature management
of Volzhsky Institute of Humanities (branch)
of Volgograd State University,
Volzhsky,
e-mail: a.v.plyakin@vgi.volsu.ru

Плякин Александр Валентинович,
д-р экон. наук, доцент,
зав. кафедрой природопользования
Волжского гуманитарного института (филиал)
Волгоградского государственного университета,
г. Волжский,
e-mail: a.v.plyakin@vgi.volsu.ru

Shtemenko Ksenia Sergeevna,
post-graduate student, department
of company management
of Belgorod State National Research University,
Belgorod,
e-mail: kaextin@mail.ru

Штеменко Ксения Сергеевна,
аспирант кафедры менеджмента организации
Белгородского государственного национального
исследовательского университета,
г. Белгород,
e-mail: kaextin@mail.ru

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СТРУКТУРА МАЛЫХ И СРЕДНИХ ГОРОДОВ ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ: ОПЫТ ПРОСТРАНСТВЕННОГО АНАЛИЗА¹

SOCIO-ECONOMIC STRUCTURE OF SMALL AND MIDDLE-SIZED CITIES OF VOLGOGRAD REGION: EXPERIENCE OF SPATIAL ANALYSIS²

В статье на основе статистических данных за 2012 год выполнен пространственный анализ социально-экономической структуры малых и средних городов Волгоградской области, включающий оценку социальной, природно-экологической, производственной подсистем городского хозяйства. На основе исследования потенциала экономического развития городов (PED), экономической активности (EA) и качества жизни городского населения (QL) установлено, что специфика экономики малых и средних городов Волгоградской области состоит в сохраняющемся устойчивом преобладании их промышленных функций. В связи с исполнением малыми и средними городами «столичных» функций по отношению к прилегающим сельским территориям и усилившейся тенденцией к развитию сферы услуг и социальной инфраструктуры необходимо прогнозировать растущую значимость малых и средних городов в качестве региональных центров культурной и деловой жизни Волгоградской области.

Spatial analysis of socio-economic structure of small and middle towns of Volgograd region that includes assessment of social, natural and environmental, and production subsystems of municipal economy is performed based on statistical data for 2012. Based on examination of the potential of the towns economic development (PED), economic activity (EA) and urban population life quality (QL) it was determined that the specificity of small and middle towns of Volgograd region consists in maintained

stable prevailing of their industrial functions. Due to execution of «capital» functions by small and middle towns relative to adjacent rural areas and increased trend of development of services and social infrastructure, it is required to forecast the growing value of small and middle towns as regional centers of cultural and business life of Volgograd region.

Ключевые слова: Волгоградская область, малый город, средний город, социально-экономическая структура, потенциал экономического развития, экономическая активность, качество жизни, пространственный анализ, геоинформационная система, подсистемы городского хозяйства.

Keywords: Volgograd region, small city, middle sized city, socio-economic structure, economic development potential, economic activity, quality of life, spatial analysis, geographic information system, subsystems of municipal economy.

Для обеспечения стратегического управления развитием малых и средних городов в долгосрочной перспективе требуется мониторинг их социально-экономической структуры как совокупности взаимосвязанных подсистем городского хозяйства (социальной, природно-экологической, производственно-экономической, институциональной, организационной, информационной). Социально-экономическая структура городов может быть описана совокупностью интегральных показа-

¹Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда и Администрации Волгоградской области (грант № 13-12-34013а/В).

²The article has been written with the financial support of the Russian Humanitarian Scientific Foundation and Volgograd Region Administration (grant № 13-12-34013a/В).

телей, характеризующих потенциал экономического развития городов (PED), экономическую активность (EA) и качество жизни городского населения (QL). Особую актуальность имеет практический опыт применения современных технологий пространственного (геостатистического) анализа на платформе геоинформационных систем (ГИС) для решения задач оперативного мониторинга компонентной и пространственной структуры малых и средних городов, выстроенного на основе показателей и индикаторов, отражающих реализацию важнейших стратегических целей развития города (обеспечение конкурентоспособности городской экономики, устойчивости социально-экономического развития и экономической безопасности) [1; 2; 3; 4]. В связи с этим исследование содержания пространственного подхода к пониманию социально-экономической структуры малых и средних городов представляется актуальной научной задачей региональной экономики.

Целью исследования является выявление особенностей пространственной социально-экономической структуры малых и средних городов Волгоградской области. В рамках указанного направления работы был выделен ряд задач: определить систему показателей и интегральных индикаторов, характеризующих социально-экономическую структуру малых и средних городов региона; на платформе геоинформационной системы ARCGIS выявить пространственные особенности их социально-экономической структуры; определить значение малых и средних городов Волгоградской области для экономики региона.

Для оценки состояния социально-экономической структуры малых и средних городов предлагается использовать ряд статистических показателей, характеризующих потенциал экономического развития (PED) малых и средних городов (табл. 1). Объем отгруженных товаров (Q) собственного производства и услуг собственными силами в малых и средних городах Волгоградской области в 2012 году в текущих ценах оценивался в 36,1 млрд руб. (6,4% ВРП) [5]. При этом на долю продукции обрабатывающих производств малых и средних городов области приходилось 33,4 млрд руб. (5,9% ВРП), а на долю производства и распределения электроэнергии, газа и воды — 2,7 млн руб. (0,5% ВРП). Отраслевая структура производства малых и средних городов такова, что на долю обрабатывающих производств приходится 92% всей производимой в них продукции.

Лидерскую позицию в сфере производства продукции и оказания услуг занимают средний город Михайловка и малый город Урюпинск, на долю которых приходится 3,1% ВРП, произведенного в 2012 году. Получается, что на долю остальных 14 малых городов региона приходится менее 1% объема ВРП, произведенного в 2012 году (рис. 1, 2). Среди малых городов региона наибольший вклад в объем ВРП вносят малые города Урюпинск (0,63%), Фролово (0,36%) и Жирновск (0,1%).

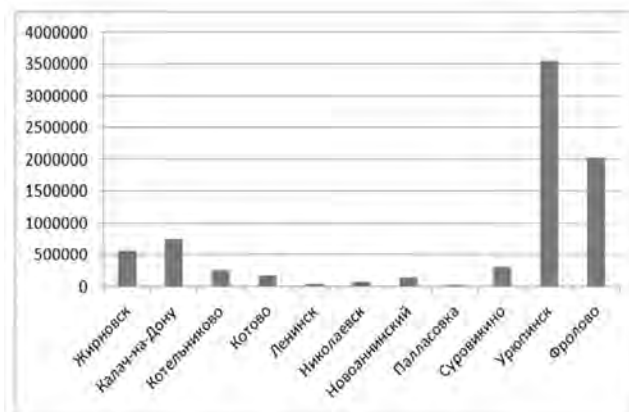


Рис. 1. Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами по всем видам экономической деятельности по малым городам Волгоградской области в 2012 году, тыс. руб. (составлено по: [5])

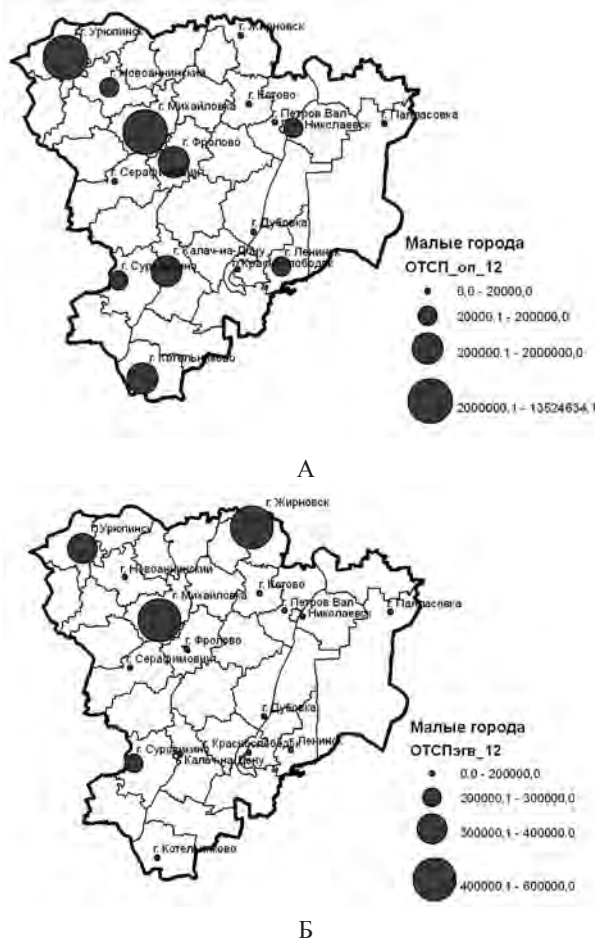


Рис. 2. Отгружено товаров собственного производства на обрабатывающих предприятиях (А) и на предприятиях по производству электроэнергии, газа и воды в малых и средних городах Волгоградской области (Б) в 2012 году, тыс. руб. (составлено по: [5])

Таблица 1

Показатели потенциала экономического развития (PED) малых и средних городов

PED	Исходные показатели
PED _A	Количество занятых в производстве по городам (А)
PED _T	Стоимость основных фондов (Т)
PED _M	Выбросы загрязняющих атмосферу веществ, отходящих от стационарных источников (М)
PED _{INS}	Количество занятых на производстве в условиях, не отвечающих гигиеническим нормативам условий труда (Ins)
PED _O	Количество организаций и предприятий по видам экономической деятельности (О)
PED _{INF}	Затраты на информационно-коммуникационные технологии (Inf)

*Базовый расчетный показатель — объем отгруженных товаров собственного производства и услуг собственными силами, руб. (Q) (составлено по: [5]).

Трудовая составляющая экономического потенциала малых и средних городов (PEDA) характеризуется уровнем трудовой занятости населения. Численность работающих в основных отраслях экономики (то есть в сфере материального производства) малых и средних городов Волгоградской области составила в 2012 году всего 17649 человек (13% от общего числа занятости в регионе, что на 1,2% больше, чем в 2010 году) (рис. 3). Можно выделить в отдельную группу один средний и пять малых городов (Михайловка, Урюпинск, Ленинск, Фролово, Котово, Жирновск), характеризующихся трудовой занятостью населения в каждом из них более 1 тыс. чел. и суммарной долей числа занятых в общей численности работающих в Волгоградской области на уровне 11,6%.

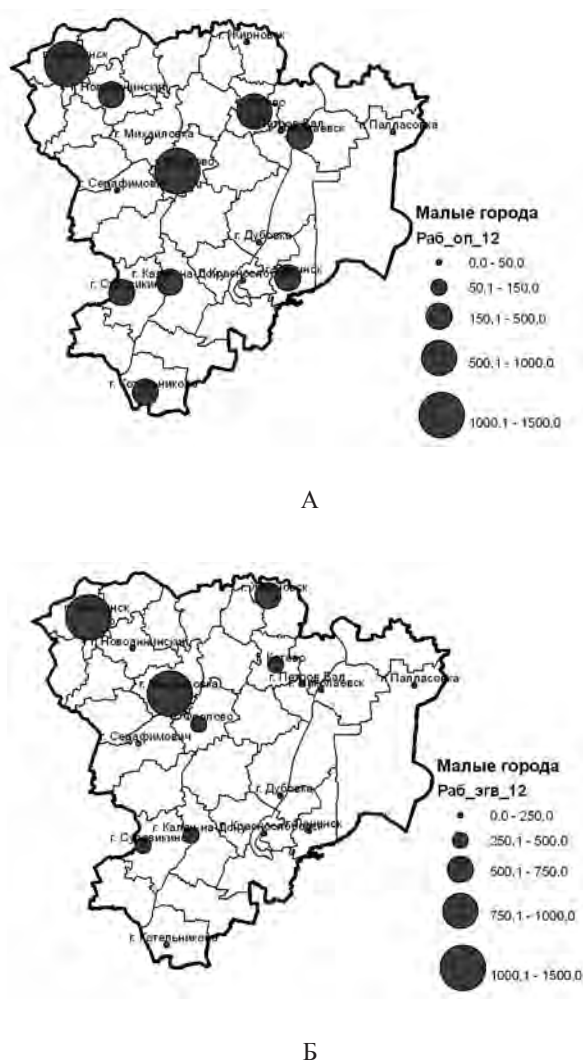


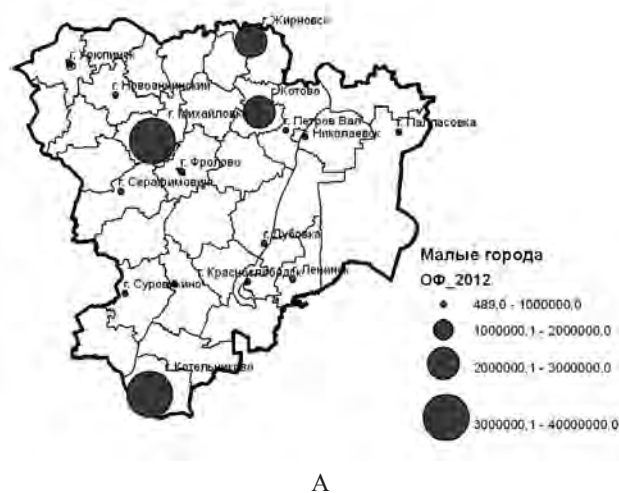
Рис. 3. Среднесписочная численность работников предприятий обрабатывающего производства (А) и предприятий по производству и распределению электроэнергии, газа и воды (Б) в малых и средних городах Волгоградской области в 2012 году, чел. (составлено по: [5])

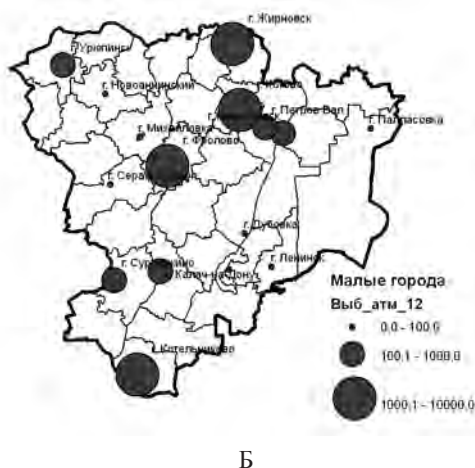
В 2012 году большая часть занятого трудовой деятельностью населения малых и средних городов региона работала в сфере обрабатывающего производства, что составляло 10,2 тыс. чел., или 58% от общего числа работающих в малых и средних городах. В системе производства и рас-

пределения электроэнергии, газа и воды трудилось 5,6 тыс. чел. (31,9%). На предприятиях городов Фролово, Котово и Жирновска, связанных с добычей полезных ископаемых, работало 1,8 тыс. чел. (10,2%).

Экономическая и социальная стабильность города характеризуется таким показателем, как уровень регистрируемой безработицы. По итогам 2012 года уровень безработицы в муниципальных районах Волгоградской области оставался на уровне от 5,8 до 0,4% к численности населения в трудоспособном возрасте (ЧНТВ) [6, с. 33, 46]. Уровень безработицы в большей части районов превышал средний по области показатель (1,1%) более чем в 5 раз. Так, во Фроловском и Камышинском муниципальных районах уровень регистрируемой безработицы превысил средний показатель в 5,4 и 4,9 раза соответственно; в Николаевском — в 3,2 раза, в Чернышковском — в 2,9 и т. д. В связи с этим можно утверждать, что наиболее неблагоприятная ситуация на рынке труда складывалась в городе Петровом Вале, в котором регистрируемая численность безработных ориентировочно находится на уровне около 5% численности населения трудоспособного возраста (ЧНТВ). Несмотря на намечившееся к началу 2013 года снижение в целом по региону уровня безработицы до 5% от величины экономически активного населения, в малых городах сохраняются высокие показатели уровня безработицы в сравнении со средними по региону. Сравнительный анализ всех малых и средних городов области позволил выделить территории с избыточной рабочей силой, характеризующиеся отрицательными тенденциями на локальных рынках труда. Среди всех малых и средних городов Волгоградской области максимальный уровень безработицы зарегистрирован в городах Фролово — 5,4% ЧНТВ, Михайловке — 5,4%, Урюпинске, Серафимовиче — 2,8%, Николаевске — 2,2%, Котово — 2,1%, Палласовке — 1,8%, Калаче-на-Дону — 1,5%. В конечном счете, как показал проведенный анализ, конъюнктура рынка труда в малых и средних городах области в 2012 году носила трудоизбыточный характер, как в предыдущие несколько лет.

Состояние технико-технологической составляющей экономического потенциала малых и средних городов (PEDT) характеризуется состоянием основных фондов городских предприятий и организаций. Значительная часть основных фондов предприятий и организаций малых и средних городов Волгоградской области концентрируется в городах Михайловке, Котово, Котельниково, Жирновске (рис. 4А).





Б

Рис. 4. Стоимость основных фондов предприятий (А), тыс. руб., и выбросы загрязняющих атмосферу веществ, отходящих от стационарных источников (Б), в малых и средних городах Волгоградской области в 2012 году, тонн (составлено по: [5])

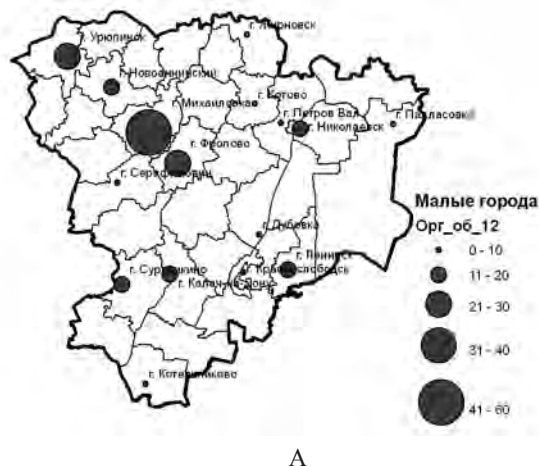
Неудовлетворительное состояние основных фондов предприятий и организаций относится к числу неблагоприятных факторов экономического развития Волгоградской области в целом. Степень их износа к концу 2012 года составила 51,3% (в 2010 году — 54%, в 2006-м — 51,6%) [7, с. 359—360]. К началу 2013 года более всего были изношены сооружения (степень износа 56,8%), машины и оборудование (53,6%). Транспортные средства изношены на 44,8%, здания — на 21,6%. Коэффициент обновления основных фондов в 2012 году составил 4,0% (в 2010 году — 3,3%; в 2006-м — 4,2%). Коэффициент ликвидации основных фондов в 2012 году составил 0,7% (в 2010 году — 0,4%; в 2006-м — 0,7%). Более высокий уровень ликвидации, чем в среднем по области, в 2012 году сложился в сельском хозяйстве (2,0%) и сфере государственного управления (2,9%).

Косвенным показателем уровня развития экономического потенциала малых и средних городов является природно-экологическая составляющая потенциала экономического развития городов (РЕДМ), характеризующаяся объемом выбрасываемых в окружающую среду загрязняющих веществ (отходов производства) из стационарных источников (рис. 4Б). Среди малых и средних городов области Фролово, Котельниково, Котово и Жирновск являются городами, промышленные предприятия которых оказывают наибольшее негативное воздействие на окружающую среду посредством промышленных выбросов в атмосферу в количестве более 1 тонны загрязняющих веществ в год.

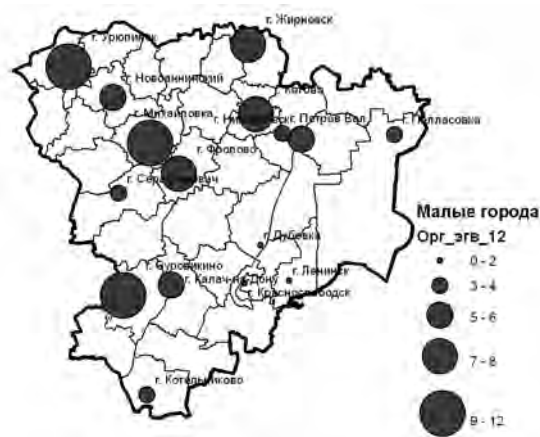
Еще одним не менее значимым показателем отраслевой структуры экономики малых и средних городов является состояние организационной составляющей экономического потенциала PEDO, то есть количество действующих предприятий и организаций по видам экономической деятельности. Весь организационный потенциал малых и средних городов сосредоточен преимущественно в городах на севере Волгоградской области и включает в себя около 3 тысяч действующих организаций (рис. 5).

Институциональная составляющая экономического потенциала PEDINS малых и средних городов может быть выражена сведениями о количестве экономических преступлений в разрезе малых и средних городов Волгоградской области. К сожалению, экономика региона остается выгодным

объектом для преступных посягательств. Однако за период с 2008 года число преступлений экономической направленности снизилось в 3,3 раза и в 2012 году составило 3,3 тыс. (в 2008-м — 10,9 тыс.). По сравнению с 2011 годом данный показатель уменьшился в 1,4 раза (на 1,2 тыс. преступлений). В 2012 году выявлено 1,1 тыс. лиц, совершивших преступления экономической направленности (в 2011 году — 1,5 тыс., в 2010-м — 3 тыс., в 2009-м — 4 тыс.) [7, с. 346].



А



Б

Рис. 5. Количество действующих организаций по виду экономической деятельности — обрабатывающее производство (А); производство и распределение электроэнергии, газа и воды (Б) в малых и средних городах Волгоградской области в 2012 году, ед. (составлено по: [5])

Размер материального ущерба, причиненного преступлениями в сфере экономики, на момент возбуждения уголовных дел за 2012 год сложился в сумме 742,1 млн руб. (в 2008 году — 496,2 млн руб., в 2011-м — 494,1 млн руб.); наложен арест на имущество, имеющее отношение к преступной деятельности, на сумму 837,0 млн руб. (в 2008 году — 475,4 млн руб.; в 2011-м — 537,5 млн руб.). В 2012 году выявлено 1,1 тыс. лиц, совершивших преступления экономической направленности (в 2008 году — 4,0 тыс. чел., в 2011-м — 1,5 тыс. чел.) [8, с. 119]. К сожалению, оценить величину экономического ущерба, нанесенного в результате преступной экономической деятельности в городах Волгоградской области, не представляется возможным ввиду отсутствия достоверных статистических данных. Поэтому институциональную составляющую экономического потенциала PEDINS малых и средних городов предлагается оценить на основе сведений о количестве занятых на производстве в условиях, не отвечающих гигие-

Таблица 2

**Показатели экономической активности (ЕА)
в малых и средних городах**

ЕА	Исходные показатели
ЕА _А	Количество занятых в экономике городов (А)
ЕА _Т	Инвестиции в основной капитал по городам (Т ₁)
ЕА _М	Выбросы загрязняющих атмосферу веществ, отходящих от стационарных источников (М)
ЕА _{INS}	Кредиторская задолженность по организациям (Ins)
ЕА _О	Количество прибыльных организаций (О)
ЕА _{INF}	Затраты организаций на услуги связи (Inf)

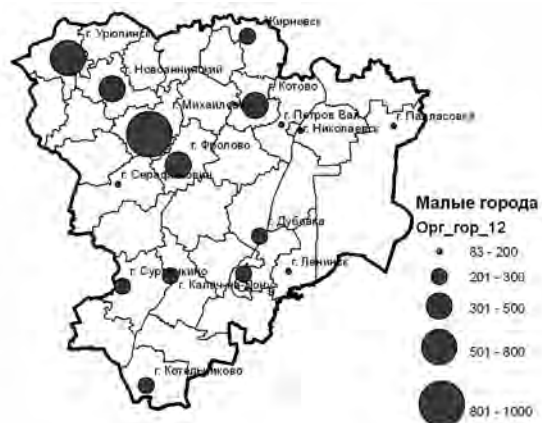
*Базовый расчетный показатель — количество городских предприятий и организаций, ед. (О).

ническим нормативам условий труда, поскольку в этом случае (и это очевидно) имеет место нарушение существующего трудового законодательства. Имеющиеся статистические сведения позволяют выполнить оценку количества занятых на производстве в условиях, не отвечающих гигиеническим нормативам условий труда, лишь по трем городам региона: Михайловке (в 2012 году — 2306 чел.; в 2010-м — 2393 чел.), Урюпинску (в 2012 году — 406 чел.; в 2010-м — 206 чел.) и Фролово (в 2012 году — 1157 чел.; в 2010-м — 529 чел.), то есть 16—51% от общей численности занятых на производстве [6, с. 55].

Информационная составляющая экономического потенциала PEDINF малых и средних городов может быть косвенно оценена по затратам на информационно-коммуникационные технологии (ИКТ). Затраты на ИКТ обследованных организаций Волгоградской области в 2012 году составили 11,9 млрд руб., из них: на приобретение вычислительной техники (включая установку и наладку) было направлено 21,3% всех затрат, на приобретение программных средств — 17,1%, на оплату сторонних организаций и специалистов, связанных с ИКТ, — 15,2%, на обучение сотрудников — 3,3% [9, с. 78]. Основная часть (90,9%) организаций, использовавших информационные технологии, для решения задач определенного класса используют специальные программные средства, разработанные собственными силами или приобретенные у других организаций [Там же. С. 7—8]. Так, специальные программные средства для решения организационных, управленческих и экономических задач используют 64,4% от общего числа организаций, использующих ИКТ, а для осуществления финансовых расчетов в электронном виде — 63,1%. Число организаций, имеющих web-сайты в Интернете, составило 1170 (в 2010 году — 873), то есть 31,5% от числа организаций, использующих информационные технологии. В организациях сектора ИКТ в 2012 году объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами составил 15,9 млрд руб., в том числе объем отгруженных товаров (работ, услуг), связанных с ИКТ, составил 97,6%. К сожалению, указанная выше информация не детализирована до уровня малых городов Волгоградской области, что не позволяет оценить информационную составляющую их экономического потенциала PEDINF. Возможна лишь косвенная ее оценка на основе отрывочных сведений о количестве организаций по нескольким городам области, получивших результаты производственного характера от применения Интернета. Так, в городах Михайловке, Урюпинске и Котово насчитывается всего по три организации, использовавших в 2012 году Интернет в коммерческих целях, то есть 4% от общего количества организаций региона [Там же. С. 57]. По другим малым городам сведения отсутствуют, хотя нетрудно догадаться об уровне практического применения информационных технологий в них.

Кроме рассмотренных выше показателей для оценки производственно-хозяйственной структуры малых и средних городов следует использовать статистические показатели, характеризующие состояние в них экономической активности (ЕА) (табл. 2). Наибольшее количество организаций Волгоградской области осуществляют деятельность в городах: Волгограде — 30894 (58,1%), Волжском — 6213 (11,7%), Камышине — 1465 (2,8%), Михайловке — 810 (1,5%), а также в Городищенском муниципальном районе — 1304 (2,5%), Среднеахтубинском — 1033 (1,9%), Калачевском — 647 (1,2%), Светлоярском — 594 (1,1%), Новоаннинском — 550 (1,0%) районах [6, с. 113].

Среди малых городов Волгоградской области по количеству действующих предприятий и организаций особенно выделяются города Урюпинск (524 ед.), Фролово (428 ед.), Котово (312 ед.) и Новоаннинский (304 ед.). Распределение численности организаций в других малых городах региона примерно одинаковое в пределах от 261 ед. в Калаче-на-Дону до 83 ед. в Петровом Вале (рис. 6А).



А



Б

Рис. 6. Количество предприятий и организаций (А), ед., и количество занятых в малых и средних городах Волгоградской области (Б) в 2012 году, чел. (составлено по: [5])

По численности работников организаций, являющейся показателем трудовой составляющей экономической активности (ЕАА), лидируют малые города Урюпинск (9295 чел.), Фролово (7851 чел.), Котово (6956 чел.) и Жирновск (5796 чел.) (рис. 6Б). Пространственный анализ позволил сделать очевидный вывод о том, что в малых городах на севере Волгоградской области сосредоточена большая часть трудового потенциала малых городов региона, что в полной мере соответствует распределению количества организаций по городам области (за исключением малых городов Петрова Вала и Николаевска).

Другой показатель — объем инвестиций в основной капитал — является индикатором технико-технологической составляющей экономической активности предприятий (ЕАТ) в городах региона. Он представляет собой совокупность затрат, направленных на воспроизводство основных фондов (новое строительство, расширение, а также реконструкцию и модернизацию объектов, которые приводят к увеличению их первоначальной стоимости, приобретение машин, оборудования, транспортных средств, на формирование основного стада, насаждение и выращивание многолетних культур и т. д.). На развитие экономики и социальной сферы Волгоградской области организациями (без субъектов малого предпринимательства и объема инвестиций, не наблюдаемых прямыми статистическими методами) в 2012 году освоено 108,1 млрд руб. инвестиций в основной капитал, из которых 43,2% пришлось на город Волгоград, на город Волжский — 10,4% [6, с. 216]. Среди районов области в 2012 году максимальная инвестиционная активность наблюдалась в Котельниковском, Жирновском, Иловлинском районах, минимальная — в Киквидзенском, Клетском и Серафимовичском районах.

Среди малых и средних городов области наибольшей инвестиционной активностью в 2012 году выделялись города Котельниково (11,25 млрд руб.), Михайловка (2,58 млрд руб.) и Жирновск (2,3 млрд руб.). Наименьшая инвестиционная активность (менее 50 млн руб.) отмечена в малых городах Петровом Вале, Краснослободске и Палласовке (рис. 7).

Финансовое состояние организаций (без субъектов малого предпринимательства, банков, страховых и прочих финансово-кредитных организаций, государственных, муниципальных учреждений) с 2008 по 2012 год не отличалось стабильностью [Там же. С. 206]. Удельный вес убыточных организаций в целом по области варьировал от 30,3% в 2008 году до 34,9% в 2009-м. В 2012 году доля убыточных организаций составила 31,7%. По сравнению с 2008 годом доля убыточных организаций увеличилась в 19 муниципальных районах и городах области.



Рис. 7. Инвестиции в основной капитал в малых и средних городах Волгоградской области в 2012 году, тыс. руб. (составлено по: [5])

Соответственно доля прибыльных организаций превысила величину 60% от общего их количества в 9 из 16 малых и средних городов региона. Все эти города расположены преимущественно на севере Волгоградской области (рис. 8). Наибольшее количество убыточных предприятий отмечено в городах Краснослободске (100%), Николаевске (71%), Котельниково (62%).

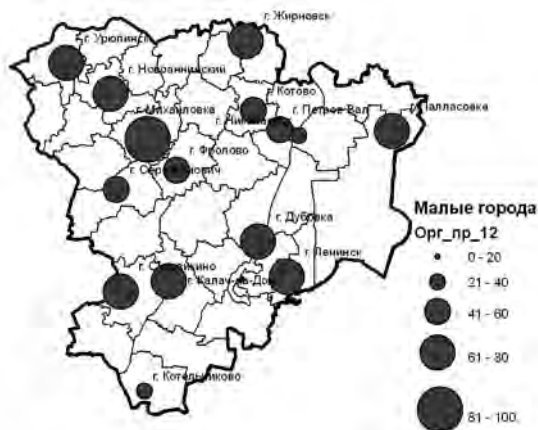


Рис. 8. Количество прибыльных организаций в малых и средних городах Волгоградской области, 2012 год, % (составлено по: [5])

К сожалению, выполнить пространственный анализ информационной составляющей экономической активности организаций (ЕАИНФ) в малых и средних городах Волгоградской области по такому показателю, как затраты организаций на услуги связи (Inf), в 2012 году не представляется возможным ввиду отсутствия официальных статистических данных.

Для оценки социально-экономической структуры малых и средних городов Волгоградской области предлагается использовать ряд статистических показателей, характеризующих качество жизни городского населения (QL) (табл. 3).

Естественное движение населения является важнейшим показателем, характеризующим качество жизни малых и средних городов, поскольку оно во многом определяется реальной продолжительностью жизни людей, совокупностью как благоприятных, так и неблагоприятных для здоровья условий проживания. Подробный анализ особенностей естественного и миграционного движения населения Волгоградской области в 2012 году представлен в [3].

Таблица 3

Показатели качества жизни населения (QL) в малых и средних городах

QL	Исходные показатели
QL _A	Естественное движение населения городов (M)
QL _T	Состояние жилищного фонда городов (T ₂)
QL _M	Выбросы загрязняющих атмосферу веществ, отходящих от стационарных источников (M)
QL _{INS}	Количество зарегистрированных преступлений против личности (Ins)
QL _O	Общее количество организаций социальной сферы (здравоохранения, образования и культуры) (O)
QL _{INF}	Количество пользователей сети Интернет (Inf)

*Базовый расчетный показатель — численность населения по городам, А, тыс. чел. (P).

Жилищные условия проживания населения, оцениваемые по текущему состоянию жилищного фонда, являются вторым не менее значимым показателем, характеризующим технологическую составляющую качества жизни (QLT) населения ма-

лых и средних городов. В 2012 году проблема обеспечения населения качественным и благоустроенным жильем по-прежнему оставалась острой в Волгоградской области. Значительная часть населения области нуждалась в улучшении жилищных условий. На конец 2012 года жилищный фонд области составил 56,8 млн кв. м общей площади жилых помещений, что на 1745,4 тыс. кв. м, или на 3,2%, больше, чем на конец 2009 года. Удельный вес жилых помещений, находящихся в частной собственности граждан, в 2012 году составил 92,6% (в 2009 году — 91,3%) [8, с. 71]. Средняя обеспеченность населения жильем возросла за период с 2009 по 2012 год на 1,0 кв. м и составила 22,0 кв. м на одного человека. В органах местного самоуправления Волгоградской области состояло на учете на конец 2012 года в качестве нуждающихся в жилых помещениях 33,0 тыс. семей. В сравнении с 2009 годом число очередников увеличилось более чем на 1,0 тыс. семей, в основном за счет молодых семей, принятых на учет для получения жилого помещения. Из общего числа семей, состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, 11,6% проживали в коммунальных квартирах, 9,2% — в общежитиях, 4,5% — в ветхом и аварийном жилищном фонде. Пространственный анализ статистических данных в геоинформационной системе позволил установить, что наиболее неблагоприятная ситуация в состоянии жилищного фонда сложилась в малых городах Дубовке (35,3 тыс. кв. м аварийного и ветхого жилья), Михайловке (14,3 тыс. кв. м), Серафимовиче (14,1 тыс. кв. м), Калаче-на-Дону (13,7 тыс. кв. м) (рис. 9). В остальных девяти малых городах области общая площадь аварийного и ветхого жилья составляет менее 10 тыс. кв. м.

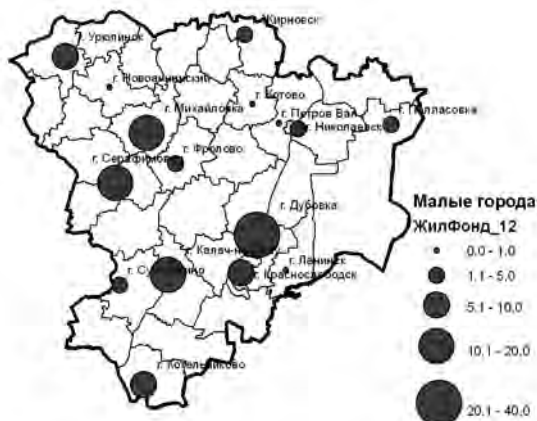


Рис. 9. Общая площадь аварийного и ветхого жилья в малых и средних городах Волгоградской области в 2012 году, тыс. кв. м (составлено по: [5])

Важным показателем институциональной составляющей качества жизни в городах региона (QLINS) является количество зарегистрированных преступлений против личности. За последние пять лет (2008—2012) уровень преступности в области снизился на 23,8% и в 2012 году составил 1512 преступлений на 100 тыс. чел. населения, в 2011 году — 1538. Вместе с тем в 2012 году в каждом втором муниципальном районе области уровень преступности превысил средний показатель. Максимальное значение этого показателя зафиксировано в Светлоярском (2261 преступление на 100 тыс. чел. населения), Фроловском (1980), Ольховском (1934), Суровикинском (1892), Даниловском (1804) муниципальных районах [6, с. 109]. Правоохранительными органами в 2012 году выявлено 19 тыс. лиц, совершивших преступления, что на 3,3 тыс. чел. (на 14,7%) меньше показателя 2008 года и на 1,1 тыс.

чел. (на 5,7%) — показателя 2011 года. Доля тяжких и особо тяжких преступлений в общем числе зарегистрированных сокращается. В 2012 году она составила 23,0% против 24,1% в 2008 году. Всего за 2012 год выявлено 9,0 тыс. тяжких и особо тяжких преступлений, что в 1,4 раза меньше показателя 2008 года. Как и пять лет назад, более половины преступников (75,6%) на момент совершения преступлений не имели постоянного источника дохода (в 2008 году — 59,6%, в 2011-м — 65,2%) [7, с. 345—346]. К сожалению, отсутствие доступных статистических данных о количестве зарегистрированных преступлений (Ins) в разрезе малых и средних городов не позволяет в полной мере выполнить пространственный анализ качества жизни в городах региона.

Следующим важным показателем организационной составляющей качества жизни (QLO) в городах региона является обеспеченность населения организациями социальной сферы, в частности здравоохранения. На начало 2013 года в Волгоградской области на 10 тыс. чел. населения приходился 41 врач. В Волгограде данный показатель значительно превышает средний областной уровень и составляет 67 врачей на 10 тыс. чел. населения [6, с. 96]. Наиболее высокий уровень обеспеченности врачами наблюдался в городах Урюпинске (48 врачей на 1 тыс. чел. населения) и Жирновске (40), что значительно ниже среднего по области показателя. В расчете на 10 тыс. чел. населения обеспеченность средним медицинским персоналом на начало 2013 года составила по области 87 человек. В большей степени средним медперсоналом обеспечены жители Урюпинска (217 сотрудников на 1 тыс. чел. населения) и Палласовки (160). В настоящем исследовании показателем обеспеченности малых и средних городов организациями здравоохранения была определена мощность амбулаторно-поликлинических учреждений на 10 тыс. чел. Мощность амбулаторно-поликлинических учреждений в большей части малых и средних городов Волгоградской области (56%) превышает величину 300 посещений в смену (рис. 10). Последнее является важнейшим фактором выполнения малыми городами региона «столичных» функций, поскольку они являются центрами социально-экономического притяжения для поселений сельской периферии.

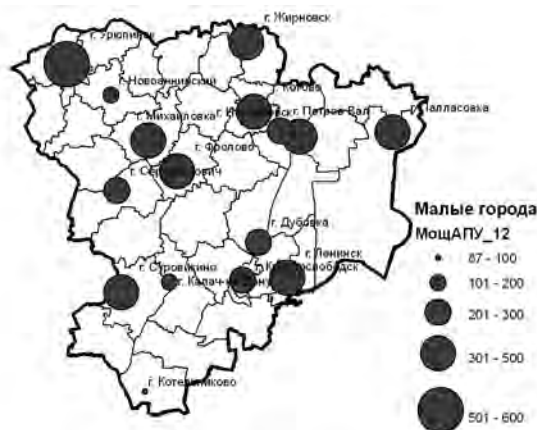


Рис. 10. Мощность амбулаторно-поликлинических учреждений, всего на 10 тыс. чел., посещений в смену, в малых и средних городах Волгоградской области в 2012 году (составлено по: [5])

Последний важнейший показатель качества жизни в городах региона, характеризующий степень включенности населения в региональное информационное пространство (QLINF), — количество зарегистрированных индивидуаль-

ных пользователей сети Интернет — не обеспечен доступными статистическими данными по малым и средним городам Волгоградской области.

В заключение отметим, что экономическая специфика малых и средних городов Волгоградской области в современной структуре региональной экономики состоит прежде всего в сохраняющемся устойчивом преобладании их промышленных функций. В связи с этим малые и средние города наряду с большими и крупными городами (Волгоград, Волжский, Камышин) продолжают играть роль важнейших компонентов хозяйственной системы региона. Специфика природно-ресурсного, трудового и производственно-технологического потенциала большинства малых и средних городов Волгоградской области способствует закреплению за ними роли экономических и организационных центров муниципальных районов с усилением функций межрайонного взаимодействия и кооперации. В связи с этим большое значение в процессе исследования экономической роли ма-

лых и средних городов имеет оценка совокупного ресурсного потенциала прилегающей к городам территории на основе современных геоинформационных технологий и методов пространственного анализа. Размещение природно-сырьевой базы на прилегающих к малым и средним городам территориях, а также наличие в самих городах трудовых ресурсов, специализированных промышленных и сельскохозяйственных производств способствуют формированию локальных рынков товаров и услуг, а при достаточном освоении транспортных коридоров и выходу производимой в городах товарной продукции на межрегиональный уровень. В то же время в связи с исполнением малыми и средними городами «столичных» функций по отношению к прилегающим сельским территориям и усилившейся тенденцией к развитию сферы услуг и социальной инфраструктуры необходимо прогнозировать их все более растущую значимость в качестве региональных центров культурной и деловой жизни Волгоградской области.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Плякин А. В., Орехова Е. А., Штеменко К. С. Пространственный анализ трансформации компонентной структуры малых и средних городов // Научные ведомости БелГУ. Сер. История. Политология. Экономика. Информатика. 2014. № 8 (119). Вып. 30/1. С. 32—41.
2. Плякин А. В., Орехова Е. А., Штеменко К. С. Геостатистический анализ компонентной структуры малых и средних городов Волгоградской области // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2013. № 1 (22). С. 48—55.
3. Плякин А. В., Орехова Е. А. Эволюционно-генетический подход к формированию системы региональной безопасности // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2012. № 1 (18). С. 16—20.
4. Плякин А. В. Геоинформационное моделирование в оценке конкурентоспособности, устойчивости и безопасности развития муниципальных образований // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2012. № 3 (20). С. 23—29.
5. Паспорт социально-экономического положения города Дубовка [и др. городов] в 2012 году: стат. обозрение. Волгоград: Волгоградстат, 2013. 40 с.
6. Городские округа и муниципальные районы Волгоградской области. 2012: стат. обозрение. Волгоград: Волгоградстат, 2013. 221 с.
7. Статистический ежегодник Волгоградская область — 2012: сб. Волгоград: Волгоградстат, 2013. 838 с.
8. Волгоградская область в цифрах — 2012: крат. стат. сб. Волгоград: Волгоградстат, 2013. 364 с.
9. Информационно-коммуникационная инфраструктура организаций Волгоградской области в 2012 году: стат. обзор. Волгоград: Волгоградстат, 2013. 86 с.

REFERENCES

1. Plyakin A. V., Orekhova E. A., Shtemenko K. S. Spatial analysis of the transformation of component structure of small and middle sized cities // Belgorod State University Scientific Bulletin. History. Political sciences. Economics. Information technologies. 2014. № 8 (119). Vol. 30/1. P. 32—41.
2. Plyakin A. V., Orekhova E. A., Shtemenko K. S. Geo-statistical analysis of component structure of small and middle-sized cities in Volgograd region // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2013. № 1 (22). P. 48—55.
3. Plyakin A. V., Orekhova E. A. Evolutionary-genetic approach to the formation of regional security system // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2012. № 1 (18). P. 16—20.
4. Plyakin A. V. Geoinformation modeling in the assessment of competitiveness, sustainability and security of municipal development // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2012. № 3 (20). P. 23—29.
5. Statistical review. Passport of the socio-economic status of Dubovka [other cities] in 2012. Volgograd: Volgogradstat, 2013. 40 p.
6. Statistical review. Urban districts and municipal districts of the Volgograd region. 2012. Volgograd: Volgogradstat, 2013. 221 p.
7. Statistical annual bulletin. Volgograd region. 2012: bulletin. Volgograd: Volgogradstat, 2013. 838 p.
8. Volgograd region in figures. 2012: statistical collection. Volgograd: Volgogradstat, 2013. 364 p.
9. Statistical review. Information and communication infrastructure of organizations of Volgograd region in 2012. Volgograd: Volgogradstat, 2013. 86 p.