

2. Danilova, S. I. Problems of legislative regulation of the treatment of animals in Russia and a way of their solution. [Electronic resource]. URL: <http://www.consultant.ru> (date of viewing: 18.10.2015).
3. Appeal definition of the Altai regional court dated 4.12.2013 No. 33-9800-13. [Electronic resource]. URL: <http://www.consultant.ru> (date of viewing: 09.01.2016).
4. The FAS determination of the Ural Federal District dated April 21, 2010 No. F09-2663/10-S3. [Electronic resource]. URL: <http://www.consultant.ru> (date of viewing: 09.01.2016).
5. The FAS determination of the Ural Federal District dated November 11, 2010 No. F09-9038/10-S5. [Electronic resource]. URL: <http://www.consultant.ru> (date of viewing: 09.01.2016).
6. The model law «On the Treatment of Animals» (Together with the «Potentially dangerous breeds of dog»). The Newsletter of the Inter-parliamentary Assembly of the CIS member-countries is accepted in St. Petersburg on 31.10.2007 at the 29th plenary meeting of the Inter-parliamentary Assembly of the CIS member-countries // 2007. No. 41.
7. Garrison J. A call to attorneys: brainstorming to help captive elephants // Pace Environmental Law Review. 1998. Vol. 16. P.133–138.
8. Lovvorn J. R. Animal law in action: the law, public perception, and the limits of animal rights theory as a basis for legal reform // Animal law. 2006. Vol. 12. P. 143.
9. Satz A. B. Animals as vulnerable subjects: beyond interest-convergence, hierarchy, and property // Animal law. 2009. Vol. 16. P. 97.
10. Thomas B. L. Antimony: The use, rights, and regulation of laboratory animals. [Electronic resource]. URL: <https://www.animallaw.info/article/antimony-use-rights-and-regulation-laboratory-animals> (date of viewing: 09.01.2016).
11. Haas A. Interpreting «Enhancement of survival» in granting section 10 Endangered Species Act exemptions to animal exhibitors. [Electronic resource]. URL: <https://www.animallaw.info/article/interpreting-“enhancement-survival”-granting-section-10-endangered-species-act-exemptionsto> (date of viewing: 09.01.2016).
12. Scheiner C. «Cruelty to police dog» laws update // Animal law. 2001. Vol. 7. P. 141–144.
13. Gibson H. Detailed Discussion of Dog Fighting. [Electronic resource]. URL: <https://www.animallaw.info/article/detailed-discussion-dog-fighting> (date of viewing: 20.10.2015).
14. Jackson E. N. Dead dog running: the cruelty of greyhound racing and the bases for its abolition in Massachusetts // Animal law. 2001. Vol. 7. P. 176–177.

Как цитировать статью: Анисимов А. П. Классификация прав животных: дискуссионные вопросы // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2016. № 1 (34). С. 183–188.

For citation: Anisimov A. P. Classification of the rights of animals: debatable questions // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2016. No. 1 (34). P. 183–188.

УДК 343.156

ББК 67.99(5 Кир)

Shamurzaev Taalaibek Tursunovich,

doctor of law, associate professor,
head of the department

of criminal procedure and criminalistics
of the Kyrgyz-Russian Slavic university
named after the first President of Russia B. N. Yeltsin,
the Kyrgyz Republic, Bishkek,
e-mail: taalha@mail.ru

Mukashova Samara Abdyjaparovna,

teacher of the department

of criminal procedure and criminalistics
of the Kyrgyz-Russian Slavic university
named after the first President of Russia B. N. Yeltsin,
the Kyrgyz Republic, Bishkek,
e-mail: samara.mukashova@gmail.com

Шамурзаев Таалайбек Турсунович,

д-р юрид. наук, доцент,
заведующий кафедрой

уголовного процесса и криминалистики
Кыргызско-Российского Славянского университета
имени первого Президента России Б. Н. Ельцина,
Киргизская Республика, г. Бишкек,
e-mail: taalha@mail.ru

Мукашова Самара Абдыжапаровна,

преподаватель кафедры
уголовного процесса и криминалистики

Кыргызско-Российского Славянского университета
имени первого Президента России Б. Н. Ельцина,
Киргизская Республика, г. Бишкек,
e-mail: samara.mukashova@gmail.com

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ АПЕЛЛЯЦИОННОГО ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ КИРГИЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

URGENT ISSUES OF APPEAL PROCEEDING ON CRIMINAL CASES IN THE CRIMINAL PROCEEDINGS OF THE KYRGYZ REPUBLIC

В статье исследованы актуальные вопросы в теории и правоприменительной практике, связанные с производством по уголовному делу в судах апелляционной инстанции. Апелляционное производство является стадией уголовного

судопроизводства Кыргызской Республики, в которой реализуется конституционная норма о том, что каждый осужденный имеет право на повторное рассмотрение его дела вышестоящим судом в соответствии с законом. На основе

изучения и анализа уголовно-процессуального законодательства Кыргызской Республики, Российской Федерации, трудов ученых-процессуалистов, авторами сформулированы предложения по внесению изменений и дополнений в отечественное уголовно-процессуальное законодательство с целью совершенствования исследуемой стадии уголовного судопроизводства.

The article examines the urgent issues of theory and law-enforcement practice connected with the criminal case proceeding at the court of Appeals. Appeal proceeding is the stage of criminal judicial proceedings of the Kyrgyz Republic, where the constitutional norm is implemented that secures the right of every convicted person for repeated adjudication by the court of superior jurisdiction on accordance with the legislation. Based on examination and analysis of the criminal and proceeding legislation of the Kyrgyz Republic, the Russian Federation, the works of scientists studying criminal proceedings, the authors have formulated proposals for incorporation of changes and amendments to the domestic criminal-proceeding legislation in order to improve the examined stage of the criminal judicial proceedings.

Ключевые слова: апелляция, производство, Верховный суд, восстановление пропущенного срока, жалоба, кассационное производство, представление, реформа, сроки, суд, суд первой инстанции, суд второй инстанции, уважительные причины, ходатайство, исполнение приговора.

Keywords: appeal proceedings, the Supreme Court, revival of the missed deadline, complaint, cassational proceedings, representation, reform, terms, court, court of the first instance, court of the second instance, valid reasons, petition, execution of the sentence.

Необходимость в исследовании решений судов первой инстанции, не вступивших в законную силу (апелляционное производство по уголовным делам), обусловлено в первую очередь тем, что в новой Конституции Кыргызской Республики значительно расширены состязательные начала, способствующие защите прав и свобод участников уголовного судопроизводства. Надлежащая судебная защита невозможна без совершенствования процессуальных правил проверки законности и обоснованности принимаемых судами первой инстанции судебных решений, а также правил пересмотра не вступивших в законную силу судебных актов. Основой для проведения судебной реформы в Кыргызской Республике стала Конституция 2010 года и международные соглашения, участницей которых Республика является.

Приведение национального законодательства в соответствие с нормами Конституции, международными соглашениями стали приоритетными направлениями проводимой судебной реформы. До настоящего времени в Кыргызстане такая работа не завершена, что приводит к проблемам в правоприменительной практике. Многие вопросы апелляционного производства вызывают дискуссии среди ученых-процессуалистов, практических работников.

Именно по этой причине Указом Президента Кыргызской Республики образована Комиссия по выработке согласованных предложений по дальнейшему реформированию судебной системы Кыргызской Республики [1]. Комиссией разработаны рекомендации по наиболее актуальным вопросам и проблемам судостроительства и судопроизводства, содержащие ценный анализ и конкретные

предложения по ряду приоритетных направлений судебной реформы на ближайшую перспективу.

В Концепции судебной реформы РФ предусматривалось развитие демократических положений для приведения российского законодательства в соответствие с международными договорами и стандартами в сфере прав человека, в том числе с Международным пактом о гражданских и политических правах 1966 года, ратифицированным Советским Союзом в 1973 году. В Концепции отмечалось, что «в правовом государстве на арену общественной жизни выходит независимый, свободный от корыстных интересов, политических симпатий и идеологических предубеждений суд, выступающий гарантом законности и справедливости, призванный выполнять в государстве ту же роль, что совесть у человека» [2].

Вышеизложенные и иные обстоятельства обусловили необходимость исследования проблемных вопросов апелляционного производства по уголовным делам.

Целью исследования является комплексный анализ производства по уголовному делу в судах апелляционной инстанции, выявление его особенностей и выработка на их основе научно обоснованных предложений, направленных на совершенствование уголовно-процессуального законодательства Кыргызской Республики.

В рамках достижения вышеуказанной цели сформулированы **следующие задачи**:

- рассмотреть содержание и особенности производства по уголовному делу в судах апелляционной инстанции Кыргызской Республики;
- провести сравнительно-правовой анализ уголовно-процессуального законодательства Кыргызской Республики и Российской Федерации по исследуемой проблематике;
- выработать научно обоснованные предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства по производству уголовного дела в судах апелляционной инстанции Кыргызской Республики.

В Конституции Кыргызской Республики провозглашено: «Кыргызская Республика (Кыргызстан) является суверенным, демократическим, правовым, светским, унитарным, социальным государством» [3, ст. 1], где приоритет приобрели права и свободы человека и гражданина.

В связи с этим главными целями проводимой в Кыргызской Республике судебной реформы явились:

- формирование самостоятельной и независимой судебной власти как одной из ветвей государственной власти в Кыргызской Республике;
- повышение эффективности и качества правосудия;
- достижение открытости и прозрачности судебной системы;
- обеспечение гарантий судебной защиты прав и свобод человека и гражданина;
- совершенствование кадрового, финансового и материально-технического обеспечения, создание надлежащих условий для функционирования судов и деятельности судей;
- повышение ответственности судей за качественное осуществление правосудия;
- приведение законодательства Кыргызской Республики в соответствие с нормами международного права и международными стандартами в области прав человека, что должно обеспечить расширение сферы судебной защиты прав и свобод граждан, повышение доступности правосудия [4].

Исследованию проблемных вопросов апелляционного производства, как в науке уголовного процесса, так и

в сфере его практического применения, уделяется недостаточное внимание. Недостаточная разработанность, несовершенство уголовно-процессуального законодательства, определяющее порядок апелляционного производства, создают проблемы в правоприменительной деятельности.

В порядке апелляционного производства вышестоящая судебная инстанция производит проверку решения нижестоящего суда, после чего оставляет в силе обжалованное решение либо, отменив его, выносит новое решение. В апелляционном производстве пересматривается решение суда не по отдельным материальным или процессуальным вопросам, а по существу дела в целом.

Имея своим содержанием такие положения, как повторное и непосредственное исследование доказательств вышестоящим судом и возможность принятия нового решения по делу, в том числе и ухудшающего положение осужденного и оправданного, апелляционное производство способствует эффективному и своевременному устранению судебных ошибок.

Положительным в производстве по делу в суде апелляционной инстанции является то обстоятельство, что судом непосредственно исследуются и проверяются доказательства по уголовному делу. При этом заинтересованные лица вправе заявлять ходатайства о допросе новых свидетелей, приобщать к делу новые вещественные доказательства и документы и др. Суд должен рассмотреть каждое заявленное ходатайство, удовлетворить его, если обстоятельства, подлежащие выяснению, имеют значение для дела, или вынести мотивированное постановление об отказе в удовлетворении ходатайства. При этом суд апелляционной инстанции не вправе отказать в удовлетворении ходатайства на том основании, что оно не было удовлетворено судом первой инстанции.

Апелляционное производство по делу имеет значительное преимущество по сравнению с кассационным производством по делу. Так кассационное производство по делу не наделено правом пересмотра жалобы в полном объеме. Суд кассационной инстанции лишен возможности непосредственно исследовать все доказательства, представленные в суд сторонами.

Апелляционное производство проводится по правилам суда первой инстанции. В связи с чем, в судах апелляционной инстанции неизбежны повторные судебные разбирательства по различным основаниям. В результате, производство по делу оказывается продолжительным и затратным (в статье мы не ставили задачу по обеспечению эффективности апелляционного производства по делу путем сокращения сроков его рассмотрения). Для разрешения данной проблемы необходим поиск законодательных путей по сокращению времени рассмотрения дел в судах апелляционной инстанции.

Установленный законодательством апелляционный порядок производства, на наш взгляд, нарушает конституционные права осужденных, оправданных, потерпевших и других субъектов уголовного судопроизводства, так как суд апелляционной инстанции может принять любое решение, вынести оправдательный или обвинительный приговор. Решение апелляционного суда вступает в законную силу в день вынесения приговора апелляционной инстанции, если не отменен приговор суда первой инстанции, с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В этом случае осужденный и другие субъекты процесса могут обжаловать приговор апелляционной

инстанции в кассационном порядке. По неизвестным причинам приговор апелляционной инстанции, как и решение Верховного суда Кыргызской Республики, вступает в законную силу немедленно.

Для выхода из сложившейся ситуации считаем целесообразным внести в действующее уголовно-процессуальное законодательство следующее дополнение: «Приговор (определение) суда апелляционной инстанции может быть обжалован в кассационном порядке. Кассационное производство проводится судебной коллегией из трех судей, не принимавших участие в апелляционном рассмотрении дела».

В РФ значимым в контексте исследуемых вопросов является введенный почти два года назад новый апелляционный порядок проверки состоявшихся судебных решений, срок действия которого не значительный для того чтобы делать выводы об эффективности нововведения. Однако уже на сегодняшний день имеются мнения о необходимости внесения соответствующих законодательных, материальных и организационных мер для совершенствования предусмотренного порядка производства.

Предусмотренные в уголовном судопроизводстве Кыргызской Республики две процессуальные формы проверки решений суда первой инстанции – апелляционное и кассационное производство – предусматривают право заинтересованным лицам выбрать наиболее оптимальный вариант проверки решений суда первой инстанции с учетом предмета рассмотрения дела в указанных инстанциях, тем самым дифференцировать этот порядок относительно оснований поданных сторонами жалоб или представлений. Однако, с другой стороны, рассмотрение и разрешение уголовных дел, не вступивших и вступивших в законную силу (апелляционное и кассационное производство), судами одной инстанции (Областные суды, Бишкекский городской суд и Военный суд Кыргызской Республики) противоречит самой природе и сущности института судебного обжалования приговоров нижестоящих судов. В связи с чем, считаем целесообразным законодательно закрепить рассмотрение и разрешение уголовных дел, вступивших в законную силу в полномочия судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда Кыргызской Республики. Вопрос рассмотрения и разрешения уголовных дел в порядке надзорного производства передать в полномочия Президиума Верховного суда Кыргызской Республики в составе пяти судей.

О необходимости изменения существующего судостроительства в государстве говорится в Указе Президента Кыргызской Республики «О мерах по совершенствованию правосудия в Кыргызской Республике», где отмечается, что в системе судов необходимо изменение судостроительства, и предлагается для исправления судебных ошибок изменить инстанционность и осуществить следующее:

1) придать судам второй инстанции исключительно статус апелляционной инстанции, где судебные дела должны рассматриваться по любым основаниям (правовым и фактическим) с принятием окончательного решения с точки зрения фактических обстоятельств, но которое в законную силу не вступает, с правом сторон обжаловать в Верховный суд Кыргызской Республики по правовым основаниям;

2) передать Верховному суду Кыргызской Республики рассмотрение дел в порядке кассации с исключением права принятия нового решения по делу, для этого предлагается наделить его полномочиями по пересмотру судебных актов

нижестоящих судов исключительно по правовым основаниям (неправильное применение норм материального права и существенное нарушение норм процессуального права с определением в законе перечня таких оснований) и рассмотрением всех жалоб в установленном законом порядке всем составом соответствующей судебной коллегии Верховного суда Киргизской Республики.

Уголовно-процессуальное законодательство Киргизской Республики дает право судам апелляционной и кассационной инстанций выносить решения о возвращении дела прокурору для восполнения пробелов следствия, неустранимых в суде. Такое право судов является бесспорным, с точки зрения принципа презумпции невиновности, в части того, что все сомнения в доказанности обвинения, которые нельзя устранить в рамках надлежащей правовой процедуры, толкуются в пользу обвиняемого. В его пользу разрешаются и неустранимые сомнения, возникшие в связи с применением закона.

Институт восполнения пробелов следствия в судебных стадиях уголовного судопроизводства противоречит международным стандартам отправления правосудия по уголовным делам. Суды обязаны по уголовным делам выносить законное, обоснованное и справедливое решение, а не принимать сторону обвинения, позволяя устранять допущенные в ходе производства следствия ошибки и недоработки. Однако полностью исключить институт восполнения пробелов следствия не представляется возможным, в связи с тем, что некоторые вопросы нельзя устранить в судебном разбирательстве по делу. Поэтому, считаем целесообразным исключить из полномочий судов второй инстанции право возвращать дела прокурору для восполнения пробелов следствия, неустранимых в суде.

В уголовно-процессуальной науке существует точка зрения о том, что основанием для восстановления срока могут

служить лишь «уважительные причины» подобного пропуска, которые в каждом конкретном случае определяются судом, постановившим приговор. Однако в уголовно-процессуальном законодательстве Киргизстана не дается понятие «уважительные причины» и не содержится перечень таких причин. В этой связи ученые-процессуалисты называют в качестве уважительных причин различные события в жизнедеятельности участников уголовного судопроизводства, например, тяжелая болезнь самого участника процесса, болезнь близкого родственника, стихийное бедствие и т.д. По нашему мнению, необходимо на законодательном уровне закрепить перечень оснований, которые могут быть рассмотрены в качестве «уважительных причин». Вопрос о признании оснований для восстановления сроков в качестве уважительных причин является оценочной категорией и прерогативой суда, рассматривающего такое ходатайство и оценивающего его по своему внутреннему убеждению. Конкретизация в уголовно-процессуальном законодательстве «уважительных причин» позволит восполнить пробел законодательства и вывести этот вопрос из категории оценочных понятий, разрешаемых по усмотрению судьи.

В заключение следует отметить, что критический анализ состояния судебной практики в Киргизской Республике является предпосылкой и необходимым условием успешности теоретических изысканий и совершенствования практики применения норм уголовно-процессуального законодательства. Исследованные в статье проблемные вопросы затрудняют процедуру обжалования решения судов первой инстанции в судах апелляционной инстанции и влияют в целом на его эффективность. Несмотря на указанные в статье законодательные проблемы, предусмотренный в Киргизской Республике апелляционный порядок производства по делу в целом обеспечивает защиту прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Указ Президента Киргизской Республики № 6 от 17 января 2012 года «Об образовании Комиссии по выработке согласованных предложений по дальнейшему реформированию судебной системы Киргизской Республики» // ИПС «ТОКТОМ Корпорация Про». [Электронный ресурс]. URL: <http://www.toktom.kg>.
2. Кругликов А. П. Концепция судебной реформы 1991 года и УПК РФ // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2011. № 2 (15). С. 262–266.
3. Конституция Киргизской Республики. Принята референдумом (всенародным голосованием) 27 июня 2010 г. Б.: Академия, 2010.
4. Указ Президента Киргизской Республики № 147 от 8 августа 2012 года «О мерах по совершенствованию правосудия в Киргизской Республике» // «Эркин Тоо» от 14 августа 2012 года. № 70.

BIBLIOGRAPHY

1. Decree of the President of the Kyrgyz Republic No. 6 dated January 17, 2012 «On creation of the Commission for development of the agreed proposals for further reforming of the judicial system of the Kyrgyz Republic» // IPS «TOKTOM Corporation Pro». [Electronic resource]. URL: <http://www.toktom.kg>.
2. Kruglikov A. P. The concept of the judicial reform of 1991 and the Criminal Procedure Code of the RF // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2011. No. 2 (15). P. 252–256.
3. Constitution of the Kyrgyz Republic. Accepted by referendum (the nation-wide voting) dated June 27, 2010. B.: Academy, 2010.
4. Decree of the President of the Kyrgyz Republic dated August 8, 2012 No.147 «On the measures for improvement of justice in the Kyrgyz Republic» // «Erkin Too» dated August 14, 2012. No. 70.

Как цитировать статью: Шамурзаев Т. Т., Мукашова С. А. Актуальные вопросы апелляционного производства по уголовным делам в уголовном судопроизводстве Киргизской Республики // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2016. № 1 (34). С. 188–191.

For citation: Shamurzaev T. T., Mukashova S. A. Urgent issues of appeal proceeding on criminal cases in the criminal proceedings of the Kyrgyz Republic // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2016. No. 1 (34). P. 188–191.