

УДК 37.02(470+571)
ББК 74.03 (2)

Koshkina Elena Anatol'evna,
candidate of pedagogical sciences, associate professor
of the department of pedagogy of the Humanitarian Institute
of the Northern (Arctic) Federal University
named after M.V. Lomonosov,
Arkhangelsk,
e-mail: coschkina.el@yandex.ru

Кошкина Елена Анатольевна,
канд. педаг. наук, доцент
кафедры педагогики Гуманитарного института
Северного (Арктического) федерального университета
имени М. В. Ломоносова,
г. Архангельск,
e-mail: coschkina.el@yandex.ru

ПЕРИОДИЗАЦИЯ РАЗВИТИЯ ТЕРМИНОЛОГИИ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ДИДАКТИКИ (XVIII – НАЧАЛА XX ВЕКОВ)

PERIODIZATION OF THE RUSSIAN DIDACTIC TERMINOLOGY DEVELOPMENT (18th – EARLY 20th CENTURY)

В статье представлены результаты изучения динамики изменения структурной организации дидактической терминологии на протяжении периода начало XVIII – начала XX веков. Автором охарактеризованы существующие подходы к периодизации развития отечественной педагогической терминологии. На основе применения специальной методики, определяющей изменения состояния употребления дидактических понятий и терминов, представлена собственная концепция выделения основных этапов генезиса терминологии отечественной дидактики. В качестве оснований для фиксации периодов были использованы количественные показатели и ведущий фактор, обуславливающий их изменения. Исследование осуществлено на базе источников, в которую вошли 1538 педагогических текстов, изданных в период XVIII – начала XX веков.

The article contains results of research dedicated to dynamics of structural organization of didactic terminology from early 18th century to early 20th century. The author has described existing approaches to periodization of the Russian didactic terminology development in pedagogical context. Using a special technique determining changes in using didactic terms and concepts, a unique strategy of distinguishing the main stages of the Russian didactic terminology genesis has been presented. Periods are distinguished based on the quantitative characteristics and the determining factor that promotes changes of such characteristics. The research was carried out on the basis of 1538 pedagogical texts, which were published in 18th century to early 20th century.

Ключевые слова: историко-педагогическое исследование, дидактическая терминология, понятие, термин, развитие, тенденция, периодизация, систематизация, частота употребления, структура.

Key words: historical and pedagogical research, didactic terminology, concept, term, development, tendency, periodization, systematization, usage frequency, structure.

Особенности терминологий отраслей научного знания и различных областей практической деятельности традиционно находятся в сфере внимания языковедов. Однако к проблеме однозначности толкования терминов обращаются специалисты в области права, экономики, медицины, философии образования и т.п. [1; 2; 3; 4].

Как правило, это связано с исключением разнообразия определений ведущих терминов и обеспечением более точного понимания подходов к раскрытию соответствующих научно-практических тематик.

Необходимость изучения исторического процесса становления и развития терминологии отечественной дидактики обусловлена современными тенденциями в образовании и педагогической науке. Работа по систематизации понятийно-терминологического аппарата отечественной дидактики способствует упорядочению развития теории и практики обучения и повышению методологической культуры педагогических исследований.

Целью научного исследования является определение тенденций исторического развития терминологии отечественной дидактики. Для ее достижения были поставлены следующие **задачи**:

- разработать методику исследования, позволяющую использовать объективные показатели для определения качественных изменений в структуре дидактической терминологии;
- осуществить отбор педагогических текстов XVIII – начала XX веков, отражающих развитие теории и практики обучения в России;
- на основе полученных количественных результатов определить основные этапы генезиса терминологии отечественной дидактики.

Анализ исследований в области методологии педагогики, педагогического терминоведения, истории педагогики позволил выделить несколько направлений в изучении истории становления и развития терминологии отечественной педагогической науки:

- изучение процесса развития педагогической терминологии в рамках исторического процесса развития педагогического знания и педагогической практики (Ф. А. Бобков, Р. Б. Вендровская, И. М. Кантор, И. К. Карапетян, И. В. Кичева, Б. Б. Комаровский, А. Н. Рыжов, А. И. Уман и др.);
- изучение процесса развития понятий и терминов отраслей педагогического знания (В. С. Безрукова, Е. Христова и др.);
- характеристика содержания и объема отдельных педагогических понятий и терминов, существовавших в различные исторические периоды (как правило, это понятия «образование», «воспитание», «обучение», выполняющие категориальную функцию в педагогической науке) (Л. И. Атлантова, А. П. Булкин, Р. М. Тагиева и др.);

– исследование педагогических понятий и терминов в рамках анализа педагогического наследия отдельных ученых, практиков, общественных деятелей, внесших свой вклад в развитие педагогической теории и практики (Т. С. Буторина, Е. Ю. Илалтдинова, Е. Р. Корниенко, С. М. Марчукова, А. С. Мишашина и др.).

Проблема периодизации истории развития понятийно-терминологического аппарата педагогической науки и практики неоднократно поднималась отечественными специалистами в области педагогического терминоведения. Так, Б. Б. Комаровский [5], раскрывая тенденции развития русской педагогической терминологии, взял за основу ее периодизации формационный подход, ориентируясь на социально-политическое развитие России, в русле которого шло изменение педагогической теории и практики. Им были выделены периоды «домарксистский» и «марксистско-ленинский», каждый из которых содержал внутреннюю периодизацию. Домарксистский период представлен тремя стадиями (X–XVII веками, XVIII веком, первой половиной XIX века, второй половиной XIX века – 1917 годом), марксистский – двумя (1917–1936 годами, 40-ми – 60-ми годами XX веком). На каждой стадии педагогическая терминология отражала соответствующее состояние развития теории и практики обучения и воспитания.

А. Н. Рыжов предложил определять стадийность исторического развития педагогической терминологии через комплекс факторов, влияющих на употребление педагогических понятий и терминов. По типу ведущего фактора им выделено четыре этапа:

1. XI век – середина XVII века (ведущий фактор – христианская система ценностей).
2. Середина XVII века – конец XVIII века (ведущие факторы – приоритеты государственной политики в сфере образования, развитие разговорного и литературного языка).
3. XIX века – 80-е годы XX века (ведущий фактор – развитие в России научно-педагогической теории).
4. 90-е годы XX века – по настоящее время (ведущие факторы – интеграционные процессы в образовании и ослабление политического и научного контроля над структурой и содержанием педагогической терминологии) [6].

Следует отметить, что в предложенных вариантах периодизации развитие дидактической терминологии рассматривалось только в контексте развития педагогической терминологии в целом. Принимая во внимание существенные характеристики периодизации как метода и результата осмысления неоднородности исторического процесса, разносторонность в оценке формирования структурной организации терминологии отечественной дидактики, мы избрали в качестве основания периодизации изменение состояния отечественной теории и практики обучения и количественные показатели, отражающие трансформации внутренней структуры терминологии. К количественным показателям относятся частота употребления терминов в педагогических текстах исследуемого периода и объем понятийно-терминологических групп.

Исследование динамики изменения количественных и содержательных характеристик употребления дидактических понятий и терминов на протяжении XVIII – начала XX веков осуществлялось по специально разработанной методике [7]. Для сбора научной информации применялись источниковедческий метод, контент-анализ и метод аналитической группировки. Обработка полученной информации осуществлялась с помощью компонентного,

контекстологического анализа, диахронического, синхронического методов и методов математической обработки количественных данных. Для объективной интерпретации результатов использовался историко-генетический (ретроспективный), сравнительно-исторический, историко-типологический, структурно-функциональный методы.

В результате обработки текстового массива, состоящего из 1 538 текстов (указы, документы, авторские произведения), была получена выборка дидактических терминов объемом 3 084 слова и словосочетания с совокупной частотой употребления 168 098 единиц. Обобщение количественных данных и определение основных условий, на фоне которых происходило развитие теории и практики обучения в России, позволили выделить три этапа исторического развития структурной организации терминологии отечественной дидактики

Первый этап развития дидактической терминологии (начало XVIII века – 70-е годы XVIII века) связан с началом формирования национальной системы образования и появлением дидактической проблематики в текстах законодательных актов и документов и в общественно-педагогической литературе. Открытие учебных заведений разного уровня, характера подготовки и сословной ориентации, принудительное повышение со стороны государства статуса образования в обществе привели к расширению масштабов развития педагогической практики и обогащению опыта по организации и осуществлению учебного процесса.

С начала XVIII века в России происходит постепенное распространение идей Просвещения, формируется новый тип культуры, осознается значимость образования в жизни человека, общества и государства. В общественно-политической литературе появляются работы, авторы которых выдвигают свои взгляды на специфику организации образования и соотношение в нем процессов обучения и воспитания. Педагогические идеи получают отражение в трудах просветителей первой половины XVIII века: И. Т. Посошкова, Ф. Прокоповича, Ф. Салтыкова, В. Н. Татищева, И. И. Бецкого. Они, как правило, выражались в виде проектов, в которых авторы раскрывали свое видение развития образования в России. Наиболее прогрессивные идеи, поддержанные монархами, нашли воплощение в деятельности отдельных учебных заведений. Так, например, Ф. Прокопович в 1721 году открыл в собственном доме школу для сирот и бедных людей всех званий, написал учебник «Первое учение отрокам» (1722 год), который имел распространение вплоть до конца XIX века как книга для обучения чтению. В. Н. Татищев являлся основателем горнозаводских школ. При содействии И. И. Бецкого были открыты воспитательные дома в городах Санкт-Петербурге и Москве (1764, 1766 годы), коммерческое училище (1772 год), училище при Академии художеств (1764 год), Смольный институт благородных девиц (1764 год), реформирован Сухопутный кадетский корпус (1766 год). М. В. Ломоносов, Г. Н. Теплов, Н. И. Шувалов внесли существенный вклад в развитие академического образования в России. В данный период специальная профессиональная подготовка педагогов не осуществлялась, однако краткие методические рекомендации по преподаванию отдельных предметов можно было получить из учебников. В 1771 году появляется первое самостоятельное издание по методике преподавания для педагогов – «Способ учения» [8].

В данный период за счет общеупотребительной лексики происходит постепенное накопление лексических средств, служащих обозначением объектов, процессов

и явлений, связанных с целенаправленной передачей знаний, умений и навыков. Структурная организация дидактической терминологии представлена группами терминов, обозначающих процесс обучения и его существенные характеристики; элементы содержания образования; формы, методы и средства обучения; результаты обучения и условия осуществления учебного процесса.

Количественные показатели позволяют сделать вывод о значительном преобладании в структуре понятийно-терминологического аппарата теории и практики обучения терминов, фиксирующих элементы содержания образования. Остальные группы терминов, за исключением терминов, обозначающих формы организации обучения, обладали относительно равными по объему составами. Значимость терминов-наименований элементов содержания образования на данном историческом этапе подтверждает и распределение частоты употребления по группам терминов (табл. 1).

Таблица 1

Распределение объема и частоты употребления дидактической терминологии по группам (начало XVIII века – 70-е годы XVIII века)

№	Группа	Объем (% от общего объема)	Частота употребления (% от общей частоты употребления)
1	Содержание образования	50	45
2	Результаты обучения	11	9
3	Условия организации учебного процесса	10	14
4	Средства обучения	9	8
5	Методы обучения	9	8
6	Наименования процесса обучения	8	15
7	Формы организации обучения	3	1

Высокая частота употребления терминов-наименований элементов содержания образования объясняется рядом причин. Во-первых, эта группа является наиболее многочисленной по составу, что сказывается на совокупной частоте встречаемости данного вида терминов в педагогических текстах первой половины XVIII века. Во-вторых, высокие показатели частоты употребления и объема понятийно-терминологической группы демонстрируют актуальность на данном историческом этапе вопросов, связанных с формированием и реализацией содержания образования, наиболее оптимально отражающего потребности государства и общества в уровне образовательной подготовки личности. Следовательно, одной из специфических характеристик развития дидактической терминологии выступает выполнение номинативной функции для определения границ и структуры социального опыта, подлежащего специально организованному усвоению через формируемую государственную систему образования.

Термины, служащие наименованиями процесса обучения и его существенных характеристик, а также элементов организации учебного процесса в условиях учебного заведения на данном этапе развития педагогической теории и практики играют не менее значимую роль при фиксации

элементов педагогической действительности. Их основная задача заключалась в лексическом выделении из специфических форм и способов передачи социального опыта таких процессов и явлений, которые могли бы наиболее точно реализовать идеалы личности, выдвигаемые государством и обществом в конкретный исторический период.

Второй период (80-е годы XVIII века – 50-е годы XIX века) связан с завершением формирования национальной системы образования. Данному этапу развития отечественной теории и практики обучения свойственны следующие характерные особенности:

1. Завершение создания национальной системы образования, которая приобрела признаки многоуровневости, преемственности, сословности, неоднородности ведомственного подчинения.

2. Расширение социальных границ функционирования образования, то есть увеличение численности населения, получающего образование в государственных и частных учебных заведениях.

3. Последовательная унификация учебного процесса в отечественных образовательных учреждениях и введение соответствующего единообразия в содержание образования, в педагогические, организационные и материально-технические условия осуществления учебно-воспитательного процесса, в установление требований к уровню подготовки как поступающих, так и выпускников.

4. Становление профессионального педагогического образования и расширение в связи с этим подготовки и издания учебной и методической литературы по педагогике и дидактике.

5. Активизация развития дидактических идей в отечественной общественно-педагогической литературе, появление первых российских периодических изданий, публиковавших статьи иностранных или отечественных авторов, в том числе и по вопросам обучения детей.

На данном этапе своего развития дидактическая терминология сохранила свою структурную организацию. Распределение объема групп терминов позволило выявить следующие изменения в структуре дидактической терминологии на втором этапе:

– сокращение объема групп терминов, обозначающих элементы содержания образования (на 8 %) и методы обучения (на 2 %);

– увеличение объема групп терминов, обозначающих условия осуществления учебного процесса (на 6 %), сущность процесса обучения (на 3 %) и результаты обучения (на 1 %);

– сохранение объемов групп терминов, обозначающих средства обучения и формы организации обучения;

– сокращение совокупной частоты употребления групп терминов, обозначающих сущность процесса обучения (на 2 %), элементы содержания образования (на 2 %), методы обучения (на 2 %);

– увеличение совокупной частоты употребления групп терминов, обозначающих формы организации обучения (на 2 %), условия осуществления учебного процесса (на 2 %) и результаты обучения (на 2 %);

– сохранение совокупной частоты употребления группы терминов, обозначающих средства обучения (см. табл. 2).

Увеличение частоты употребления терминов, служащих для обозначения условий осуществления учебного процесса, форм организации обучения и его результатов, связано унификацией учебного процесса

в учебных заведениях и с усилением в связи с этим регламентирующей функции государства. Количество документов, определявших не только содержание, но и последовательность изучения дисциплин, общие требования к организации внутреннего распорядка и режима в образовательных учреждениях, делегирование полномочий по решению вопросов управления учебной частью, права и обязанности учащихся и педагогов и т.п., постепенно возрастает. В дидактической терминологии с этого периода закрепляются номенклатурная терминология, обозначающая официально документированные компоненты содержания образования («учебный план», «учебная программа», «конспект лекций» и т.п.) и обязательные организационные элементы, без которых унифицированный учебный процесс не может осуществляться («учебный год», «учебный час», «расположение учебных предметов», «расписание занятий» и т.п.).

Таблица 2

Распределение объема и частоты употребления дидактической терминологии по группам (80-е годы XVIII века – 50-е годы XIX века)

№	Группа	Объем (% от общего объема)	Частота употребления (% от общей частоты употребления)
1	Содержание образования	42	43
2	Результаты обучения	12	11
3	Условия организации учебного процесса	16	16
4	Средства обучения	9	8
5	Методы обучения	7	6
6	Наименования процесса обучения	11	13
7	Формы организации обучения	3	3

Незначительное снижение частоты употребления терминов-наименований процесса обучения, элементов содержания образования и методов обучения можно объяснить несколькими причинами:

– изменяются приоритеты в дидактической проблематике. На первый план выходят прикладные задачи, связанные с созданием организационно-педагогических условий функционирования учебного процесса по установленным нормативам;

– происходит постепенная стабилизация содержания терминов «учение» и «наука». Они приобретают относительно устойчивые признаки монотеории;

– постепенно входят в активный оборот термины, служащие обобщенным наименованием учебных дисциплин («курс», «предмет» и т.п.).

Третий этап развития дидактической терминологии охватывает период с 60-х годов XIX века по начало XX века. Данный этап развития отечественной теории и практики обучения характеризуют следующие факторы:

1. Расширение масштабов образования, реализация идей всеобщности и бесплатности образования для населения. В рассматриваемый период произошло значительное увеличение числа учебных заведений для разных

категорий населения, расширяются образовательные возможности крестьян и женщин.

2. Признание роли образования в поддержке государственной идеологии. Государство вменяет в обязанности образовательных учреждений контроль над поведением обучающихся.

3. Расширение участия общественности в реформировании и управлении образованием, что выразилось в росте творческой активности педагогов и общественных деятелей и расширении участия общественности в дискуссии о роли образования в жизни государства, о наиболее оптимальных способах его организации и т.п.

4. Происходит постепенная теоретизация педагогического знания, отечественная педагогическая наука становится самостоятельной отраслью знания, внутри ее оформляется дидактика как структурный компонент. Устанавливаются связи дидактики и психологии, что значительно расширяет познание сущности процесса обучения.

5. Завершается создание отечественной системы профессионального педагогического образования. Типология учреждений, в которых готовили педагогов, отражала многообразие типов и видов российских учебных заведений второй половины XIX – начала XX веков.

6. Расширяется издание учебной и словарно-энциклопедической литературы по педагогике и дидактике. К подготовке данного вида педагогической литературы привлекаются наиболее уважаемые в научной среде специалисты (М. И. Демков, К. В. Ельницкий, П. Ф. Каптерев, П. Е. Рошин, К. Д. Ушинский, П. Д. Юркевич и др.).

7. Происходит формирование профессионального педагогического сообщества: организуется проведение учительских съездов, повышение квалификации учителей, обмен педагогическим опытом.

Анализ распределения объема групп и частоты употребленных терминов, сравнение полученных данных с результатами предыдущего периода позволили выявить ряд изменений в структурной организации терминологии отечественной дидактики на данном этапе (см. табл. 3).

Таблица 3

Распределение объема и частоты употребления дидактической терминологии по группам (60-е годы XIX века – начало XX века)

№	Группа	Объем (% от общего объема)	Частота употребления (% от общей частоты употребления)
1	Содержание образования	41	34
2	Результаты обучения	11	6
3	Условия организации учебного процесса	13	10
4	Средства обучения	9	8
5	Методы обучения	9	14
6	Наименования процесса обучения	14	23
7	Формы организации обучения	3	5

Во-первых, происходит сокращение объема терминов, обозначающих условия осуществления учебного процесса (на 6 %), результаты процесса обучения (на 5 %) и элементы содержания образования (на 1 %). Данный факт вызван влиянием унификации содержания образования и учебного процесса в учебных заведениях одного типа и уровня. Во-вторых, наблюдается положительная динамика увеличения объема группы терминов, раскрывающих сущность процесса обучения (на 3 %) и служащих наименованиями методов (на 2 %) и форм организации обучения (на 2 %). Данный факт является показателем актуализации проблемы теоретических основ процесса целенаправленной передачи знаний, умений и навыков, а также систематизации и обобщения педагогического опыта по определению педагогического потенциала разных приемов, способов и организационных форм обучения.

Анализ распределения частоты употребления показал усиление значимости терминов, служащих наименованиями целенаправленного процесса передачи знаний, умений и навыков (увеличение на 10 %), а также обозначающих методы и приемы обучения (увеличение на 8 %). Данные свидетельствуют о приоритетных направлениях развития теории и практики обучения – раскрытие сущности процесса обучения как педагогического явления и обоснование наиболее оптимальных способов реализации дидактических целей и задач.

Последствия унификации учебного процесса в отечественных образовательных учреждениях также отразились и на частотных характеристиках дидактических терминов. Так, например, происходит сокращение частоты употребления терминов, обозначающих элементы содержания образования (на 9 %), условия организации учебного процесса (на 6 %), результаты обучения (на 5 %).

Таким образом, сопоставительный анализ изменения динамики применения дидактических понятий и терминов на протяжении исторического периода с начала XVIII века по начало XX века подтвердил проявление поэтапности развития терминологии отечественной дидактики как ее специфической характеристики. Выбор в качестве оснований для периодизации количественных показателей и ведущих факторов, определявших изменения, позволил обосновать выделение трех устойчивых периодов, на протяжении которых происходит модификация свойств структурной организации понятийно-терминологического аппарата отечественной дидактики.

Полученные в исследовании результаты могут быть использованы для изучения особенностей становления и развития отечественной дидактики как отрасли научного знания, оценки ее связей с другими научными отраслями, с зарубежным педагогическим опытом, а также для определения характера взаимодействия и взаимовлияния теории и практики обучения.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Кургузиков М. С. К вопросу о понятиях «конституционный контроль» и «конституционный надзор» // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2015. № 1 (30). С. 229–232.
2. Белова О. Г. Соотношение терминов «суда» и «безвозмездное пользование»: вопросы теории // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2015. № 2 (31). С. 273–276.
3. Чернобров А. А., Соломенникова Т. П. К вопросу о лингвокультурологической концептуализации медицинских терминов // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2012. № 2. С. 241–245.
4. Чередилина М. Ю. Событийность как категория в теории образования // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2013. № 1 (22). С. 127–130.
5. Комаровский Б. Б. Русская педагогическая терминология. М.: Просвещение, 1969. 311 с.
6. Рыжов А. Н. Генезис педагогических терминов в России (XIX – начало XXI вв.): автореф. дис. ... д-ра пед. наук. М., 2013. 42 с.
7. Бордовская Н. В., Кошкина Е. А. Методика изучения истории развития дидактической терминологии // Педагогика. 2014. № 10. С. 26–35.
8. Способ учения // М. В. Ломоносов и основание Московского университета / М. Т. Белявский. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1955. С. 305–309.

REFERENCES

1. Kurguzikov M. S. To the issue of the concepts of 'constitutional control' and 'constitutional oversight' // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2015. No.1 (30). P. 229–232.
2. Belova O. G. Correlation of the terms «loan» and «free use»: theory // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2015. No. 2 (31). P. 273–276.
3. Chernobrov A. A., Solomennikova T. P. To the issue of linguistic-cultural conceptualization of medical terms // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2012. No.2. P. 241–245.
4. Cheredilina M. Yu. Eventfulness as a category in the theory of education // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2013. No. 1 (22). P. 127–130.
5. Komarovskiy B. B. Russian pedagogical terminology. M.: Prosveshchenie, 1969. 311 p.
6. Ryzhov A. N. Genesis of pedagogical terms in Russia (XIX – early XXI centuries.): Abstract of dissertation of the doctor of pedagogical sciences. M., 2013. 42 p.
7. Bordovskaya N. V., Koshkina E. A. Methods of studying of the didactic terminology development history // Pedagogy. 2014. No. 10. P. 26–35.
8. Method of teaching / M.V. Lomonosov and the opening of the Moscow University / M. T. Belyavskiy. M.: University Press, 1955. P. 305–309.

Как цитировать статью: Кошкина Е. А. Периодизация развития терминологии отечественной дидактики (XVIII – начала XX веков) // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2016. № 1 (34). С. 254–259.

For citation: Koshkina E. A. Periodization of russian didactic terminology development (18th – early 20th century) // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2016. No. 1 (34). P. 254–259.

УДК 378.146
ББК 74.58

Rochev Konstantin Vasilievich,
candidate of economics, senior lecturer
of the department of production arrangement and planning,
head of the laboratory of information systems
in economics Ukhda state
technical university,
Ukhda,
e-mail: krochev@ugtu.net

Рочев Константин Васильевич,
канд. экон. наук, старший преподаватель
кафедры организации и планирования производства,
заведующий лабораторией информационных систем
в экономике Ухтинского государственного
технического университета,
г. Ухта,
e-mail: krochev@ugtu.net

Korshunov George Vladimirovich,
Vice-rector on foreign affairs –
chief of staff in the rectors office,
Ukhda state technical university,
Ukhda,
e-mail: geo.korshunov@gmail.com

Коршунов Георгий Владимирович,
проректор по внешним связям –
руководитель аппарата ректора (советник при ректорате)
Ухтинского государственного технического университета,
г. Ухта,
e-mail: geo.korshunov@gmail.com

О ВОЗМОЖНОСТИ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ ЗА СЧЕТ ВНЕДРЕНИЯ ИНФОРМАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ МОНИТОРИНГА РЕЗУЛЬТАТОВ УЧЕБНОЙ И ВНЕУЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СТУДЕНТОВ ВУЗА РАБОТОДАТЕЛЯМИ

ON THE POSSIBILITY OF IMPROVING THE EDUCATION QUALITY THROUGH THE INTRODUCTION OF THE UNIVERSITY STUDENTS ACADEMIC AND EXTRACURRICULAR ACTIVITIES RESULTS MONITORING INFORMATION SYSTEM BY THE EMPLOYERS

В статье рассмотрены существующие актуальные проблемы в области трудоустройства выпускников вузов и подбора кадров в сфере производства; отмечено внимание консорциума минерально-сырьевых вузов России к решению данных проблем. Предложен способ повышения качества образования за счет внедрения информационной системы мониторинга результатов учебной и внеучебной деятельности студентов вуза работодателями. Кратко описана предлагаемая система и отмечено, что, поскольку она создается для использования работодателями, вуз должен разрабатывать ее совместно с предприятиями, являющимися основными потребителями квалифицированных кадров.

The article describes the existing urgent issues of the higher school graduates' employment and personnel recruitment for production; attention of the National Consortium of the mineral resources' higher schools of Russia to these issues is noted. A method of improving the education quality through introduction of information system of monitoring of the results of higher school students academic and extracurricular activity by employers is presented. The article briefly describes the proposed system and underlines that since it is created for use by employers, the higher school must develop it jointly with enterprises, which are the main consumers of the qualified personnel.

Ключевые слова: индексная система, рейтинг студентов, индексно-рейтинговая система, качество образования, интеграция производства и образования, трудоустройство, время университетов, индекс лидерства, индекс гармонии.

Keywords: index system, students rating, index-rating system, quality of education, production and education integration, employment, UTime News, leadership index, harmony index.

Введение

Ключевым направлением повышения качества современного российского образования является усиление взаимодействия с производством. Как отметил в ходе прямой линии президент России Владимир Путин, «подготовка профессиональных кадров, особенно в сфере производства, является одним из ключевых элементов роста на ближайшее время» [1].

В своих работах некоторые авторы отмечают, что нехватка квалифицированных кадров является одной из важнейших проблем [2], «работодатели не удовлетворены качеством подготовки современных специалистов», ввиду чего требуется большая ориентация высшего образования на требования производства. При этом «данные проблемы свойственны большинству регионов страны, и их устранение позволит повысить эффективность взаимодействия работодателей, образовательных учреждений и специалистов и максимально учесть интересы каждой стороны» [3].

Одним из вариантов решения задачи по повышению качества образования является использование индексно-рейтинговой системы (далее – ИРС) оценки и отбора талантливых студентов как будущих специалистов предприятий [4]. Такой подход не имеет действующих аналогов, так как в настоящее время критерии развития и отбора талантливой молодежи у вузов и компаний отличаются. Вместе с тем у кадровых служб предприятий