

УДК 338.2:658

ББК 65.301-551

**Lubnina Alsu Amirovna**,  
candidate of economics,  
associate professor of the department «Logistics  
and Management» of Kazan National Research  
Technological University,  
Kazan,  
e-mail: Alsu1982@yandex.ru

**Ostanina Sofia Shamilyevna**,  
doctor of economics, professor of the department of economics  
of Kazan National Research  
Technological University,  
Kazan,  
e-mail: alla-r81@bk.ru

**Sharafutdinova Mariya Mikhailovna**,  
senior lecturer of the department of economics  
of Kazan National Research  
Technological University,  
Kazan,  
e-mail: alla-r81@bk.ru

**Lushchik Irina Viktorovna**,  
candidate of economics,  
associate professor of the department of finance  
and international currency and credit relations  
of the Russian Foreign Trade Academy,  
Moscow,  
e-mail: luschikira@yandex.ru

**Лубнина Алсу Амировна**,  
канд. экон. наук, доцент,  
доцент кафедры «Логистика и управление»  
Казанского национального исследовательского  
технологического университета,  
г. Казань,  
e-mail: Alsu1982@yandex.ru

**Останина София Шамильевна**,  
д-р экон. наук, профессор кафедры экономики  
Казанского национального исследовательского  
технологического университета,  
г. Казань,  
e-mail: alla-r81@bk.ru

**Шарафутдинова Мария Михайловна**,  
старший преподаватель кафедры экономики  
Казанского национального исследовательского  
технологического университета,  
г. Казань,  
e-mail: alla-r81@bk.ru

**Лущик Ирина Викторовна**,  
канд. экон. наук, доцент,  
доцент кафедры финансов, международных расчетов  
и валютно-кредитных отношений  
Всероссийской академии внешней торговли,  
г. Москва,  
e-mail: luschikira@yandex.ru

## СПЕЦИФИКА ПОТЕНЦИАЛА ИННОВАЦИОННЫХ ФОРМ СОТРУДНИЧЕСТВА ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

### SPECIFICS OF THE POTENTIAL OF THE INNOVATIVE FORMS OF COOPERATION OF INDUSTRIAL ENTERPRISES

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством

08.00.05 – Economics and management of national economy

*Статья посвящена актуальной теме выбора форм сотрудничества промышленных предприятий, которые, усиливая экономический потенциал предприятия на рынке, позволяют избежать отрицательных проявлений рыночной власти крупного предприятия. Таким явлением может стать «соконкуренция» — актуальный резерв инновационного развития на отраслевом и региональном уровнях. Цель статьи заключается в изучении инновационных форм сотрудничества промышленных предприятий, направленных на повышение конкурентоспособности выпускаемой продукции, применяя инновационные энерго- и ресурсосберегающие технологии, минимизируя образование отходов. В статье научно обоснован комплекс рекомендаций по целесообразности выбора инновационных форм сотрудничества промышленных предприятий.*

*The paper is devoted to the actual topic of selection of forms for cooperation of industrial enterprises, which enhancing the economic potential of the enterprise at the market enable to avoid negative manifestations of the market power of large company. Such a phenomenon may be «co-competition» — the actual provision of the innovative development at the industrial and regional levels. The purpose of the paper is to explore*

*innovative forms of industrial cooperation aimed at improving the competitiveness of products using innovative energy- and resources saving technologies minimizing wastes generation. The article scientifically justifies a set of recommendations on the appropriateness of selection of innovative forms for cooperation of industrial enterprises.*

*Ключевые слова: промышленные предприятия, инновационная деятельность, сотрудничество, ресурсосберегающие технологии, соконкуренция, прямая соконкуренция, косвенная соконкуренция, рыночная соконкуренция, технологическая соконкуренция, кластер.*

*Keywords: industrial enterprises, innovative activity, cooperation, resources saving technologies, co-competition, direct co-competition, indirect co-competition, market co-competition, technological co-competition, cluster.*

#### Введение

**Актуальность** проблемы. Современная практика управления инновационным развитием промышленных отраслей имеет сложности: во-первых, крупные организации имеют ограничения инновационного развития, во-вторых,

у малых предприятий недостаточно ресурсов для развития сектора научно-исследовательских работ и вовлечения его результатов в производство. В связи с этим интерес представляют такие организационные формы конкуренции, которые, увеличивая экономические возможности организации на рынке, позволяют избежать негативного влияния рыночной власти крупной организации. Такой формой сотрудничества может стать «соконкуренция» — актуальный резерв инновационного развития на макро- и микроуровне, которая обуславливает **научную новизну** исследования.

Исследованию моделей инновационного развития стран, регионов, отдельных предприятий посвящено значительное число фундаментальных и прикладных научных работ [1; 2; 3; 4; 5; 6; 7; 8]. Часть из них основана на положениях неонституциональной теории [9; 10]. Относительно невелико число публикаций, посвященных изучению форм конкуренции и сотрудничества в секторе НИОКР [8; 11; 12; 13].

**Цель** статьи заключается в изучении инновационных форм сотрудничества промышленных предприятий, направленных на повышение конкурентоспособности выпускаемой продукции, применяя инновационные энерго- и ресурсосберегающие технологии, минимизируя образование отходов.

### Основная часть

Изучение понятия «конкуренция» позволило выявить, что предприятие, получающее конкурентные преимущества путем развития инновационной деятельности, имеет лучшие возможности производства и реализации товаров и услуг, что дает ему возможность иметь лидирующие позиции на рынке. При этом предприятие, которое планирует иметь долгосрочный успех, не должно концентрироваться на конкурентной борьбе, а применять возможности сотрудничества в различных видах. Таким образом, авторы А. Бранденбургер и Б. Нейлбафф [14] предложили использовать новое понятие — «co-opetition» (приблизительно — соконкуренция), которое предполагает современные отношения сотрудничества конкурирующих отраслевых организаций на разных этапах производства инновационной продукции и для формирования бизнес-процессов. Совершенствуя их теорию с использованием добавленной стоимости в цепях поставок, дадим определение соконкуренции — это реализация инновационных проектов на основе возникновения у конкурентов стимулов к совместному производству инновационного продукта на разных этапах его жизненного цикла. При соконкуренции на отраслевом уровне возникает ситуация, при которой конкурирующим предприятиям выгодно временно отказаться от соперничества для получения экономических возможностей сотрудничества в области разработки инновации. Таким образом, одни организации целенаправленно сотрудничают для создания инновационной продукции, другие независимо друг от друга увеличивают спрос на инновационную продукцию, тем самым дают развитие соответствующему производству. Такой подход совершенствует теоретические основы управленческих возможностей стимулирования инновационной деятельности промышленных предприятий.

Исходя из вышеизложенного, и с комплексным применением знаний о фазах жизненного цикла производства инноваций, теории добавленной стоимости в цепях поставок выделим формы соконкуренции:

— **прямая соконкуренция** — отношения между организациями, которые объединяют свои производственные, финансовые, организационные, технические, кадровые ресурсы для совершенствования эффективности деятельности на базе совместной разработки и внедрения инновационной продукции. Ожидаемый результат совместного проекта — **продуктовая, технологическая инновация**;

— **косвенная соконкуренция** — организации независимо друг от друга увеличивают потребность на определенный вид инновационной продукции, таким образом подерживая развитие соответствующей области производства данной инновации. Результат совместно реализуемого проекта — **развитие инновационной инфраструктуры секторов экономики, обеспечивающей инновационные организации необходимыми ресурсами.**

Детализируя предлагаемый подход, раскроем экономическое содержание моделей и охарактеризуем их организационные схемы.

Для повышения эффективности деятельности и снижения затрат на разработку и внедрение инноваций продвигают конкурирующие организации совместно финансируют разработку инноваций, что является примером модели «прямой» соконкуренции. Результатом внедрения которой является разработка и внедрение инновационного продукта (например, технология совершенствования производства, маркетинговые, организационные инновации, улучшение свойств продукта), которым пользуются в рамках отраслевого конкурентного соперничества организации, софинансировавшие его разработку и ставшие его владельцами.

На сегодняшний день «прямая» соконкуренция между организациями в России не распространена. Однако предприятия экономически развитых стран динамично используют данную модель сотрудничества. Кроме того, предлагается выделять два подвиды модели «прямой» соконкуренции, базируясь на принадлежности к тому или иному этапу жизненного цикла создания инновационного продукта: рыночную и технологическую соконкуренцию.

Объектом технологической (процессной) соконкуренции является сотрудничество организаций на этапе разработки технологий и последующая конкуренция на этапе рыночной реализации инноваций. Эффективность предложенной модели заключается в том, что разработанный инновационный продукт создается в начале цепочки поставок, проходит через все ее звенья, создавая синергетический эффект на каждом этапе. Таким образом, инновации несут мультиплицирующий эффект для региональной экономики в сравнении с рыночной соконкуренцией.

Рыночная (продуктовая) соконкуренция актуальна, когда предприятия сотрудничают на заключительной цепи поставки — на этапе сбыта продукта. Модель рыночной соконкуренции направлена на совершенствование распределительной сети, создание маркетинговой и организационной инновации, а также продуктовых инноваций, реализуемых в рамках маркетинговой стратегии.

Итак, предложенный набор моделей соконкуренции позволяет говорить об универсальности разработанной управленческой технологии для любого варианта состояния отраслевой конъюнктуры.

### Методология

При получении научных результатов были использованы общенаучные и частные методы познания: метод формализации; диалектический метод; метод аналогий, анализа и синтеза; методы системного, структурно-функционального, экономико-математического моделирования, имитационного моделирования; многомерного статистического анализа, сравнения; индексные методы; матричные методы; методы прогнозирования.

### Результаты

Обратимся к соконкуренции промышленных предприятий. Проведенный нами анализ эффективности инновационно-активных предприятий за 2010–2015 годы охватил

100 предприятий, репрезентативно представляющих производственный сектор Республики Татарстан, из них 33 % предприятий относятся к крупным, 33 % — к средним, 33 % — к малым предприятиям.

Исходным моментом анализа является тот факт, что соконкуренцию следует рассматривать по основным проблемным сферам использования факторов производства. В соответствии с теорией факторов производства предлагаем рассмотреть следующие виды соконкуренции в сферах повышения эффективности использования факторов производства: соконкуренция в сфере повышения эффективности использования трудовых ресурсов; соконкуренция в сфере повышения эффективности использования технологии; соконкуренция в сфере повышения эффективности рыночной деятельности.

Для предложения совершенствования конкурентной среды разобьем все индикаторы эффективности деятельности предприятия на три группы, характеризующие эффективность использования факторов производства: индикаторы эффективности использования трудовых ресурсов (прибыль предприятия на одного работающего, производительность труда, среднемесячная заработная плата одного работающего, доля затрат на оплату труда в добавленной стоимости, соотношение выработки добавленной стоимости и заработной платы), индикаторы эффективности использования технологии (эффективность затрат, рентабельность предприятия), индикаторы эффективности использования рыночной деятельности (доля отгруженной инновационной продукции в выпуске продукции, товаров и услуг; эффективность производства).

В целом на предприятиях наблюдаются достаточно высокие значения индикаторов эффективности использования трудовых ресурсов. Это обуславливается внедрением на предприятиях высоких технологий, компьютеризацией, то есть повышением технологической оснащенности. Кроме того, сравнительно высокая заработная плата на данных предприятиях стимулирует и мотивирует работников к более эффективному исполнению своих обязанностей [15; 16; 17].

Определив проблемные сферы деятельности производственных предприятий и предложив основные направления к повышению эффективности их деятельности, подведем краткий итог с выделением секторов предприятий, для которых целесообразнее использование соконкуренции.

Наиболее высокие значения индикаторов эффективности использования трудовых ресурсов в 2015 году наблюдались на крупных предприятиях, о чем свидетельствуют высокие значения показателей, таких как прибыль предприятия на одного работающего (994,3 тыс. руб.), среднемесячная заработная плата (37 518,3 руб. на одного работающего), высокие показатели производительности труда (1 764,8 тыс. руб.) и пр. В данном случае объектами соконкуренции целесообразнее выбрать малые и средние предприятия отрасли, поскольку эффективность использования трудовых ресурсов данными предприятиями относительно низкая.

В 2015 году максимально высокий удельный вес инновационной продукции в выпуске продукции, товаров и услуг средних предприятий (29,1 %), а также высокие показатели эффективности производства (37,6 %) позволяют сделать вывод о том, что предприятия данного сектора наиболее эффективны в рыночной деятельности. Рыночная деятельность крупных и малых предприятий отрасли менее эффективна. Один из методов ее повышения является соконкуренция малых и крупных предприятий отрасли.

Эффективность использования технологий наиболее высока на крупных предприятиях, так как рентабельность данных предприятий составила 45,7 %, а эффективность

затрат 0,4. Значения данных индикаторов ниже на малых и средних предприятиях отрасли, что говорит о неполном использовании оборотного капитала. Для повышения эффективности его использования предлагаем соконкурировать в данном направлении малым и средним промышленным предприятиям.

На малых и средних организациях выявлен и недостаточный уровень квалификации инженерно-технических кадров по причине работы на устаревшем оборудовании и с применением несовременных технологий, а также низкое финансирование повышения квалификации персонала. С целью увеличения эффективности использования кадровых ресурсов, малым и средним производственными организациями рекомендуется применение модели «косвенной» соконкуренции, которая даст возможность организовать эффективное кадровое развитие производственного сектора Республики Татарстан, направленное на повышение профессионального потенциала организаций отрасли, соответствующего целям инновационного развития. Малым и средним организациям рекомендуется участие в организации корпоративных университетов, а также проведение обучения кадров в профильных вузах с применением технологий проектно-деятельностного образования для своевременного внедрения в работе новых знаний и умений.

Кроме того, для инновационного развития производственного сектора целесообразно внедрение моделей технологической и косвенной соконкуренции крупных и малых организаций отрасли в области обновления основных фондов и номенклатуры товаров и услуг на основе применения современных наукоемких ресурсо- и энергосберегающих технологий, конкурентоспособных на мировом и внутреннем рынках.

При «технологической» соконкуренции крупным организациям необходимо включать малые организации для освоения и эффективного внедрения научно-технических инноваций. Сложившаяся ситуация говорит о том, что необходимо развитие форм сотрудничества крупных и малых предприятий с целью увеличения инновационно-интеллектуальных возможностей малых организаций, обособования их значимости в развитии производственного сектора и малого бизнеса Республики Татарстан в целом.

Внедрение в области института малого инновационного предпринимательства модели «косвенной» соконкуренции даст возможность приблизить его позиции к уровню крупных отраслеобразующих организаций, таким образом, речь идет о дуополии в области разработки и производства технологических инноваций. Организатором разработок является крупная, отраслеобразующая организация в сотрудничестве с институтом, который объединяет малые организации, производящие инновационную продукцию. Кроме того, внедрение данной модели соконкуренции повлечет развитие предпринимательской деятельности, что является серьезным институциональным ограничением, и установление отношений в рамках сектора производства, которые препятствуют монополизации формируемого института со стороны крупной организации.

Малым и крупным организациям в рамках модели «косвенной» соконкуренции целесообразно сотрудничать для экологизации развития промышленности; перехода предприятий комплекса на ресурсосберегающий путь развития; реализации потенциала промышленного комплекса Республики Татарстан в области увеличения производства инновационной ресурсосберегающей продукции, что повлечет ресурсосберегающую деятельность в других секторах экономики; развития всестороннего сотрудничества организаций региона строительного комплекса, машиностроения

и военно-промышленной индустрии, пищевой промышленности и агропромышленного комплекса и др.; организации крупных инвестиционных и инновационных производств; совершенствования системы управления промышленным сектором, увеличения эффективности централизованного управления его развитием; совершенствования структурно-институциональных трансформаций, направленных на организацию эффективных структурных пропорций в производственном секторе экономики с учетом проводимых преобразований.

Малым и средним предприятиям промышленности модель «рыночной» соконкуренции позволит увеличить масштабы рыночной деятельности. Направлением развития данных организаций является улучшение работы с поставщиками сырья и материалов, применение так называемой «тягивающей» системы как по отношению к поставщикам сырья и материалов, так и потребителям производимой продукции. Серьезные возможности увеличения добавленной стоимости для рассматриваемых секторов предприятий состоит в оптимизации области реализации, которая направлена на совершенствование собственной распределительной сети. Также, целесообразными для малых и средних предприятий являются продуктовые инновации, реализуемые в рамках маркетинговой стратегии.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- Leydesdorff L. The triple helix model and the study of knowledge-based innovation systems // *International Journal of Contemporary Sociology*. 2005. № 42. С. 1–16.
- Лазоник В. Теория инновационного предприятия // *Экономический вестник Ростовского государственного университета*. 2006. № 4 (3). С. 7–32.
- Mensch G. *Stalemate in Technology: Innovations Overcome the Depression*. Cambridge, Mass. : Ballinger Pub. Co, 1979. 241 с.
- Perez C. *Towards a Comprehensive Theory of Long Waves. Long Waves, Depression and Innovation: Implication for National and Regional Economic Policy*. Laxenburg (Austria), 1985. 230 с.
- Silverberg G., Verspagen B. *Evolutionary Theorizing on Economic Growth*. MERIIT, Maastricht, August. 1995. 208 с.
- Krugman P., Venables A. Globalization and the inequality of nations // *Quarterly Journal of Economics*. 1995. № 110 (4). С. 857–880.
- Shinkevich A. I., Lubnina A. A., Chikisheva N. M., Simonova L. M., Alenina E. E., Khrustalev B. B., Sadykova R. Sh., Kharisova R. R. Innovative Forms of Production Organization in the Context of High-Tech Meso-Economic Systems Sustainable Development // *International Review of Management and Marketing*. 2016. № 6 (S2). С. 219–224.
- Galimulina F. F., Shinkevich A. I., Komissarova I. P., Mayorova A. N., Astafyeva I. A., Klimova N. V., Nabiullina K. R., Zhukovskaya I. V. Technology Platforms as an Efficient Tool to Modernize Russia's Economy // *International Journal of Economics and Financial Issues*. 2016. № 6 (1). С. 163–168.
- Nelson R., Winter S. An Evolutionary Theory of Economic Change 1982 [Электронный ресурс] // SSRN [веб-сайт]. URL: <http://ssrn.com/abstract=1496211> (дата обращения: 10.01.2017).
- Шинкевич А. И. Совершенствование институциональной системы инновационного развития регионального промышленного комплекса (на примере Республики Татарстан). Казань : Изд-во Казанск. ун-та, 2005. 244 с.
- Moore J. *The Death of Competition*. N.Y. : Harper Business, 1996. 128 с.
- Шинкевич А. И., Лубнина А. А. Инновационное развитие химии и технологий полимерных и композиционных материалов на основе модели соконкуренции. Казань : Изд-во Казан. Гос. технол. Ун-та, 2011. 332 с.
- Brandenburger A., Nalebuff B. *Co-opetition*. N.Y. : Doubleday, 1996. 290 с.
- Авезов А. Х. Методологические аспекты устойчивости региональной экономики // *Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса*. 2014. № 3 (28). С. 23–26.
- Евсеева О. А. Формирование стратегии развития промышленного предприятия малого и среднего бизнеса на основе повышения эффективности использования его совокупного потенциала // *Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса*. 2011. № 2 (15). С. 68–72.
- Кузнецов А. В. Управление интеллектуальным потенциалом производственной организации // *Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса*. 2011. № 3(16). С. 152–159.
- Kudryavtseva S. S., Shinkevich A. I., Ostanina S. Sh., Vodolazhskaya E. L., Chikisheva N. M., Lushchik I. V., Shirokova L. V., Khairullina E. R. The Methods of National Innovation Systems Assessing // *International Review of Management and Marketing*. 2016. № 6 (S2). С. 225–230.

#### REFERENCES

- Leydesdorff L. The triple helix model and the study of knowledge-based innovation systems // *International Journal of Contemporary Sociology*. 2005. No. 42. P. 1–16.
- Lazonik B. The theory of innovative enterprise // *Economic bulletin, Rostov State University*. 2006. No. 4 (3). P. 7–32.

Вместе с тем изолированная (локальная) реализация моделей соконкуренции по отдельности может привести к временным успехам, но не решит проблему инновационного развития в целом, поэтому целесообразно комплексное внедрение предложенных моделей. Апробация теоретических предложений по обоснованию модели соконкуренции, систематизации ее стратегий к практике функционирования промышленного комплекса и других видов экономической деятельности свидетельствует о том, что они обоснованны, достоверны и имеют практическую значимость, позволяют прояснить институционально-экономические механизмы инновационного развития промышленности.

#### Выводы

В статье уточнено экономическое содержание категории «соконкуренция», под которым предлагается понимать реализацию инновационных проектов на основе возникновения у конкурентов стимулов к совместному производству (заказу на производство) инновационного продукта на разных фазах жизненного цикла инновационного продукта. Предложена классификация видов соконкуренции, адекватная различным видам инновационных проектов. Научно обоснован комплекс рекомендаций по целесообразности выбора форм соконкуренции.

3. Mensch G. Stalemate in Technology: Innovations Overcome the Depression. Cambridge, Mass. : Ballinger Pub. Co, 1979. 241 p.
4. Perez C. Towards a Comprehensive Theory of Long Waves. Long Waves, Depression and Innovation: Implication for National and Regional Economic Policy. Laxenburg (Austria), 1985. 230 p.
5. Silverberg G., Verspagen B. Evolutionary Theorizing on Economic Growth. MERIIT. Maastricht, August. 1995. 208 p.
6. Krugman P., Venables A. Globalization and the inequality of nations // Quarterly Journal of Economics. 1995. No. 110 (4). P. 857–880.
7. Shinkevich A. I., Lubnina A. A., Chikisheva N. M., Simonova L. M., Alenina E. E., Khrustalev B. B., Sadykova R. Sh., Kharisova R. R. Innovative Forms of Production Organization in the Context of High-Tech Meso-Economic Systems Sustainable Development // International Review of Management and Marketing. 2016. No. 6 (S2). C. 219–224.
8. Galimulina F. F., Shinkevich A. I., Komissarova I. P., Mayorova A. N., Astafyeva I. A., Klimova N. V., Nabiullina K. R., Zhukovskaya I. V. Technology Platforms as an Efficient Tool to Modernize Russia's Economy // International Journal of Economics and Financial Issues. 2016. No. 6 (1). P. 163–168.
9. Nelson R., Winter S. An Evolutionary Theory of Economic Change 1982 [Electronic resource] // SSRN [web-сайт]. URL: <http://ssrn.com/abstract=1496211> (date of viewing: 10.01.2017).
10. Shinkevich A.I. Improving the institutional system of innovation development of the regional industrial complex (on the example of the Republic Tatarstan). Kazan : Publishing House of Kazan. Univ., 2005. 244 p.
11. Moore J. The Death of Competition. N.Y. : Harper Business, 1996. 128 p.
12. Shinkevich A.I., Lubnina A.A. Innovation development of chemistry and technologies of polymer and composite materials based on co-competition model. Kazan : Publishing House of Kazan state technological university, 2011. 332 p.
13. Brandenburger A., Nalebuff B. Co-competition. N.Y. : Doubleday, 1996. 290 p.
14. Avezov A. H. Methodological aspects of sustainability of the regional economy // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2014. No. 3 (28). P. 23–26.
15. Yevseyev O. A. Formation of the strategy of development of industrial enterprises of small and medium businesses through more effective use of its aggregate potential // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2011. No. 2 (15). P. 68–72.
16. Kuznetsov A. V. Managing intellectual potential of industrial organization // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2011. No. 3 (16). P. 152–159.
17. Kudryavtseva S. S., Shinkevich A. I., Ostanina S. Sh., Vodolazhskaya E. L., Chikisheva N. M., Lushchik I. V., Shirokova L. V., Khairullina E. R. The Methods of National Innovation Systems Assessment // International Review of Management and Marketing. 2016. No. 6 (S2). P. 225–230.

**Как цитировать статью:** Лубнина А. А., Останина С. Ш., Шарафутдинова М. М., Лушчик И. В. Специфика потенциала инновационных форм сотрудничества промышленных предприятий // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2017. № 1 (38). С. 51–55.

**For citation:** Lubnina A. A., Ostanina S. Sh., Sharafutdinova M. M., Lushchik I. V. Specifics of the potential of the innovative forms of cooperation of industrial enterprises // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2017. No. 1 (38). P. 51–55.

УДК 338.467.6

ББК 65.9(2Рос)

**Malshina Nataliya Anatolyevna,**

candidate of philosophical sciences, associate professor,  
doctoral candidate of «ITKOR» OJSC,  
Moscow,  
e-mail: malsnataliya@yandex.ru

**Мальшина Наталья Анатольевна,**

канд. филос. наук, доцент,  
докторант ОАО «ИТКОР»,  
г. Москва,  
e-mail: malsnataliya@yandex.ru

**Bryntsev Alexander Nikolaevich,**

doctor of economics, professor,  
head of the Department of macro-systems research  
of «ITKOR» OJSC,  
Moscow,  
e-mail: btcentr@mail.ru

**Брынцев Александр Николаевич,**

д-р экон. наук, профессор,  
начальник отдела исследования макросистем  
ОАО «ИТКОР»,  
г. Москва,  
e-mail: btcentr@mail.ru

## ПОДДЕРЖКА УСЛУГ КУЛЬТУРЫ — ИНТЕГРИРОВАННЫЕ СЕРВИСНЫЕ КОМПЛЕКСЫ: ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

### SUPPORT OF CULTURAL SERVICES THROUGH THE INTEGRATED SERVICE CENTERS: PROSPECTS OF DEVELOPMENT

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством

08.00.05 – Economics and management of national economy

*В статье рассматривается определение «интегрированный сервисный комплекс», обосновывается авторская позиция в его понимании, анализируются отечественные и зарубежные подходы к кластерной методологии.*

*Особенностью авторской разработки является возможность гибкого реагирования на изменения внешней среды и интеграции в экономику конкретного региона РФ, применение логистического подхода в управлении, государственно-частное*