

УДК 342.9  
ББК 67.405.115

**Abesin Denis Aleksandrovich**,  
candidate of law, head of the department of constitutional  
and administrative law  
of Volgograd Institute of management — branch  
of the Russian Presidential Academy  
of National Economy  
and Public Administration,  
Volgograd,  
e-mail: daabesin@rambler.ru

**Golomanchuk Ada Vladimirovna**,  
candidate of law,  
associate professor of the department  
of constitutional and administrative law  
of Volgograd Institute of Management — branch of the Russian  
Presidential Academy  
of National Economy  
and Public Administration,  
Volgograd,  
e-mail: golomanchukav@mail.ru

**Kovalev Denis Alekseevich**  
master of the first year of training,  
training course 40.04.01 «Jurisprudence»  
of Volgograd Institute of management — branch  
of the Russian Presidential Academy  
of National Economy  
and Public Administration,  
Volgograd,  
e-mail: denkov135@rambler.ru

**Абезин Денис Александрович**,  
канд. юрид. наук,  
зав. кафедрой конституционного и административного права  
Волгоградского института управления — филиала  
Российской академии народного хозяйства  
и государственной службы  
при Президенте Российской Федерации,  
г. Волгоград,  
e-mail: daabesin@rambler.ru

**Голоманчук Эйда Владимировна**,  
канд. юрид. наук,  
доцент кафедры конституционного  
и административного права  
Волгоградского института управления — филиала  
Российской академии народного хозяйства  
и государственной службы  
при Президенте Российской Федерации,  
г. Волгоград,  
e-mail: golomanchukav@mail.ru

**Ковалев Денис Алексеевич**,  
магистр первого года обучения  
по направлению подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»  
Волгоградского института управления — филиала  
Российской академии народного хозяйства  
и государственной службы  
при Президенте Российской Федерации,  
г. Волгоград,  
e-mail: denkov135@rambler.ru

## ПОНЯТИЕ И ОСОБЕННОСТИ АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ ОХРАНЫ ТРУДА: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ

### THE CONCEPT AND FEATURES OF ADMINISTRATIVE-LEGAL RESPONSIBILITY FOR VIOLATION OF REQUIREMENTS OF LABOR PROTECTION: PROBLEMS AND PROSPECTS OF REGULATION

12.00.14 – Административное право; административный процесс  
12.00.14 – Administrative law; administrative procedure

*В статье анализируются вопросы правового регулирования административной ответственности за нарушение требований охраны труда, выделяются проблемы и перспективы совершенствования указанного института. Среди прочих исследуются несколько причин несоблюдения требований охраны труда: низкий уровень осведомлённости о требованиях в области охраны труда как у многих работников, так и у работодателей; несовершенство нормативно-правовой базы в области охраны труда; отсутствие реальных экономических стимулов, способствующих вкладыванию работодателями денежных средств в создание безопасных условий труда для работников; неустойчивое экономическое положение субъектов хозяйственной деятельности; иные.*

*The article analyzes the issues of legal regulation of administrative responsibility for violation of requirements of labor protection, highlights the problems and prospects of improvement of the specified institution. Among others, several reasons of non-observance of health and safety requirements are examined: low level of awareness about the requirements*

*in the area of occupational safety of many workers, as well as of employers; the imperfection of the regulatory-legal base in the area of labor protection; the lack of real economic incentives for employers to invest funds into establishing the safe working conditions for employees; unstable economic situation of the entities of economic activity, and others.*

*Ключевые слова: административная ответственность за нарушение требований охраны труда, управление охраной труда, административное правонарушение, состав административного правонарушения, виды административных правонарушений в области охраны труда, объективные признаки административных правонарушений в области охраны труда, субъективные признаки административных правонарушений в области охраны труда, санкции, совершенствование института административной ответственности.*

*Keywords: administrative responsibility for violation of requirements of labor protection, labor protection management, administrative offense, administrative offense, administrative*

*offences in the field of occupational safety, objective signs of administrative offences in the area of occupational safety, subjective signs of administrative offences in the area of occupational safety, sanctions, improvement of the institution of administrative responsibility.*

### Введение

Законодатель, провозглашая в ст. 7 Конституции РФ Российскую Федерацию в качестве социального государства, установил основные гарантии социальной защиты. Одной из главных гарантий социального государства является защита охраны труда и здоровья людей. В этой связи Конституция Российской Федерации (далее — Конституция РФ) в качестве одного из основных конституционных признаков качества жизни человека провозглашает обеспечение права каждого человека на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены [1]. Вместе с тем в условиях рыночной экономики работодатели на первый план выдвигают цель — извлечение прибыли, зачастую, за счет ущемления прав работников, в том числе и в сфере охраны труда [2]. Неустойчивость ситуации на региональном рынке труда, современные диспропорции в спросе и предложении, характерные для данной сферы, ощущают на себе как мужчины, так и женщины [3].

Мировой опыт свидетельствует об использовании самых разнообразных механизмов, направленных на защиту трудовых прав граждан. Например, в ЮАР введён институт корпоративно-социальной ответственности, под которой принято понимать обязанность вести бизнес этично и вносить вклад в экономическое развитие, улучшая качество жизни работников и их семей [4]. Для реализации на практике конституционного права каждого на безопасные условия труда в Российской Федерации были созданы правовые нормы об охране труда, получившие своё закрепление в федеральных законах и иных нормативных правовых актах.

Следует согласиться с мнением Г. С. Скачковой, отметившей, что в силу отсутствия реальных инструментов экономического стимулирования работодателей решающее значение приобретает повышение результативности деятельности органов исполнительной власти, в обязанности которых входит государственный контроль за соблюдением работодателями требований трудового законодательства и в первую очередь эффективности деятельности федеральной инспекции труда. Поэтому введение в КоАП РФ новеллы, согласно которой нарушения государственных нормативных требований охраны труда стали рассматриваться в отдельной статье от нарушений требований трудового законодательства, стало вполне логичным шагом по усилению эффективности данного контроля [5].

Несмотря на то что в юридической литературе общие вопросы административной ответственности достаточно глубоко исследованы различными авторами, особенности административной ответственности за нарушение требований охраны труда не получили, на наш взгляд, полного и всестороннего изучения. Анализ теоретических и практических проблем применения административной ответственности в сфере охраны труда имеет важное значение, позволяя выработать практические рекомендации для совершенствования нормативно-правовой базы в данной области. Указанные обстоятельства обуславливают **актуальность** избранной для исследования проблематики и **целесообразность** дальнейшей разработки темы.

**Целью** изучения понятия и особенностей административно-правовой ответственности за нарушение требований охраны труда является системное исследование теоретических и практических проблем, возникающих

в ходе применения мер административной ответственности за нарушение требований охраны труда.

Для достижения поставленной цели определены следующие **задачи**: дать характеристику понятия охраны труда; рассмотреть содержание и основные признаки данного процесса; выявить особенности и недостатки нормативно-правового регулирования в области охраны труда; проанализировать объективные и субъективные элементы составов административных правонарушений в области охраны труда; определить виды административных наказаний, предусмотренных за нарушение норм охраны труда; выявить особенности привлечения к административной ответственности за нарушение требований охраны труда по действующему законодательству.

**Объектом** исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе привлечения лиц к административной ответственности за нарушение требований охраны труда.

**Предметом** исследования являются нормы законодательства в области охраны труда, Кодекс РФ об административных правонарушениях.

При работе над статьей были применены следующие общенаучные и специальные **методы**: исходные принципы познания (научная объективность, системность, плюрализм и др.); логические приемы и операции (анализ, синтез, индукция, дедукция, определение, классификация и др.); различные общие, частные и специальные методы познания, в частности, диалектический, системно-структурный метод правового регулирования, сравнительно-правовой, функциональный, формально-юридический.

**Научная новизна** и практическая значимость исследования состоит в том, что в нем сформулированы положения, которые в совокупности дают представление об институте административно-правовой ответственности за нарушение требований охраны труда, а также основных тенденций развития данной проблематики.

### Основная часть

В наше время охрана труда расценивается в качестве института трудового права, представляющего совокупность норм, направленных на обеспечение здоровых и безопасных условий труда.

Легальное определение понятия охраны труда, сформулированное в Трудовом Кодексе РФ, говорит о том, что охрана труда — это система сохранения жизни и здоровья работников в процессе трудовой деятельности, включающая в себя правовые, социально-экономические, организационно-технические, санитарно-гигиенические, лечебно-профилактические, реабилитационные и иные мероприятия [6].

Из содержания данного понятия следует, что основной целью охраны труда является сохранение жизни и здоровья граждан. Достижение данной цели производится во время осуществления трудовой функции работниками. Учитывая, что в определении охраны труда содержится комплекс обеспечительных мер по ее соблюдению, можно сделать вывод о том, что для ее функционирования требуется четко выстроенная система управления охраной труда.

Непосредственным объектом всех правонарушений, перечисленных в ст. 5.27.1 КоАП РФ, являются общественные отношения в сфере охраны труда [7].

Под объективной стороной административных нарушений подразумевается совокупность признаков, которые характеризуют внешне проявления совершаемого правонарушения.

Из анализа объективной стороны исходит то, что норма права, изложенная в ч. 1 ст. 5.27.1 КоАП РФ, является бланкетной.

Помимо этого ч. 1 конкурирует с ч. 2–4 ст. 5.27.1 КоАП РФ, которым принадлежит статус специальных норм права. Квалифицирующими признаками ч. 2–4 названы отдельные нарушения требований охраны труда, которые будут рассмотрено подробнее ниже.

В объективную сторону административного правонарушения ч. 1 ст. 5.27.1 КоАП РФ можно включить следующий перечень действий, необходимость осуществления которых установлена ст. 212 Трудового Кодекса: 1) необеспечение безопасности работников при эксплуатации зданий, сооружений, оборудования, осуществлении технологических процессов, а также применяемых в производстве инструментов, сырья и материалов, соответствующих требованиям охраны труда; 2) необеспечение безопасных условий труда на каждом рабочем месте; 3) расследование и учет в установленном настоящим Кодексом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ порядке несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний [8].

Объективную сторону ч. 2 ст. 5.27.1 КоАП РФ составляют два вида деяний: непроведение специальной оценки условий труда на рабочих местах (плановой, внеплановой); нарушение порядка проведения специальной оценки условий труда на рабочих местах.

Часть 2 ст. 5.27.1 КоАП РФ, предусматривающая ответственность за нарушение порядка проведения специальной оценки условий труда на рабочих местах, является смежной со ст. 14.54 КоАП РФ, устанавливающей административную ответственность за нарушение установленного порядка проведения специальной оценки условий труда.

У этих двух составов правонарушения различаются объекты. Непосредственным объектом правонарушения, квалифицируемого по ст. 5.27.1 КоАП РФ, выступают общественные отношения в сфере охраны труда, а квалифицируемого по ст. 14.54 КоАП РФ — общественные отношения, связанные со специальной оценкой условий труда.

Объективную сторону ч. 3 ст. 5.27.1 КоАП РФ образуют следующие нарушения правил допуска работников к трудовым обязанностям: без прохождения в установленном порядке обучения; без проверки знаний требований охраны труда; без обязательных предварительных (при поступлении на работу) и периодических медицинских осмотров; без обязательных медицинских осмотров в начале рабочего дня (смены), обязательных психиатрических освидетельствований или при наличии медицинских противопоказаний.

Одной из разновидностей данного правонарушения является допущение к работе лиц, не прошедших в установленном порядке обучение по охране труда (в нарушение ч. 2 ст. 212 ТК РФ).

Порядок обучения и проверки знаний требований охраны труда был разработан в целях обеспечения профилактических мер по сокращению производственного травматизма и профессиональных заболеваний, является обязательным для исполнения всеми работодателями, работниками, заключившими трудовой договор с работодателем [9]. Второй разновидностью нарушения является допущение к работе лиц, не прошедших в установленном порядке проверку знаний требований охраны труда.

К третьей группе относится допущение к работе лиц без обязательных предварительных (при поступлении на работу) и периодических (в течение трудовой деятельности) медицинских осмотров.

Согласно положениям Трудового Кодекса РФ работники, привлекаемые к подземным работам, обязаны проходить медицинские осмотры в начале рабочего дня (смены), а также в течение и (или) в конце рабочего дня (смены). Аналогичные требования установлены в отношении водителей.

Частью 6 ст. 213 ТК РФ установлена обязанность работников, задействованных в отдельных видах деятельности, в том числе связанных с источниками повышенной опасности, а также работающих в условиях повышенной опасности, проходить обязательное психиатрическое освидетельствование не реже одного раза в пять лет.

Объективную сторону ч. 4 ст. 5.27.1 КоАП РФ составляет неисполнение требований ст. 221 ТК РФ, согласно которой на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, а также на работах, выполняемых в особых температурных условиях, работодатель обязан обеспечить выдачу работникам, прошедшим обязательную сертификацию, специальную одежду, обувь и другие средства индивидуальной защиты. Необеспечение работников спецодеждой, относящейся к первому классу риска, будет образовывать объективную сторону нарушения ч. 1 ст. 5.27.1 КоАП РФ.

Объективную сторону ч. 5 вышеуказанной статьи составляет повторное совершение аналогичного административного проступка.

Из вышеизложенного следует, что у нарушений в области охраны труда, имеющих общий объект административного правонарушения — общественные отношения в сфере охраны труда, — различаются объективные стороны.

Административные правонарушения требований охраны труда, как и любые другие, имеют свой субъект и субъективную сторону. По ст. 5.27.1 КоАП РФ субъектами нарушения государственных нормативных требований охраны труда выступают должностные лица; лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица; юридические лица [10]. Неопределённым является такой вопрос: является ли субъектом административного правонарушения по ст. 5.27.1 КоАП РФ конкурсный управляющий?

Характерной особенностью административной ответственности за нарушение охраны труда является увеличенный срок давности привлечения за данные виды нарушений, составляющий один год со дня совершения административного правонарушения.

Можно предположить, что устанавливая увеличенный срок давности привлечения к административной ответственности за данную категорию нарушений, законодатель исходил из того, что серьезные нарушения требований охраны труда, ввиду их сокрытия работодателем ранее, могли остаться безнаказанными ввиду ограниченного срока привлечения к административной ответственности, существовавшего ранее. Примером таких нарушений может быть сокрытие работодателем несчастного случая, необеспечение проведения медицинских осмотров и выдачи спецодежды.

К формированию правил по охране труда до настоящего времени отсутствует единый подход, ввиду того, что в отношении отдельных отраслей разработан целый комплекс правил по охране труда, а по ряду отраслей, например легкой промышленности, продолжают применяться устаревшие стандарты. Учитывая большое количество новых правил по охране труда, вступающих в силу в настоящее время и еще большего количества уже существующих в целях упрощения их применения, была бы логична их кодификация в едином нормативно-правовом акте. Благодаря данному шагу работодатели смогли бы получить четкое представление о тех требованиях охраны труда, которые относятся непосредственно к их сфере деятельности, исключая необходимость проведения дополнительного анализа нормативно-правовых актов в области охраны труда.

Нерешённым в существующей системе проверочных мероприятий остался вопрос, каким образом обеспечить контроль со стороны надзорных органов за обеспечением

работодателями требований охраны труда в межпроверочный период, ведь документы, подтверждающие их выполнение легко оформить в период, предшествующий проверке? Одним из способов решения данной проблемы является установление обязанности для работодателей, производящих опасные виды работ, например работы на высоте, водолазные работы, вести хронометраж выполняемых опасных работ с помощью видеосъемки, дабы инспектор, проводящий проверку, мог убедиться в обеспечении соблюдения требований охраны труда в период, предшествующий проверке.

Из анализа способов выявления административных нарушений в области охраны труда, помимо классического способа проведения надзорных мероприятий в виде проведения проверок, были разобраны два специфических надзорных мероприятия — расследование несчастных случаев и административное расследование. Роль проведения расследований несчастных случаев заключается в том, что, помимо выявления нарушений требований охраны труда, можно установить конкретные причины, приведшие к причинению вреда жизни и здоровью работников, тем самым предотвратить в будущем наступления несчастных случаев. С помощью проведения административных расследований можно провести глубокий анализ документации путем проведения необходимых экспертиз, вскрывая скрытые нарушения требований охраны труда.

Для устранения различия в трактовках состава административного правонарушения необходимо ввести в КоАП РФ чёткую формулировку понятия состава административного правонарушения, его объективной и субъективной стороны.

Выделив различные виды административных правонарушений в области охраны труда в отдельные составы, законодатель решил обеспечить таким образом системное противодействие отдельным правонарушениям с учетом их характера и возможных последствий от их совершения. Таким образом, законодатель решил сделать еще один шаг по изменению ситуации в области охраны труда в нашей

стране, побудив работодателей более серьезно относиться к государственным нормативным требованиям охраны труда в целом, давая осознать обязательность соблюдения нормативных требований. Однако, даже в случае наличия высоких санкций за нарушения, административная ответственность может потерять свою эффективность, в случае если в нашем обществе не выработается позиция, осуждающая противоправные действия нарушителя.

### Выводы и заключения

1. Для осознания степени опасности неисполнения требований охраны труда в качестве дополнительного вида административного наказания можно ввести в качестве альтернативной меры административного наказания для впервые совершивших нарушение требований охраны труда — просмотр в специально отведенном для этого центре видеоматериалов, показывающих последствия несоблюдения требований охраны труда, приведшие к несчастным случаям на производстве.

2. Также для эффективного применения существующих санкций при назначении административных наказаний за нарушение требований охраны труда было бы целесообразным введение системы штрафных баллов за данные нарушения, позволяющей выбирать меру административного наказания в зависимости от имеющихся у работодателя штрафных баллов. Таким образом, у лиц, привлекаемых к административной ответственности, будет возникать осознание необходимости исполнения требований охраны труда.

3. Отметим также, что именно путём совершенствования системы государственного управления охраной труда, доведения до населения страны понимания необходимости соблюдения требований охраны труда, совершенствования механизма применения санкций за нарушение административной ответственности, можно существенно снизить количество травм на производстве.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Российская Федерация. Конституция (1993). Конституция Российской Федерации: принята всенар. голосованием 12 декабря 1993 г. // Собрание законодательства РФ. М. : Юрид. лит., 2009. № 4. Ст. 445.
2. Мун В. А. Перспективы развития института защиты трудовых прав в Российской Федерации // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2015. № 2 (31). С. 300–304.
3. Вицелярова К. Н. Исследование гендерных особенностей рынка труда Краснодарского края // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2015. № 4 (33). С. 66–70.
4. Каюшников Ю. Е. Сравнительно-правовой анализ особенностей национального законодательства в сфере охраны окружающей среды в странах БРИКС // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2016. № 2 (35). С. 229.
5. Скачкова Г. С. Обзор материалов научно-практической конференции «Охрана труда: проблемы правового регулирования» // Государство и право. 2015. № 1. С. 103–110.
6. Трудовой кодекс Российской Федерации : от 30.12.2001 № 197-ФЗ // Российская газета. 2001. 31 дек. (№ 256).
7. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : постатейный науч.-практ. коммент. / под общ. ред. Б. В. Россинского. М. : Б-чка РГ, 2014. С. 4.
8. Басов С. Л. Административная ответственность за нарушение государственных нормативных требований охраны труда // Криминалистика. 2015. № 2 (17). С. 51.
9. Об утверждении Порядка обучения по охране труда и проверки знаний требований охраны труда работников организаций: постановление Минтруда РФ, Минобразования РФ от 13.01.2003 № 1/29 // Российская газета. 2003. 22 февр. (№ 35).
10. Гриценко В. В. Особенности административной ответственности за нарушение законодательства о труде и об охране труда // Вестник Воронежского гос. ун-та. Серия Право. 2013. № 2 (15). С. 303–312.

### REFERENCES

1. The Russian Federation. The Constitution (1993). The Constitution of the Russian Federation: adopted by the all-Russia vote on December 12, 1993 // Collection of the RF legislation. M. : Legal literature, 2009. No. 4. Art. 445.
2. Moon V. A. Prospects of development of Institute of protection of labor rights in the Russian Federation // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2015. No. 2 (31). P. 300–304.
3. Wialenove K. N. The study of gender characteristics of the labor market of Krasnodar region // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2015. No. 4 (33). P. 66–70.
4. Kushnikova Y. Y. Comparative legal analysis of national legislation in the area of environmental protection in the BRICS countries // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2016. No. 2 (35). P. 229.

5. Skachkova G. S. Review of the scientific-practical conference «Protection of labor: problems of legal regulation» // State and law. 2015. No. 1. P. 103–110.
6. The labor code of the Russian Federation dated 30.12.2001 No. 197-FZ // Russian newspaper. 2001. 31 Dec. (No. 256).
7. The Russian code of administrative offences: article-by-article scientific-practical comments / under the general editorship of B. V. Rossinskiy. M. : B-ish RG, 2014. P. 4
8. Bass S. L. Administrative responsibility for violation of the state normative requirements of labour protection // CSI. 2015. No. 2 (17). P. 51.
9. On approval of the Procedure of training in labor protection and inspection of the knowledge of requirements of labor protection of the company employees: resolution of the Ministry of labor, Ministry of education of the Russian Federation dated 13.01.2003 No. 1/29 // Russian newspaper. 2003. 22 Feb. (No. 35).
10. Gritsenko V. V. Peculiarities of administrative responsibility for violation of the legislation on labor and labor protection // Bulletin of the state University. Series Law. 2013. No. 2 (15). P. 303–312.

**Как цитировать статью:** Абезин Д. А., Голоманчук Э. В., Ковалев Д. А. Понятие и особенности административно-правовой ответственности за нарушение требований охраны труда: проблемы и перспективы регулирования // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2017. № 1 (38). С. 197–201.

**For citation:** Abesin D. A., Golomanchuk A. V., Kovalev D. A. The concept and features of administrative-legal responsibility for violation of requirements of labor protection: problems and prospects of regulation // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2017. No. 1 (38). P. 197–201.

**УДК 342.9**  
**ББК 67.401**

**Abesin Denis Aleksandrovich**,  
candidate of law,  
head of the department of constitutional  
and administrative law  
of Volgograd Institute of management — branch  
of the Russian Presidential Academy of national economy  
and public service  
Volgograd,  
e-mail: daabesin@rambler.ru

**Sorokina Natalya Vladimirovna**,  
candidate of historical sciences,  
assistant professor of the department of theory  
and history of state and law,  
Volgograd Business Institute,  
Volgograd,  
e-mail: n\_v\_sorokina\_nv@mail.ru

**Абезин Денис Александрович**,  
канд. юрид. наук.,  
зав. кафедрой конституционного и административного права  
Волгоградского института управления — филиала  
Российской академии народного хозяйства  
и государственной службы  
при Президенте Российской Федерации,  
г. Волгоград,  
e-mail: daabesin@rambler.ru

**Сорокина Наталья Владимировна**,  
канд. истор. наук,  
доцент кафедры теории  
и истории государства и права  
Волгоградского института бизнеса,  
г. Волгоград,  
e-mail: n\_v\_sorokina\_nv@mail.ru

## АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЯ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

### ADMINISTRATIVE LIABILITY FOR VIOLATIONS OF ELECTORAL LAW

- 12.00.14 – Административное право; административный процесс  
12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве  
12.00.01 – Theory and history of law and state; history of the concept of law and state  
12.00.14 – Administrative law; administrative procedure

*В статье рассматривается административная ответственность за нарушения избирательного законодательства, анализируются нормы Кодекса об административных правонарушениях РФ, посвященные защите избирательных прав граждан. Авторами предложена классификация непосредственных объектов административных правонарушений избирательного законодательства, представленная в виде различных групп. На основе анализа статистических показателей деятельности судов общей юрисдикции за 2012–2016 годы определяются тенденции в развитии избирательного законодательства, отмечаются пробелы, спорные вопросы. В заключение статьи даны краткие выводы исследования: авторы отмечают, что выявленные особенности развития института административной ответственности за нарушения избирательного законодательства имеют положительный характер.*

*The article examines administrative responsibility for violations of the electoral legislation, analyzes norms of the Code of Administrative Offences of the Russian Federation for protection of the citizens' electoral rights. The authors proposed classification of the direct objects of administrative violations of the electoral legislation presented in the form of various groups. Based on the analysis of statistical indicators of activity of the courts of general jurisdiction for 2012–2016, the trends of development of the electoral law are determined, and the gaps and controversial issues are identified. In conclusion, the article provides brief conclusions of the study: the authors note that the revealed features of the institution of administrative responsibility for violation of the electoral law are positive.*

*Ключевые слова:* административная ответственность, административное правонарушение, выборы,