

11. Constitutional law: University course: textbook: in 2 t. / under the editorship of A. I. Kazannik, A. N. Kostyukova. M. : Prospect, 2015. Access from RLS «ConsultantPlus» password.

12. Labor code of the Russian Federation: Federal law of 30.12.2001 No. 197-FZ // Collection of the RF legislation. M. : Legal literature, 2002. No. 1 (p.1). Art. 3.

13. Chebotareva A. A. Legal support of information security of the individual in the global information society // the Legal world. 2016. No. 8. P. 63–66.

14. Federal law of 27.07.2006 No. 152-FZ «On personal data» // Collection of the RF legislation. M. : Legal literature, 2006. No. 31 (ч.1). Art. 3451.

15. Federal law of 27.07.2006 No. 149-FZ «On information, information technologies and protection of information» // Collection of the RF legislation. M. : Legal literature, 2006. No. 31 (ч.1). Art. 3448.

16. The appellate decision of Sverdlovsk regional court from 17.12.2014, in case No. 33-16119/2014. Access from RLS «ConsultantPlus» free.

17. Criminal procedure code of the Russian Federation from 18.12.2001 No. 174-FZ // Collection of the RF legislation. M. : Legal literature, 2001. No. 52 (p.1). Art. 4921.

**Как цитировать статью:** Бабайцева Е. А. Межотраслевой характер предпринимательского правоотношения на примере отношения частной детективной деятельности // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2017. № 1 (38). С. 210–214.

**For citation:** Babaytseva E. A. The inter-industrial nature of entrepreneurial legal relations on the example of the relationship of private detective work // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2017. No. 1 (38). P. 210–214.

УДК 347.78

ББК 67.404.31

**Belkova Elena Gennadyevna,**  
candidate of law, associate professor,  
head of the department of civil law and procedure  
of Irkutsk institute (branch)  
of the All-Russia state university of justice,  
Irkutsk,  
e-mail: egbelkova@yandex.ru

**Белькова Елена Геннадьевна,**  
канд. юрид. наук, доцент,  
зав. кафедрой гражданского права и процесса  
Иркутского института (филиала)  
Всероссийского государственного университета юстиции,  
г. Иркутск,  
e-mail: egbelkova@yandex.ru

**Belousov Vladimir Nikolaevich,**  
senior lecturer of the department of civil law and procedure  
of Baikal State University,  
Irkutsk,  
e-mail: vladimir89.89@inbox.ru

**Белусов Владимир Николаевич,**  
ст. преподаватель кафедры гражданского права и процесса  
Байкальского государственного университета,  
г. Иркутск,  
e-mail: vladimir89.89@inbox.ru

## СУЩЕСТВЕННЫЕ УСЛОВИЯ ДОГОВОРА АВТОРСКОГО ЗАКАЗА

### THE ESSENTIAL TERMS OF THE CONTRACT OF THE AUTHOR'S ORDER

12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право  
12.00.03 – Civil law; entrepreneurial law; family law; international private law

*В статье определен круг основных проблем, связанных с установлением существенных условий, необходимых для заключения договора авторского заказа. Исследованы условия о предмете, цене и сроке договора авторского заказа. Проанализировано понятие «льготный срок». Рассмотрены случаи его применения. Обосновано, что к числу существенных условий безвозмездного договора авторского заказа относятся предмет и срок. Для возмездного договора авторского заказа существенными являются условия о предмете, сроке, цене. В результате проведенного исследования внесены предложения по совершенствованию законодательства в данной сфере.*

*The article identifies the main areas of concern related to establishing the essential conditions necessary for execution of the contract of the author's order. The conditions of the subject, price and term of the contract of the author's order are examined. The concept of «grace period» is analyzed. The cases of its application are studied. It is proved that*

*essential terms of the contract of the author's order include the subject and the date. Conditions of the subject, terms, and price are essential for the paid contract of the author's order. Proposals for improvement of legislation in this area are made as a result of investigation.*

*Ключевые слова: договор авторского заказа, заказчик, автор, существенные условия, предмет договора, объект авторского права, срок, цена, безвозмездный договор, исключительные права, произведение.*

*Keywords: author's order contract, customer, author, essential terms, subject matter of the contract, copyright subject, term, price, free contract, exclusive rights, piece of work.*

*Целью работы является теоретическое исследование существенных условий договора авторского заказа. Указанная цель предопределила следующие задачи: раскрытие предмета, срока и цены договора авторского заказа; анализ*

судебной практики по рассматриваемой проблеме; разработка конкретных предложений по совершенствованию законодательства о договоре авторского заказа. **Методологическую основу** исследования составляет общенаучный диалектический метод. При изучении отдельных вопросов используются такие общенаучные приемы познания, как анализ, синтез, индукция, дедукция, моделирование. Широко применяются частно-научные методы познания, а именно: формально-логический, системный, сравнительно-правовой. Использование научной методологии позволило всесторонне изучить поставленные вопросы. **Научная новизна** заключается в разработке теоретического обоснования закрепления в гражданском законодательстве существенных условий для возмездного договора авторского заказа и безвозмездного договора авторского заказа.

### Основная часть

В теории гражданского права принято выделять существенные, обычные и случайные условия договора.

В настоящее время, в соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 432 ГК РФ, существенными являются три группы условий: 1) о предмете договора; 2) условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида; 3) все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение [1].

На страницах юридической литературы ведется научная дискуссия об определении предмета договора авторского заказа. Высказано мнение о том, что предметом договора авторского заказа является создание произведения и передача его заказчику [2, с. 8]. В этом случае в предмет договора авторского заказа не включается передача заказчику исключительных прав на созданное произведение.

Однако наибольшее распространение получила позиция, согласно которой помимо создания произведения в предмет договора авторского заказа включается и передача исключительных прав на его использование [3, с. 19]. Э. П. Гаврилов, разделяя указанный подход, отметил, что в предмет договора входит как создание произведения, так и передача исключительного права на него заказчику. Такая передача означает предоставление заказчику определенных авторских правомочий. В противном случае (без передачи прав на созданное произведение) нельзя говорить о договоре авторского заказа, поскольку такой договор превращается в договор подряда об изготовлении материальной вещи [4, с. 14]. Данный вывод поддерживает В. О. Калятин, подчеркивая, что договор авторского заказа имеет целью не просто абстрактное создание объекта авторского права, а передачу соответствующих прав заказчику [5, с. 169].

Исходя из легального определения данного договора, следует заключить, что его предметом является создание объекта авторского права, соответствующего соглашению сторон. Однако помимо создания произведения, как правило, должна осуществляться передача исключительных прав на него. В противном случае договор авторского заказа практически во всех случаях не представлял бы интереса для заказчика.

Именно такой вывод получил закрепление в Постановлении Президиума ВАС РФ от 21.07.2009 г., в котором указывается, что договор авторского заказа наряду с условиями, касающимися создания обусловленного договором произведения и передачи его заказчику в установленный срок, может содержать и условия относительно дальнейшего использования созданного произведения. В этих целях договор может предусматривать предоставление заказчику права использования этого произведения в установленных договором пределах [6].

Н. М. Лапин предлагает изменить редакцию ст. 1288 ГК РФ, в соответствии с которой договор авторского заказа должен в обязательном порядке предусматривать условие об отчуждении исключительного права заказчику либо условие о предоставлении заказчику права использования произведения [7, с. 57]. Вряд ли можно согласиться с предложением об установлении обязательного правила о передаче заказчику прав на созданное произведение. Это объясняется тем, что договор авторского заказа может и не регулировать отношения между контрагентами после того, как автор передаст объект авторского права заказчику. В юридической литературе приводятся следующие примеры: ваяние скульптуры по заказу; договор о написании портрета гражданина-заказчика; создание фотографического произведения домашнего животного и др. [8, с. 33]. В этой связи считаем, что в рамках договора авторского заказа автор в большинстве случаев (однако не всегда) передает исключительное право на созданное произведение.

Таким образом, предмет договора авторского заказа — это создание произведения, соответствующего соглашению сторон, совершение действий по передаче заказчику созданного произведения, а также (не всегда, но как правило) передача прав на созданное произведение. Вопрос передачи прав на произведение заказчику урегулирован в п. 3 и 4 ст. 1288 ГК РФ. Так, в п. 3 ст. 1288 ГК РФ содержится правило, в соответствии с которым, если договор авторского заказа предусматривает отчуждение заказчику исключительного права на произведение, которое должно быть создано автором, к такому договору применяются правила о договоре об отчуждении исключительного права. В том случае, если договор авторского заказа заключен с условием о предоставлении заказчику права использования произведения, к такому договору применяются положения о лицензионном договоре (п. 4 ст. 1288 ГК РФ).

Простого указания в договоре авторского заказа на то, что создаваемое произведение будет соответствовать определенному жанру, не определяя иных характеристик (названия, сюжета, плана и др.) недостаточно. Иными словами, предмет договора авторского заказа должен быть четко индивидуализирован. Так, необходимо указать назначение, вид создаваемого произведения, его форму, предполагаемый объем, жанр и иные характеристики, являющиеся значимыми для заказчика. Иначе есть основания для признания такого договора незаключенным. Аналогичный вывод можно встретить в судебной практике [9]. Вместе с тем нельзя не согласиться с О. А. Рузаковой в том, что окончательный результат невозможно четко определить на момент заключения договора авторского заказа [10, с. 32].

Справедливо указание о том, что не допускается «запродажа» авторских прав на произведение, которые автор может создать в будущем. Следует согласиться с Э. П. Гавриловым в том, что на сегодняшний день невозможно заключить договор авторского заказа, подобный тому, который был заключен А. П. Чеховым. По данному договору писатель уступил своему заказчику все свои будущие произведения без указания на их конкретные характеристики [11].

В договор авторского заказа нельзя включать условие о соответствии произведения субъективным критериям критиков, зрителей, так как договором регулируются отношения сторон по достижению согласованной ими цели. В судебной практике [12] и доктрине гражданского права [13, с. 32–33] отмечается, что творческий уровень произведения стороны вправе оговаривать лишь путем ссылок на объективные признаки, допустим посредством соотношения объема авторского текста и статистических данных.

К числу существенных условий договора авторского заказа, помимо предмета, законодатель относит также условие о сроке его исполнения. В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 1289 ГК РФ договор авторского заказа, который не предусматривает и не позволяет определить срок его исполнения, не считается заключенным.

Традиционно в качестве срока исполнения договора понимается период времени, в течение которого автор должен исполнить обязанность по созданию произведения и его передаче заказчику. Некоторые исследователи критически оценивают норму, в которой содержится указание о необходимости рассмотрения срока в качестве существенного условия договора. В соответствии с их мнением, устанавливая срок в качестве существенного условия, законодатель преследовал цель в наибольшей степени защитить автора, поскольку заказчик не вправе требовать передачи автором произведения в случае несогласования в договоре срока. Однако законодателем не учтена другая особенность данной нормы: если в договоре не предусмотрен срок его исполнения, то заказчик вправе отказаться от принятия соответствующего произведения и его оплаты. Следовательно, это отрицательно скажется на положении «слабой стороны» договора, а именно на авторе [13, с. 33]. В этой связи делается вывод о том, что для защиты интересов как автора, так и заказчика в договоре авторского заказа правило абз. 2 п. 1 ст. 1289 ГК РФ необходимо исключить. Во всех случаях, когда в договоре авторского заказа не предусмотрен срок, нужно руководствоваться общими положениями о сроке исполнения обязательства (п. 2. ст. 314 ГК РФ) [8, с. 32].

Представляется, что норма абз. 2 п. 1 ст. 1289 ГК РФ не нарушает права и законные интересы сторон, а, напротив, предоставляет им определенные преимущества. Во-первых, автору заранее известен промежуток времени, предоставленный для создания произведения. В течение этого времени заказчик не сможет потребовать передачи произведения или требовать возмещения убытков. Во-вторых, по истечении указанного в договоре срока заказчик наделяется правом требовать передачи ему объекта авторского права или расторжения договора. В-третьих, применение общих положений о сроке исполнения обязательств по созданию сложного произведения в отношении рассматриваемого договора считаем затруднительным, а в некоторых случаях и невозможным. В-четвертых, договор авторского заказа заключается в отношении произведения, которое еще не существует и будет создано лишь в перспективе. Поэтому, как отмечается в судебных решениях, важно, помимо предмета договора, определить и срок исполнения данного договора [14]. В этой связи закономерно, что суды, в соответствии с требованиями закона, в случае, когда стороны не достигли соглашения о сроке исполнения договора авторского заказа, признают его незаключенным [15].

Таким образом, считаем обоснованным включение срока исполнения в качестве существенного условия договора авторского заказа. Определять срок исполнения договора в соответствии с п. 2 ст. 314 ГК РФ не допускается. Вместе с тем не вызывает сомнений вывод Ю. П. Свит о том, что при определении срока для других обязанностей контрагентов (например, обязанности по одобрению произведения, обязанности по выплате автору вознаграждения и т. п.) в случае отсутствия его согласования в договоре можно применять п. 2 ст. 314 ГК РФ [16, с. 9].

Обращает на себя внимание положение п. 2 ст. 1289 ГК РФ о льготном сроке, в котором установлено, что в случае, когда срок исполнения договора наступил, автору при необходимости и при наличии уважительных причин для завершения создания объекта авторского права предоставляется

дополнительный льготный срок продолжительностью в одну четвертую часть срока, установленного для исполнения договора, если соглашением сторон не предусмотрен более длительный льготный срок. В случаях, предусмотренных п. 1 ст. 1240 ГК РФ, это правило применяется, если иное не предусмотрено договором.

Бесспорно, что законодатель предусмотрел данную норму в целях защиты автора как «слабой стороны» в договоре. Исходя из процитированной нормы, можно сформулировать следующие выводы.

Льготный срок предоставляется автору только при наличии уважительных причин, в силу которых работа над произведением не была завершена вовремя, но в п. 2 ст. 1289 ГК РФ не представлен перечень (хотя бы примерный) уважительных причин. Очевидно, в качестве уважительных причин можно рассматривать, например, болезнь автора и иные причины, в которых нет вины автора. В законе затруднительно предусмотреть исчерпывающий перечень уважительных причин. Для избежания споров относительно того, какие причины необходимо считать уважительными, считаем целесообразным предложение об указании на них в тексте договора [16, с. 11].

Законодатель предоставляет возможность сторонам увеличить продолжительность льготного срока, но по общему правилу запрещает его сокращение. В качестве исключения допускается возможность сократить продолжительность льготного срока или вовсе им не руководствоваться в случае создания произведения для использования в составе сложного объекта — кинофильма, театрально-зрелищного представления, баз данных, мультимедийного продукта и др. (п. 1 ст. 1240 ГК РФ). Нельзя не согласиться с Ю. П. Свит в том, что сделанное законодателем исключение объясняется необходимостью учитывать интересы создателя сложного объекта, поскольку несоблюдение установленного срока создания произведения может повлечь, помимо убытков для создателя, также и приостановление работы над созданием сложного объекта в целом [16, с. 10].

В цивилистической литературе отмечается, что на практике многие заказчики сводят на нет попытку законодателя предоставить автору дополнительную защиту в виде предоставления льготного срока. Так, например, заказчики включают в договор условие о том, что срок исполнения договора (с учетом льготного срока) — 10 сентября 2016 года. Следовательно, происходит объединение срока исполнения договора с льготным сроком в единый срок. В этой связи ученые делают вывод о неэффективности нормы о льготном сроке [8, с. 32].

Полагаем, что нецелесообразно отказываться от нормы, позволяющей автору при наличии объективных причин воспользоваться также и льготным сроком. Однако оправданно установление запрета на объединение срока исполнения договора и льготного срока в единый срок.

Дискуссионным является и отнесение цены в договоре авторского заказа к его существенным условиям. В ГК РФ нет прямого указания на то, что цена в этом договоре является существенным условием. Поэтому, например, В. А. Хохлов к существенным условиям договора авторского заказа относит лишь условия о предмете и сроке его исполнения [13, с. 32].

Договор авторского заказа может быть как возмездным, так и безвозмездным. Законодателем установлена презумпция возмездности данного договора. В связи с этим для возмездных договоров авторского заказа многие ученые условие о цене называют в качестве существенного условия [7, с. 20]. Н. Ю. Рубцова отмечает, что в любом возмездном договоре от четкого определения цены зависит и возможность заключения самого договора [17, с. 209]. Полагаем,

что данная позиция заслуживает внимания и одобрения по следующим причинам.

Так, если не признавать условие о цене в качестве существенного условия договора авторского заказа, то следовало бы при ее отсутствии в договоре руководствоваться положениями п. 3 ст. 424 ГК РФ. Однако возникает вопрос: можно ли определить цену на объект авторского права по аналогии с другими объектами авторского права даже при сравнимых обстоятельствах? Учитывая специфику, оригинальность, уникальность произведений науки, литературы, искусства, следует сделать вывод о том, что определить его рыночную цену в соответствии с общей нормой о цене договора не представляется возможным. Более того, на практике п. 3 ст. 424 ГК РФ в отношении договора авторского заказа не применяется. Анализ решений суда по спорам, связанным с договором авторского заказа показывает, что стороны договора во всех случаях согласовывают условие о размере вознаграждения за работу автора [18]. Таким образом, цена в данном договоре рассматривается сторонами как существенное условие.

Отметим, что цена является существенным условием договора об отчуждении исключительного права, а также лицензионного договора. Учитывая вышесказанное, считаем целесообразным по аналогии с договором об отчуждении исключительного права указать в ст. 1288 ГК РФ следующее правило: при отсутствии в возмездном договоре авторского заказа условия о размере вознаграждения или порядке его определения договор считается незаключенным. При этом правила определения цены, предусмотренные п. 3 ст. 424 ГК РФ, не применяются.

В безвозмездных договорах авторского заказа речь об оплате не идет и, следовательно, условие о цене отсутствует.

### Выводы

Исходя из изложенного, в качестве существенных условий безвозмездного договора авторского заказа выступают предмет и срок. Для заключения возмездного договора авторского заказа согласование предмета, срока и цены является обязательным, так как именно эти условия относятся к существенным.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) : федер. закон от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. М. : Юрид. лит., 1994. № 32. Ст. 3301.
2. Рахматулина Р. Ш. Авторский договор с участием иностранных лиц : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. 23 с.
3. Фалеев А. Суть договора авторского заказа по Гражданскому кодексу // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2011. № 1. С. 15–21.
4. Гаврилов Э. П. Каким быть закону об авторском праве? // Патенты и лицензии. 2001. № 10. С. 8–15.
5. Калятин В. О. Интеллектуальная собственность (исключительные права): учеб. для вузов. М., 2000. 480 с.
6. Постановление Президиума ВАС РФ от 21 июля 2009 г. № 2658/09 по делу № А40-4615/08-51-52 // Вестник ВАС РФ. 2009. № 11.
7. Лапин Н. М. Регулирование договора авторского заказа в законодательстве России // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2011. № 3. С. 56–60.
8. Гаврилов Э., Гаврилов К. Договоры заказа на создание авторских произведений // Хозяйство и право. 2013. № 3. С. 28–45.
9. Постановление Президиума ВАС РФ от 27 июня 2006 г. № 2039/06 по делу № А56-10018/2005 // Вестник ВАС РФ. 2006. № 9.
10. Рузакова О. А. Система договоров о создании результатов интеллектуальной деятельности и распоряжении исключительными правами : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2007. 41 с.
11. Гаврилов Э. П. Авторские договоры в России [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
12. Постановление ФАС Московского округа от 27 мая 2009 г. № КГ-А40/4540-09. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс». Документ опубликован не был.
13. Хохлов В. А. Договор авторского заказа в гражданском праве России // Журнал российского права. 2011. № 4 (172). С. 26–35.
14. Постановление ФАС Московского округа от 27 мая 2009 г. № КГ-А40/4540-09 по делу № А40-45577/08-67-390 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс». Документ опубликован не был.
15. Определение Верховного Суда РФ от 01 апр. 2015 г. № 305-ЭС14-8121 по делу № А40-140516/2013 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс». Документ опубликован не был.
16. Свит Ю. П. Договор авторского заказа // Законы России: опыт, анализ, практика. 2009. № 5. С. 3–11.
17. Рубцова Н. В. К вопросу о цене в предпринимательском договоре // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. – 2016. – № 3 (36). – С. 209-214.
18. Определение Верховного Суда РФ от 31 окт. 2014 г. № 305-ЭС14-2859 по делу № А40-138710/13 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс». Документ опубликован не был.

### REFERENCES

1. The Civil Code of the Russian Federation (Part Four): federal law dated November 30, 1994 No. 51-FZ // Collection of the RF legislation. M.: Legal literature, 1994. No. 32. Art. 3301.
2. Rahmatulina R. Sh. Author's contract with participation of foreign persons : abstract of dissertation of the candidate of law. M., 2002. 23 p.
3. Faleev A. The essence of the author's order contract in the Civil Code // Intellectual Property. Copyright and related rights. 2011. No. 1. P. 15–21.
4. Gavrillov E. P. What is the future of the copyright law? // Patents and licenses. 2001. No. 10. P. 8–15.
5. Kalyatin V. O. Intellectual property (exclusive rights): textbook for higher schools. M., 2000. 480 p.
6. Decree of the Presidium of the Russian Federation of July 21, 2009 No. 2658/09 on the case number A40-4615 / 08-51-52 // Bulletin of the RF SAC. 2009. No. 11.
7. Lapin N. M. Regulation of the author's order contract in the legislation of Russia // Intellectual Property. Copyright and related rights. 2011. No. 3. P. 56–60.

8. Gavrilov E., Gavrilov K. Contracts for making works of authorship // Economics and law. 2013. No. 3. P. 28–45.
9. The decree of the Presidium of the Russian Federation dated June 27, 2006 No. 2039/06 in the case no. A56-10018/2005 // Bulletin of the RF SAC. 2006. No. 9.
10. Ruzakova O. A. System of agreements on establishing the results of intellectual activity and the use of exclusive rights : abstract of dissertation of the doctor of law. Sciences. M., 2007. 41 p.
11. Gavrilov E. P. Copyright contracts in Russia [Electronic resource]. Access from RLS «ConsultantPlus».
12. Resolution of FAS of Moscow District on May 27, 2009 No. KG-A40/4540-09 [Electronic resource]. Access from RLS «ConsultantPlus». The document has not been published.
13. Khokhlov V. A. Contract of the author's order in the civil law of Russia // Journal of the Russian law. 2011. No. 4 (172). P. 26–35.
14. Resolution of FAS of Moscow District on May 27, 2009 No. KG-A40/4540-09 on the case No. A40-45577/08-67-390 [Electronic resource]. Access from RLS «ConsultantPlus». The document has not been published.
15. Determination of the Supreme Court on April 1, 2015 No. 305-ES14-8121 the case No. A40-140516/2013 [Electronic resource]. Access from RLS «ConsultantPlus». The document has not been published.
16. Sweet Y. P. The contract of the author's order // Laws of Russia: experience, analysis, and practice. 2009. No. 5. P. 3–11.
17. Rubtsova N. V. To the issue of price of the contract in the business // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2016. No. 3 (36). P. 209–214.
18. Determination of the Supreme Court on October 31, 2014 No. 305-ES14-2859 the case No. A40-138710/13 [Electronic resource]. Access from RLS «ConsultantPlus». The document has not been published.

**Как цитировать статью:** Белькова Е. Г., Белоусов В. Н. Существенные условия договора авторского заказа // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2017. № 1 (38). С. 214–218.

**For citation:** Belkova E. G., Belousov V. N. The essential terms of the contract of the author's order // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2017. No. 1 (38). P. 214–218.

УДК 347.735

ББК 67.402.25

**Kazachenok Olesya Pavlovna**,  
candidate of law,  
assistant professor of the department  
of civil and international private law  
of Volgograd state University,  
Volgograd,  
e-mail: gimchp@volsu.ru, o.kazachenok@yandex.ru

**Казачёнок Олеся Павловна**,  
канд. юрид. наук,  
доцент кафедры гражданского  
и международного частного права  
Волгоградского государственного университета,  
г. Волгоград,  
e-mail: gimchp@volsu.ru, o.kazachenok@yandex.ru

## ПРАВОВАЯ ПРИРОДА И ПОРЯДОК ЗАКЛЮЧЕНИЯ СИНДИЦИРОВАННОГО КРЕДИТНОГО СОГЛАШЕНИЯ

### THE LEGAL NATURE AND THE PROCEDURE OF CONCLUDING A SYNDICATED LOAN AGREEMENT

12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право  
12.00.03 – Civil law; entrepreneurial law; family law; international private law

*Статья посвящена исследованию сущности, правовой природы, структуры и порядка заключения договора синдицированного кредитования. Исследованы и проанализированы различные теоретические подходы к определению правовой природы договора синдицированного кредитования. Аргументирована принадлежность синдицированного кредитования к разновидности смешанного типа договоров. Установлено отсутствие единой точки зрения по вопросу о составных частях смешанного договора синдицированного кредитования. Изучаются группы отношений, возникающих в результате заключения договора синдицированного кредитования. На основе проведенного анализа ГК РФ, а также судебной практики называются составные части синдицированного соглашения как договора смешанного типа.*

*The article is devoted to the study of the nature, legal nature, structure and procedure of concluding the contract of syndicated loans. Various theoretical approaches to the definition of the*

*legal nature of contract of syndicated loan are examined and analyzed. Attribution of syndicated lending to the variety of the mixed type contract is justified. The absence of a single point of view on the issue of the components of the mixed type contract of syndicated lending is identified. The groups of relations arising from the contract of syndicated loans are studied. The main parts of syndicated agreement as the mixed-type contract are stated based on the RF CC analysis, as well as on the court practice.*

*Ключевые слова: софинансирование, синдикат, синдицированное кредитование, кредитный договор, кредитор, заемщик, синдицированное соглашение (договор синдицированного кредитования), множественность лиц в обязательстве, смешанные типы договоров, агентский договор, договор поручительства, договор простого товарищества.*

*Keywords: co-financing, syndicate, syndicated lending, credit agreement, lender, borrower, syndicated agreement*