

REFERENCES

1. The big legal dictionary / under the editorship of A. Ya. Sukharev. M. : INFRA-M, 2007. 858 p.
2. Code of criminal procedure of the Russian Federation dated 18.12.2001 No. 174-FZ (as amended on 29.07.2017) // Collection of the RF legislation. M. : Legal literature, 2001. No. 52 (p. 1). Art. 4921.
3. Code of civil procedure of the Russian Federation dated 14.11.2002 No. 138-FZ (as amended on 30.10.2017) // Collection of the RF legislation. M. : Legal literature, 2002. No. 46. Art. 4532.
4. The Constitution of the Russian Federation of 12.12.1993 (as amended on 21.07.2014) // Russian newspaper. 1993. No. 235.
5. Civil code of the Russian Federation (part one) dated 30.11.1994 No. 51-FZ (as amended on 29.07.2017) // Collection of the RF legislation. M. : Legal literature, 1994. No. 32. Art. 3301.
6. Civil code of the Russian Federation (part two) dated 26.01.1996 No. 14-FZ (as amended on 28.03.2017) // Collection of the RF legislation. M. : Legal literature, 1996. No. 5. Art. 410.
7. Code of criminal procedure of the RSFSR dated 25.05.1922 // Collection of laws of the RSFSR. 1922. No. 20–21. Art. 230.
8. Code of criminal procedure of the RSFSR dated 27.10.1960 // Bulletin of the Supreme Soviet of the RSFSR. 1960. No. 40. Art. 592.
9. Russian Federation law dated 17.01.1992 No. 2202-1 «On the procuracy of the Russian Federation» (as amended on 29.07.2017) // Collection of the RF legislation. M. : Legal literature, 1995. No. 47. Art. 4472.
10. Grigoriev N. E. Implementation of the powers of the Prosecutor to bring civil claims in criminal proceedings // Legality. 2017. No. 2. P. 12–14.
11. Criminal code of the Russian Federation dated 13.06.1996 No. 63-FZ (as amended on 29.07.2017) // Collection of the RF legislation. M. : Legal literature, 1996. No. 25. Art. 2954.
12. Tax code of the Russian Federation (part two) dated 05.08.2000 No. 117-FZ (as amended on 27.11.2017) // Collection of the RF legislation. M. : Legal literature, 2000. No. 32. Art. 3340.
13. Code of the Russian Federation on administrative offences dated 30.12.2001 No. 195-FZ (as amended on 27.11.2017) // Collection of the RF legislation. M. : Legal literature, 2002. No. 1 (p. 1). Art. 1.
14. Decision of the Constitutional Court of the Russian Federation dated 31.01.2011 No. 1-P «On the case of checking constitutionality of provisions of the parts of the first, third and ninth paragraphs of article 115, paragraph 2 of article 208 of the Code of criminal procedure of the Russian Federation and paragraph nine point 1 of article 126 of the Federal law «On insolvency (bankruptcy)» in connection with complaints of closed joint stock company «Real Estate-M», limited liability company «Solomatinskoye grain-collecting company» and citizen L. I. Kostareva» // The Bulletin of the Constitutional Court of the Russian Federation. 2011. No. 2.
15. Bubchikova M. V. Civil action in criminal proceedings // Lawyer. 2015. No. 9. P. 44–47.

Как цитировать статью: Тимошенко В. А. Гражданский иск в уголовном процессе — понятие, правовая природа и особенности реализации // Бизнес. Образование. Право. 2018. № 1 (42). С. 209–213.

For citation: Timoshenko V. A. Civil action in the criminal process — concept, legal nature and features of implementation // Business. Education. Law. 2018. No. 1 (42). P. 209–213.

УДК 343
ББК 67.408

Frolova Elena Vyacheslavovna,
teacher of the Department of State and Legal Disciplines
of the Law Institute
of Yugra State University,
Khanty-Mansiysk,
e-mail: ieliena_frolova_2013@mail.ru

Фролова Елена Вячеславовна,
преподаватель кафедры государственно-правовых дисциплин
Юридического института
Югорского государственного университета,
г. Ханты-Мансийск,
e-mail: ieliena_frolova_2013@mail.ru

ПРОБЛЕМА КЛАССИФИКАЦИИ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

THE PROBLEM OF CLASSIFICATION OF ECOLOGICAL CRIMES

12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

12.00.08 – Criminal law and criminology; criminal and penal law

В статье на основе анализа научных подходов в современной теории российского уголовного права и законодательства в области охраны окружающей среды раскрываются некоторые актуальные проблемы классификации экологических преступлений. В работе автором предложено определение понятия «экологические преступления», под содержанием которого он понимает общественно опасное деяние (действие или бездействие),

предусмотренное Уголовным кодексом РФ, посягающее на установленный экологический порядок путем причинения вреда общественным отношениям по сохранению, восстановлению и рациональному использованию окружающей среды, ее компонентов и экологическую безопасность населения. Представлена классификация экологических преступлений в зависимости от непосредственного объекта посягательства.

The article examines some current problems of classification of ecological crimes based on the analysis of scientific approaches in the modern theory of Russian criminal law and legislation in the field of environmental protection. The author proposed definition of «environmental crime», under which the socially dangerous act (action or inaction) is understood specified in the Criminal code of the Russian Federation and aimed against the established environmental law by causing harm to the public in preservation, restoration and rational use of the environment, its components and ecological safety of the population. The classification of environmental crime, depending on the object of direct assault is presented.

Ключевые слова: преступление, экологические преступления, классификация экологических преступлений, непосредственный объект посягательства, общественные отношения, окружающая среда, природный компонент, охрана окружающей среды, экологическая безопасность, уголовная ответственность.

Keywords: crime, ecological crimes, classification of ecological crimes, direct subject of encroachment, public relations, environment, natural component, environmental protection, ecological safety, criminal liability.

Введение

На сегодняшний день структура института уголовно-правовой охраны окружающей среды в Уголовном кодексе РФ, как и ранее в Уголовном кодексе РСФСР, не совпадает с принципами его кодификации. Появление главы 26 «Экологические преступления» в Уголовном кодексе РФ, закрепляющей в себе 18 статей, предусматривающих ответственность за посягательства на окружающую среду, позволяет нам утверждать о наличии сложившейся законодательной системы в области охраны окружающей среды и экологической безопасности. Однако нормы экологического характера находят свое отражение и в содержании других глав Уголовного кодекса РФ. В связи с этим не отличается своим единством классификация (систематизация) экологических преступлений в современной российской уголовно-правовой науке. Анализ правовой доктрины показал, что теоретические аспекты проблемы классификации экологических преступлений рассматривали такие исследователи, как М. М. Бринчук [1, с. 475], О. Л. Дубовик, Ю. И. Ляпунов, Э. Н. Жевлаков [2, с. 511–514], А. Г. Кибальник, И. М. Тяжкова [3, с. 470], Н. А. Лопашенко [4, с. 38–39] и многие другие.

Несмотря на обширный теоретический материал и глубокий анализ рассматриваемой проблемы в современном российском уголовном праве, классификация (систематизация) экологических преступлений не проведена с достаточной глубиной, учетом внесенных поправок в Уголовный кодекс РФ и т. д. Между тем обоснованная классификация экологических преступлений позволила бы не только упорядочить теоретические подходы к их изучению, но и способствовать совершенствованию российского уголовного законодательства, а также практики его применения.

С учетом изложенного **целью** настоящего исследования является изложение и обоснование классификации экологических преступлений, размещенных в гл. 26 Уголовного кодекса РФ, в зависимости от непосредственного объекта посягательства. Для реализации поставленной цели предполагается решение следующих **задач**: исследовать

различные классификации экологических преступлений в современной российской уголовно-правовой науке; проанализировать российское законодательство в области охраны окружающей среды; разработать и представить классификацию экологических преступлений.

Основная часть

Понятие «экологические преступления» относится к числу достаточно спорных. Впервые в ст. 85 Закона РСФСР от 19.12.1991 № 2060–1 «Об охране окружающей природной среды», утратившего юридическую силу, было дано следующее определение понятия «экологические преступления» — это общественно опасные деяния, посягающие на установленный в РФ экологический правопорядок, экологическую безопасность общества и причиняющие вред окружающей природной среде и здоровью человека. Однако на сегодняшний день в действующем законодательстве в области охраны окружающей среды отсутствует его правовое определение, и потому его приходится дополнять доктринальным толкованием. К сожалению, правовая доктрина не закрепляет в себе единого и четкого определения понятия «экологические преступления». Поэтому в настоящей работе мы предлагаем свое рабочее определение понятия «экологические преступления», под которым понимаем общественно опасное деяние (действие или бездействие), предусмотренное Уголовным кодексом РФ, посягающее на установленный экологический правопорядок путем причинения вреда общественным отношениям по сохранению, восстановлению и рациональному использованию окружающей среды, ее компонентов и экологическую безопасность населения.

В современной российской уголовно-правовой науке существует достаточно много различных классификаций (систематизаций) экологических преступлений, которые выделяют по различным характерным признакам, положенным в ее основу: по-разному определяют как круг исследуемых преступлений, так и их основания для классификации и т. д. Одним из наиболее распространенных делений экологических преступлений на группы (виды) является классификация по месту их расположения в Уголовном кодексе РФ.

Так, О. Л. Дубовик предлагает классифицировать экологические преступления, отталкиваясь от их места расположения в Уголовном кодексе РФ:

а) преступления, ответственность за которые предусмотрена в гл. 26 УК РФ (ст. 246–262);

б) экологические преступления, составы которых размещены в других главах УК РФ, а в частности, к ним относят гл. 24 (ст. 215); гл. 25 (ст. 236, 237, 243, 245) [5, с. 366].

Вместе с тем в своих научных трудах О. Л. Дубовик выделяет и ряд других классификаций экологических преступлений. Так, например, в зависимости от объекта уголовно-правовой защиты и его предметной экологической выраженности она предлагает классифицировать составы экологических преступлений, размещенные в гл. 26 УК РФ, на следующие виды:

1) нарушающие правила экологически значимой деятельности, непосредственным объектом которой является порядок деятельности;

2) посягающие на отдельные элементы окружающей среды: воды, атмосферу, почву, леса, недра, континентальный шельф, особо охраняемые природные территории и объекты;

3) посягающие на объекты флоры и фауны как составную часть окружающей среды, условия биологического разнообразия и сохранения биосферы Земли.

О. Л. Дубовик также предлагает классифицировать экологические составы преступлений на общие и специальные и делит их на следующие:

1) по способам совершения преступления: загрязнение, уничтожение, повреждение и противоправное использование;

2) по субъективной стороне и с учетом признаков субъекта: корыстные, вандалистские и должностные;

3) по последствиям (сфере их проявления): вред окружающей среде в целом и отдельным ее компонентам.

Ю. И. Ляпунов выделяет систематизацию экологических преступлений по специфике предмета преступного посягательства на следующие подгруппы:

1) общие виды экологических преступлений, предусмотренные ст. 246, 247, 262 УК РФ;

2) экологические преступления в области охраны вод, предусмотренные ст. 250, 252 УК РФ;

3) экологическое преступление в области охраны атмосферного воздуха — деяние, предусмотренное ст. 251 УК РФ;

4) экологические преступления в области охраны земли и ее недр: ст. 254, 255 УК РФ;

5) экологические преступления в области охраны животного и растительного мира: ст. 249, 256–259, 260, 261 УК РФ [6, с. 373–374].

А. Г. Кибальник предлагает классифицировать экологические преступления в зависимости от непосредственных объектов и предметов посягательства:

1) общие преступления против экологической среды и ее составляющих (ст. 250–255, 262 УК РФ);

2) преступления против экологической безопасности (ст. 246–249 УК РФ);

3) преступления в сфере охраны флоры и фауны (ст. 256–261 УК РФ) [7, с. 543].

В уголовном праве РФ рядом исследователей предложена также шестичленная классификация экологических преступлений в области охраны:

1) общие их виды (ст. 246–248, 262 УК РФ);

2) вод (ст. 250, 252 УК РФ);

3) атмосферного воздуха (ст. 251 УК РФ);

4) земли и ее недр (ст. 254, 255 УК РФ);

5) животного мира (ст. 256–259 УК РФ);

6) растительного мира (ст. 249, 260, 261 УК РФ) [8, с. 495].

Обобщая вышесказанное, хотелось бы отметить, что несмотря на существование различных классификаций экологических преступлений, а в частности, представленных в настоящем исследовании, выделенных по разным характерным признакам, положенным в ее основу. Одной из самых актуальных вопросов как для науки уголовного права, так и для экологического права является отсутствие общепринятой классификации экологических преступлений, разработанной в соответствии с внесенными поправками в Уголовный кодекс РФ. Поскольку действующее уголовное законодательство непрерывно совершенствуется в направлении расширения сферы объектов, в отношении которых учреждаются уголовно-правовая защита, уточняются объемы, содержание применяемых санкций и т. д.

Вместе с тем мы предлагаем классификацию экологических преступлений, размещенных в гл. 26 Уголовного

кодекса РФ, в зависимости от непосредственного объекта посягательства, разработанную с учетом последних внесенных изменений и дополнений в Уголовный кодекс РФ, и потому считаем ее достаточно актуальной. Так, например, наряду с ранее имевшим место в 26 главе Уголовного кодекса РФ был закреплен новый состав экологического преступления (ст. 258.1 «Незаконные добыча и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации» от 02.07.2013 № 150-ФЗ).

Таким образом, экологические преступления, размещенные в гл. 26 Уголовного кодекса РФ, в зависимости от непосредственного объекта посягательства мы подразделяем на следующие виды:

1) экологические преступления, не связанные с посягательством на конкретный компонент природной среды (ст. 246–248, 262 УК РФ);

2) экологические преступления, связанные с посягательствами на компоненты природной среды, и делим их на следующие подвиды:

а) посягающие на общественные отношения в области охраны и рационального использования животного и растительного мира (ст. 249, 256–261 УК РФ);

б) посягающие на общественные отношения в области загрязнения поверхностных и подземных вод (ст. 250, 252 УК РФ);

в) посягающие на общественные отношения в области загрязнения атмосферного воздуха (ст. 251 УК РФ);

г) посягающие на общественные отношения в области нарушения законодательства РФ о континентальном шельфе и об исключительной экономической зоне РФ, порчи земли, нарушения правил охраны и использования недр (ст. 253–255 УК РФ).

Мы считаем, что именно непосредственный объект посягательства имеет достаточно важное значение для квалификации исследуемых преступлений и их отграничения от смежных составов преступлений. Так как в системе экологических преступлений он выступает в качестве критерия разграничения исследуемых составов преступлений при так называемой конкуренции общей и специальной норм. Поэтому, на наш взгляд, с целью более точного определения признаков экологических преступлений за основу необходимо применять непосредственный объект посягательства. Так, например, законодательное построение Особенной части Уголовного кодекса РФ также осуществляется в зависимости от особенностей объекта посягательства.

Заключение

Таким образом, хотелось бы отметить, что представленное в настоящей работе определение понятия «экологические преступления» мы предлагаем разместить в ст. 246, с которой начинается гл. 26 «Экологические преступления» Уголовного кодекса РФ. Поскольку на сегодняшний день правоприменитель лишен возможности однозначно трактовать исследуемое понятие, которое, в свою очередь, может повлиять на эффективность работы по применению норм гл. 26 Уголовного кодекса РФ, а в частности, привести к бесосновательному освобождению от уголовной ответственности, произволу со стороны государственных, муниципальных служащих и т. д.

В свою очередь, предложенная нами классификация экологических преступлений в зависимости от непосредственного объекта посягательства в результате проведенного теоретического анализа российского уголовного права и законодательства в области охраны окружающей среды может способствовать определению характера общественной опасности исследуемых преступлений, отграничению их от других составов преступлений, а также разграничению их между собой внутри сложившейся системы и т. д.

Подводя итог вышесказанному, можно заключить, что эффективному противодействию экологической преступности, на наш взгляд, должен способствовать системный подход в области охраны окружающей среды и экологической безопасности. Поэтому с целью совершенствования уголовного законодательства РФ и практики его применения нормы экологического характера должны быть расположены так, чтобы составлять единое целое, части которого дополняют друг друга.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Бринчук М. М. Экологическое право (право окружающей среды) : Учебник для высших юридических учебных заведений. М. : Юристъ, 1998. С. 688.
2. Российское уголовное право: в 2 т. / под ред. проф. А. И. Рарога. М., 2001. Т. 2: Особенная часть. С. 872.
3. Курс уголовного права. Особенная часть : Учебник для вузов / под ред. проф. Г. Н. Борзенкова и проф. В. С. Комиссарова. М., 2002. Т. 4. С. 470.
4. Лопашенко Н. А. Экологические преступления: комментарий к главе 26 УК РФ. СПб., 2002. С. 38–39.
5. Дубовик О. Л., Чолтян Л. Н. Экологическое право в вопросах и ответах : учебное пособие. 4-е изд. М. : Проспект, 2016. С. 366.
6. Уголовное право. Особенная часть: Учебник / под ред. проф. В. Н. Петрашева. М., 1999. С. 598.
7. Уголовное право России. Практический курс: Учебно-практическое пособие / под общ. ред. Р. А. Адельханяна ; под науч. ред. А. В. Наумова. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2004. С. 713.
8. Российское уголовное право. Особенная часть: Учебник / К. Л. Акоев, Х. М. Ахметшин, А. Е. Беляев, В. Б. Боровиков, и др. ; под ред. М. П. Журавлева, С. И. Никулина. М. : Спарк, 1998. С. 495.

REFERENCES

1. Brinzuk M. M. Environmental law (environmental law) : textbook for higher education institutions. M. : Yurist, 1998. P. 688.
2. Criminal law of Russia: in two volumes / under the editorship of Professor A. I. Raroga. M., 2001. Vol. 2: Special part. P. 872.
3. The course of criminal law. Special part: textbook for higher schools / under the editorship of Professor G. N. Borzenkov and Professor V. S. Komissarov. M., 2002. Vol. 4. P. 470.
4. Lopashenko N. A. Environmental crime: commentary to Chapter 26 of the Criminal Code of the Russian Federation .SPb., 2002. P. 38–39.
5. Dubovik O. L., Choltyan L. N. Ecological law questions and answers: textbook. 4th edition. M. : Prospekt, 2016. P. 366.
6. Criminal law. Special part : Textbook / edited by professor V. N. Petrashyov. M., 1999. P. 598.
7. Criminal law of Russia. Practical course: textbook / under the general editorship of R. A. Adelkhanyan ; under scientific editorship of A. V. Naumova. 2nd edition, revised and amended. M., 2004. P. 713.
8. Russian criminal law. Special part : Textbook / K. L. Akoev, H. M. Akhmetshin, A. E. Belyaev, V. B. Borovikov, et al. ; edited by M. P. Zhuravlev, S. I. Nikulin. M. : Spark, 1998. P. 495.

Как цитировать статью: Фролова Е. В. Проблема классификации экологических преступлений // Бизнес. Образование. Право. 2018. № 1 (42). С. 213–216.

For citation: Frolova E. V. The problem of classification of ecological crimes // Business. Education. Law. 2018. No. 1 (42). P. 213–216.