

УДК 347.214.2

ББК 67.404.1

Kovalenko Ekaterina Yurevna,
postgraduate student of the department
of public and administrative law
of the Law Institute
of Kemerovo State University,
the deputy chief of the department
of court bailiffs
of the zavodskoy district,
Kemerovo,
e-mail: katyfrol@yandex.ru

Коваленко Екатерина Юрьевна,
аспирант кафедры
государственного и административного права
юридического института
Кемеровского государственного университета,
зам. начальника отдела
судебных приставов
по Заводскому району,
г. Кемерово,
e-mail: katyfrol@yandex.ru

КЛАССИФИКАЦИЯ НЕДВИЖИМОСТИ. ПРИРОДНЫЕ ОБЪЕКТЫ, КРУГ КОТОРЫХ ОГРАНИЧЕН

CLASSIFICATION OF REAL ESTATE. NATURAL OBJECTS, THE SCOPE OF WHICH IS LIMITED

- 12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве
12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право
12.00.01 – Theory and history of law and state; history of the concept of law and state
12.00.03 – Civil law; entrepreneurial law; family law; international private law

В настоящей работе исследуются критерии, по которым классифицируются объекты недвижимости. Определить понятие классификации недвижимости можно как упорядочение разнообразия объектов недвижимости на виды по сходству или различию в соответствии с выбранными признаками и методами. Благодаря классификации процесс изучения недвижимого имущества становится намного понятнее, что позволяет быстрее определить внутренние закономерности, которые являются определяющим моментом при изменении потребительских и рыночных свойств недвижимости. Классифицируя объекты недвижимости, в качестве критериев используют различные их свойства: естественные, физические характеристики, цели применения, общественное значение. Зачастую придание вещам того или иного значения зависит от законодателя. Несмотря, казалось бы, на простоту отнесения тех или иных объектов недвижимости к той или иной классификации, в различной литературе встречаются отличительные критерии для определения правовой природы объектов недвижимости.

The article investigates the criteria by which the property items are classified. Property classification notion can be defined as the ordering of diversity of real estate items by their types according to the similarity or difference in compliance with the selected characteristics and methods. Thanks to categorization, the process of real estate examination becomes much clearer, which makes it easier to identify internal patterns that are the defining moment in changing consumer and market features of the real estate. When classifying real estate items, their different properties are used as criteria: natural, physical characteristics, purpose, and social significance. Giving things this or that value often depends on the legislator. Although seemingly simple classification of certain real estate items to one or another classification, there are distinctive criteria for determining the legal nature of the real estate items in different literature.

Ключевые слова: недвижимость, объекты недвижимости, классификация недвижимости, критерии классификации недвижимости, дифференциация недвижимых вещей, виды недвижимости, земля, земельные участки, водный объект, участки недр, ограниченный круг природных объектов.

Keywords: real estate, real estate items, classification of real estate, criteria of real estate classification, differentiation of immovable things, real estate types, land, land plots, water body, subsoil plots, natural objects with limited access.

Введение

В настоящее время недвижимость является общемировой категорией, ведущей свою историю еще от римского права, и существующей практически во всех правовых системах современности. Несмотря на различие конструкций недвижимости, несовпадение содержания понятия в рамках различных государств, тема недвижимости как важного, основательного, фундаментального объекта права собственности привлекает внимание многих практических и теоретических деятелей.

Огромная экономическая и социальная значимость для частных собственников в условиях несовершенной законодательной базы требует более серьезных исследований данной категории, установления ее содержания, определения объектов, входящих в состав недвижимости, критериев выделения объектов недвижимости.

Актуальность исследования классификации недвижимости за последнее время значительно возросла. Это обусловлено тем, что роль самой недвижимости в имущественном положении российских граждан и юридических лиц заметно увеличилась. Как перспективная сфера вложения капитала недвижимость неизменно влечет за собой повышение инвестиционной активности граждан. Оставаясь социально и экономически ценным и фундаментальным объектом, недвижимость все больше выступает в обороте как товар, который повсеместно продается и покупается [1].

Цель данной статьи сводится к исследованию сущности критериев, по которым объект недвижимости относится к той или иной классификации.

Постановка данной цели требует разрешения следующей **задачи**: выявить ключевые юридические признаки, по которым классифицируется объект недвижимости

В юридической науке данный вопрос подробно не исследовался, в связи с этим **научная новизна** исследования заключается в комплексной теоретической разработке определенных критериев для классификации недвижимости, которые в дальнейшем могут быть приняты во внимание органами исполнительной и судебной власти в возникающих на практике спорных ситуациях.

Основная часть

Применительно к недвижимости выделяют, прежде всего, классификации по общим для всех вещей, как движимых, так и недвижимых, признакам.

Недвижимые вещи классифицируются на виды по их оборотоспособности (ст. 129 Гражданского Кодекса). Большая часть «...могут свободно отчуждаться или переходить от одного лица к другому на основании различных гражданско-правовых сделок и иных оснований, в порядке правопреемства или иным способом» [2], то есть относятся к вещам, не ограниченным в обороте. Особенности конкретных абсолютных и относительных правоотношений не опровергают вывода о свободной оборотоспособности ряда недвижимых объектов. Например, если действует ограничение ст. 575 ГК РФ о запрещении дарения в отношениях между коммерческими организациями, то оно установлено в отношении всех объектов и означает не ограничение оборотоспособности конкретного объекта, а особенность правового режима договора [3].

Некоторые виды недвижимых вещей в обороте ограничены. Это может происходить по различным основаниям: по соображениям государственной и общественной безопасности, охраны экономических интересов государства, обеспечения здоровья населения и тому подобное [2].

Согласно действующему законодательству ряд недвижимых вещей вообще не может быть объектом гражданско-правовых сделок (изъятые из оборота вещи). Примером могут служить национальные библиотеки, относящиеся к особо ценным объектам культурного наследия народов Российской Федерации и являющиеся исключительно федеральной собственностью (ст. 18 абз. 4 Закона о библиотечном деле), суда с ядерными энергетическими установками, находящиеся в собственности только Российской Федерации (п. 2 ст. 12 Кодекса торгового мореплавания).

Ст. 134 Гражданского Кодекса РФ говорит о дифференциации недвижимости на простые и сложные вещи, определяя сложные вещи как объединение однотипных или разнотипных предметов, которые вполне самостоятельны, но связаны общим назначением.

Совокупность вещей образует единое целое — одну вещь. Совершая сделки со сложной недвижимой вещью, стороны имеют право распоряжаться как непосредственно сложной недвижимой вещью, так и любой из вещей, входящих в недвижимость.

Примером простой вещи можно указать земельный участок.

К сложным вещам законодатель относит аэропорт, представляющий собой комплекс сооружений, включающий в себя аэродром, аэровокзал, другие сооружения,

предназначенные для приема и отправки воздушных судов, обслуживания воздушных перевозок и имеющий для этих целей необходимое оборудование (ст. 40 Воздушного Кодекса).

Необходимо сложную вещь отличать от классификации недвижимой вещи на главную вещь и принадлежность. Главная вещь и принадлежность существуют как отдельные объекты, но могут следовать одной судьбе при сделках.

Главным отличием является характер взаимосвязи этих отдельных вещей. Если в сложных вещах все вещи связаны между собой общей целью использования и сами по себе в отдельности имеют самостоятельную ценность, то принадлежность используется для обслуживания (эксплуатации, ремонта, обеспечения сохранности) главной вещи [4].

Необходимо различать принадлежности и составные части (комплектующие части) и запасные части. Составные комплектующие части, в отличие от принадлежностей, конструктивно связаны с самой вещью, являются ее составными элементами. Запасные части — исключительно для замены составных частей. Примером могут служить жилой дом и его составная часть — веранда. Единство функционального назначения обуславливает принцип единства правовой судьбы. Это значит, что если в силу договора передается главная вещь, то отчуждатель должен передать все ее принадлежности. Данное правило диспозитивно, а это значит, что договором может быть обусловлено, что главная вещь передается без принадлежности. Запасные части, в отличие от составных частей, всегда передаются по специальной договоренности.

Отличной дифференциацией недвижимых вещей является классификация на делимые и неделимые вещи. Различие между делимыми и неделимыми вещами имеет большое практическое значение и в первую очередь при разделе имущества, находящегося в общей собственности.

Делимые вещи в итоге раздела своего первоначально-го хозяйственного или иного назначения не теряют [2]. Так, например, от разбивки единого земельного участка на несколько участков изменения их хозяйственного назначения не произойдет.

Одним из интересных и спорных вопросов является вопрос, к каким вещам (делимым или неделимым) относятся здания и сооружения — объекты незавершенного строительства? Вопрос имеет большое значение для практики.

Указанные объекты являются сложными строительными сооружениями, которые при совокупности выполняют огромное количество взаимозависимых функций. В ряде случаев различные элементы или части данных сооружений сами по себе неспособны существовать. В результате, если происходит выделение в натуре, обособление части здания или сооружения, то теряется непосредственное назначение самого здания или сооружения и выделенной ее части. Необходимо отметить, что не у любого здания и сооружения можно выделить часть, а только тогда, когда обе или более обособленные части сохраняют назначение здания или сооружения. Все зависит от конкретного случая и ситуации.

Наряду с существующими научными классификациями необходимо отметить деление объектов недвижимости по их происхождению. Данная классификация выделяет рукотворную и нерукотворную недвижимость. Рукотворная недвижимость представляет собой результат человеческой деятельности. Это — здания, сооружения, воздушные и морские суда и тому подобное. Нерукотворная, или,

как ее еще называют, природная, недвижимость создается самой природой не зависимо от человеческой деятельности (земельные участки, участки недр). Все нерукотворные недвижимые объекты характеризуются своим естественным происхождением. Из классификаций, касательных исключительно недвижимости, нужно отметить классификацию, построенную на основании критериев, заявленных ст. 130 Гражданского Кодекса РФ.

Конкретно закрепленного деления недвижимости на группы законодатель не предусматривает, что влечет за собой различные взгляды в научной литературе на количество основных групп, их состав и критерии их выделения. Так, в юридической литературе на основе заявленных ст. 130 ГК РФ критериев принято выделять следующие группы. Во-первых, это — земельные участки, участки недр, обособленные водные объекты и все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе здания, сооружения, объекты незавершенного строительства.

Указанная группа, в свою очередь, делится на две подгруппы: первая — природные объекты, круг которых ограничен; вторая — объекты, прочно связанные с землей, перечень которых не ограничен.

Подробнее остановимся на первой группе, в ст. 130 Гражданского Кодекса в качестве недвижимой вещи заявлен земельный участок. В ч. 3 ст. 129 Гражданского Кодекса, говоря об оборотоспособности вещей, в качестве объекта гражданских прав упоминается земля, а не земельный участок. Земельный Кодекс РФ от 25 декабря 2001 года (последняя редакция) также использует два эти термина, причем называет их объектами правоотношений (ст. 6 Кодекса). Что же рассматривать в качестве объекта недвижимости: землю или земельный участок? Гражданский Кодекс понятий земли и земельного участка не раскрывает, поэтому обратимся к специальному законодательству о земле, а также в целом к земельному праву.

Земельный Кодекс понятия земли не дает, но упоминает о ней как о природном объекте и природном ресурсе. Как природный объект земля существует независимо от воли человека, представляет собой «важнейшую составную часть природы» (ч. 1 п. 1 ст. 1 Земельного Кодекса РФ) и основу развития всего живого на планете и имеет экологическое значение. В этом смысле земля выступает объектом правоотношений по охране природы и земли. Однако земля как природный объект объективно не может иметь чисто потребительского значения, как, например, здание.

Земля как природный ресурс вовлекается в процесс общественного материального производства или иную сферу социальной деятельности и, в зависимости от целей, в которых ее используют, выполняет различные функции.

В ст. 1 Земельного Кодекса РФ упоминается о необходимости регулирования отношений, исходя из представлений о земле как о недвижимом имуществе, об объекте права собственности и иных прав на землю. Представляется, что земля как объект права рассматривается также как природный ресурс, объект хозяйствования.

Однако нельзя не отметить, что земля, даже как природный ресурс, понятие довольно обширное, и то, что она охватывает своим пониманием, не может быть признано объектом гражданского права. Так, например, Е. А. Суханов отмечает, что едва ли можно всерьез говорить о каких-либо гражданских правах на воздух в его естественном

состоянии [5]. Также и земля не способна быть объектом имущественного (товарного) оборота, не будучи определенной ни индивидуальными, ни родовыми признаками, ни иным образом в качестве «имущества» [5]. В связи с этим отнесение к объектам недвижимости именно земли является неверным.

Объектом права собственности земля выступает в качестве ограниченного в пространстве земельного участка [2]. Недвижимостью как объектом права должен признаваться земельный участок, как индивидуально определенный объект, имеющий правовой статус, а не вся земля в целом. Еще Р. Саватье отмечал о необходимости использования в качестве объекта права индивидуально определенной недвижимости [6]. Что же представляет собой земельный участок?

Еще до появления легального определения земельного участка в теории отмечалось, что земельный участок представляет собой земли, отделенные на местности (в натуре) от иных земель при помощи границ. В качестве признаков земельного участка, кроме общих, присущих земле в целом как природному объекту, были заявлены размер, место расположения, внутренняя структура (если речь идет о сложных земельных массивах), качество и нормативная доходность.

Именно посредством данных средств индивидуализации «определения на плане и отражения в кадастре» земельный участок получает возможность быть объектом гражданского оборота [6]. Однако, как отмечал Р. Саватье, с появлением кадастра развилась «абстрактная техника, которая дает совершенно иную конструкцию» земельного участка. Земельный участок в правовом смысле стал выступать в гражданском обороте как «пространственное изображение», «пронумерованное и нанесенное на плане», как идеальная конструкция конкретной существующей вещи.

Естественно, такое преобразование реальной вещи обладает положительной стороной, облегчая оборот данного вида недвижимости. Именно такое строение реально существующей вещи отвечает основным характеристикам, таким как неподвижность и стабильность. Соответственно имущество, которое нанесено на план,— это «идеальная стабильность и неподвижность» [6]. Наряду со всем необходимо указать, что происходит «дематериализация» земельного участка [5], в то время как законодатель объектом права определяет земельный участок как часть земной поверхности, как реальную вещь, подверженную различного рода изменениям внешнего мира.

Учитывая, что законодатель установил в качестве обязательных условий описание земельного участка и в кадастровой, и в землеустроительной документации (которая осуществляется по результатам землеустройства, в том числе и межевания), можно говорить о том, что связь абстрактной конструкции земельного участка с его реальным воплощением не теряется. Это позволяет рассматривать в качестве объекта права земельный участок, закрепленный в натуре и документально.

Говоря о земельном участке, необходимо затронуть вопрос о его оборотоспособности. Ст. 260 Гражданского Кодекса РФ устанавливает общее правило, по которому собственники земельных участков могут распоряжаться ими любым образом постольку, поскольку соответствующие земли на основании закона не исключены из оборота или не ограничены в нем. Такие ограничения и изъятия прямо предусмотрены действующим Земельным Кодексом РФ (ст. 27).

Такие объекты недвижимости, как участки недр и водные объекты, не являются распространенными объектами гражданского оборота. Это объясняется тем, что участки недр являются объектами, изъятыми из оборота, а правовой режим водных объектов во многом зависит от правового режима соответствующего земельного участка. Поэтому рассмотрение данных объектов в качестве объектов гражданских прав, свободно и регулярно участвующих в обороте, представляется малоинтересным и преждевременным. Тем не менее остановимся на некоторой их характеристике.

Для определения понятий данных объектов недвижимости, а также указания их правового режима основное значение имеет специальное законодательство, а не гражданское законодательство, например Закон РФ «О недрах».

Как и в случае с землей и земельным участком, объектом недвижимости и объектом конкретных прав являются не недра в целом, а участки недр. В соответствии со ст. 2 Закона «О недрах» участки недр представляют собой геометризованный блок недр в пределах РФ и ее континентального шельфа, который предоставляется в пользование либо в виде горного отвода, либо в виде акватории. Участки недр не могут быть предметом купли, продажи, дарения, наследования, вклада, залога или отчуждаться в иной форме (ст. 1.2 Закона «О недрах»), на них распространяется исключительное право государственной собственности. Разрешена только передача их в пользование и только на основании административного акта — лицензии.

До принятия Водного кодекса РФ в 2006 году обособленные водные объекты были указаны в Гражданском Кодексе РФ и в Законе о государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним как недвижимое имущество и, соответственно, вещные права на них подлежали государственной регистрации. Это согласовывалось с нормой ранее действовавшего Водного кодекса РФ 1995 года, который относил обособленные водные объекты к объектам недвижимости.

С введением в действие Водного кодекса РФ 2006 года были исключены указания на водные объекты как на недвижимое имущество из ГК РФ и Закона о государственной регистрации. Это свидетельствует о том, что законодатель намеренно исключил водные объекты из числа недвижимого имущества и, соответственно, не требует государственной регистрации прав на них.

Согласно Новому Водному кодексу РФ, водные объекты находятся в собственности Российской Федерации (федеральной собственности), за исключением такого водного объекта, как пруд. Пруд — это обводненный карьер, расположенный в границах земельного участка, принадлежащего на праве собственности субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию, физическому лицу, юридическому лицу, находится, соответственно, в собственности субъекта Российской Федерации, муниципального образования, физического лица, юридического лица, если иное не установлено федеральными законами.

Право собственности Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования, физического лица, юридического лица на пруд, обводненный

карьер прекращается одновременно с прекращением права собственности на соответствующий земельный участок, в границах которого расположены такие водные объекты.

Пруд может отчуждаться в соответствии с гражданским законодательством и земельным законодательством. При этом ст. 8. Водного кодекса РФ 2006 года указывает о невозможности отчуждения водного объекта без земельного участка, на котором он расположен, то есть эти два объекта юридически неразделимы. В связи с этим можно отметить, что здесь действует определение недвижимого имущества, так как водный объект не может быть перемещен без земельного участка, на котором он расположен, поэтому право собственности на него подлежит государственной регистрации.

Вместе с тем ряд специалистов считают, что водные объекты, в связи с исключением их из законодательного перечня объектов недвижимого имущества, должны считаться движимым имуществом. Такое мнение высказывается и отдельными судами. Поэтому мнения юристов на этот вопрос разделились.

Нужно отметить, что полезные ископаемые и иные минералы: вода и земля (именно как вещества), находясь в своем естественном состоянии как часть целого (недр, водного объекта, земельного участка), являются недвижимостью. Однако все это отделимо от объектов недвижимости и с момента извлечения их из состава недвижимого они превращаются в движимое имущество.

Заключение

Классификация недвижимости представляет собой большой теоретический интерес и огромную практическую значимость. В теоретическом и практическом плане классификация служит ориентиром при выявлении правового режима того или иного имущества, определении объема и содержания прав и обязанностей участников гражданских правоотношений [1].

Говоря относительно разделения объектов недвижимости на разные виды и категории, основой является характер пользования. Предусматриваются и специальные юридические свойства, которыми обладают разные виды недвижимости. В гражданском праве закрепляются отдельные условия содержания, эксплуатации и совершения рыночных операций для разных категорий недвижимого имущества. Более того, даже внутри отдельных категорий нередко наблюдается дифференциация.

Несмотря на то что за последнее время законодательство Российской Федерации в области недвижимости серьезно модернизировано, все же остается много нерешенных вопросов.

До настоящего момента некоторые объекты недвижимости попадают под действие то одного, то другого правового режима, тем самым оставляя место для научной дискуссии и разработки единой концепции классификации недвижимости.

Подводя итог, необходимо отметить, что только правильная классификация объектов недвижимости позволит грамотно определить правовую природу и правовое регулирование недвижимости.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Фролова Е. Ю. Понятие недвижимости. История вопроса // *Universum: Экономика и юриспруденция*. Электрон. научн. журн. 2016. № 3 (24). URL: <http://7universum.com/ru/economy/archive/item/2984> (дата обращения: 15.10.2017).

2. Гришаев, С. П. Все о недвижимости: Регистрация прав. Купля-продажа. Мена, дарение. Аренда. Наем жилого помещения. Ипотека. Наследование : Учебно-практ. пособие. М. : Бек, 2011. 259 с.
3. Иванчак, А. И. Гражданское право Российской Федерации: особенная часть. М. : Статут, 2014. 157 с.
4. Кузьмина И. Д. Правовой режим зданий и сооружений как объектов недвижимости : дис. ... д-ра юрид. наук. Томск, 2004.
5. Суханов Е. А. Российское гражданское право: Том II. Обязательственное право / отв. ред. Е. А. Суханов. М. : Статут, 2011.
6. Саватье Р. Теория обязательств. Юридический и экономический очерк / под ред. Г. А. Кудрявцевой. М., 1972. С. 57.

REFERENCES

1. Frolova E. Yu., The concept of real estate. History // Universum: Economics and law. Electronic scientific journal. 2016. No. 3 (24). URL: <http://7universum.com/ru/economy/archive/item/2984> (date of viewing: 15.10.2017).
2. Grishaev S. P. All about the property: Registration of rights. Purchase and sale. Exchange, gift. Rent. Hiring of premises. Mortgage. Inheritance : Teaching practical manual. М. : Бек, 2011. 259 p.
3. Ivanchik A. I. Civil law of the Russian Federation: special part. М. : Statut, 2014. 157 p.
4. Kuzmina I. D. Legal regime of buildings and structures as the real estate items: dissertation of the doctor of law. Tomsk, 2004.
5. Sukhanov E. A. the Russian civil law: Vol II. Law of obligations / editor-in-chief E. A. Sukhanov. М. : Statut, 2011.
6. Savatier R. Theory of obligations. Legal and economic essay / ed. by G. A. Kudryavtseva. М., 1972. P. 57.

Как цитировать статью: Коваленко Е. Ю. Классификация недвижимости. Природные объекты, круг которых ограничен // Бизнес. Образование. Право. 2018. № 1 (42). С. 222–226.

For citation: Kovalenko E. Yu. Classification of real estate. natural objects, the scope of which is limited // Business. Education. Law. 2018. No. 1 (42). P. 222–226.

УДК 347.12
ББК 67.404

Kuznetsov Sergey Vladimirovich,
post-graduate student
of Immanuel Kant Baltic Federal University,
Kaliningrad,
e-mail: sergeykuznetsov@westlegal.ru

Кузнецов Сергей Владимирович,
аспирант
Балтийского федерального университета имени И. Канта,
г. Калининград,
e-mail: sergeykuznetsov@westlegal.ru

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ СУБЪЕКТОВ БАНКРОТСТВА КОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ

CONFLICT OF INTERESTS OF THE SUBJECTS OF BANKRUPTCY OF COMMERCIAL ORGANIZATIONS

12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право
12.00.03 – Civil law; entrepreneurial law; family law; international private law

Данная статья посвящена исследованию проблемы конфликта интересов субъектов банкротства коммерческих организаций: 1) должника; 2) арбитражного управляющего; 3) конкурсного кредитора. В настоящее время тенденция банкротства коммерческих организаций постоянно увеличивается, в то время как кредиторы в 70 % случаев не получают исполнения обязательств от должника. В связи с этим статья затрагивает анализ случаев злоупотребления правом при конфликте интересов субъектов банкротства коммерческих организаций, выработке решений проблемы для увеличения фактического исполнения обязательств должника перед кредиторами. В статье приводятся примеры судебной практики по данной проблеме.

This article is enlightened on the study of the conflict of interests of subjects of bankruptcy of commercial organizations: 1) the debtor; 2) the arbitration administrator; 3) the competitive creditor. Currently, the trend of bankruptcy of commercial

organizations is constantly increasing, while creditors in 70 % of cases do not receive obligations from the debtor. In this connection, the article examines the analysis of cases of abuse of the right in the conflict of interests by the subjects of bankruptcy of commercial organizations, development of solutions of the problem for increasing the actual fulfillment of the debtor's obligations to creditors. The article gives examples of judicial practice on this issue.

Ключевые слова: злоупотребление правом, банкротство, несостоятельность, субъекты банкротства, должник, арбитражный управляющий, кредиторы, контролирующее лицо должника, юридические лица, конфликт интересов, погашение требований, судебная практика.

Keywords: abuse of law, bankruptcy, insolvency, bankruptcy's subjects, debtor, arbitration manager, creditors, debtor's controlling person, legal entities, conflict of interests, settlement of claims, court practice.