

2. Гришаев, С. П. Все о недвижимости: Регистрация прав. Купля-продажа. Мена, дарение. Аренда. Наем жилого помещения. Ипотека. Наследование : Учебно-практ. пособие. М. : Бек, 2011. 259 с.
3. Иванчак, А. И. Гражданское право Российской Федерации: особенная часть. М. : Статут, 2014. 157 с.
4. Кузьмина И. Д. Правовой режим зданий и сооружений как объектов недвижимости : дис. ... д-ра юрид. наук. Томск, 2004.
5. Суханов Е. А. Российское гражданское право: Том II. Обязательственное право / отв. ред. Е. А. Суханов. М. : Статут, 2011.
6. Саватье Р. Теория обязательств. Юридический и экономический очерк / под ред. Г. А. Кудрявцевой. М., 1972. С. 57.

REFERENCES

1. Frolova E. Yu., The concept of real estate. History // Universum: Economics and law. Electronic scientific journal. 2016. No. 3 (24). URL: <http://7universum.com/ru/economy/archive/item/2984> (date of viewing: 15.10.2017).
2. Grishaev S. P. All about the property: Registration of rights. Purchase and sale. Exchange, gift. Rent. Hiring of premises. Mortgage. Inheritance : Teaching practical manual. М. : Бек, 2011. 259 p.
3. Ivanchik A. I. Civil law of the Russian Federation: special part. М. : Statut, 2014. 157 p.
4. Kuzmina I. D. Legal regime of buildings and structures as the real estate items: dissertation of the doctor of law. Tomsk, 2004.
5. Sukhanov E. A. the Russian civil law: Vol II. Law of obligations / editor-in-chief E. A. Sukhanov. М. : Statut, 2011.
6. Savatier R. Theory of obligations. Legal and economic essay / ed. by G. A. Kudryavtseva. М., 1972. P. 57.

Как цитировать статью: Коваленко Е. Ю. Классификация недвижимости. Природные объекты, круг которых ограничен // Бизнес. Образование. Право. 2018. № 1 (42). С. 222–226.

For citation: Kovalenko E. Yu. Classification of real estate. natural objects, the scope of which is limited // Business. Education. Law. 2018. No. 1 (42). P. 222–226.

УДК 347.12
ББК 67.404

Kuznetsov Sergey Vladimirovich,
post-graduate student
of Immanuel Kant Baltic Federal University,
Kaliningrad,
e-mail: sergeykuznetsov@westlegal.ru

Кузнецов Сергей Владимирович,
аспирант
Балтийского федерального университета имени И. Канта,
г. Калининград,
e-mail: sergeykuznetsov@westlegal.ru

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ СУБЪЕКТОВ БАНКРОТСТВА КОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ

CONFLICT OF INTERESTS OF THE SUBJECTS OF BANKRUPTCY OF COMMERCIAL ORGANIZATIONS

12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право
12.00.03 – Civil law; entrepreneurial law; family law; international private law

Данная статья посвящена исследованию проблемы конфликта интересов субъектов банкротства коммерческих организаций: 1) должника; 2) арбитражного управляющего; 3) конкурсного кредитора. В настоящее время тенденция банкротства коммерческих организаций постоянно увеличивается, в то время как кредиторы в 70 % случаев не получают исполнения обязательств от должника. В связи с этим статья затрагивает анализ случаев злоупотребления правом при конфликте интересов субъектов банкротства коммерческих организаций, выработке решений проблемы для увеличения фактического исполнения обязательств должника перед кредиторами. В статье приводятся примеры судебной практики по данной проблеме.

This article is enlightened on the study of the conflict of interests of subjects of bankruptcy of commercial organizations: 1) the debtor; 2) the arbitration administrator; 3) the competitive creditor. Currently, the trend of bankruptcy of commercial

organizations is constantly increasing, while creditors in 70 % of cases do not receive obligations from the debtor. In this connection, the article examines the analysis of cases of abuse of the right in the conflict of interests by the subjects of bankruptcy of commercial organizations, development of solutions of the problem for increasing the actual fulfillment of the debtor's obligations to creditors. The article gives examples of judicial practice on this issue.

Ключевые слова: злоупотребление правом, банкротство, несостоятельность, субъекты банкротства, должник, арбитражный управляющий, кредиторы, контролирующее лицо должника, юридические лица, конфликт интересов, погашение требований, судебная практика.

Keywords: abuse of law, bankruptcy, insolvency, bankruptcy's subjects, debtor, arbitration manager, creditors, debtor's controlling person, legal entities, conflict of interests, settlement of claims, court practice.

Введение

Актуальность темы исследования. Проблема конфликта интересов субъектов банкротства коммерческих организаций является одной из серьезнейших. В настоящее время увеличивается количество компаний, признанных банкротами, но при этом процент реального удовлетворения требований конкурсных кредиторов является незначительным. Согласно статистике Единого федерального реестра сведений о банкротстве за последние три года 67 % компаний, признанных банкротами, выплачивают кредиторам ноль по итогам банкротства [1]. Как результат, имеется противоречивая судебная практика.

Изученность проблемы. Научно-теоретических разработок по теме настоящей работы немного. Авторы Р. С. Ибрагимов, С. А. Карелина, А. В. Сарнокова, Е. В. Богданов, К. Б. Кораев, И. В. Фролов исследуют причины конфликтов интересов только одного из субъектов банкротства коммерческой организации, не выявляя причин конфликта интересов между субъектами банкротства коммерческих организаций.

Целесообразность разработки темы. Данная тема мало изучена и является в настоящее время актуальной как в теоретическом, так и в практическом плане. В настоящее время вносится много поправок в закон о банкротстве для урегулирования конфликта интересов субъектов банкротства для решения главной проблемы — увеличения реального погашения требований кредиторов. В связи с этим становится очевидной необходимость детального и систематического изучения проблемы.

Научная новизна настоящей работы заключается в том, что на основе проведенного научного анализа причин конфликтов интересов субъектов банкротства коммерческих организаций сформулированы предложения по совершенствованию законодательства о банкротстве, что приведет к уменьшению злоупотреблением правом со стороны субъектов банкротства.

Целью настоящей работы является раскрытие причин конфликта интересов субъектов банкротства коммерческих организаций, которые порождают злоупотребление правом с их стороны; разработка идей, направленных на совершенствование законодательства о банкротстве.

Задачи исследования включают:

— анализ случаев столкновения интересов субъектов банкротства (должника, арбитражного управляющего, конкурсных кредиторов), порождающих злоупотребление правом с их стороны;

— рассмотрение судебной практики по вопросу злоупотребления правом субъектами банкротства при конфликте интересов.

Основная часть

В данной статье рассматриваются следующие основные субъекты банкротства коммерческих организаций: 1) должник; 2) арбитражный управляющий; 3) конкурсные кредиторы.

Для перехода к рассмотрению интересов должника необходимо рассмотреть вопрос, кто такой должник в банкротстве?

Согласно ст. 2 Закона о банкротстве должник — это гражданин, в том числе индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, оказавшийся неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам или выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц,

работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в течение срока, установленного настоящим Законом [2].

В рамках настоящей работы анализ дается должнику — юридическому лицу.

30 июля 2017 года вступили в силу поправки в закон о банкротстве, которые закрепили понятие «контролирующее должника лицо», под которым понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий [2].

По мнению О. А. Гаращука, фактически юридические лица — это не что иное, как производная форма осуществления прав и обязанностей физическими лицами, которая не может самостоятельно осуществлять принадлежащие ей права и обязанности без непосредственного волеизъявления ее участников (членов, акционеров, товарищей и т. п.) [3].

Профессор В. А. Белов дает следующее понятие юридического лица: «...фикция является лишь точкой приложения (приурочения, прикрепления) прав, обязанностей, имущества, доходов, воли и вины, в действительности принадлежащих другим лицам; оно — инструмент воплощения в жизнь, проводник чужой воли и носитель чужой вины» [4].

Нельзя не согласиться с указанными понятиями, данными авторами, поскольку для реального погашения требований кредиторов должника необходимо привлечь к ответственности не само юридическое лицо, а лицо или лиц, имеющих фактическую возможность определять действия должника.

Таким образом, интересы должника в банкротстве сводятся к интересам определенного лица или лиц, имеющих фактическую возможность определять действия должника.

Возникает вопрос, что такое интерес? Так, П. Гольбах рассматривал интерес в качестве побудительной силы человеческих поступков, замечая при этом, что «интересом называют объект, с которым каждый человек связывает представление о своем счастье» [5]. «Интерес,— говорил К. Гельвеций,— есть начало всех наших мыслей и всех наших поступков» [6].

Таким образом, положительный интерес (автор понимает под положительным интересом побуждение действовать человека в рамках закона, что не приводит к злоупотреблению правом) заключается в скорейшем времени провести процедуру банкротства в отношении юридического лица, максимально рассчитавшись с кредиторами.

Однако указанная идея является моделью идеального поведения, которая на практике не работает, поскольку лица, контролирующие должника, имеют иные интересы, чем кредиторы,— отрицательные интересы.

К отрицательным интересам (автор понимает под отрицательным интересом побуждение действовать человека вне рамок закона, что приводит к злоупотреблению правом) должника относятся: максимальный вывод активов (отчуждение имущества по заниженным ценам, удовлетворение требований с предпочтением, совершение подозрительных сделок, в том числе с аффилированными лицами, и т. п.); избежать ответственности привлечения к субсидиарной

ответственности и взыскания убытков; для реализации вышеуказанных интересов захват контроля над процедурой банкротства (искусственное создание кредиторов, введение упрощенной процедуры банкротства и т. п.).

Так, Верховный суд РФ указал, что заем может использоваться вместо механизма увеличения уставного капитала, позволяя на случай банкротства формально нарастить подконтрольную кредиторскую задолженность с противоправной целью последующего уменьшения в интересах должника и его аффилированных лиц количества голосов, приходящихся на долю независимых кредиторов, чем нарушается обязанность действовать в интересах кредиторов и должника [7].

В одном из дел Верховный суд РФ признал злоупотребление правом действия по погашению задолженности в деле о банкротстве только суммы долга. Обязательства по оплате процентов за пользование чужими денежными средствами остались неисполненными, поскольку при установлении признаков банкротства не учитываются. В связи с этим кредитор возвратил денежные средства. Верховный суд РФ посчитал, что в подобной ситуации кредитор имел право не принимать исполнение, соответственно, оснований для правопреемства и замены первоначального кредитора на плательщика не возникло. Суд пришел к выводу, что в действиях плательщика есть намерение получить контроль над процедурой банкротства, и счел такие действия не подлежащими защите [8].

В соответствии с п. 1–3 ст. 313 Гражданского кодекса Российской Федерации кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника третьим лицом, если исполнение обязательства возложено должником на указанное третье лицо. Кредитор не обязан принимать исполнение, предложенное за должника третьим лицом, если из закона, иных правовых актов, условий обязательства или его существа вытекает обязанность должника исполнить обязательство лично.

Суд не принял возражения кредитора по вопросу принятия исполнения, произведенного за должника третьим лицом, поскольку такие действия не согласуются с добросовестным поведением участника гражданских правоотношений, целью которого является получение от должника удовлетворения своих требований в результате производства по делу о банкротстве [9].

В ситуации с безличными расчетами говорить о возможности кредитора не принять исполнение достаточно трудно, ведь исполнение считается принятым с момента поступления денежных средств на счет [10].

Таким образом, необходимо закрепление в обязательствах права вернуть полученные денежные средства от третьего лица, которые заплачены без согласия последнего. Также необходимо для устранения конфликтов интересов смягчить нормы по привлечению лиц, контролирующих должника. В развивающейся тенденции по ужесточению мер ответственности лиц, контролирующих должника, размываются основания их привлечения, что фактически приводит к страху заниматься предпринимательской деятельностью, нивелирует понятие обществ с ограниченной ответственностью. При привлечении контролирующих лиц должника к ответственности в рамках дела о банкротстве они несут ответственность всем своим имуществом, а с принятием новых поправок возможно привлечение к ответственности и вне рамок дела о банкротстве. Такая тенденция только способствует дестабилизации экономического

климата в стране, следствием чего будут только увеличение отрицательных интересов субъектов банкротства.

Как уже отмечалось ранее, интерес участия кредитора в деле о банкротстве ограничивается интересом в получении исполнения в полном объеме. Если же обязательство перед кредитором исполнено в полном объеме, то никакого законного интереса в участии в деле у него не остается, соответственно, его заявление никак не может быть признано обоснованным, и, исходя из этого, не может быть введена процедура наблюдения [11].

Отрицательный интерес кредитора проявляется в том, чтобы не получить исполнение, а поучаствовать в процедуре банкротства с целью контролировать процедуру банкротства (в интересах контролирующего лица должника или других кредиторов) либо получить права на активы должника.

Таким образом, отрицательный интерес кредиторов сводится к затягиванию процедуры банкротства.

Интересы арбитражного управляющего являются одними из самых важных и противоречивых в деле о банкротстве. При проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества [2].

Закрепляя указанную норму, законодатель изначально в деятельности арбитражного управляющего заложил конфликт интересов должника и кредитора.

Позитивный интерес арбитражного управляющего заключается в проведении дел о банкротстве с соблюдением законодательства и получении своего вознаграждения. Последнее как раз порождает негативные интересы арбитражного управляющего.

Так, кредиторы могут материально воздействовать на арбитражного управляющего. Подобная мотивация зачастую склоняет символическую чашу весов в их сторону — арбитражный управляющий будет более заинтересован в удовлетворении их требований. Например, п. 7 и 8 ст. 20.6 Закона о банкротстве указывают, что наряду с фиксированной суммой и суммой процентов арбитражным управляющим может быть выплачено дополнительное вознаграждение. Важно, что это вознаграждение выделяется исключительно по решению собрания кредиторов и не подлежит утверждению судом [12].

Поскольку арбитражный управляющий должен действовать в разных интересах, необходимо исключить рычаги воздействия на него.

Выводы и заключения

Таким образом, причины конфликта интересов субъектов банкротства коммерческих организаций являются глобальными, поскольку идет активное усложнение и ужесточение законодательства о банкротстве, в частности по привлечению контролирующих лиц должника к ответственности без права списания таких обязательств в рамках дела о банкротстве физического лица. Пока останутся такие жесткие нормы, порождающие различные интересы субъектов банкротства, действия по злоупотреблению правом с их стороны будут только увеличиваться. Также недопустимо оставлять нормы законодательства, которые позволяют воздействовать на арбитражного управляющего, который является ключевой фигурой в рамках дела о банкротстве. На законодательном уровне нужно устранить конфликт интересов арбитражного управляющего.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Банкротство компаний. Статистические данные по состоянию на 30.09.17 [Электронный ресурс] / Единый федеральный реестр сведений о банкротстве. Предыдущая версия сайта «Федресурс». URL: <https://bankrot.fedresurs.ru/help/files/Bankrotstvo%20компаний%203%20кв.%202017.pdf> (дата обращения 07.12.2017). Загл. с экрана.
2. Федеральный закон от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/ (дата обращения: 07.12.2017).
3. Гаращук О. А. Вопросы ответственности собственников юридического лица и актуальные способы их решения // Бизнес. Образование. Право. 2017. № 4 (41). С. 318–322.
4. Белов В. А. Учение о сделке в российской доктрине гражданского права (литературный обзор) // Сделки: проблемы теории и практики : Сб. статей / рук. авт. кол. и отв. ред. М. А. Рожкова. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» по паролю.
5. Гольбах П. Избранные философские произведения. М., 1963. Т.1. С.311. [Электронный ресурс]. Доступно на сайте «ВСЕ О ПРАВЕ». URL: <http://www.allpravo.ru/library/doc108p/instrum4247/item4250.html> (дата обращения: 07.12.2017).
6. Гельвеций К. О человеке. М., 1938. С. 346. Доступно на сайте «ВСЕ О ПРАВЕ». URL: <http://www.allpravo.ru/library/doc108p/instrum4247/item4250.html> (дата обращения: 07.12.2017).
7. Верховный суд Российской Федерации. Определение от 6 июля 2017 года № 308-ЭС17-1556 (2) по делу № А32-19056/2014 [Электронный ресурс]. URL: http://www.vsrfr.ru/stor_pdf_ec.php?id=1543020 (дата обращения: 07.12.2017). Загл. с экрана.
8. Верховный суд Российской Федерации. Определение от 16 июня 2016 года № 302-ЭС16-2049 по делу № А33-20480/2014 [Электронный ресурс]. URL: https://kad.arbitr.ru/PdfDocument/cab078cc-5fb8-4818-a9be-9cb2e78d5bf7/A33-20480-2014_20160616_Opredelenie.pdf (дата обращения: 07.12.2017). Загл. с экрана.
9. Тринадцатый арбитражный апелляционный суд. Постановление от 12 октября 2017 года по делу № А21-2309/2017 [Электронный ресурс]. URL: https://kad.arbitr.ru/PdfDocument/5d1507c1-41b3-4a37-abcd-765810312b62/A21-2309-2017_20171012_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf (дата обращения: 07.12.2017). Загл. с экрана.
10. Егоров А. В. Платеж третьего лица кредитору помимо его воли // Вестник экономического правосудия РФ. 2016. № 8. С. 159.
11. Стасюк И. В. Исполнение обязательств третьим лицом за должника в преддверии банкротства. Комментарий к Определению Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 25 января 2017 № 305-ЭС16-15945 // Вестник экономического правосудия РФ. 2017. № 3.
12. Вышегородцев И. Арбитражный управляющий — друг или враг? // ЭЖ-Юрист. 2017. № 22.

REFERENCES

1. Bankruptcy of companies. Statistics as of 30.09.17 [Electronic resource] / Unified federal register of bankruptcy information. The previous version of the site «Fedresurs». URL: <https://bankrot.fedresurs.ru/help/files/Bankruptcy%20companies%203%20kv.%202017.pdf> (date of viewing: 07.12.2017). Screen title.
2. Federal Law No. 127-FZ dated 26.10.2002 «On Insolvency (Bankruptcy)» [Electronic resource] // RLS «ConsultantPlus». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/ (date of viewing: 07.12.2017).
3. Garaschuk O. A. Issues of liability of owners of legal entity and actual ways to solve them // Business. Education. Law. 2017. No. 4 (41). P. 318–322.
4. Belov V. A. The doctrine of transaction in the Russian doctrine of civil law (literary review) // Transactions: problems of theory and practice: Collection of articles / head of the authors team and editor-in-chief M. A. Rozhkova. Access from RLS «ConsultantPlus» on password.
5. Golbach P. Selected philosophical works. M., 1963. Vol. 1. C. 311. [Electronic resource]. Available on the website «ALL ABOUT THE RIGHT». URL: <http://www.allpravo.ru/library/doc108p/instrum4247/item4250.html> (date of viewing: 07.12.2017).
6. Helvetius K. About a man. M., 1938. P. 346. Available on the website «ALL ABOUT THE RIGHT». URL: <http://www.allpravo.ru/library/doc108p/instrum4247/item4250.html> (date of viewing: 07.12.2017).
7. The Supreme Court of the Russian Federation. Definition dated July 6, 2017 No. 308-ES17-1556 (2) in case No. A32-19056/2014 [Electronic resource]. URL: http://www.vsrfr.ru/stor_pdf_ec.php?id=1543020 (date of viewing: 07.12.2017). Screen title.
8. The Supreme Court of the Russian Federation. Definition dated June 16, 2016 No. 302-ES16-2049 in the case No. A33-20480/2014 [Electronic resource]. URL: https://kad.arbitr.ru/PdfDocument/cab078cc-5fb8-4818-a9be-9cb2e78d5bf7/A33-20480-2014_20160616_Opredelenie.pdf (date of viewing: 07.12.2017). Screen title.
9. Thirteenth Arbitration Court of Appeal. Resolution dated 12 October 2017 in case No. A21-2309/2017 [Electronic resource]. URL: https://kad.arbitr.ru/PdfDocument/5d1507c1-41b3-4a37-abcd-765810312b62/A21-2309-2017_20171012_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf (date of viewing: 07.12.2017). Screen title.
10. Egorov A. V. Payment of a third party to the creditor in addition to his will // Journal of Economic Justice of the Russian Federation. 2016. No. 8. P. 159.
11. Stasyuk I. V. Execution of obligations by a third party for the debtor on the eve of bankruptcy. Commentary on the Determination of the Judicial Panel on Economic Disputes of the RF Armed Forces dated January 25, 2017 No. 305-ES16-15945 // Bulletin of Economic Justice of the Russian Federation. 2017. No. 3.
12. Vyshegorodtsev I. Is the arbitration administrator a friend or an enemy? // EJ-Lawyer. 2017. No. 22.

Как цитировать статью: Кузнецов С. В. Конфликт интересов субъектов банкротства коммерческих организаций // Бизнес. Образование. Право. 2018. № 1 (42). С. 226–229.

For citation: Kuznetsov S. V. Conflict of interests of the subjects of bankruptcy of commercial organizations // Business. Education. Law. 2018. No. 1 (42). P. 226–229.