

УДК 338.2
ББК 65.05

DOI: 10.25683/VOLBI.2019.46.108

Matveeva Elena Evgenyevna,
doctor of economics, associate professor,
head of the department of economics,
Smolensk State University,
Smolensk,
e-mail: matveevaelena2005@yandex.ru

Матвеева Елена Евгеньевна,
д-р экон. наук, доцент,
зав. кафедрой экономики,
Смоленский государственный университет,
г. Смоленск,
e-mail: matveevaelena2005@yandex.ru

Gnezdova Yuliya Vladimirovna,
doctor of economics,
associate professor,
Smolensk State University,
Smolensk,
e-mail: iuliy_67@mail.ru

Гнездова Юлия Владимировна,
д-р экон. наук,
профессор кафедры экономики,
Смоленский государственный университет,
г. Смоленск,
e-mail: iuliy_67@mail.ru

ОБЕСПЕЧЕНИЕ УРОВНЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА

PROVIDING THE REGIONAL ECONOMIC SECURITY LEVEL

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
08.00.05 – Economics and management of national economy

В условиях нестабильности мировой экономики и введения санкционных мер против России со стороны ряда стран проблема обеспечения национальной экономической безопасности приобрела особенную актуальность. При этом данное понятие рассматривается в основном с позиций национальной экономики, в то время как региональная составляющая изучена не в полном объеме. Важнейшей задачей обеспечения экономической безопасности в регионах считается грамотное распределение ресурсов с целью получения максимального эффекта с применением инновационной составляющей в области технологий, организации производства, менеджмента социально-экономических процессов. С точки зрения экономической безопасности финансовая стабильность и стабильность региона являются основой для улучшения благосостояния общества в целом и его успешного развития. Для управления экономической безопасностью в регионах необходимо разрабатывать систему прогнозов и программ социально-экономического развития. Немаловажным при этом считается оценивание экономического потенциала, который и считается исходной точкой создания научно обоснованной концепции безопасного и устойчивого развития территории. В результате анализа авторами предлагается, используя ряд методик для обеспечения стабильного экономического регионального развития, провести оценку экономической безопасности регионов, в ходе которой можно выявить тенденции дальнейшего регионального развития исходя из анализа их сильных и слабых сторон, а также угроз. Авторами статьи проанализирован уровень экономической безопасности регионов Центрального федерального округа на основе оценки степени актуальности угроз и региональной экономической безопасности с применением разные методик оценки. В результате проведенного анализа делается вывод о том, что при планировании социально-экономической политики на федеральном уровне необходимо, чтобы выбранная политика отражала мероприятия в региональном разрезе.

The article examines the conditions of global economic instability and the introduction of sanctions measures against Russia on the part of a number of countries, the problem of ensuring

national economic security has acquired particular urgency. At the same time, this concept is considered, mainly, from the positions of the national economy, while the regional component is not fully studied. The most important task of ensuring economic security in the regions is the competent allocation of resources in order to obtain maximum effect with the use of an innovative component in the field of technology, production organization, and management of socio-economic processes. From the point of view of economic security, financial stability and stability of the region are the basis for improving the well-being of society as a whole and its successful development. To manage economic security in the regions, it is necessary to develop a system of forecasts and programs for social and economic development. It is also important to assess the economic potential, which is considered the starting point for the creation of a scientifically sound concept for the safe and sustainable development of the territory. As a result of the analysis, the authors suggest using a number of techniques to ensure stable economic regional development, assess the economic security of the regions, during which it is possible to identify trends in further regional development based on an analysis of their strengths, weaknesses, and threats. The authors analyzed the level of economic security in the regions of the Central Federal District and by assessing the degree of urgency of threats and an overall assessment of regional economic security using different valuation techniques. As a result of the analysis, it is concluded that when planning socio-economic policies at the federal level, it is necessary that the chosen policy reflects activities in the regional context.

Ключевые слова: экономическая безопасность, региональный потенциал, инвестиционный потенциал, экономическая ситуация, угрозы, риски, регион, социально-экономические процессы, методика оценки, стабильность, благосостояние общества.

Key words: economic potential, regional potential, investment potential, economic situation, threats, risks, region, socio-economic processes, assessment methodology, stability, welfare of society.

Введение

Сегодня чтобы существенно снизить риск глобальных угроз национальной безопасности, необходимо своевременно выявлять и искоренять угрозы и кризисы на региональном уровне. В последние годы на федеральном и региональном уровнях принят ряд нормативных и правовых актов по вопросам безопасности, но их реализация еще не дала ожидаемых результатов. Существующие стратегии улучшения экономической безопасности в регионах нуждаются в новых методах, механизмах и инструментах, соответствующих текущим экономическим условиям.

В связи с вышесказанным **актуальность** выбранной авторами темы научной статьи определяется тем, что действующие сегодня стратегии улучшения экономической безопасности регионов нуждаются в новых методах, механизмах и инструментах, соответствующих текущим экономическим условиям [1]. Проблематика экономической безопасности находится в центре внимания отечественной науки. Разные ее аспекты обстоятельно исследованы в работах Л. И. Абалкина, С. А. Афонцева, И. Я. Богданова, В. К. Буторина, Г. С. Вечканова, С. Ю. Глазьева, А. С. Глотова, А. Е. Городецкого, Э. С. Изатдуст.

Недостаточность методической разработанности темы обусловила необходимость научной статьи по разработке методики оценки уровня экономической безопасности региона [2; 3].

Актуальность выбранной темы научной статьи, ее недостаточная разработанность российскими учеными определили научную новизну, а также **цель** проводимого исследования, которая заключается в разработке направлений повышения уровня экономической безопасности регионов ЦФО.

Новизна и цель научного исследования, проводимого в данной статье, определили следующие его **задачи** [4]:

— осуществить теоретический анализ экономической безопасности и определить ее место в структуре национальной безопасности;

— проанализировать современное состояние регионов России с позиции ее безопасности;

— провести оценку социально-экономического состояния регионов на основе пороговых значений и выявить способы повышения экономической безопасности.

Практическая значимость статьи заключается в возможности использования полученных теоретических выводов и применения практических рекомендаций в деятельности федеральных, региональных и муниципальных органов власти в процессе разработки и реализации программных документов в области экономической безопасности.

Основная часть

В современных условиях экономическое состояние страны можно охарактеризовать следующим образом: в настоящее время наблюдается рост факторов, которые угрожают экономической безопасности ее регионов (субъектов Российской Федерации). В связи с этим возникает вопрос о создании целостной системы мониторинга и оценки состояния и динамики развития регионов для своевременного предотвращения негативных последствий и принятия необходимых мер защиты [5].

Развитие экономической составляющей в регионе прежде всего обусловлено единой экономической ситуацией и зависит от уровня концентрации природных ресурсов, улучшения интеграции и специализации, структуры экономики, инвестиционного потенциала региона.

Приоритетное значение имеет Центральный федеральный округ как один из промышленно развитых федеральных округов РФ, так как доля ВРП такого округа в общих российских показателях в 2017 г. составила более 35 %. Также такому макроэкономическому региону, как ЦФО, принадлежит больший удельный вес численности населения (около 39 млн человек), по уровню промышленно-производственного потенциала, основных фондов и других показателей. Несмотря на это, природно-сырьевой потенциал в ЦФО не столь значителен, по сравнению с другими федеральными округами богатыми ресурсами.

Рассмотрим, как валовой региональный продукт (ВРП) на душу населения рассредоточен по регионам ЦФО в 2015–2017 гг. Данные представлены в табл. 1 [6].

Таблица 1

Состояние и динамика ВРП по Центральному федеральному округу на душу населения, руб. [6, с. 538]

Регионы	Годы			Темп роста, %		
	2015	2016	2017	2016 г. к 2015 г.	2017 г. к 2016 г.	2017 г. к 2015 г.
ЦФО	494 481,7	536 607,9	581 991,6	108,5	108,5	117,7
Белгородская область	368 875,8	400 820,8	443 086,2	108,7	110,5	120,1
Брянская область	175 866,0	196 096,7	219 575,8	111,5	112,0	125,0
Владимирская область	216 321,8	232 757,6	255 398,6	107,6	109,7	118,1
Воронежская область	262 578,3	308 004,7	352 926,0	117,3	114,6	134,4
Ивановская область	151 236,6	146 032,6	165 496,3	96,6	113,3	109,4
Калужская область	291 365,2	324 024,4	331 468,3	111,2	102,3	113,8
Костромская область	211 383,4	223 884,2	241 539,0	105,9	107,9	114,3
Курская область	242 646,1	266 769,3	299 723,7	109,9	112,4	123,5
Липецкая область	271 896,2	343 840	395 476,5	126,5	115,0	145,5
Московская область	359 047,3	381 892,9	441 778,2	106,4	115,7	123,0
Орловская область	213 218,2	232 961,6	269 862,2	109,3	115,9	126,6
Рязанская область	244 399,3	259 732	279 032,6	106,3	107,4	114,2
Смоленская область	232 503,7	242 884,6	267 334,9	104,5	110,1	115,0
Тамбовская область	220 392,5	268 051,7	326 479,9	121,6	121,8	148,1
Тверская область	224 621,6	239 829,4	260 478,4	106,8	108,6	116,0
Тульская область	227 925,7	270 914,9	315 660,1	118,9	116,5	138,5
Ярославская область	285 331,7	307 827,1	339 699,5	107,9	110,4	119,1
г. Москва	980 986,6	1 051 559,6	1 103 453,3	107,2	104,9	112,5

Исходя из данных таблицы, можно говорить о том, что прирост ВРП за анализируемый период в ЦФО составил около 18 %, а в 2016 г. по сравнению с 2015 г. — почти 9 %, в 2017 г. по сравнению с 2016 г. — 8,5 %. Такая динамика свидетельствует о том, что происходит замедление темпов роста ВРП, что в первую очередь связано с влиянием экономического кризиса 2015 г.

Состояние и динамика ВРП, в том числе на душу населения, характеризуют наличие налоговой базы. Таким образом, чем выше потенциал у региона (промышленный, инвестиционный, ресурсный, трудовой и т. д.), тем большим потенциалом в финансово-налоговой сфере он обладает.

Для укрепления экономического положения и последующего экономического роста каждого региона, включая субъекты ЦФО, необходимо активизировать инвестиционную деятельность, мобилизовать объем инвестиций в реальный сектор экономики и эффективно их использовать [7; 8].

Сравнивая темпы роста ВРП на душу населения по регионам с ЦФО, можно говорить о том, что наибольший прирост в 2017 г. наблюдается в Тамбовской области (более 48 %), Липецкой области (более 45 %), Тульской области (более 38 %). Самый малый прирост в анализируемом периоде наблюдается в Ивановской области (около 9 %).

В настоящее время приоритетами российской экономики являются вопросы региональной безопасности. С точки зрения экономической безопасности финансовая стабильность и стабильность региона являются основой для улучшения благосостояния общества в целом и его успешного развития. Экономическую безопасность следует понимать как способность экономической системы гарантировать стабильность и устойчивость экономического роста, удовлетворять потребности общества и защищать национальные интересы в разных областях на основе эффективного управления.

Подчеркнув наиболее важные угрозы экономической безопасности в регионах Центрального федерального округа, необходимо учитывать следующее:

- разрыв внутренних операционных связей в регионах;
- отсутствие четких действий государства в проведении рациональной экономической политики с учетом их экономических интересов;
- миграция высококвалифицированных кадров за пределы региона;

— экономические интересы соседних регионов как конкурентных;

— недоразвитость законодательной базы в области распределения активов организаций, изъятия и криминальные банкротства;

— угрозы преступных компонентов и коррупции.

На данном этапе развития Российской Федерации отсутствует законодательная методология расчета показателей и их пороговых значений для стандартизации экономической безопасности на уровне регионов страны. Чтобы оценить ее сегодня, используются различные методы, каждый из которых имеет определенные недостатки и достоинства.

В некоторых наиболее используемых и простых методологиях анализа используется метод сравнения основных макроэкономических показателей с их пороговыми значениями. «Данные методологии используются в работах таких ученых, как Сенчагов В. К., Глазьев С. Ю., Воронин П. М., Новикова И. В., Красников Н. И., Денежкина И. Е., Суздалева Д. А., Калина А. В., Савельева И. П., Баранова Ю. Л.» [10, с. 213]. Этот подход дает представление о динамике индекса экономической безопасности по отношению к пороговому значению, но отсутствие общепринятых пороговых значений для региона усложняет эту задачу.

А. В. Копытов и Ф. С. Макеева в своих работах расширили данную методику и провели нормировку оценок для ранжирования индикаторов по степени удаления от порогового значения с помощью нормирующей функции.

Оценивая степень актуальности данных угроз и производя общую оценку региональной экономической безопасности, применяют разные методики. Проведем оценку экономической безопасности регионов ЦФО по различным методикам [9, 10].

1. Используя оценку экономической безопасности регионов по методике Ю. Л. Барановой, можно сделать следующие выводы. Проанализировав уровень экономической безопасности в 2015 и 2016 гг., можно говорить о том, что высокий уровень экономической безопасности существует только в Москве, низкий уровень экономической безопасности демонстрируют такие регионы, как Ивановская, Костромская, Рязанская области, а все остальные — средний уровень экономической безопасности. Более наглядно результаты анализа уровня экономической безопасности регионов ЦФО за 2015 и 2016 гг. представлены на рис. 1.



Рис. 1. Уровень экономической безопасности субъектов Центрального федерального округа в 2015 и 2016 гг.

2. Рассчитаем оценку экономической безопасности регионов ЦФО за 2010–2016 гг. по методике Д. В. Третьякова. Оценка уровней экономической безопасности регионов ЦФО за 2010 г. имеет такие результаты: низкая степень уровня экономической безопасности имеется в Белгородской, Костромской, Липецкой, Московской, Орловской,

Смоленской, Тверской, Тульской, Ярославской областях, а также у города федерального значения Москвы, остальные же регионы ЦФО находятся в кризисном уровне экономической безопасности.

Оценка степени экономической безопасности по регионам ЦФО за 2016 г. по данной методике показана на рис. 2.



Рис. 2. Уровень экономической безопасности субъектов ЦФО в 2016 г.

По данным рис. 2 можно говорить о том, что на критической области экономической безопасности находилась одна область — Костромская, в кризисном состоянии — Рязанская, Владимирская, Тверская, Брянская, а все остальные субъекты ЦФО в 2016 г. относятся к низкому уровню экономической безопасности.

Для обеспечения стабильного экономического регионального развития необходимо провести оценку экономической безопасности, в ходе которой можно выявить тенденции дальнейшего регионального развития исходя из анализа сильных и слабых сторон, а также угроз.

Важнейшей задачей обеспечения экономической безопасности в регионах считается грамотное распределение ресурсов с целью получения максимального эффекта с применением инновационной составляющей в области технологий, организации производства, менеджмента социально-экономических процессов. Таким образом, для анализа экономической региональной безопасности необходимо анализировать инновационный потенциал, поскольку величина инновационного потенциала и его результативность предопределяют возможности развития потенциала и рамки роста экономической системы региона [11; 12].

В целях обеспечения устойчивого экономического развития региона необходимо соблюдение важнейшего принципа, для того чтобы наблюдалась самостоятельность в управлении внутренними ресурсами, а также осуществление внешнеэкономических связей.

Таким образом, для того чтобы добиться достаточно-го уровня самофинансирования валового регионального продукта, необходимо проводить реализацию финансово-кредитной, налоговой, ценовой политики. Кроме того, необходимо установление межбюджетных отношений между федеральным центром и регионами, учиты-

вая особенности регионов, объем конкурентоспособной продукции на экспорт, формирование эффективных государственных инструментов в области инвестиционной и инновационной деятельности, обеспечение необходимого уровня доходов населения.

Чтобы обеспечить расширенное воспроизводство на базе самокупаемости расходов и получения достаточной нормы прибыли, компаниям необходимо объединение в хозяйствующие комплексы. Для этого должны быть выполнены следующие условия [13]:

- 1) экономическая независимость;
- 2) стабильное и устойчивое развитие региональной экономики;
- 3) поддержание непрерывного роста региональной экономики.

Если нет ни одного из этих показателей, это приводит к определенному роду проблемам в области обеспечения региональной экономической безопасности.

При выработке региональной экономической политики региональные органы власти должны предусматривать государственные меры поддержки развития основных секторов экономики, воздействующих на экономическую безопасность региона [14], используя при этом систему прогнозов и программ социально-экономического развития в соответствии со Стратегией социально-экономического развития Центрального федерального округа на период до 2020 года (от 6 сентября 2011 г. № 1540-р). Немаловажным при этом считается оценка экономического потенциала региона, которая считается исходной точкой создания научно-обоснованной концепции безопасного и устойчивого развития территории при условии блокирования основных внутренних угроз, среди которых:

- 1) уменьшение численности населения, в условиях долговременных кризисных демографических процессов;
- 2) недостаток квалифицированных кадров в регионах;
- 3) отставание темпов обновления промышленных мощностей от потребностей рынка;
- 4) резкая дифференциация жизни в городах и сельской местности, рост количества вымирающих деревень и неперспективных районов, появление большого числа монопоселений, вынужденных менять направление развития своей экономики;

- 5) расслоение населения по уровню жизни, рост социальной напряженности, распространение алкоголизма и наркомании в регионах.

В границах указанных угроз необходимо сформулировать систему воспроизводственного цикла развития региональной экономики и на ее основе выбрать сбалансированный комплекс необходимых параметров безопасного и устойчивого экономического развития регионов, выработать систему инструментов управления региональной экономической безопасностью [15].

Заключение и выводы

По результатам исследования авторы статьи считают, что существует корреляционная зависимость между мерами по обеспечению экономической безопасности региона и его развитием, являясь частью огромного механизма государства. Поэтому при разработке региональной политики в области безопасности необходимо учитывать направления государственной политики в сфере экономической безопасности.

В современных условиях, чтобы в регионе сохранить достаточный уровень экономической безопасности, необходимо сглаживание территориальной дифференциации между центром и периферией. При этом грамотное проведение социально-экономической политики на федеральном уровне будет отражать мероприятия в региональном разрезе.

В регионах ЦФО существует внутренние потенциал развития в области социально-экономической политики, которые может повысить уровень экономической безопасности, а также дать региону возможность саморазвиваться и самофинансироваться.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Калина А. В., Савельева И. П. Формирование пороговых значений индикативных показателей экономической безопасности России и ее регионов // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. 2014. Т. 8. № 4. С. 15–24.
2. Гуськов Н. С., Звенякин В. Е., Крюков В. В. Экономическая безопасность регионов. М. : Алгоритм, 2013. 164 с.
3. Каранина Е. В. Экономическая безопасность (на уровне государства, региона, предприятия). Киров : ФГБОУ ВО «ВятГУ», 2016. 391 с.
4. Петренко И. Н. Методологические предпосылки исследования экономической безопасности России // Российский экономический интернет-журнал. URL: <http://www.e-rej.ru/Articles/2003/Petrenko.htm>
5. Маханько Г. В. Экономическая безопасность и конкурентоспособность региона как важнейшая составляющая экономической безопасности России // Научный журнал КубГАУ. 2015. № 105(01). URL: <http://ej.kubagro.ru/2015/01/pdf/12.pdf>
6. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2017: статистический сборник. М. : Росстат, 2017. 1402 с.
7. Феофилова Т. Ю. Региональная экономическая безопасность: сущность понятия и границы применения // Вестник РУДН. Серия: Экономика. 2010. № 3. С. 37–43.
8. Романюк А. В. Взаимосвязь экономической безопасности и теории рисков // Горный информационно-аналитический бюллетень. 2007. № 12. С. 65–71.
9. Economic insecurity rising in all states, but some more than others // Economic Security Index. URL: <http://economicsecurityindex.org/>
10. Сенчагов В. К. Экономическая безопасность России. М. : Дело, 2015. 896 с.
11. Сенчагов В. К., Митяков С. Н. Использование индексного метода для оценки уровня экономической безопасности // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. 2015. № 5. С. 213–241.
12. Черемисина Н. В. Экономическая безопасность региональной экономической системы: механизмы и инструменты обеспечения // Социально-экономические явления и процессы. 2010. № 3. С. 252–259.
13. Сигов В. И., Песоцкий А. А. Безопасность экономического пространства региона: концептуальные основы и система показателей // Экономика региона. 2017. Т. 13. Вып. 4. С. 1236–1250.
14. Bradshaw M. J., Vartapetov K. A new perspective on regional ine-qualities in Russia // Eurasian Geography and Economics. 2003. Vol. 44. No. 6.
15. Bertalanffy L. von. General System Theory — A Critical Review // General Systems. 1962. Vol. VII.

REFERENCES

1. Kalina A. V. Formation of threshold values of indicative indicators of economic security of Russia and its regions // Bulletin of the South Ural State University. Series: Economics and Management. 2014. Pp. 58–64. (In Russ.).
2. Guskov N. S., Zvenyakin V. E., Kryukov V. V. Economic security of regions. M. : Algoritm, 2013. 164 p. (In Russ.).
3. Karanina E. V. Economic security. At the level of the state, region, enterprise. Kirov : VyatGU, 2016. 389 p. (In Russ.).
4. Petrenko I. N. Methodological prerequisites for the study of Russia's economic security // The Russian Economic Internet Journal. (In Russ.). URL: <http://www.e-rej.ru/Articles/2003/Petrenko.htm>
5. Makhanko G. V. Economic security and competitiveness of the region as the most important component of Russia's economic security // Scientific Journal of KubSU. 2015. No. 105(01). (In Russ.). URL: <http://ej.kubagro.ru/2015/01/pdf/12.pdf>
6. Regions of Russia. Socio-economic indicators. 2017: A statistical compilation. M. : Rosstat, 2017. 1402 p. (In Russ.).

7. Feofilova T. Yu. Regional economic security: the essence of the concept and the scope of application // Bulletin of the Peoples' Friendship University of Russia. Series: The Economy. 2010. No. 3. Pp. 37–43. (In Russ.).
8. Romanyuk A. V. The relationship between economic security and risk theory // Mining information and analytical bulletin. 2007. No. 12. Pp. 65–71. (In Russ.).
9. Economic insecurity rising in all states, but some more than others. site Economic Security Index. URL: <http://economicsecurityindex.org/>
10. Senchagov V. K. Economic Security of Russia. M. : Delo, 2015. 896 p. (In Russ.).
11. Senchagov V. K., Mityakov S. N. Use of the index method for assessing the level of economic security // Bulletin of the Academy of Economic Security of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2015. No. 5. Pp. 213–241. (In Russ.).
12. Cheremisina N. V. Economic security of the regional economic system: mechanisms and instruments of provision // Socio-economic phenomena and processes. 2010. No. 3. Pp. 252–259. (In Russ.).
13. Sigov V. I., Pesotsky A. A. The security of the economic space of the region: the conceptual framework and the system of indicators // The economy of the region. 2017. Vol. 13. No. 4. Pp. 1236–1250. (In Russ.).
14. Bradshaw M. J., Vartapetov K. New perspective on the regional inequalities in Russia // Eurasian Geography and Economics. 2003. Vol. 44. No. 6.
15. Bertalanffy L. von. General System Theory — A Critical Review // General Systems. 1962. vol. VII.

Как цитировать статью: Матвеева Е. Е., Гнездова Ю. В. Обеспечение уровня экономической безопасности региона // Бизнес. Образование. Право. 2019. № 1 (46). С. 64–69. DOI: 10.25683/VOLBI.2019.46.108.

For citation: Matveeva E. E., Gnezdova Yu. V. Providing the regional economic security level // Business. Education. Law. 2019. No. 1 (46). Pp. 64–69. DOI: 10.25683/VOLBI.2019.46.108.

УДК 330.1
ББК 65.01

DOI: 10.25683/VOLBI.2019.46.142

Lebedev Konstantin Nikolaevich,
doctor of economics, associate professor,
professor of the department of economic theory,
Financial university
under the Government of the Russian Federation,
Moscow,
e-mail: KNLebedev@fa.ru
<https://orcid.org/0000-0002-4846-8097>

Лебедев Константин Николаевич,
д-р экон. наук, доцент,
профессор Департамента экономической теории,
Финансовый университет
при Правительстве Российской Федерации,
Москва,
e-mail: KNLebedev@fa.ru
<https://orcid.org/0000-0002-4846-8097>

СОГЛАШЕНИЕ ГОСУДАРСТВА С БИЗНЕСОМ О ДОБРОВОЛЬНОМ ФИНАНСИРОВАНИИ СОЦИАЛЬНЫХ ПРОЕКТОВ ИЗ СВЕРХДОХОДОВ КАК НОВЫЙ И ПЕРСПЕКТИВНЫЙ ИНСТИТУТ НЕФИНАНСОВОЙ ЭКОНОМИКИ¹

THE AGREEMENT OF THE GOVERNMENT WITH BUSINESS ON VOLUNTARY FINANCING OF SOCIAL PROJECTS BY EXCESS PROFITS AS A NEW AND PROMISING INSTITUTION OF NON-FINANCIAL ECONOMY¹

08.00.01 – Экономическая теория
08.00.01 – Economic theory

По мнению многих экономистов, финансы выступают чуть ли не главным источником нестабильности в современной экономике, а воздействия государства на нее через финансы демонстрируют неэффективность. При этом у всех отраслевых элементов финансов есть

нефинансовые и, следовательно, значительно менее опасные для экономики заменители, и, более того, в мире идет активный процесс замещения первых вторыми. Отсюда следует, что российское государство должно предпринимать целенаправленные шаги по возможному замещению

¹ Новый термин, означающий экономику, в которой отсутствуют финансы, или экономику без финансов. В [1] было показано, что у любого отраслевого элемента финансов есть заменитель из реального сектора экономики, что означает, что теоретически может существовать экономика без финансов. С другой стороны, также теоретически может существовать и финансовая экономика, т.е. экономика, в которой у финансов нет конкурентов из реального сектора. Реальная экономика с точки зрения представленности в ней финансов балансирует между двумя полюсами — нефинансовой и финансовой экономикой, точно так же, как и реальные рынки балансируют между совершенной конкуренцией и монополией.

¹ New term meaning economics, in which finances are absent, or economics without finances. [1] demonstrated that any industrial element of finances has substitute from the real economic sector, which means that theoretically there can be economics without finances. On the other hand, theoretically there can be financial economics, i.e. economics, in which finances do not have competitors from the real sector. Real economics in terms of representation if finances is balancing between two poles — non-financial and financial economics, as well as the real markets are balancing between perfect competition and monopoly.