

19. Haiman D. N. Modern microeconomics: analysis and use. In 2 vol. Vol. 1. Translation from English. M : Finances and statistics, 1992. 384 p. (In Russ.).

20. Shutova P. A. Concept of Transaction expenses in logistics. Economic analysis. 2009. No. 31. Pp. 60–63. (In Russ.).

21. Chee Heong Quah (ed.). Business dynamics in the 21st century. URL: <https://www.intechopen.com/books/business-dynamics-in-the-21st-century>

Как цитировать статью: Гвилия Н. А., Рундыгина Д. Д. Управление логистическими издержками в цепи поставок создания книжной продукции // Бизнес. Образование. Право. 2019. № 1 (46). С. 136–143. DOI: .

For citation: Gviliya N. A., Rundygina D. D. Logistics cost management in the supply chain of book production // Business. Education. Law. 2019. No. 1 (46). Pp. 136–143. DOI: .

УДК 338.48
ББК 65.433

DOI: 10.25683/VOLBI.2019.46.177

Grigorenko Tatyana Nikolaevna,
Candidate of Economics,
Associate Professor of the Department of Tourism,
Graduate school of business,
Southern Federal University,
Rostov-on-Don,
e-mail: grigorenko13@inbox.ru

Григоренко Татьяна Николаевна,
канд. экон. наук,
доцент кафедры туризма,
Высшая школа бизнеса
Южного федерального университета,
г. Ростов-на-Дону,
e-mail: grigorenko13@inbox.ru

Solod Tatyana Valerievna,
Candidate of Economics,
Associate Professor of the Department of Social Technology,
Rostov State
University of Transport,
Graduate school of business,
Southern Federal University,
Rostov-on-Don,
e-mail: tatiana.solod2011@yandex.ru

Солод Татьяна Валерьевна,
канд. экон. наук,
доцент кафедры социальных технологий,
Ростовский государственный
университет путей сообщения,
Высшая школа бизнеса
Южного федерального университета,
г. Ростов-на-Дону,
e-mail: tatiana.solod2011@yandex.ru

ОЦЕНКА ВЗАИМОСВЯЗИ МЕЖДУ ПОКАЗАТЕЛЯМИ ВЪЕЗДНОГО ТУРИЗМА: ЭКОНОМЕТРИЧЕСКИЙ ПОДХОД

ASSESSMENT OF INTERRELATION BETWEEN INDICATORS OF INBOUND TOURISM: AN ECONOMETRIC APPROACH

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством

08.00.05 – Economy and management of national economy

В рамках данной научной статьи изучены основные показатели развития въездного туризма в Российской Федерации и проанализирована степень их взаимосвязи и влияния друг на друга посредством применения эконометрического подхода. Въездной туризм в нашей стране рассматривается в качестве одного из перспективных источников дохода и часто выступает объектом при разработке прогнозов денежных поступлений. Следовательно, возникает необходимость в выявлении наличия действительных взаимосвязей между показателями развития въездного туризма с целью дальнейшего формирования наиболее точных прогнозов и планов его становления в стране и при определении роли для экономики. В статье выделены основные показатели въездного туризма, сформирован прогноз развития международного туризма, сформирован прогноз развития международных туристских прибытий в страну, основанный на отчетах ЮНВТО. Посредством расчетов параметров уравнения линейной регрессии, проведенных авторами, было обосновано, что между показателями международных туристских прибытий и расходами

туристов в стране существует слабая линейная зависимость, в то время как на расходы туристов в стране значительное влияние оказывает уровень расходов страны на развитие туристской индустрии, что позволило говорить о необходимости уделения большего внимания вопросам управления, объема и направленности последних. Авторами сделано предположение, что при формировании прогнозов доходов от въездного туризма для народно-хозяйственной системы страны в первую очередь необходимо опираться на показатели расходов на развитие туристской индустрии, в то время как показатель международных туристских прибытий оказывает на них незначительное воздействие.

The scientific article studies the main indicators of the assessment of the development of inbound tourism in the Russian Federation, and analyzes the degree of their relationship and influence on each other with using of econometric approach. Inbound tourism in our country is considered as one of the promising sources of income, and often

serves as an object in the process of creation of forecasts of cash receipts. Therefore, there is a need for identification of existence of the valid interrelations between indicators of development of entrance tourism, for the purpose of further formation of the most exact forecasts and plans of its foundation in the country. The article highlights the main indicators of inbound tourism, the forecast of development of international tourist arrivals in the country, based on the reports of UNWTO. Through calculations carried out by the authors, it was proved that between the indicators of international tourist arrivals and the costs of tourists in the country there is a weak linear relationship, while the cost of tourists in the country has a significant impact on the level of the country's spending on the development of the tourism industry. This allowed us to talk about the need to pay more attention to the volume and direction of the latter. The authors assumed that in modern realities most of the state's expenditures on the development of inbound tourism should be aimed at the formation of the creative part of the national tourism industry, the feasibility of which was determined in the process of writing the article. The authors also formed recommendations for the creation of the creative part of the tourism industry in the country, and highlighted a number of consequences for the tourism sector.

Ключевые слова: въездной туризм, показатели въездного туризма, международные туристские прибытия, расходы туристов в стране пребывания, линейная регрессия, диаграмма рассеивания, креативная часть туристской индустрии, традиционные туристские продукты, корреляция, расходы страны, прогноз, эконометрический подход.

Keywords: inbound tourism, indicators of inbound tourism, international tourist arrivals, costs of tourists in the host country, linear regression, dispersion diagram, creative part of the tourism industry, traditional tourism products, correlation, country costs, forecast, econometric approach.

Введение

Россия в настоящее время находится в затруднительном положении, определенном политической ситуацией и неприятием ее видения своей позиции на мировой арене. Ситуация обостряется текущей мировой нестабильностью и финансовым кризисом, которые только усугубляют положение российской народно-хозяйственной системы, переживающей свой собственный, внутренний кризис [1]. Поступления денежных средств из внешних источников ограничены, внутренние строго лимитированы, что требует поиска новых путей их получения, а роль туризма для экономического развития страны давно обозначена и четко прослеживается через мультипликативный эффект отраслевого развития и уровень дохода. Обстоятельства складываются таким образом, что въездной туристский поток должен стать объектом пристального внимания со стороны государственного сектора, без чего не представляется возможным его эффективное регулирование [2]. В новых условиях хозяйствования въездной туристский поток представляется одним из важнейших элементов в системе управления туристской деятельностью, обусловленных возможностями притока иностранной валюты, что, в свою очередь, требует исследования вопросов его увеличения. В данном аспекте встает вопрос изучения

показателей въездного туризма и выявления действительных степеней их взаимовлияния друг на друга с целью применения полученных знаний для разработки наиболее эффективных планов и прогнозов по повышению роли въездного туризма для экономики страны.

Данное положение определяет **актуальность** проведенного исследования, а именно целесообразность выявления эконометрических взаимосвязей между показателями въездного туризма в условиях формирования новой модели российской народно-хозяйственной системы. Кроме того, избранная тема исследования до сих пор не в полной мере проработана в научных трудах отечественных ученых и специалистов туристской индустрии, не принято единых подходов к использованию показателей.

Целью исследования выступает научное обоснование и развитие теоретических подходов к возможностям применения на практике основных показателей развития въездного туристского потока, позволяющее в дальнейшем использовать полученные результаты в его прогнозировании и планировании затрат на его развитие.

В соответствии с целью исследования поставлены следующие **задачи** теоретического и прикладного характера: изучить текущую ситуацию с динамикой въездного туристского потока, сформировать прогноз его развития; изучить с помощью эконометрического подхода и проанализировать взаимосвязь между размером международных туристских прибытий, расходами туристов в стране и расходами страны на развитие туристской индустрии.

Предметом исследования является совокупность теоретико-методологических и практических вопросов по формированию взаимосвязей между показателями въездного туристского потока. **Объектом исследования** были выбраны самые часто используемые показатели въездного туризма — международные туристские прибытия, расходы туристов в стране и расходы страны на развитие туристской индустрии.

Научная новизна результатов проведенного исследования состоит в формировании выводов о взаимозависимости выбранных показателей, определении иерархичности их приоритетности при формировании прогнозов. Среди положений проведенного исследования можно выделить следующие элементы новизны:

— выявлено наличие прямой слабой взаимосвязи между международными туристскими прибытиями и расходами туристов, это позволило говорить о том, что строить прогнозы о расходах туристов в стране пребывания, основываясь только на цифрах туристского потока, нецелесообразно; произведенные в ходе исследования расчеты показали, что рост въездного туристского потока не дает гарантии того, что доходы страны тоже возрастут;

— обосновано, что расходы страны на развитие туристской индустрии играют большую роль в росте уровня расходов туристами в стране.

Теоретическая значимость исследования состоит в развитии теоретических представлений, уточнении и разработке нового видения взаимосвязи основных показателей развития въездного туризма.

Практическая значимость проведенного исследования заключается в возможности использования полученных результатов в планировании и прогнозировании въездных туристских потоков, в аспекте выстраивания приоритета факторов воздействия на их динамику.

Основная часть

Россия, несомненно, страна с богатым культурным и историческим наследием, что при грамотном управлении может позволить ей занять место в числе пяти лидирующих аттракций мира. Если учесть долгосрочные прогнозы ЮНВТО, то в период с 2020 до 2030 г.

рост развивающихся направлений туризма должен составлять 4,4 % [3]. Учитывая тот факт, что в целом Россия — развивающееся направление, поскольку, по сути, развиты только несколько туристских дестинаций, сформируем прогноз туристских прибытий до 2030 г. (рис. 1).

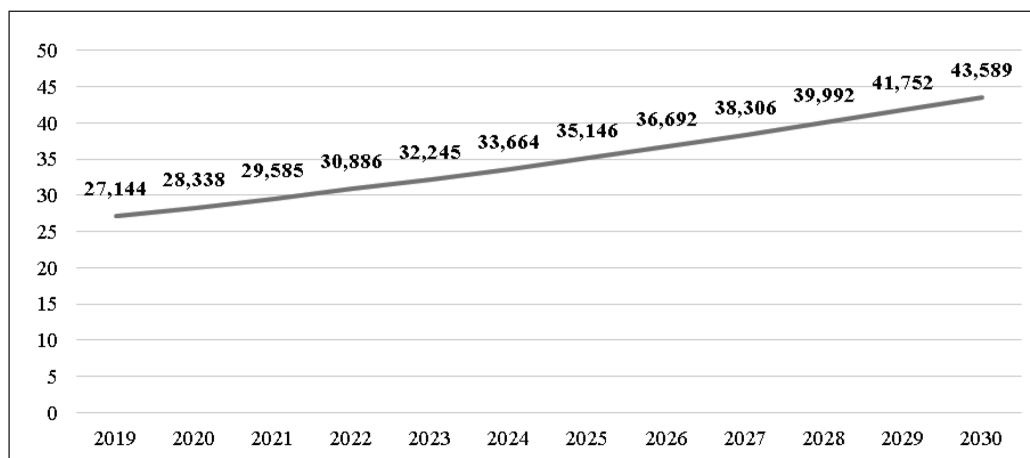


Рис. 1. Прогноз международных туристских прибытий до 2030 г., млн человек

Перспективы у страны хорошие, и исходя из текущих данных по международным туристским прибытиям, они возрастут более чем в 1,5 раза. Информация о величине туристского потока чаще всего недостаточна и требует дополнения данными по экономическим, социально-демографическим, информационным и иным индикаторам [4; 5]. Но все же приток туристов в страну в первую очередь рассматривается как рост доходов для страны, однако возникает вопрос, так ли это на самом деле.

Проведем выявление того, есть ли зависимость между размером туристского потока и доходом страны (расходами туристов). Для этого воспользуемся методом линейной регрессии [6], в рамках которой в качестве x рассмотрим динамику международных туристских прибытий, y — расходы туристов в стране.

Первоначально отметим динамику международных туристских прибытий и расходов туристов в России за промежуточный интервал 1995–2018 гг. (табл. 1).

Таблица 1

Международные туристские прибытия и расходы туристов в стране, 1995–2018 гг.

Год	Международные туристские прибытия, млн человек	Расходы туристов в стране, млрд долл.
1995	10,290	4,3
1996	16,208	7,10
1997	17,463	7,16
1998	16,188	6,5
1999	18,810	3,7
2000	21,169	3,42
2001	21,595	4,7
2002	23,309	5,2
2003	22,54	5,8
2004	22,064	7,2
2005	22,201	7,8
2006	22,486	9,7
2007	22,909	12,4
2008	23,676	15,8
2009	21,339	12,3
2010	22,281	13,2
2011	24,932	16,9
2012	28,177	17,8
2013	30,792	20,1
2014	32,421	19,4
2015	33,729	13,2
2016	24,571	12,8
2017	24,39	8,94
2018	26,0	9,12

Далее построим диаграмму рассеивания, в рамках которой определим форму регрессионной модели (рис. 2).

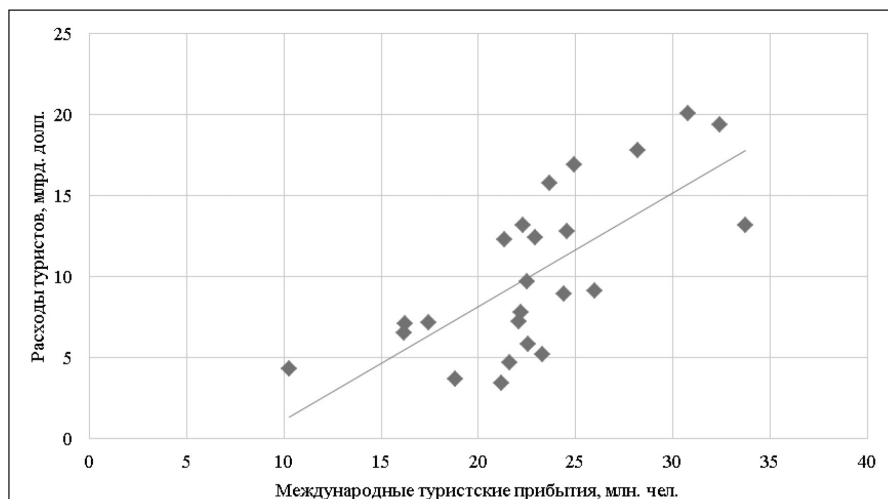


Рис. 2. Диаграмма рассеивания показателей международных туристских прибытий и расходов туристов, 2008–2018 гг.

Расположение точек на диаграмме позволяет говорить о наличии линейной зависимости $y = a + bx$ [7; 8].

Следующим шагом произведем вычисление параметров a и b . С целью расчета параметров уравнения линейной регрессии была составлена табл. 2.

Произведенные вычисления позволили получить, что $y = 2,543 + 0,45x$. Эконометрический смысл данного расчета состоит в том, что по мере роста туристского потока происходит возрастание расходов, а, следовательно, доходов страны от каждого туриста на 0,45 долл. США.

Таблица 2

Расчет параметров уравнения линейной регрессии показателей въездного туристского потока для Российской Федерации

Год	x	y	xy	x ²	y ²	y	e = y - y	e ²	e/y × 100 %
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
2008	23,676	15,8	374,08	560,55	249,64	13,19	-2,61	6,81	16,51
2009	21,339	12,3	262,46	455,35	151,29	12,14	-0,16	0,025	0,203
2010	22,281	13,2	294,10	496,44	174,24	12,56	-0,64	0,409	4,848
2011	24,932	16,9	421,35	621,60	285,61	13,76	-3,14	9,859	18,57
2012	28,177	17,8	501,55	793,94	316,84	15,22	-2,58	6,656	14,494
2013	30,792	20,1	618,91	948,147	404,01	16,39	-3,71	13,764	18,457
2014	32,421	19,4	628,96	1051,12	376,36	17,13	-2,27	5,152	11,701
2015	33,729	13,2	445,22	1137,64	174,24	17,72	4,52	20,430	34,242
2016	24,571	12,8	314,5	603,734	163,84	13,59	0,79	0,624	6,171
2017	24,39	8,94	218,04	594,87	79,92	13,51	4,57	20,884	51,118
2018	26,0	9,12	237,12	676,0	83,17	14,24	5,12	26,214	56,140
Сумма	292,308	159,56	4316,29	7939,991	2459,16			110,827	232,454
Среднее	26,573	14,5	392,39	721,817	223,56				21,132

Проведенное далее выявление статистической значимости коэффициента регрессии позволило получить $tb = |b| / SEb = 1,66$.

Дальнейшее сведение полученного результата в неравенство ($t_{табл}$ взято из таблицы Стьюдента, на уровне значимости $\alpha = 0,05$ и числа степеней свободы $N - 2 = 11 - 2 = 9$) дает: $tb = 1,66 < t_{табл} = 2,262$ [9; 10].

Неравенство позволило говорить о том, что влияние фактора на отклик не обнаружено, следовательно, можем говорить об отсутствии зависимости между размером туристского потока и уровнем дохода государства от туризма.

Далее был проведен расчет коэффициента корреляции, который показал его равенство — 0,125. Данный показатель все-таки позволяет говорить о наличии прямой связи между изучаемыми показателями, но, согласно шкале

Чеддока, она слабая [11]. Расчет коэффициента детерминации $R^2 = 0,125^2 = 0,015$ дает основу для утверждения, что только 1,5 % от уровня расходов туристов объясняются ростом туристского потока.

Соответственно, можно говорить о том, что строить прогнозы о будущих расходах туристов в стране пребывания, основываясь только на цифрах туристского потока, нецелесообразно. Расчеты показали, что рост въездного туристского потока не дает гарантии того, что доходы страны тоже возрастут. В целом можно видеть подтверждение полученному выводу в представленных статистических данных в табл. 1 (см. стр. 145). Так, согласно данным за 2016 и 2017 г., в Россию прибыло примерно одинаковое числа иностранных туристов — 24,571 и 24,38 млн человек, но при этом расходы туристов в 2017 г. по отношению к предшествующему сократились на 1/3.

Для уточнения полученных выводов аналогичный расчет был проведен для Франции, которая была выбрана как страна с самым высоким показателем международных прибытий за последние годы. Полученный результат $y = 46,85 + 0,15x$ показывает аналогичность выводам, полученным по России, что можно рассматривать как их подтверждение.

Полученные результаты позволяют утверждать, что основная деятельность властей страны должна быть направлена не просто на увеличение размера туристского потока, например за счет рекламы или отмены визовых формальностей, а на создание и развитие «возможностей» для роста уровня расходов со стороны туриста [12; 13].

Все это требует больших финансовых вложений, но, согласно статистическим данным за 2016 г., вложения России в индустрию туризма сократились более чем на 30 % и составили 27, 652 млрд долл. [14]. В таблице 3 произведем вы-

борку данных по международным туристским прибытиям, расходам туристов и расходам на туризм за 2006–2016 гг. Определим степень связи выборок с помощью коэффициента корреляции, опираясь на то, что при $|R| > 0,6$ линейную зависимость между выборками считают выявленной, при $|R| < 0,4$ — невыявленной [15].

Расчет корреляции показал, что количество международных туристских прибытий и расходы туристов имеют слабую зависимость между собой, что подтверждает сделанные ранее выводы. Также была выявлена сильная степень зависимости указанных выше показателей от расходов на туризм в стране. Соответственно, основными вопросами при прогнозировании и планировании динамики въездных туристских потоков должны стать увеличение и выработка наиболее приоритетных направлений для расходования государственных денежных средств, а не перспективы роста въездного туристского потока.

Таблица 3

Корреляционный анализ связи выборки по международным прибытиям, расходам туристов и расходов на туризм в России за 2006–2016 гг.

Год	Международные туристские прибытия, млн человек	Расходы туристов в стране, млрд долл.	Расходы на туризм в стране, млрд долл.
1	2	3	4
2006	22,486	9,7	18,850
2007	22,909	12,4	22,456
2008	23,676	15,8	26,401
2009	21,339	12,3	23,785
2010	22,281	13,2	30,169
2011	24,932	16,9	37,343
2012	28,177	17,8	48,096
2013	30,792	20,1	59,504
2014	32,421	19,4	55,383
2015	33,729	13,2	38,434
2016	24,571	12,8	27,652
Корреляция	Между столбцом 2 и столбцом 3 $R = 0,614$ — слабая степень прямой линейной зависимости; между столбцом 4 и столбцом 3 $R = 0,908$ — сильная степень прямой линейной зависимости; между столбцом 2 и столбцом 4 $R = 0,817$ — сильная степень прямой линейной зависимости		

Выводы, заключение

Полученные в ходе исследования результаты:

- 1) сформирован прогноз динамики международных туристских прибытий в Российскую Федерацию;
- 2) с помощью эконометрического подхода проанализирована взаимосвязь между показателями международных туристских прибытий, расходами туристов в стране и расходами страны на развитие туристской индустрии,

что позволило выстроить их приоритетность по степени применения при разработке планов и прогнозов поступлений от въездного туризма.

Дальнейшее исследование целесообразно направить на систематизацию приоритетных направлений вложения денежных средств со стороны государства на уровне национальной и региональных туристских индустрий, имеющих целью максимизацию расходов иностранных туристов в стране.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Абдулхалимова К. С. Анализ влияния украинского кризиса на въездной туризм России // Экономика и менеджмент инновационных технологий. 2017. № 9. С. 32–39.
2. Кострикова О. Н., Яковец Т. Ю. Перспективы развития туризма в России в современных условиях // Вестник РАЕН. Т. 15. № 4. С. 95–98.
3. Киселева И. А. Проблемы, возникающие при оценке рисков в туристическом бизнесе // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2018. № 3(44). С. 53–58. DOI: 10.25683/VOLBI.2018.44.357
4. Борисова А. О. Международный въездной туризм как составляющая механизма устойчивого развития регионов России // Экономические исследования. 2016. № 2. С. 3–7.
5. Харченко К. В. Внутренний и въездной туризм в фокусе стратегического анализа и целеполагания (на примере города Ханты-Мансийска) // Управление городом: теория и практика. 2016. № 3(21). С. 79–85.
6. Беднова М. А., Ратникова Т. А. Эконометрический анализ спроса на въездной туризм в России // Прикладная эконометрика. 2011. № 1(21). С. 97–113.

7. Молчанова Т. К., Латушко Н. А., Рубан Д. А. Диспропорции российской индустрии туризма и гостеприимства: инновационные и пространственные аспекты // Вестник экономики, права и социологии. 2018. № 3. С. 41–46.
8. Финансовые поступления от международного туризма в России: сравнительный анализ, проблемы и пути их решения / Н. Н. Яшалова, О. А. Зубрилина, А. А. Понедельник, Н. А. Латушко, Д. А. Рубан // Вестник УрФУ. Серия: Экономика и управление. 2018. Т. 17. № 5. С. 772–797.
9. Беликова Е. В., Полякова Т. В. Маркетинговые стратегии управления туристской дестинацией // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2016. № 2(35). С. 70–75.
10. Николаева Т. Н., Орешкина Е. С. Детерминанты спроса на въездной туризм (на примере стран Европы и СНГ) // Сервис в России и за рубежом. 2016. Т. 10. № 8 (69). С. 17–28.
11. Климова Т. Б., Вишневецкая Е. В. Въездной туризм: кому интересна Россия // Сборник статей по материалам Международной науч.-практич. конф. «Управление в XXI веке». 2016. С. 308–312.
12. Атласова Н. Г., Федорова Н. А. Въездной туризм как фактор экономического прогресса и устойчивого развития региональной экономики // Экономика и предпринимательство. 2017. № 12-3 (89). С. 360–365.
13. Макаренко В. С., Григоренко Т. Н. Потенциальные направления развития въездного и внутреннего туризма Ростовской области // Вестник Национальной академии туризма. 2017. № 1. С. 76–81.
14. Джанджугазова Е. А., Первунин С. Н. Российский туризм: анатомия кризиса // Российские регионы: взгляд в будущее. 2015. Т. 2. № 1. С. 116–129.
15. Чхивидзе Н. А. Анализ динамики основных статистических показателей развития рынка туристских услуг // Сервис в России и за рубежом. 2011. № 3(22). С. 181–191.

REFERENCES

1. Abdulkhalimova K. S. Analysis of the influence of Ukrainian crisis on inbound tourism in Russia // Economics and innovations management. 2017. No. 9. Pp. 32–39. (In Russ.).
2. Kostrikova O. N., Yakovets T. Yu. The prospects of development of tourism in Russia in modern conditions // The Russian Academy of Natural Sciences Bulletin. Vol. 15. No. 4. Pp. 95–98. (In Russ.).
3. Kiseleva I. A. Problems arising in the assessment of risks in tourist business // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2018. No. 3(44). Pp. 53–58. (In Russ.). DOI: 10.25683/VOLBI.2018.44.357
4. Borisova A. O. International inbound tourism as component of the mechanism of sustainable development of regions of Russia // Economic researches. 2016. No. 2. Pp. 3–7. (In Russ.).
5. Harchenko K. V. Internal and inbound tourism in focus of the strategic analysis and goal-setting (on the example of the city of Khanty-Mansiysk) // Management of the city: theory and practice. 2016. No. 3(21). Pp. 79–85. (In Russ.).
6. Bednova M. A., Ratnikova T. A. The econometric analysis of demand for inbound tourism in Russia // Applied econometrics. 2011. No. 1(21). Pp. 97–113. (In Russ.).
7. Molchanova T. K., Latushko N. A., Ruban D. A. Disproportions of the Russian industry of tourism and hospitality: innovative and spatial aspects // Messenger of economy, right and sociology. 2018. No. 3. Pp. 41–46. (In Russ.).
8. Yashalova N. N., Zubrilina O. A., Ponedelnik A. A., Latushko N. A., Ruban D. A. Financial receipts from the international tourism in Russia: comparative analysis, problems and ways of their decision // Messenger UrFU. Series: Economy and management. 2018. Vol. 17. No. 5. Pp. 772–797.
9. Belikova E. V., Polyakova T. V. Marketing strategies of tourism destinations management // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2016. No. 2(35). Pp. 70–75. (In Russ.).
10. Nikolaeva T. N., Oreshkina E. S. Determinants of demand for entrance tourism (on the example of the countries of Europe and the UIS) // Service in Russia and abroad. 2016. Vol. 10. No. 8(69). Pp. 17–28. (In Russ.).
11. Klimova T. B., Vishnevskaya E. V. Inbound tourism: to whom Russia is interesting // The Collection of articles in materials of the International scientific and practical conference «Management in the XXI Century». 2016. Pp. 308–312. (In Russ.).
12. Atlasova N. G., Fedorova N. A. Inbound tourism as a factor of economic progress and sustainable development of regional economy // Economy and entrepreneurship. 2017. No. 12-3 (89). Pp. 360–365. (In Russ.).
13. Makarenko V. S., Grigorenko T. N. Potential directions of development of entrance and internal tourism of the Rostov region // Bulletin of National academy of tourism. 2017. No. 1. Pp. 76–81. (In Russ.).
14. Dzhandzhugazova E. A., Pervunin S. N. Russian tourism: crisis anatomy // Russian regions: prospection. 2015. Vol. 2. No. 1. Pp. 116–129. (In Russ.).
15. Chkhividze N. A. The analysis of dynamics of the main statistics of development of the market of tourist services // Service in Russia and abroad. 2011. No. 3(22). Pp. 181–191. (In Russ.).

Как цитировать статью: Григоренко Т. Н., Солод Т. В. Оценка взаимосвязи между показателями въездного туризма: эконометрический подход // Бизнес. Образование. Право. 2019. № 1 (46). С. 143–148. DOI: 10.25683/VOLBI.2019.46.177.

For citation: Grigorenko T. N., Solod T. V. Assessment of interrelation between indicators of inbound tourism: an econometric approach // Business. Education. Law. 2019. No. 1 (46). Pp. 143–148. DOI: 10.25683/VOLBI.2019.46.177.