

15. Sorokina I. E. Competitiveness of trade organizations of consumer cooperation in the context of globalization // Russian economic Internet magazine. 2009. (In Russ.). URL: <https://readera.ru/142110195>

16. Ermolovskaya O. Yu. Digital transformation in sectors of the economy: assessment and development prospects // Economics and Management: problems, solutions. 2018. Vol. 4. No. 4. Pp. 73–76. (In Russ.).

17. Ermolovskaya O. Y., Telegina Zh. A., Golovetsky N. Y. Economic incentives of creation of high-productive jobs as a basis for providing globally-oriented development of the economy of modern Russia // Quality — Access to Success. 2018. Vol. 19. No. S2. Pp. 43–47.

**Как цитировать статью:** Курганова Н. Ю. Методические подходы к оценке конкурентоспособности розничных торговых сетей // Бизнес. Образование. Право. 2019. № 1 (46). С. 309–314. DOI: 10.25683/VOLBI.2019.46.138.

**For citation:** Kurganova N. Yu. Methodical approaches to assessment of competitiveness of retail trade networks // Business. Education. Law. 2019. No. 1 (46). Pp. 309–314. DOI: 10.25683/VOLBI.2019.46.138.

УДК 338.2  
ББК 65

DOI: 10.25683/VOLBI.2019.46.129

**Pavlinova Elena Igorevna**,  
senior lecturer of Department  
of Applied Informatics in the economy,  
T. G. Shevchenko Pridnestrovsky  
State University,  
Moldova, Rybnitsa,  
e-mail: [elenapavlinova@mail.ru](mailto:elenapavlinova@mail.ru)

**Павлинова Елена Игоревна**,  
старший преподаватель кафедры  
прикладной информатики в экономике,  
Приднестровский государственный  
университет им. Т. Г. Шевченко,  
Молдова, г. Рыбница,  
e-mail: [elenapavlinova@mail.ru](mailto:elenapavlinova@mail.ru)

## ОБ ОЦЕНКЕ РАВНОМЕРНОСТИ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА РОССИИ

### ASSESSMENT OF THE UNIFORMITY OF TERRITORIAL DEVELOPMENT OF INDUSTRIAL PRODUCTION IN RUSSIA

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (1.1. Промышленность)

08.00.05 – Economics and management of national economy (1.1. Industry)

*Важность территориального развития обуславливается необходимостью достижения сбалансированного развития, устранения диспропорций экономического, а вслед за ним и социального развития. Исследования в области промышленной политики, проводимые в последние годы, в основном обращены на структурные проблемы национальной экономики, развития инноваций в промышленности. Однако отсутствуют системные исследования, посвященные месту промышленной политики в государственном регулировании экономических процессов, формулированию целей промышленной политики, согласованности федеральной и региональных промышленных политик и т. д.*

*В статье проанализировано территориальное размещение промышленного производства России, изучены факторы территориального развития промышленности, множество ограничений, накладываемых на объекты промышленности, в связи с указанными критериями эффективности. Проведено исследование ряда проблем территориального распределения промышленности, а именно: равномерность распределения промышленности по регионам страны и выявление взаимосвязей и закономерностей между территориальным распределением объектов промышленности и уровнем социально-экономического развития территорий. Проведен анализ территориального размещения промышленного производства по абсолютным и относительным показателям,*

*также проведен анализ концентрации промышленного производства внутри федеральных округов РФ на основе индекса Херфиндаля — Хиршмана. На основе данного анализа предлагается разработать рекомендации для дальнейшего размещения новых производств как на территории страны, так и внутри федеральных округов и макрорегионов. Основной их целью должно быть выравнивание территориального развития промышленности, выделение кластеров, специализирующихся на тех или иных видах промышленного производства. Представленная методология может использоваться не только для уровня отраслей промышленности, но и для отдельных видов экономической деятельности.*

*Importance of territorial development is driven by the need to achieve its balanced development, to eliminate economic imbalances, and as a result - social development. Researches in the field of industrial policy conducted recently are mainly focused on the structural problems of the national economy, innovations in industries. However, there are no systematic studies of the place of industrial policy in the state regulation of economic processes, formulation of industrial policy objectives, the coherence of federal and regional industrial policies and other significant indicators.*

*The article analyzes territorial location of industrial production in Russia, studied the factors of territorial development of the industry, a lot of restrictions imposed*

on industrial facilities in connection with the efficiency criteria showed above. The study of a number of problems of territorial distribution of industry was conducted, namely: uniformity of distribution of industry by regions of the country and revealing of interrelations and regularities between territorial distribution of the industrial facilities and the level of socio-economic development of the territories, the analysis of territorial placement of industrial production on absolute and relative indices, as well as the analysis of concentration of industrial production is carried out within the federal districts of the Russian Federation on the basis of the Herfindalal-Hirschman index. On the basis of this analysis, it is proposed to develop recommendations for further placement of new productions both in the country and within the federal districts and macro-regions. Their main goal should be alignment of the territorial development of the industry, the allocation of clusters specializing in certain types of industrial production. Presented methodology can be used not only for the levels of industries but also for certain types of economic activity.

*Ключевые слова:* промышленность, структура, территориальное развитие, концентрация, распределение промышленного производства, абсолютные и относительные показатели промышленного производства, индекс Херфиндаля — Хиршмана, критерии эффективности.

*Keywords:* industry, structure, territorial development, concentration, distribution of industrial production, absolute and relative indicators of industrial production, Herfindahl-Hirschman index, efficiency criteria.

### Введение

**Актуальность.** Сейчас очевидно, что подходы к формированию и реализации промышленной политики должны меняться вместе с развитием понимания эффективности и целей общественного развития. Так, с появлением концепции устойчивого развития требуется пересмотреть цели и механизмы промышленной политики. Актуальность проблем проведения эффективной промышленной политики для России подтверждается и тем, что промышленность является основой экономики России, промышленное производство всегда было и остается наиболее стабильным источником национального дохода. Таким образом, промышленная политика приобретает особую актуальность: она становится не просто одним из направлений экономической политики государства, но является главной отраслевой политикой, объединяющей все сектора экономики.

**Изученность проблемы.** Разрабатываемые предложения базируются на существующем научном опыте в сферах обеспечения устойчивого развития, стратегического планирования, формирования промышленной политики, территориального планирования. Проблемам государственной промышленной политики, реализуемой в Российской Федерации, посвящены научные работы и доклады многих российских ученых. Наибольший вклад в развитие отечественной теории промышленной политики внесли Л. И. Абалкин, А. И. Амосов, Э. Ф. Баранов, В. И. Волошин, С. Ю. Глазьев, М. Ю. Горст, Р. С. Гринберг, А. В. Данильцев, Я. Н. Дубенецкий, Г. Б. Клейнер, Б. В. Кузнецов, А. С. Львов, А. Д. Некипелов, В. Л. Макаров, Н. А. Новицкий, Ю. Г. Павленко, В. М. Полтерович,

В. В. Попов, Ю. В. Симачев, С. С. Сулакшин, А. И. Татаркин, П. Г. Щедровицкий, А. А. Яковлев, Е. Г. Ясин и др. Ученые в целом отмечают важность и необходимость формирования единой государственной промышленной политики в России.

Проблемы территориального развития промышленного производства России, а также структурной политики широко освещены в отечественной экономической науке. Следует отметить научный вклад в этой области таких российских ученых, как Л. И. Абалкин, П. Я. Бакланов, Ю. Б. Винслав, В. М. Гильмундинов, С. Ю. Глазьев, В. Е. Дементьев, Д. С. Львов, О. А. Романова, О. С. Сухарев, А. И. Татаркин.

Исследования в области промышленной политики, проводимые в последние годы, в основном сконцентрированы на структурных проблемах национальной экономики, развитии инноваций в промышленности, однако отсутствуют системные исследования, посвященные месту промышленной политики в государственном регулировании экономических процессов, формулированию целей промышленной политики, согласованности федеральной и региональных промышленных политик и т. д.

**Научная новизна** исследования заключается в решении крупной научной проблемы по разработке теоретических основ и методологии формирования политики промышленного развития.

**Целью** исследования является обоснование методологии формирования промышленной политики. **Задачами** исследования являются: определение приоритетов территориального развития промышленности, оценка территориального состояния промышленности, определение территориального распределения объектов промышленности.

**Теоретическая и практическая значимость работы.** Разработанная методика оценки территориальных диспропорций промышленного развития может использоваться при принятии решений по размещению новых производств в рамках промышленной политики, реализуемой как на уровне страны, так и на уровне отдельных территорий.

Предложена методика оценки степени соответствия структуры промышленности страны и регионов оптимальным пропорциям, которая может использоваться для выработки особых подходов к проведению промышленной политики в регионах, имеющих нетипичную структуру промышленности.

**Методология.** Исследование основывалось на системном и диалектическом подходах. В рамках этих подходов применены общенаучные методы субъектно-объектного, функционально-структурного, дескриптивно-го, динамического, уровневого, факторного анализа, типологического, классификационного и графического моделирования.

### Основная часть

Такое крупное государство, как Российская Федерация, должно уделять особое внимание территориальному развитию. Территориальное развитие должно быть направлено на достижение сбалансированности развития регионов, устранение диспропорций их социально-экономического развития [1]. При этом очевидно, что сбалансированное развитие регионов не означает единую модель развития, напротив, поскольку регионы сильно различаются

между собой по социально-демографическим, природно-климатическим, географическим и экономическим показателям, то для каждого региона должна вырабатываться индивидуальная стратегия развития, в том числе и промышленного развития [2–3]. Так как регионы России отличаются друг от друга, для каждого из них существует своя оптимальная структура промышленности, как по видам экономической деятельности, так и по глубине диверсификации [4].

Очевидно, что приоритеты территориального развития промышленности должны определяться прежде всего на федеральном уровне. Отметим, что в Федеральном законе № 488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации» [5] территориальному развитию промышленности отводится глава 3 «Территориальное развитие промышленности». Однако в статьях 19 и 20, составляющих данную главу, рассмотрены лишь два инструмента поддержки промышленности в регионах: индустриальные парки и промышленные кластеры. При этом закон ссылается на такие документы, как Стратегия пространственного развития РФ и схемы территориального планирования РФ и субъектов РФ. Данные документы рассмотрены в Федеральном законе № 172-ФЗ от 28.06.2014 «О стратегическом планировании в Российской Федерации» в статьях 20 и 30 соответственно [6].

Стратегия пространственного развития Российской Федерации является принципиально новым типом документа для России, сочетающего в себе подходы стратегического и территориального планирования [7]. Несмотря на то что федеральный закон датируется серединой 2014 г., в настоящее время стратегия пространственного развития РФ отсутствует.

Рассмотрим схемы территориального планирования Российской Федерации. Согласно статье 30 Федерального закона № 172-ФЗ от 28.06.2014 «О стратегическом планировании в Российской Федерации» они разрабатываются в целях обеспечения устойчивого социально-экономического развития Российской Федерации и основываются на основных положениях стратегии социально-экономического развития Российской Федерации, стратегии пространственного развития Российской Федерации, стратегиях социально-экономического развития макрорегионов, отраслевых документах стратегического планирования Российской Федерации с учетом требований, определенных Градостроительным кодексом и иными нормативными правовыми актами [6].

Как видим, большинство документов, на которых основываются схемы территориального планирования, отсутствуют полностью или частично (полностью отсутствуют стратегия пространственного развития Российской Федерации, стратегии социально-экономического развития макрорегионов, частично отсутствуют отраслевые документы стратегического планирования). Поэтому схемы территориального планирования, принятые в настоящее время (схемы территориального планирования РФ в области энергетики, транспорта, трубопроводов, здравоохранения, образования, обороны, а также схемы территориального планирования субъектов РФ), очевидно, требуют доработок после принятия основных стратегических документов [8].

В целом следует отметить, что основы регионального планирования в России претерпевают серьезные изменения. Однако территориальное развитие промышленности до сих пор носит больше спонтанный характер. Дело в том, что в настоящее время субъекты РФ поставлены в условия

жесткой конкуренции друг с другом за размещение новых производств. Частный инвестор зачастую выбирает из нескольких регионов, исходя из сложившихся механизмов поддержки, имеющейся инфраструктуры и ресурсов [9].

Такой «рыночный» подход ведет к тому, что регионы с более развитой инфраструктурой, большими бюджетными возможностями имеют преимущество перед отстающими регионами. В результате диспропорции в территориальном распределении производств, как и в социально-экономическом развитии регионов, только увеличиваются [10].

Состояние промышленности в отдельных регионах характеризуется следующими тенденциями:

- фрагментация промышленных комплексов на уровне отдельных регионов;
- слабый уровень межрегиональных связей;
- бессистемность в изменении специализации регионов (по большей части это происходит случайно);
- низкая конкурентоспособность многих видов производств, включая исчезновение целых секторов производств, демонтаж производственных площадей, неспособность обслужить задачи по замене фондов даже на уровне собственного региона;
- неэффективные институты стимулирования отечественной индустрии в регионах, недоразвитость институтов развития [11].

Кроме того, конкуренция между регионами в сфере наилучших условий для бизнеса, например путем предоставления налоговых льгот, ведет к общим бюджетным потерям регионов. Например, в настоящее время практически все регионы предоставляют инвесторам льготы по налогу на прибыль (в части, зачисляемой в бюджет субъекта Федерации) и налогу на имущество организаций. В результате этого финансовые меры поддержки уже не являются решающими для инвесторов при выборе регионов, скорее, финансовые льготы стали восприниматься как само собой разумеющиеся. На первый план выходят другие конкурентные преимущества, такие как возможность приобретения земли в собственность, сроки согласования разрешений на строительство, подключения к сетям и т. д. [12].

Такое положение не может считаться оптимальным для регионов, да и для государства в целом. В этой связи необходимо на общегосударственном уровне заниматься размещением новых производств, возможно предлагая дополнительные федеральные льготы инвесторам, осуществляющим деятельность в «непривлекательных» регионах [13].

Территориальное развитие промышленности должно основываться на оптимальности географического распределения объектов производства [14]. Критериями оптимальности в данном случае будут являться следующие.

Во-первых, минимизация транспортных затрат при доставке сырья и готовой продукции. Потребителями и поставщиками промышленных предприятий, как правило, являются другие предприятия, поэтому речь идет о взаимном пространственном расположении предприятий относительно друг друга. Такое расположение может быть организовано эффективно, когда не возникает дефицита и сбоев в поставках сырья или транспортное плечо позволяет реализовывать промышленную продукцию с минимальной наценкой. Пространственное расположение предприятий может быть и недостаточно эффективным. В этом случае будут наблюдаться сбои поставок сырья, дефицит сырья на локальных региональных рынках, высокие транспортные наценки в конечной цене товара и т. п.

Во-вторых, соответствие развития объектов промышленности демографической ситуации. Население является важнейшим ресурсом для промышленных предприятий, в то же время население формирует основной спрос на конечную продукцию многих промышленных предприятий.

В-третьих, соответствие объектов промышленного производства материальным и финансовым ресурсам. Это означает, что территориальное развитие промышленности должно быть взаимоувязано с инфраструктурным развитием страны. Кроме того, промышленные предприятия должны быть обеспечены финансовыми услугами, без которых в современной экономике трудно конкурировать с другими предприятиями. Здесь речь идет не только о кредитах и проектном финансировании, но и об услугах расчетно-кассового обслуживания, финансовых расчетов, валютного хеджирования и т. д. [15].

Таким образом, на территориальное распределение объектов промышленности накладывается множество ограничений, вытекающих из указанных критериев эффективности [16].

Проведем исследование ряда проблем территориального распределения промышленности, а именно [17]:

— равномерность распределения промышленности по регионам страны;

— выявление взаимосвязей и закономерностей между территориальным распределением объектов промышленности и уровнем социально-экономического развития территорий.

### Результаты

Проанализируем территориальное размещение промышленного производства по абсолютным и относительным показателям. Основным абсолютным показателем промышленного производства является объем отгруженных товаров, выполненных работ и услуг по регионам [18]. Ниже представлен анализ объема отгруженных товаров, выполненных работ и услуг по федеральным округам.

Как видим, наибольший вклад в промышленное производство имеют Центральный, Приволжский и Уральский федеральные округа. В совокупности объем отгруженных товаров, выполненных работ и услуг в 2015 г. в них составил 32 трлн руб., или 2/3 всего объема РФ. При этом необходимо отметить, что федеральные округа имеют четко выделенную специализацию по отрасли промышленности (табл. 1).

Таблица 1

**Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам экономической деятельности по федеральным округам Российской Федерации в 2015 г., млрд руб.**

Территория	Добыча полезных ископаемых (место / млрд руб.)	Обрабатывающие производства (место / млрд руб.)	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды (место / млрд руб.)	Промышленность (место / млрд руб.)	Площадь, км <sup>2</sup>	Население, тыс. человек (2017 г.)
Российская Федерация	11 171	33 087	4833	49 091	17 152 136	149 127,9
Центральный федеральный округ	5 / 1038	1 / 11 077	1 / 1467	1 / 13 582	6 650 205	139 209,6
Северо-Западный федеральный округ	6 / 713	3 / 4496	5 / 518	4 / 5727	4 / 1 686 972	5 / 13 899,3
Южный федеральный округ	7 / 227	6 / 2107	6 / 321	6 / 2655	7 / 447 821	4 / 16 428,5
Северо-Кавказский федеральный округ	8 / 22,1	8 / 362	8 / 123	8 / 507,1	8 / 170 439	7 / 9775,8
Приволжский федеральный округ	2 / 1704	2 / 6901	2 / 880	2 / 9485	5 / 1 036 975	2 / 29 636,6
Уральский федеральный округ	1 / 4339	4 / 4056	4 / 593	3 / 8988	3 / 1 818 497	6 / 12 345,8
Сибирский федеральный округ	3 / 1585	5 / 3467	3 / 624	5 / 5676	2 / 5 144 953	3 / 19 326,2
Дальневосточный федеральный округ	4 / 1534	7 / 565	7 / 275	7 / 2374	1 / 6 169 329	8 / 6182,7
Крымский федеральный округ	9 / 8,4	9 / 56,1	9 / 31,2	9 / 95,7	9 / 26 945	9 / 2323,4

Большинство округов специализируются на обрабатывающем производстве, которое превалирует в общем объеме промышленного производства. Однако два округа — Уральский и Дальневосточный — специализируются на добывающей промышленности, которая имеет больший вес в промышленности. Специализация округов в таблице выделена цветом.

Также в таблице представлены ранги округов по объему промышленного производства и отдельным отраслям промышленности. Например, лидер промышленного производства — Центральный федеральный округ занимает 1-е место по объему промышленности, в том числе по объему обрабатывающего производства и производства и распределения электроэнергии, газа и воды. Однако по добыче полезных ископаемых ЦФО занимает лишь 5-е место

среди всех округов. Приволжский федеральный округ занимает 2-е место по всем абсолютным показателям. Уральский федеральный округ, являясь лидером по добывающей промышленности, в результате занимает 3-е место по объему промышленного производства в России.

Добывающая промышленность преимущественно сконцентрирована в восточной части России — на Урале, в Сибири и Дальнем Востоке. Обрабатывающие производства, а также производство и распределение электроэнергии, газа и воды в основном сконцентрированы в западной части страны.

Рассматривая факторы территориального развития промышленности, по абсолютным данным федеральных округов был проведен корреляционный анализ (табл. 2 на стр. 318) [19].

Таблица 2

**Коэффициенты корреляции между объемом отгруженных товаров в промышленности и абсолютными показателями федеральных округов**

Абсолютные показатели ФО	Вид деятельности			
	Добыча полезных ископаемых (место / млрд руб.)	Обрабатывающие производства (место / млрд руб.)	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды (место / млрд руб.)	Промышленность (место / млрд руб.)
Площадь, км <sup>2</sup>	0,334	-0,179	-0,041	-0,046
Население, тыс. человек	0,110	0,942	0,945	0,864

Видно, что только объем производства в отрасли добычи полезных ископаемых положительно коррелирует с площадью федеральных округов, тогда как остальные отрасли промышленности и промышленность в целом распределены по территориям неравномерно, что отражено в отрицательных значениях коэффициентов корреляции с площадью территорий.

Взаимосвязь с численностью населения федеральных округов для отрасли добычи полезных ископаемых очень слабая, а для остальных отраслей и промышленности в целом очень тесная.

Таким образом, можно сделать важный вывод относительно территориального развития промышленности. Распределение промышленного производства по территории страны сильно зависит от численности населения в соответствующих регионах и слабо коррелирует с площадью территорий. Единственным исключением является добыча полезных ископаемых. Для данной отрасли в первую очередь важна площадь осваиваемых территорий.

Далее рассмотрим структуру территориального развития промышленности по федеральным округам России по относительным показателям (табл. 3) [20].

Таблица 3

**Доля объема отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам экономической деятельности по федеральным округам РФ, %**

Территория	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Справочно	
							Доля в общей площади, км <sup>2</sup>	Доля в населении, тыс. человек
Добыча полезных ископаемых								
<i>Российская Федерация</i>	100	100	100	100	100	100	100	100
Центральный федеральный округ	10,0	10,4	10,0	10,7	9,3	9,3	3,8	26,3
Северо-Западный федеральный округ	7,1	6,8	6,5	6,7	6,4	6,4	9,8	9,3
Южный федеральный округ	1,4	1,4	1,7	2,0	2,0	2,0	2,6	11,0
Северо-Кавказский федеральный округ	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	1,0	6,6
Приволжский федеральный округ	15,2	15,5	15,1	16,3	15,2	15,3	6,0	19,9
Уральский федеральный округ	40,6	39,4	41,3	39,0	38,9	38,8	10,6	8,3
Сибирский федеральный округ	14,1	14,3	13,2	13,2	13,5	14,2	30,0	13,0
Дальневосточный федеральный округ	11,3	12,1	11,9	11,9	14,4	13,7	36,0	4,1
Обрабатывающие производства								
<i>Российская Федерация</i>	100	100	100	100	100	100	100	100
Центральный федеральный округ	30,3	29,7	29,7	31,8	32,9	33,5	3,8	26,3
Северо-Западный федеральный округ	14,4	15,0	15,5	14,8	14,4	13,6	9,8	9,3
Южный федеральный округ	6,0	5,8	6,1	6,0	6,2	6,4	2,6	11,0
Северо-Кавказский федеральный округ	1,1	1,1	1,1	1,1	1,0	1,1	1,0	6,6
Приволжский федеральный округ	21,9	22,6	22,6	22,0	21,3	20,9	6,0	19,9
Уральский федеральный округ	13,1	13,1	12,8	12,4	11,8	12,3	10,6	8,3
Сибирский федеральный округ	11,5	11,0	10,6	10,4	10,5	10,5	30,0	13,0
Дальневосточный федеральный округ	1,6	1,6	1,6	1,6	1,7	1,7	36,0	4,1
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды								
<i>Российская Федерация</i>	100	100	100	100	100	100	100	100
Центральный федеральный округ	31,6	33,0	31,2	30,5	30,0	30,4	3,8	26,3
Северо-Западный федеральный округ	10,8	10,9	11,4	12,1	12,0	10,7	9,8	9,3
Южный федеральный округ	5,9	6,2	6,3	6,7	6,3	6,6	2,6	11,0
Северо-Кавказский федеральный округ	2,4	2,4	2,5	2,5	2,6	2,5	1,0	6,6
Приволжский федеральный округ	19,2	18,7	18,4	18,2	18,4	18,2	6,0	19,9
Уральский федеральный округ	12,7	12,3	12,7	12,7	12,7	12,3	10,6	8,3
Сибирский федеральный округ	12,0	11,4	12,1	12,0	12,2	12,9	30,0	13,0
Дальневосточный федеральный округ	5,4	5,1	5,5	5,4	5,6	5,7	36,0	4,1

Территория	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Справочно	
							Доля в общей площади, км <sup>2</sup>	Доля в населении, тыс. человек
<b>Промышленность, всего</b>								
<i>Российская Федерация</i>	100	100	100	100	100	100	100	100
Центральный федеральный округ	26,1	25,7	25,2	26,8	27,4	27,7	3,8	26,3
Северо-Западный федеральный округ	12,4	12,6	12,9	12,6	12,4	11,7	9,8	9,3
Южный федеральный округ	5,0	4,9	5,1	5,2	5,3	5,4	2,6	11,0
Северо-Кавказский федеральный округ	1,1	1,1	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	6,6
Приволжский федеральный округ	20,1	20,5	20,4	20,3	19,7	19,3	6,0	19,9
Уральский федеральный округ	19,0	19,0	19,5	18,5	17,9	18,3	10,6	8,3
Сибирский федеральный округ	12,1	11,8	11,4	11,2	11,4	11,6	30,0	13,0
Дальневосточный федеральный округ	4,2	4,4	4,4	4,4	4,9	4,8	36,0	4,1

■ 1-е место    ■ 2-е место    ■ 3-е место

Как видим, за 2010–2015 гг. доля промышленного производства ЦФО в структуре совокупного объема по России выросла с 26,1 до 27,7 %. Также выросла доля промышленности ЮФО и ДФО. Остальные федеральные округа уменьшили свой вклад в промышленное производство РФ. Округа-лидеры по вкладу в совокупный объем промышленного производства выделены цветом.

Рассмотрим отдельные отрасли промышленного производства. Основная доля добычи полезных ископаемых приходится на УФО, ПФО и СФО. При этом следует отметить, что доля УФО в общей структуре добычи полезных ископаемых падала с 40,6 % в 2010 г. до 38,8 % в 2015 г. Также снижение вклада в добывающую промышленность наблюдалось в СЗФО и ЦФО.

Основной вклад в обрабатывающую промышленность вносят ЦФО, ПФО и СЗФО: на них приходилось 68 % всей обрабатывающей промышленности в 2015 г. При этом доля в общей структуре обрабатывающей промышленности росла только в ЦФО, ЮФО, УФО и ДФО. Вклад остальных округов снизился.

Производство и распределение электроэнергии, газа и воды сосредоточено в основном в ЦФО, ПФО и СФО. На эти округа приходилось 61,5 % в 2015 г.

Рассчитаем концентрацию развития промышленности внутри каждого федерального округа на основе Индекса Херфиндала — Хиршмана по данным за 2015 г.

Индекс Херфиндала — Хиршмана ограничен сверху 10 000 при исчислении долей в процентах или 1,0 при прямом, беспроцентном использовании долей для расчетов. Причем это значение достигается только в случае чистой монополии одной фирмы или в нашем случае одного региона) и ограничен снизу 10 000/ $n$ , где  $n$  — количество регионов в федеральном округе (причем данное значение будет достигаться в случае равного распределения долей промышленного производства между регионами данного федерального округа). Поскольку количество регионов в федеральных округах варьируется от 2 до 19, то есть является небольшим для применения данного индекса, то минимальное значение индекса может быть высоким и фактическое значение индекса может интерпретироваться неверно. Поэтому предлагается оценивать концентрацию по небольшой выборке как разницу между фактическим и минимальным значением индекса Херфиндала — Хиршмана.

В таблице 5 приведены расчетные значения фактических и минимальных значений индекса Херфиндала — Хиршмана по федеральным округам, а также разница между фактическим и минимальным значением.

Таблица 5

#### Концентрация промышленного производства внутри федеральных округов РФ

Федеральный округ	ИНН <sub>ДОБ</sub>	ИНН <sub>ОБРАБ</sub>	ИНН <sub>ЭЛ</sub>	ИНН <sub>ПРОМ</sub>	min ИНН	ИНН <sub>ДОБ</sub> - min	ИНН <sub>ОБРАБ</sub> - min	ИНН <sub>ЭЛ</sub> - min	ИНН <sub>ПРОМ</sub> - min
Центральный федеральный округ	7139	2308	2223	2518	555	6584	1753	1668	1963
Северо-Западный федеральный округ	2937	2524	1818	2020	1000	1937	1524	818	1020
Южный федеральный округ	3740	3081	2977	2812	1666	2074	1415	1311	1146
Северо-Кавказский федеральный округ	2550	4710	3975	4364	1430	1120	3280	2545	2934
Приволжский федеральный округ	1776	1198	1032	1177	714	1062	484	318	463
Уральский федеральный округ	9489	3249	3677	4807	2500	6989	749	1177	2307
Сибирский федеральный округ	2353	1610	1375	1569	833	1520	777	542	736
Дальневосточный федеральный округ	3297	2570	1714	2067	1111	2186	1459	603	956

Вообще в зависимости от величины индекса Херфиндаля — Хиршмана выделяют три типа концентрации рынков:

- I тип — высокая концентрация при  $1800 < \text{HHI} < 10\,000$ ;
- II тип — умеренная концентрация при  $1000 < \text{HHI} < 1800$ ;
- III тип — низкая концентрация при  $\text{HHI} < 1000$ .

Как видим, наибольшая концентрация отмечается в ЦФО и УФО по добывающей промышленности, что свидетельствует о крайне неравномерном развитии данной отрасли промышленности в этих федеральных округах. Индекс Херфиндаля — Хиршмана здесь превышает минимальное значение (ЦФО — 555 и УФО — 2500) более чем на 6000. Добывающая промышленность в целом имеет либо высокую, либо умеренную концентрацию во всех федеральных округах.

Что касается обрабатывающей промышленности, то высокая концентрация наблюдается только в СКФО. Довольно равномерно обрабатывающая промышленность распределена по регионам ПФО, УФО и СФО. В ЦФО, СЗФО и ЮФО распределение обрабатывающих производств имеет умеренную концентрацию.

Производство и распределение электроэнергии, газа и воды неравномерно распределено в СКФО и УФО;

умеренная концентрация наблюдается в ЦФО и ЮФО; в остальных округах наблюдается равномерное распределение производств данной отрасли промышленности.

### Заключение

Распределение промышленного производства по территории страны сильно зависит от численности населения в соответствующих регионах и слабо коррелирует с площадью территорий. На территориальное распределение объектов промышленности накладывается множество ограничений, вытекающих из указанных критериев эффективности.

На основе данного анализа предлагается разработать рекомендации для дальнейшего размещения новых производств как на территории страны, так и внутри федеральных округов и макрорегионов. Основной их целью должно быть выравнивание территориального развития промышленности, выделение кластеров, специализирующихся на тех или иных видах промышленного производства. Представленная методология может использоваться не только для уровня отраслей промышленности, но и для отдельных видов экономической деятельности.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Доклад о промышленной политике Российской Федерации. URL: <http://prompolit.ru/>
2. Регионы России: экономическая конъюнктура (социально-экономическая информация) Т. 2 / Центр экономической конъюнктуры при правительстве РФ. М., 2015.
3. Naude W. Industrial Policy: Old and New Issues. Working Paper No. 2010/106, United Nations University. World Institute for the Development Economics Research. 2010. September.
4. Павлинова Е. И. О диверсификации промышленного производства в России // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Экономика. Информатика. 2018. Т. 45. № 1. С. 39–47.
5. Федеральный закон № 488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».
6. Федеральным закон №172-ФЗ от 28.06.2014 «О стратегическом планировании в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».
7. Постановление Правительства РФ от 20.08.2015 № 870 «О содержании, составе, порядке разработки и утверждения стратегии пространственного развития Российской Федерации, а также о порядке осуществления мониторинга и контроля ее реализации» // СПС «КонсультантПлюс».
8. Государственная промышленная политика России: проблемы формирования и реализации. М. : Торгово-промышленная палата РФ, 2003. 120 с.
9. Винслав Ю. Б. Национальная промышленная политика: еще раз об абсолютной модернизационной необходимости и ключевых параметрах развертывания // Российский экономический журнал. 2012. № 4. С. 3–26.
10. Warwick K. Beyond Industrial Policy: Emerging Issues and New Trends // OECD Science, Technology and Industry Policy Papers. 2013. No. 2. URL: <http://dx.doi.org/10.1787/5k4869clw0xp-en>
11. Попов В. В. Промышленная политика — как определить отрасли, которые надо поддерживать // Журнал новой экономической ассоциации. 2014. № 2(22). С. 186–190.
12. Материалы Фонда развития промышленности. URL: [http://www.pnzreg.ru/files/penza.ru/osnovnie\\_razdeli/podderka\\_biznesa.pdf](http://www.pnzreg.ru/files/penza.ru/osnovnie_razdeli/podderka_biznesa.pdf)
13. The Donor Committee for Enterprise Development. Industrial policy. URL: [http://www.enterprise-development.org/page/industrial-policy#\\_ftn1](http://www.enterprise-development.org/page/industrial-policy#_ftn1)
14. Алексейчева Е. Ю. Экономическая география и регионалистика : учебник. М. : Дашков и К, 2012. 377 с.
15. Юрий Медведев: Академия наук РФ проводит исследования территориального планирования страны // Российская газета. URL: <http://krasnoyarsk.er.ru/news/2014/5/28/akademiya-nauk-rf-provodit-issledovaniya-territorialnogo-planirovaniya-strany>
16. Дементьев В. Е. Об ориентирах промышленной политики // Журнал новой экономической ассоциации. 2014. № 2(22). С. 201–205.
17. Павлинова Е. И. Проблемы территориального развития промышленного производства в России // Экономические и гуманитарные науки. 2017. № 7(306). С. 96–103.
18. Гнидченко А. А. Совершенствование методов оценки структуры и базы экспортного потенциала за счет диверсификации экспорта // Журнал Новой экономической ассоциации. 2014. № 1(21). С. 83–109.
19. Носко В. П. Эконометрика. М. : Дело, 2011. 672 с.
20. Минакир П. А. Промышленная политика // Журнал новой экономической ассоциации. 2014. № 2(22). С. 180–185.

## REFERENCES

1. Report of industrial policy of the Russian Federation. (In Russ.). URL: <http://prompolit.ru/>
2. Regions of Russia: economic conjuncture (social-economic information). Vol. 2. Moscow, 2015. (In Russ.).
3. Naude W. Industrial Policy: Old and New Issues. Working Paper No. 2010/106, United Nations University. World Institute for the Development Economics Research. 2010. September.
4. Pavlinova E. I. On diversification of industrial production in Russia // Scientific bulletin of Belgorod State University. Economics. Science of information. Vol. 45. No. 1. Pp. 39–47. (In Russ.).
5. Federal law No. 488-FL. On industrial policy of the Russian Federation // RLS “ConsultantPlus“. (In Russ.).
6. Federal law No. 172-FL dated 28.06.2014. On strategic planning in the Russian Federation // RLS “ConsultantPlus“. (In Russ.).
7. Decree of the RF Government dated 20.08.2015 No. 870 On the content, composition, procedure of development and approval of the strategy of spatial development of the Russian Federation, as well as the procedure of its implementation monitoring and control // RLS “ConsultantPlus“. (In Russ.).
8. State industrial policy of Russia: issues of establishing and implementation. M. : Chamber of Commerce and Industry of the RF, 2003. 120 p. (In Russ.).
9. Vinslav Yu. B. National industrial policy: one more time about absolute modernization demand and key parameters of deployment // Russian economic journal. 2012. No. 4. Pp. 3–26. (In Russ.).
10. Warwick K. Beyond Industrial Policy: Emerging Issues and New Trends // OECD Science, Technology and Industry Policy Papers. 2013. No. 2. URL: [http:// dx.doi.org/10.1787/5k4869clw0xp-en](http://dx.doi.org/10.1787/5k4869clw0xp-en)
11. Popov V. V. Industrial policy — the way to determine industries that need support // Journal of new economic association. 2014. No. 2(22). Pp. 186–190. (In Russ.).
12. Materials of the Foundation of industrial development. (In Russ.). URL: [http://www.pnzreg.ru/files/penza.ru/osnovnie\\_razdeli/podderka\\_biznesa.pdf](http://www.pnzreg.ru/files/penza.ru/osnovnie_razdeli/podderka_biznesa.pdf)
13. The Donor Committee for Enterprise Development. Industrial policy. URL: [http://www.enterprise-development.org/page/industrial-policy#\\_ftn1](http://www.enterprise-development.org/page/industrial-policy#_ftn1)
14. Alekseicheva E. Yu. Economic geography and regional studies. M. : Dashkov & Co, 2012. 377 p. (In Russ.).
15. Yuri Medvedev: the RF Academy of Sciences conducts examination of the country territorial planning // Russian newspaper. (In Russ.). URL: <http://krasnoyarsk.er.ru/news/2014/5/28/akademiya-nauk-rf-provodit-issledovaniya-territorialnogo-planirovaniya-strany>
16. Dementiev V. E. On benchmarks of industrial policy // Journal of new economic association. 2014. No. 2(22). Pp. 201–205. (In Russ.).
17. Pavlinova E. I. Issues of the territorial development of industrial production in Russia // Economic and humanitarian sciences. Scientific and practical journal. 2017. No. 7(306). Pp. 96–103. (In Russ.).
18. Gnidchenko A. A. Improvement of the assessment methods of the structure and basis of export potential by means of export diversification // Journal of new economic association. 2014. No. 1(21). Pp. 83–109. (In Russ.).
19. Nosko V. P. Econometrics. M. : Delo, 2011. 672 p. (In Russ.).
20. Minakir P. A. Industrial policy // Journal of economic association. 2014. No. 2(22). Pp. 180–185. (In Russ.).

**Как цитировать статью:** Павлинова Е. И. Об оценке равномерности территориального развития промышленного производства России // Бизнес. Образование. Право. 2019. № 1 (46). С. 314–321. DOI: 10.25683/VOLBI.2019.46.129.

**For citation:** Pavlinova E. I. Assessment of the uniformity of territorial development of industrial production in Russia // Business. Education. Law. 2019. No. 1 (46). Pp. 314–321. DOI: 10.25683/VOLBI.2019.46.129.