

УДК 33
ББК 65.32

DOI: 10.25683/VOLBI.2019.46.139

Ваканова Елена Николаевна,
post-graduate student of the department of marketing,
economics of enterprises and organizations,
Saratov socio-economic
institute (branch)
of Plekhanov Russian University,
Saratov,
e-mail: samginaelena@yandex.ru

Ваканова Елена Николаевна,
аспирант кафедры маркетинга,
экономики предприятий и организаций,
Саратовский социально-экономический
институт (филиал)
РЭУ им. Г.В. Плеханова,
г. Саратов,
e-mail: samginaelena@yandex.ru

СТРАТЕГИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ МАЛОГО АГРОБИЗНЕСА РОССИИ В УСЛОВИЯХ НОВЫХ ВОЗМОЖНОСТЕЙ И ОГРАНИЧЕНИЙ

SMALL AGRIBUSINESS OF RUSSIA IN THE CONDITIONS OF NEW POSSIBILITIES AND LIMITATIONS

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством

08.00.05 – Economy and management of national economy

Статья посвящена стратегии устойчивого развития малых форм агробизнеса, а также выявлению проблем реализации данной стратегии в агропромышленном комплексе Российской Федерации. Цель исследования — раскрыть значимость и важность государственной поддержки малых форм агропредпринимательства в контексте достижения продовольственной безопасности страны, эффективность оказанных мер государственной поддержки в финансировании указанных форм субъектов в агропромышленном комплексе. Сделаны выводы о позитивных трендах в развитии малых форм хозяйствования в условиях новых возможностей и ограничений. Представлена оценка результативности оказанных мероприятий в рамках основных подпрограмм поддержки сельского хозяйства и развития малого агробизнеса, намечены положительные тенденции в доступности и привлечении заемных средств малым формам хозяйствования АПК. Также показаны проблемы, сдерживающие развитие малого агробизнеса в РФ: дифференциация в уровне и механизмах поддержки крупных и малых форм хозяйствования, разная их доступность к кредитным ресурсам и субсидиям, высокие бюрократические издержки получения, низкий уровень материально-технической базы и т.д. В заключении статьи обосновываются перспективы развития и уделяется внимание проблематичным факторам в стратегии развития малых форм агробизнеса в Российской Федерации. Доказано, что достижение продовольственной безопасности России на данном этапе развития аграрной экономики невозможно без формирования ресурсов продовольственного рынка за счет малого агробизнеса, но при условии повышения эффективности агропродовольственной политики на всех уровнях. Данный экономический уклад имеет потенциал не только для реализации стратегии импортозамещения, но и для интеграции в мировой продовольственный рынок.

The article is devoted to the sustainable development of small forms of agribusiness, as well as identifying problems in the implementation of this strategy in the agro-industrial complex in the Russian Federation. The purpose of the study is to reveal the importance and importance of state support

for small forms of agricultural entrepreneurship in the context of achieving food security of the country, the effectiveness of state support measures in the financing of these forms of entities in the agro-industrial complex. The conclusions about the positive trends in development of small businesses in the new opportunities and constraints are made. The evaluation of the effectiveness of the activities within the main subprograms of support for agriculture and development of small agribusiness is presented; positive trends in the availability and borrowing of small forms of agriculture are outlined. It also shows the problems hindering the development of small agribusiness in Russia: differentiation in the level and mechanisms of support for large and small businesses, their different availability of credit resources and subsidies, high bureaucratic costs of obtaining, low level of material and technical base, etc. In conclusion, the article substantiates the prospects of development and focuses on the problematic factors in the development strategy of small forms of agribusiness in the Russian Federation. It is proved that the achievement of food security in Russia at this stage of development of the agricultural economy is impossible without the formation of food market resources at the expense of small agribusiness, but subject to improving the efficiency of agri-food policy at all levels. This economic structure has the potential not only to implement the strategy of import substitution, but also to integrate into the world food market.

Ключевые слова: сельское хозяйство, аграрный сектор экономики, государственное регулирование АПК, малый агробизнес, агропредпринимательство, методы государственной поддержки малого агробизнеса, стратегия развития, потенциал развития, социальная база развития, инвестиционная активность, государственная поддержка, импортозамещение, продовольственная безопасность.

Keywords: agriculture, agricultural sector of economy, state regulation of agriculture, small agribusiness, agribusiness, methods of state support of small agribusiness, development strategy, development potential, social base of development, investment activity, state support, import substitution, food security.

Введение

Актуальность. Российская Федерация обладает достаточным потенциалом для выхода на лидирующие уровни и закрепление позиций среди государств — участников мирового рынка на основе повышения глобальной конкурентоспособности национального хозяйства. В целях устранения угрозы продовольственной национальной безопасности для России важно обеспечение стабильности социальных аспектов, в том числе повышение потенциала и роста национальной экономики в части развития малого агробизнеса, формирование действенных механизмов во взаимодействии малых субъектов АПК с мировым сообществом для реализации гражданами страны конституционных прав. Приоритетным направлением в среднесрочной перспективе обеспечения национальной безопасности выделена стратегия обеспечения продовольственной безопасности, которая основывается на стратегии импортозамещения основных продуктов питания, а также укрепления экспортного потенциала АПК. Успешное решение данных задач невозможно без дальнейшего устойчивого развития малого агробизнеса.

Несмотря на различные оценки перспектив малого агробизнеса, на данном этапе развития сельского хозяйства данный уклад аграрной экономики играет определенную роль в формировании ресурсов национального продовольственного рынка. Пока крупные агропредприятия не могут полностью обеспечить достаточность продовольствия в объеме, обеспечивающем пороговые значения продовольственной безопасности. Следует обратить внимание на суждения ведущих российских ученых: «Сложившаяся в России аграрная структура аномальна для мировой практики. Во всех других странах в аграрной структуре преобладает фермерский сектор, на его долю приходится основное производство продукции». Действительно, «ставка на несколько сверхкрупных компаний повышает риски для продовольственного снабжения страны...» [1].

Но дальнейшее развитие потенциала малого агробизнеса требует совершенствования агропродовольственной политики, так как оказываемая в настоящее время поддержка малого предпринимательства в сельском хозяйстве пока не оказала существенного влияния на аграрное производство.

Научная гипотеза исследования состоит в предположении, что в современных экономических условиях достижение продовольственной безопасности России возможно только при условии устойчивого развития малого агробизнеса, обладающего потенциалом роста, что требует дальнейшего совершенствования механизмов и инструментов его государственной поддержки. В условиях смены приоритетов с импортозамещения на укрепление конкурентных позиций российского агропромышленного комплекса на мировом продовольственном рынке малый агробизнес может стать одной из точек роста экспорта сельскохозяйственного сырья и продовольственных товаров с высокой долей добавленной стоимости, но при соответствующей финансовой и нефинансовой государственной поддержке.

Цель исследования состоит в обосновании роли малого агробизнеса в реализации обозначенных стратегических целей развития агропромышленного комплекса России и направлений дальнейшего совершенствования системы государственной поддержки для преодоления существующих барьеров дальнейшего устойчивого развития малых форм хозяйствования в сельском хозяйстве.

Теоретическая значимость исследования состоит в расширении представления о механизмах устойчивого развития малого агробизнеса в целях обеспечения продовольственной безопасности страны.

Практическая значимость работы заключается в том, что результаты исследования условий развития и факторов, сдерживающих развитие малых форм хозяйствования в сельском хозяйстве, могут быть использованы при обосновании региональной программы поддержки развития малого агробизнеса, обеспечивающей повышение его экономической и социальной эффективности.

Методология исследования. В качестве основного метода исследования использован системный подход, предполагающий рассмотрение малого агробизнеса как элемента агропромышленного комплекса, как сложной социально-экономической системы. Кроме того, результаты научной работы основаны на использовании функционально-целевого подхода, в соответствии с которым рассмотрены основные цели устойчивого развития малого агробизнеса, а также его основные функции в достижении стратегических целей развития агропромышленного комплекса России. Выводы подтверждены проведением сравнительно-расчетных методов исследования динамики, структуры, роли малого агробизнеса в аграрной экономике России, а также методов и инструментов его государственной поддержки. Использован метод анкетирования для выявления наиболее выраженных проблем взаимодействия представителей субъектов малого предпринимательства в АПК с структурами государственной власти и механизмами в рамках проводимых мероприятий программы развития сельского хозяйства.

Основная часть

Сложившаяся структура российского сельского хозяйства характеризуется большим числом мелких форм хозяйствования и хозяйств населения. По данным Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 г., в России насчитывается 36,1 тыс. сельскохозяйственных организаций, 24,3 тыс. из которых являются малыми предприятиями, включая микропредприятия, 174,8 тыс. — К(Ф)Х и ИП, 23,5 млн. граждан ведут личное подсобное и индивидуальное хозяйство.

Отмечается положительный тренд развития малого агробизнеса, рост его доли в структуре аграрной экономики России. Объемы сельскохозяйственной продукции, производимой малыми формами хозяйствования в 2017 г., составляют около 12,5 % продукции отрасли. Удельный вес в производстве сельскохозяйственной продукции К(Ф)Х, включая индивидуальных предпринимателей, в 2017 г. по сравнению с 2013 г. увеличился на 2,7 % (табл. 1 на стр. 324) [2]. Темпы роста производства продукции, производимой малыми формами хозяйствования, опережают темпы роста производства в сельскохозяйственных организациях. Индекс производства продукции сельского хозяйства в сельхозорганизациях в 2017 г. составил 105,8 %, а в К(Ф)Х и ИП — 109,8 %, что видно из табл. 2 (см. на стр. 324). По предварительным оценкам, вклад малого агробизнеса в решение задачи импортозамещения к концу 2020 г. в ценах 2015 г., сохраняя тенденцию роста 2017 г. к 2014 г., составит около 843,63 млрд. руб. и 14,5 % продукции отрасли соответственно [2].

Таблица 1

**Продукция сельского хозяйства по категориям хозяйств
(в фактических ценах, млн. руб.)**

Годы	Хозяйства всех категорий			Крестьянские (фермерские) хозяйства, индивидуальные предприниматели			
	сельское хозяйство	в том числе		сельское хозяйство	удельный вес к хозяйствам всех категорий, %	в том числе	
		растениеводство	животноводство			растениеводство	животноводство
2013	3 687 075	1 918 774	1 768 301	361 321	9,8	277 762	83 559
2014	4 319 050	2 222 464	2 096 586	429 745	9,9	330 451	99 294
2015	5 164 877	2 791 370	2 373 507	574 981	11,1	459 986	114 995
2016	5 505 755	3 035 819	2 469 936	664 179	12,1	536 556	127 623
2017	5 111 771	2 601 014	2 510 757	637 038	12,5	500 630	136 408

Таблица 2

**Индексы производства продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств
(в сопоставимых ценах, % к предыдущему году)**

Годы	Сельскохозяйственные организации			Крестьянские (фермерские) хозяйства, индивидуальные предприниматели		
	сельское хозяйство	в том числе		сельское хозяйство	в том числе	
		растениеводство	животноводство		растениеводство	животноводство
2013	108,4	112,8	104,6	118,4	124,0	102,3
2014	106,7	107,2	106,2	110,4	111,6	106,2
2015	104,5	102,8	106,0	107,6	108,0	106,2
2016	108,0	111,5	104,5	113,1	115,2	104,9
2017	105,8	105,3	106,3	109,8	110,5	106,8

Таким образом, К(Ф)Х и частные подсобные хозяйства становятся крупнее, устойчивее, увеличивая производство продукции растениеводства и животноводства.

Характерной тенденцией изменения организационно-производственной структуры сельского хозяйства является увеличение роли К(Ф)Х в производстве зерновых, масличных культур, картофеля, овощей.

Но дальнейшее наращивание и эффективное использование потенциала малого агробизнеса в России требует дальнейшего совершенствования системы государственной поддержки, включая весь комплекс инструментов. Настоятельной необходимостью является смена приоритетов агропродовольственной политики в сторону увеличения государственной поддержки малых форм хозяйствования с целью не только наполнения отечественного рынка продукцией и импортозамещения, но и развития экспортного потенциала и решения социальных проблем села.

Начиная с 2017 г. поддержка малых форм хозяйствования не выделена в качестве отдельной подпрограммы, а вошла в подпрограмму «Содействие достижению целевых показателей реализации региональных программ развития АПК». В 2017 году в рамках «единой» субсидии поддержка малых форм хозяйствования осуществлялась в виде грантовой поддержки и развития начинающих фермеров, семейных животноводческих ферм, потребительских кооперативов, возмещения процентной ставки по кредитам. На эти цели было выделено 10,3 млрд. руб., или 26 % «единой» субсидии. Поглощение поддержки малых форм так называемой «единой субсидией», на наш взгляд, снижает уровень поддержки малого агробизнеса. Если учесть, что поддержка малых форм со-

ставляет всего лишь немногим больше 4 % от финансирования Госпрограммы, а в расчете на одно малое предприятие — 424 тыс. руб. в усредненных показателях, то такая поддержка является явно недостаточной. Кроме того, следует учесть, что малые формы хозяйствования зачастую на практике отсечены от других видов государственной поддержки бюрократическими барьерами, недостаточностью информирования и финансирования.

По данным Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 г., кредитные ресурсы получили 37,4 % сельскохозяйственных организаций и 11,7 % К(Ф)Х и 6,9 % индивидуальных предпринимателей (рис. 1) [3].

Естественно, со времени проведения последней сельскохозяйственной переписи прошло три года, но неравномерность и дискриминация малого агробизнеса в государственной поддержке и получении кредитных средств сохранилась. По оценкам Счетной палаты, в 2017 г. всего 1,6 % крестьянско-фермерских хозяйств получили гранты, доля произведенной продукции которых составила 0,6 % от общего объема сельхозпродукции. Объем средств федерального бюджета, направленных на предоставление грантов, за проверяемый период составил более 25 млрд. руб. Вместе с тем проверка Счетной палаты показала, что меры господдержки пока широкого распространения не получили и не оказали существенного влияния на развитие малых форм хозяйствования на селе.

Повышение инвестиционной привлекательности АПК в целом и малого агробизнеса в частности предполагает рост доступности кредитных ресурсов для предприятий агропромышленного комплекса (ежегодное привлечение кредитных ресурсов в объеме не менее 150 млрд. руб.) [4].

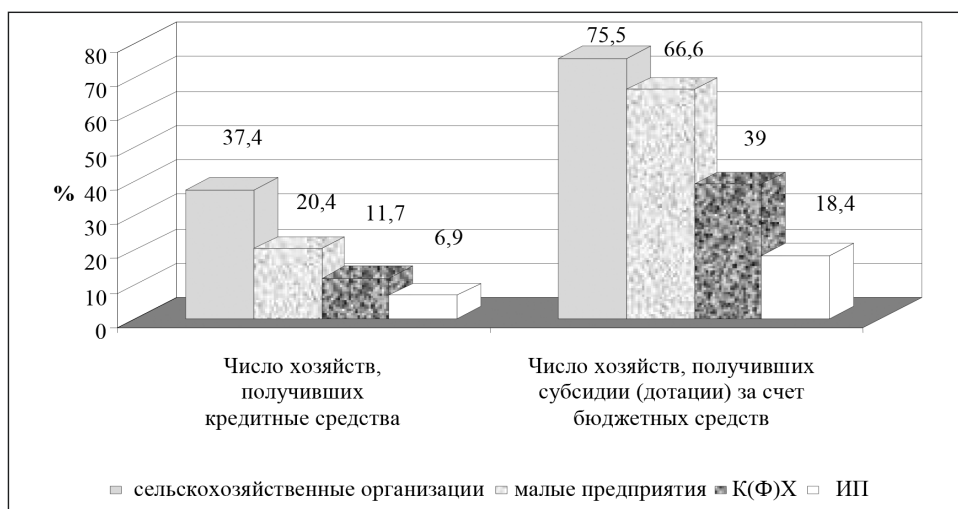


Рис. 1. Число хозяйств, получивших кредитные средства и субсидии (дотации) из бюджета, % от общего числа хозяйств соответствующей категории в РФ в 2015 г. [3]

В целях повышения эффективности льготного кредитования малых форм хозяйствования АПК, ведется работа по совершенствованию Минсельхозом России Правил льготного кредитования [5]. Согласно Правилам, с 1 января 2017 г. субсидии предоставляются напрямую кредитным организациям, участвующим в качестве уполномоченных банков, на возмещение недополученных ими доходов в размере 100 % ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации по кредитам, выданным организациям АПК, по ставке не более 5 % годовых. В соответствии с Правилами льготного кредитования, на малые формы хозяйствования приходится 20 % субсидий по льготным кредитам. Согласно ведомственному акту Минсельхоза России, объем субсидий по льготным краткосрочным кредитам, полученным малыми

формами хозяйствования, должен составлять не менее 20 %, по инвестиционным льготным кредитам — не менее 10 %. Также был расширен перечень заемщиков, относящихся к малым формам хозяйствования, таким образом, в перечень были включены хозяйственные партнерства, общества, индивидуальные предприниматели, осуществляющие производство и переработку сельхозпродукции, а также производственные кооперативы, закупающие сельскохозяйственное сырье, годовой доход которых составляет не более 120 млн. руб. за отчетный финансовый год.

Однако в 2017 г. объем средств федерального бюджета на оказание государственной поддержки в рамках возмещения части процентной ставки по кредитам малым формам хозяйствования сократился на 35,4 % (рис. 2) [5].

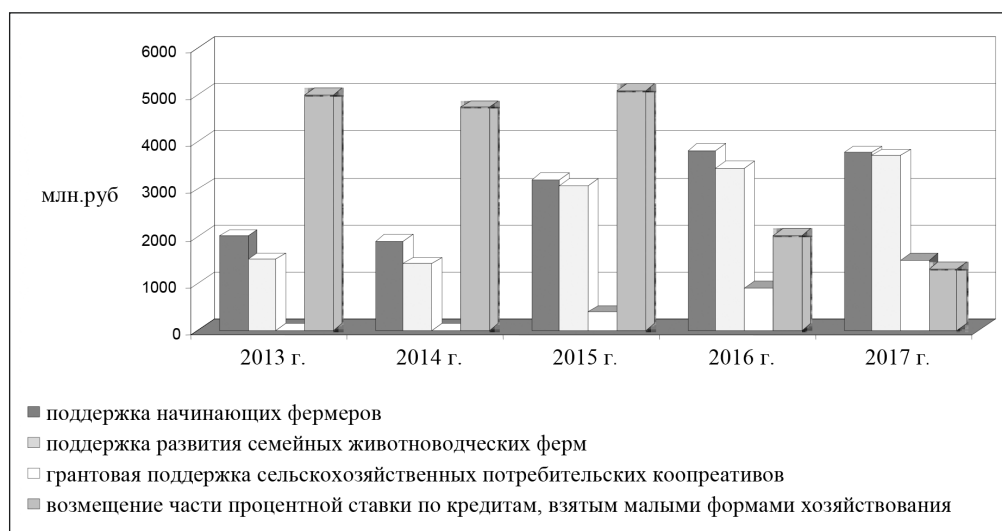


Рис. 2. Расходы федерального бюджета на поддержку малых форм хозяйствования в РФ в 2013–2017 гг.

Важнейшей задачей в развитии малых предприятий АПК является техническая модернизация агропромышленного комплекса: планируемый коэффициент обновления тракторов в сельскохозяйственных организациях в 2020 г. должен составить 2,9 %, зерноуборочных комбайнов — 4,7 %, кормоуборочных комбайнов — 4,3 % [4].

На полученные заемные средства по программе льготного кредитования при поддержке Минсельхоза России [5]

приобретено более 4 тыс. единиц сельскохозяйственной техники, в том числе 1,5 тыс. комбайнов и 415 тракторов (103 млрд. руб.), запущено строительство 51 тепличного комплекса мощностью 481 тыс. тон овощей в год (на сумму заемных средств 105,67 млрд. руб.), 91 молочного комплекса на 86 тыс. голов (34,13 млрд. руб.), 108 перерабатывающих предприятий (64,74 млрд. руб.). Сведения о реализации технической модернизации АПК представлены в табл. 3 на стр. 326 [5].

**Выполнение основных показателей результативности
по технической модернизации агропромышленного комплекса**

Показатели	2016 г., всего	2017 г., всего
Количество новой сельскохозяйственной техники, реализованной производителями сельскохозяйственной техники сельскохозяйственным производителям, ед.	17 483	26 366
В том числе:		
— зерноуборочные комбайны	3120	8983
— кормоуборочные комбайны	260	417
— тракторы	1092	2113
— другие виды техники	13 011	14 853

Однако технический уровень малого агробизнеса существенно ниже, чем крупного. По данным сельскохозяйственной переписи 2016 г., в среднем на 100 организаций (хозяйств) в малом агробизнесе приходилось в 3,4 раза меньше тракторов, в 4,6 раза — грузовых автомобилей, в 6,3 раза — разбрасывателей органических удобрений, в 5,6 раза — машин для внесения минеральных удобрений, в 5,5 раза — доильных установок. На 100 К(Ф)Х приходилось 180 тракторов, 86 плугов, 103 сеялки, пять доильных установок, один раздатчик кормов. Низкий уровень материально-технической базы малого агробизнеса, особенно хозяйств населения, снижает эффективность производства и конкурентоспособность их продукции.

Стратегия устойчивого развития АПК России ориентирована не только на вытеснение импортного продовольствия с отечественного рынка, но в первую очередь на рост экспортного потенциала с целью укрепления конкурентных позиций на мировом рынке продовольствия. В соответствии с Программой [4], планируемое увеличение объема экспорта продукции АПК (в денежном выражении) должно увеличиться в 2020 г. до 21,4 млрд. долларов США. Имея потенциал производства экологически чистой органической продукции, логистической доступности к ключевым рынкам продовольствия, широкое климатическое разнообразие и контроль над 55 % черноземов, российский

экспорт сельскохозяйственного сырья и продовольствия по темпам роста входит в число мировых лидеров. В период с 2007 по 2016 г. объем продаж продукции АПК на внешний рынок вырос более чем в два раза — с 8,3 млрд. долларов в 2007 г. до 16,9 млрд. долларов в 2016 г. [5].

В настоящее время в России формируется национальная система поддержки и наращивании объемов экспорта, которая позволит увеличить число субъектов-экспортеров малого агробизнеса и нарастить объемы экспорта уже вышедшим на внешний рынок сельскохозяйственным товаропроизводителям. С ноября 2016 г. введен в действие Приоритетный проект «Экспорт продукции АПК» [4; 6]. Суть данного проекта заключается в продвижении экспорта сельскохозяйственной продукции и создании отраслевой системы поддержки, в обеспечении соответствия российской пищевой продукции требованиям регулирующих органов целевых зарубежных рынков. Проектом осуществляются мероприятия по развитию сельскохозяйственной кооперации, вовлечению малых и средних товаропроизводителей в экспортную деятельность.

Рассматривая данные табл. 4 [2; 7], следует отметить очень низкий уровень экспорта сельскохозяйственной продукции и товаров перерабатывающей промышленности АПК, в том числе субъектов малого агробизнеса. Он настолько мал, что не приводится в зарубежной статистике.

Таблица 4

Товарная структура экспорта в 2015 г., %

Страна	Экспорт всего	В том числе	
		продукты питания, табак, напитки	непродовольственное сырье, кроме топлива, растительные и животные жиры и масла
Россия	100	4,0	4,0
Германия	100	5,2	1,7
Великобритания	100	6,0	1,9
Франция	100	10,8	2,1
США	100	7,3	5,1
Канада	100	9,3	9,3
Австралия	100	15,3	32,0
Греция	100	17,6	6,8
Испания	100	14,7	3,8
Италия	100	8,0	1,7

Анализ динамики удельного веса малого агробизнеса в производстве сельскохозяйственной продукции (рис. 3 на стр. 327), дает основания для оптимистичного прогноза относительно укрепления его экспортного потенциала, учитывая, что в настоящее время Минсельхозом России утверждены программы продвижения и уве-

личения объемов экспорта отдельных видов продукции, в том числе продукции микро-, малых и средних предприятий АПК паспорта приоритетного проекта «Экспорт продукции АПК».

Данные программы касаются экспорта зерновой продукции, сахара, масложировой и других видов продукции.

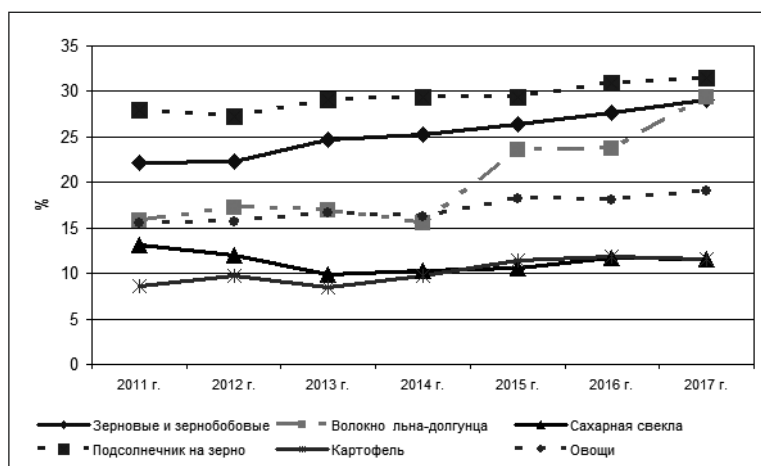


Рис. 3. Удельный вес продукции растениеводства, производимой К(Ф)Х и индивидуальными предпринимателями в 2011–2017 гг. в РФ.

Однако существуют опасения, что поддержка экспорта опять будет ориентирована на крупные агрохолдинги. С одной стороны, государственная поддержка крупных инвестиционных проектов дает возможность в более сжатые сроки реализовать задачи импортозамещения и увеличения экспорта продукции, но с другой стороны, мы согласны с мнением исследователей, что в настоящее время вклад малого агробизнеса недооценен, сельское хозяйство неоднородно, и преимущества крупных фирм в одних отраслях сельского хозяйства могут быть поставлены под сомнение в других. «Сельское хозяйство вообще очень неудобная сфера для обобщающих, уни-

версальных суждений ввиду значительной технологической специфики его отраслей, помноженной на природно-климатические нюансы» [8. с. 71].

Для выявления проблем, сдерживающих устойчивое развитие малых форм хозяйствования, был проведен социологический опрос представителей малого агробизнеса Саратовской области. Как показало исследование, наиболее частыми ответами опрошенных на вопрос о проблемах развития малого бизнеса в области были: «высокие налоги», «высокие проценты по кредитам в банках», «нестабильная экономическая ситуация в стране и области», «высокий уровень конкуренции», «коррупция» (рис. 4).

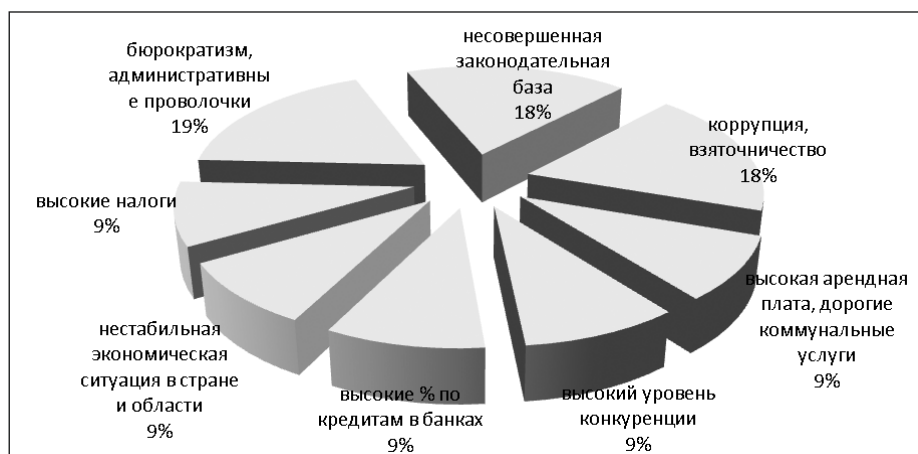


Рис. 4. Наиболее частые ответы на вопрос анкетирования «Что больше всего мешает развитию малого и среднего бизнеса в Саратовской области?», %

Для решения выявленных проблем необходимо в первую очередь создание равных условий в использовании средств и механизмов поддержки малого и крупного агробизнеса, так как в настоящее время приоритет по-прежнему отдается крупным предприятиям, прежде всего агрохолдингам. Главным недостатком сложившейся системы государственной поддержки, как отмечают ученые, является концентрация основной части субсидий у небольшой группы хозяйств [9].

Следует в законодательном порядке дать более четкое определение малому агробизнесу, так как хозяйства населения как непредпринимательский вид деятельности практически отсечены от государственной поддержки. Однако хозяйства населения дифференцированы, многие из них,

по сути, являются товарными хозяйствами. Также существующие экономические условия не способствуют трансформации хозяйств населения в К(Ф)Х. В первую очередь это касается проблем с налогообложением.

Распыление средств между многочисленными получателями бюджетной поддержки приводит к несопоставимости ее размеров и бюрократических издержек по получению. Поэтому следует четко сформулировать позицию относительно поддержки товарных хозяйств и предпринимать действенные меры, например освобождать от многочисленных проверок, давать налоговые льготы, предоставлять помощь в оформлении в собственность земельных участков и т. д.

Выводы и заключение

Совершенствование системы кредитования, а в частности программы льготного кредитования малых форм хозяйствования АПК, сыграло положительную роль в развитии агропромышленного комплекса. Благодаря расширенному перечню заемщиков, относящихся к сельхозпроизводителям, это позволило не отвлекать собственные оборотные средства на оплату процентной ставки в части субсидирования и не ожидать их последующего возврата в виде субсидий, а снизить финансовую нагрузку и повысить доступность кредитования, что особенно важно для малых форм предпринимательства в АПК. Значительным плюсом нового механизма кредитования стало упрощение процедуры субсидирования за счет реализации механизма кредитования по принципу одного окна, что сократило срок оформления кредита и издержки товаропроизводителей на уплату процентов по кредитам в 1,5-2 раза.

Несмотря на это, результативность применения программ льготного финансирования малых форм хозяйствования АПК, их развитие сдерживается такими факторами, как, например, недостаточность финансирования, бюрократические барьеры на пути к получению кредитных ресурсов. При всех позитивных сдвигах в повышении доступности кредитных ресурсов предприятий АПК следует отметить, что малые формы хозяйствования испытывают сложность в своевременном освоении целевого использования заемных средств, так как значительное время с момента подачи документов на кредит по льготной ставке финансирования до момента получения кредита занимает бумажная волокита по согласованию и включению в реестр льготных заемщиков, рекомендованных уполномоченным банком.

Одним из целевых назначений использования заемных средств заемщиками является вложение во внеоборотные активы, то есть приобретение техники, оборудования, строительство новых комплексов и вложение в технологии. Однако обновление материально-технической базы малых предприятий АПК сдерживается фактором более быстрого темпа выбытия сельскохозяйственной техники над темпами обновления парка сельскохозяйственной техники из-за повышенной степени ее износа и высокой стоимости, а также высокой зависимостью от зарубежных технологий и производителей.

Мы согласны с мнением ученых, что для современного этапа развития агропромышленного комплекса стратегической задачей является не только реализация задач импортозамещения, но и укрепление позиций на мировом продовольственном рынке, наращивание экспорта [10]. Для стратегической активизации экспортной деятельности малых предприятий АПК необходимо объединение малых производителей сельскохозяйственной продукции в кластеры и компании, производящие конечный агропродукт с более высокой добавленной стоимостью, разработка суббрендов с целью популяризации и т. д. Большое значение имеет не только финансовая, но и нефинансовая поддержка экс-

портной деятельности малых форм хозяйствования в АПК. Все это позволит эффективно развиваться малым компаниям, планирующим выводить свою продукцию на внешние рынки, обеспечивать стабильный сбыт и продвижение экологичной продукции.

Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения России, строительство, модернизация и реконструкция мелиоративных комплексов является мощной базой для дальнейшего развития малого агробизнеса. Однако и здесь есть такие негативные факторы, как высокая стоимость мелиоративных мероприятий и удобрений. В связи с этим складывается тенденция ограничения доступа малых форм агропредпринимательства к льготному кредитованию и субсидированию более крупных предприятий с более высокой рентабельностью хозяйственной деятельности, что создает дополнительные экономические риски.

Предусмотренное устойчивое развитие сельских территорий, комплексное обустройство автомобильными дорогами, объектами инженерной и социальной инфраструктуры расположенных в сельской местности населенных пунктов, а также проводимые мероприятия по повышению уровня жизни населения сельской местности создают социальную базу для развития малого агробизнеса. С другой стороны, развитие малых форм хозяйствования позволяет реализовать потенциал многофункционального развития аграрной экономики, которое выходит за рамки только сельскохозяйственного производства, приобретая геополитический смысл.

Основной вывод исследования состоит в том, что агробизнес сохранит свои позиции и будет развиваться на национальном уровне, а также на межстрановом, имея потенциал для интеграции в мировой продовольственный рынок.

Устойчивое развитие малых форм хозяйствования в АПК позволит решить задачу ускоренного импортозамещения основных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

Таким образом, безусловно, высока значимость существующих механизмов государственной поддержки в развитии малого агробизнеса России, решении задач самообеспечения страны по ключевым направлениям сельскохозяйственного производства и наращивания экспорта.

Из приведенной аналитики внедрения финансовых и инвестиционных механизмов Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции в сегменте малых форм хозяйствования агропромышленного комплекса Российской Федерации можно сделать положительные выводы о результативности проводимых мероприятий, но тем не менее остается нерешенной проблема недостаточной развитости системы поддержки малых агропредпринимателей в целях выхода на мировой рынок агроэкспорта, реализации потенциала сегмента малого предпринимательства в аграрной экономике, участия в решении геополитических вопросов малого предпринимательства в АПК.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Шагайда Н. И., Узун В. Я. Тенденции развития и основные вызовы аграрного сектора России. Аналитический доклад. РАНХиГС, 2017. 4 с.
2. Федеральная служба государственной статистики. URL: www.gks.ru
3. Итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 г. URL: <http://mcx.ru/>
4. Правительство Российской Федерации. URL: <http://government.ru/news>

5. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации. URL: <http://mcx.ru/>
6. КонсультантПлюс. Надежная правовая поддержка. URL: <http://www.consultant.ru/>
7. International Trade Statistics Yearbook, 2015, 2016. UN, New York, 2015, 2016. URL: https://www.un-ilibrary.org/international-trade-and-finance/international-trade-statistics-yearbook-ser-g_e9aba95b-en
8. Барсукова С. Ю. Дилемма «фермеры — агрохолдинги» в контексте импортозамещения // Общество и реформы. 2016. № 5. С. 63–74.
9. Узун В. Ограничение размера субсидий одному сельхозпроизводителю: необходимость, механизмы, последствия // АПК: экономика, управление. 2017. № 11. С. 12–31.
10. Киреева Н. А., Барышникова Н. А., Сухорукова А. М. Импортозамещение в АПК России: баланс национальных интересов и интеграции в мировой продовольственный рынок // Международный сельскохозяйственный журнал. 2017. № 2. С. 33–38.

REFERENCES

1. Shagaida N. I., Uzun V. Y. Tendencies of development and key challenges of the agricultural sector. Analytical report. 2017. 4 p. (In Russ.).
2. Federal state statistics service. (In Russ.). URL: <http://www.gks.ru/>
3. Results of the all-Russian agricultural census 2016. (In Russ.). URL: <http://mcx.ru/>
4. Government of the Russian Federation. (In Russ.). URL: <http://government.ru/news/>
5. Ministry of agriculture of the Russian Federation. (In Russ.). URL: <http://mcx.ru/>
6. ConsultantPlus. Reliable legal support. (In Russ.). URL: <http://www.consultant.ru/>
7. International Trade Statistics Yearbook, 2015, 2016. UN, New York, 2015, 2016. URL: https://www.un-ilibrary.org/international-trade-and-finance/international-trade-statistics-yearbook-ser-g_e9aba95b-en
8. Barsukova S. U. Dilemma “farmers — agricultural holdings” in the context of import substitution. Society and reforms. 2016. No. 5. Pp. 63–74. (In Russ.).
9. Uzun V. The Restriction amount of the subsidy to one farmer: the need, mechanisms and consequences. АПК: economy, management. 2017. No. 11. Pp. 12–31. (In Russ.).
10. Kireeva N. A., Baryshnikova N. A., Sukhorukova A. M. Import Substitution in the Russian agroindustrial complex: balance of national interests and integration into the world food market. International agricultural journal. 2017. No. 2. Pp. 33–38. (In Russ.).

Как цитировать статью: Баканова Е. Н. Стратегия устойчивого развития малого агробизнеса России в условиях новых возможностей и ограничений // Бизнес. Образование. Право. 2019. № 1 (46). С. 322–329. DOI: 10.25683/VOLBI.2019.46.139.

For citation: Bakanova E. N. Small agribusiness of Russia in the conditions of new possibilities and limitations // Business. Education. Law. 2019. No. 1 (46). Pp. 322–329. DOI: 10.25683/VOLBI.2019.46.139.

УДК 331.103.6:334.724.2
ББК 65.291.212:65.292.2

DOI: 10.25683/VOLBI.2019.46.155

Belousova Nadezhda Valer'evna,
post-graduate student, economist,
CJSC Kostromskoy Zavod Avtokomponentov
(Kostroma plant of the automobile parts),
Kostroma,
e-mail: belousova-nv@mail.ru

Белюсова Надежда Валерьевна,
аспирант, экономист,
АО «Костромской завод
автоккомпонентов»,
г. Кострома,
e-mail: belousova-nv@mail.ru

ВЫЯВЛЕНИЕ БАРЬЕРОВ ПОВЫШЕНИЯ ПРИБЫЛЬНОСТИ ДЕЙСТВУЮЩЕГО ПРОИЗВОДСТВА ПРОМЫШЛЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ

DETECTING THE BARRIERS OF INCREASING PROFITABILITY OF THE INDUSTRIAL PLANT'S PRODUCTION

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
08.00.05 – Economics and management of national economy

В статье представлен опыт создания философии бережливого производства на промышленном предприятии Костромской области для устранения барьеров повышения эффективности. Изучена теоретическая сущность таких понятий, как «кайдзен», «лин-производство», «по-

ток создания ценности». Рассмотрена история развития данного процесса в мире. Описан зарубежный опыт применения инструментов бережливого производства и опыт применения на отечественном машиностроительном предприятии.