

деспотий, базирующихся на отрицании частной собственности и порабощении всех и каждого государством. Утверждение права частной собственности позволяет цивилизации побеждать в исторической борьбе. Отказ от этого права обрекает общество на нищету и маргинальность. Эти идеологические конструкции должны многократно варьироваться и дублироваться. Это большая работа, требующая специальных усилий, привлечения талантливых и уважаемых ученых, идеологов, публицистов.

В обществе необходимо утвердить положительный идеал социальной ответственности, предполагающий напряженный труд на себя и своих близких, строгую деловую этику, инициативу, предприимчивость, а также ценность индивидуального бытия. Суммируя элементы, составляющие социокультурное целое, можно сказать, что бизнес и рыночная экономика могут утвердиться в обществе только при условии, что его культура включает в себя такие базовые ценности, как:

- идеология неотъемлемых прав человека;
- десакрализация социальных отношений, власти, культуры;
- утверждение ценности отдельной личности;
- акцент на ценностях бытия;
- трудовая и деловая этика;
- правосознание и юридическая культура;
- идеологема "Частная собственность порождает цивилизацию".

Культурная политика, ориентированная на легитимизацию в общественном сознании бизнеса и предпринимательства, должна формироваться с учетом специфики различных возрастных, этнических, социально-профессиональных и других групп. Каждая из таких групп требует выработки специальной, адресованной к ней стратегии, учитывающей ее особенности, значение в обществе и перспективы. Работа по легитимизации бизнеса в российской культуре и общественном сознании не может быть успешной без добротного научного, теоретического обеспечения. Необходимо организовать и финансировать культурологические и социально-психологические исследования. В равной степени необходима обратная связь, т.е. грамотный мониторинг общественных настроений, отношения к бизнесу, который позволил бы оценивать и корректировать культурную работу.

Литература:

1. Ruckman J.A. The Moscow Business Elite: A Social and Cultural Portrait of two Generations. De Kalb, 1984.
2. Bendix R. Herrschaft und Industriearbeit. Frankfurt a/M, 1960.
3. Этика успеха. Вестник исследователей, консультантов, ЛПР. Вып.1-11. Тюмень-Москва. 1994-1997.

Грянченко Т.В.,

*ст. преп.каф. Экономики и управления Волгоградского филиала
Российского государственного университета туризма и сервиса (РГУТуС)*

Элементы концепций формирования и воспроизводства ресурсов

В статье рассмотрены аспекты формирования и воспроизводства ресурсов с позиций различных экономических школ.

This article deals with various aspects of formation and reproduction of resources. The author points out that representatives of different economic schools accented attention on reproduction of various types of resources.

Формирование и воспроизводство ресурсов может осуществляться без целенаправленного участия человека, однако его заинтересованность в постоянном наличии ресурсов с определенными качествами влечёт необходимость сознательной организации их воспроизводства. В этой связи формирование ресурсов с фиксированным набором качественных характеристик

будем считать предшествующим этапом, а воспроизводство таких ресурсов – последующим этапом их функционирования.

Ресурсы представляют собой «денежные средства, ценности, запасы, возможности, источники средств, доходов» [1, с. 575; 11, с. 607]. Подвижное единство бытия и небытия ресурсов, которому свойственно отсутствие основного качества и формирование его предпосылок, согласно логике Гегеля, есть их становление. Формирование ресурсов является процессом их образования [3]. Термин «формироваться» интерпретируется как «1) образовываться; 2) окончательно складываться; 3) достигать полной зрелости, окончательного развития» [11, с. 745].

Воспроизводство присуще, прежде всего, капиталу. О функционировании в качестве капитала свидетельствует такая форма организации ресурсов, которая позволяет им увеличиваться в размере за счёт самовозрастания [9, с. 578-79]. Под воспроизводством капитала при этом понимают его постоянное возобновление [там же]. Воспроизводство классифицируется на простое, осуществляемое в прежних масштабах, и расширенное, предполагающее необходимость постоянного увеличения авансированного капитала.

Категория воспроизводство была введена в терминологический оборот Ф. Кенэ и в настоящее время интерпретируется как «воссоздание израсходованных факторов производства... посредством их последующего производства» [4, с. 119]. Представления о воспроизводстве ресурсов, изучение которых целесообразно для исследования особенностей формирования и воспроизводства их пенсионной разновидности в рамках экономики общественного сектора, содержатся в сочинениях как предшественников, так и потомков Ф. Кенэ. Рассмотрим известные элементы воспроизводственной концепции.

В сочинениях меркантилистов, изначально понимающих под богатством драгоценные металлы и деньги, внимание акцентировано на необходимости обеспечения их притока в страну из-за рубежа. По их представлению, только внешняя торговля позволяет воспроизводить ресурсы государственной казны. Так, сэр Т. Мэн в «Рассуждении о торговле Англии с Ост-Индией» высказался за превышение экспорта над импортом и поддержание государственной торговой монополии [1].

В отличие от меркантилистов, У. Петти при рассмотрении воспроизводства ресурсов сместил акцент с обеспечивающей распределение богатства сферы обращения на непосредственно создающую его сферу материального производства [там же], а Ф. Кенэ в «Экономической таблице» раскрыл процесс воспроизводства ресурсов как возобновление материальных благ при неперенном восстановлении производственных отношений [2]. Согласно Кенэ, предпосылкой воспроизводства совокупного общественного продукта (СОП) является реализация всех произведённых за год товаров при соблюдении подлежащих условному расчёту пропорций обмена между земледельческим и сельскохозяйственным производством.

Согласно позиции А. Смита, представленной в «Исследовании о природе и причинах богатства народов», капитальные ресурсы, капитал есть одна из двух частей запасов владельца, используемая для получения дохода [12]. Условия для простого воспроизводства, по Смиуту, также обеспечиваются распределением СОП между классами посредством обращения. Разницу между капиталами производства и обращения автор при этом не усматривает.

Способами применения капитала, позволяющими ему возрастать, в сочинении названы [там же, с. 501]: добывание сырого продукта земли, рудников или рыболовства; его обработка; оптовая и розничная торговля. Применение каждого последующего способа возмещает задействованные в предыдущих способах капиталы. Наибольшим воспроизводственным потенциалом, по Смиуту, наделены фермерские капитальные ресурсы: «ибо не только его рабочая прислуга, но и его рабочий скот являются производительными работниками... природа также трудится вместе с человеком» [там же, с. 505]. Несколько меньшими воспроизводственными способностями, согласно мнению автора, обладает промышленный капитал, а самыми незначительными - капитал вывозной торговли [там же, с. 509].

Причиной возрастания капитала в процессе его воспроизводства А. Смит назвал бережливость, а средством его достижения - трудолюбие: «...Капитал... не мог бы возрастать, если бы бережливость не сберегала и не накопляла» [там же, с. 478]. Результатом рационального воспроизводства капиталов представлен рост благосостояния нации, о котором свидетельствуют улучшение обработки земель, процветание промышленности, приумножение СОП и расширение объёмов торговли [там же, с. 403].

При интерпретации содержания годового цикла воспроизводства ресурсов сформулировано положение, получившее впоследствии название догмы Смита. Её суть сводится к тому, что стоимость СОП в результате игнорирования автором особенностей функционирования постоянного капитала была сведена к вновь созданной стоимости - сумме доходов рабочих, капиталистов и землевладельцев в виде заработной платы, прибыли и ренты соответственно. Догму Смита частично преодолел Д. Рикардо, при общетеоретической трактовке воспроизводства исключавший, а при рассмотрении его частных случаев включавший сырьё в состав капитальных ресурсов, переносящих свою стоимость на стоимость производимого товара. В общем случае капитал он трактует как «часть богатства страны, которая употребляется в производстве и состоит из пищи, одежды, инструментов, сырых материалов, машин и пр., необходимых, чтобы привести в движение труд» [1, с. 450].

Несмотря на то, что исследованием воспроизводства капитала занимались представители различных экономических школ, логически стройная концепция по названному вопросу оформилась лишь в работе К. Маркса «Капитал». Процесс воспроизводства капитала К. Маркс рассматривает как органично присущий обществу. «...Всякий общественный процесс производства, рассматриваемый... в непрерывном потоке своего возобновления, является в то же время процессом воспроизводства. Условия производства суть в то же время условия воспроизводства» [9, с. 578].

Посредством воспроизводства восстанавливаются материальные блага, рабочая сила и производственные отношения: «Капиталистический процесс производства... производит не только товары,... прибавочную стоимость, он производит и воспроизводит само капиталистическое отношение – капиталиста на одной стороне, наёмного рабочего – на другой» [там же, с. 590-91]. Рабочая сила при этом воспроизводится за счёт индивидуального потребления рабочих из средств оплаты их труда [там же, с. 584], а производственные отношения - за счёт возобновления отношений собственности на средства производства и отношений обмена между людьми их деятельностью.

Воспроизводство капитала осуществляется посредством возобновления процессов его кругооборота: «...кругооборот означает периодически возобновляемое функционирование... капитала» [10, с. 74]. Капитал Маркс рассматривает с двух точек зрения: как индивидуальный и общественный капитал. Первый из них функционирует в отдельно взятых отраслях производства, а второй выступает суммой индивидуальных капиталов [10, с. 112]. Индивидуальный капитал в ходе своего кругооборота проходит три стадии, на каждой из которых он выполняет соответствующую функцию, принимая определённую форму.

Согласно выведенной Марксом всеобщей формуле кругооборота капитала, воспроизводство денежного капитала, например, сводится к следующему: на первой стадии, стадии обращения «Д – Т», организатор производства «появляется на товарном рынке и на рынке труда как покупатель; его деньги превращаются в товар» [там же, с. 31]. Вторая, производственная стадия «- П -» означает «производительное потребление купленных товаров... Результатом является товар большей стоимости, чем стоимость элементов его производства» [там же]. На третьей стадии - стадии обращения «Т' - Д'» - «владелец капитала возвращается на рынок как продавец; его товар превращается в деньги», т. е. в форму, в которой капитал может начать новый кругооборот [10, с. 31]. Величина полученных от реализации денег Д' превышает сумму первоначально авансированного капитала Д, поскольку в стоимость проданных продуктов производства Т' включена прибавочная стоимость, созданная абстрактным трудом рабочих - носителей рабочей силы. Воспроизводственный процесс капитальных ресурсов, таким образом, реализуется посредством их метаморфозов – превращения одних их форм в другие. Метаморфозы свойственны воспроизводству капитальных ресурсов любого вида (напр., [7, с. 17]). Рассмотренные 3 стадии являются единством взаимопроникающих звеньев кругооборота капитала: производства, распределения, обмена и потребления, - одновременно организуемых в двух подразделениях общественного производства: средств производства и предметов потребления.

Дж. М. Кейнс в сочинении «Общая теория занятости, процента и денег» обосновал реализацию расширенного воспроизводства общественных капитальных ресурсов за счёт увеличения государственных расходов и осуществляемого посредством снижения нормы процента стимулирования инвестиций. Особую роль в воспроизводственном процессе он отводил величине эффективного спроса - совокупному ожидаемому доходу предпринимателей, или сумме ожидаемых расходов общества на потребление и инвестиции [8, с. 23, 43]. Совокупный доход при

этом исчисляется путём суммирования факториальных доходов всех участников производства, «превышения ценности готовой продукции, проданной в течение известного периода, над первичными издержками производства», то есть суммой связанных с производством расходов [там же, с. 42].

Инвестиции и сбережения, по Кейнсу, «выступают как сопряжённые результаты действия... склонности к потреблению, графика предельной эффективности капитала и нормы процента» [там же, с. 148], являющихся независимыми определяющими переменными [там же, с. 197]. Инвестиции «включают всякий прирост ценности капитального имущества...,- основного, оборотного или ликвидного капитала» [там же, с. 64]. Сбережения интерпретированы как превышение дохода над потребительскими расходами и признаны стимулирующими инвестиции при условии возрастания ожидаемого от последних дохода [там же, с. 171]. Склонность к потреблению, в свою очередь, представлена функциональной зависимостью между выраженным в единицах зарплаты уровнем дохода и его затрачиваемой на потребление частью. Более важной для количественного анализа воспроизводства ресурсов Кейнс признаёт величину предельной склонности к потреблению. Она рассчитывается как частное от деления прироста потребления на прирост дохода и показывает «как очередное увеличение продукции будет разделено между потреблением и инвестициями» [там же, с. 95].

Предельную эффективность капитала автор определяет как наибольший результат деления ожидаемых доходов от использования дополнительной единицы капитальных ресурсов на цену их производства [8, с. 110]. Взаимосвязь между размером текущих инвестиций, предельной эффективностью капитала и нормой процента сводится к тому, что «действительная величина текущих инвестиций будет стремиться расти до тех пор, пока не останется... никаких видов капитального имущества, предельная эффективность которых превышала бы текущую норму процента» [там же, с. 111].

Наконец, норма процента выступает ценой, уравнивающей величину спроса на денежную наличность с величиной её предложения и определяемой количеством денег в обращении и предпочтением ликвидности как желаемым количеством наличных денег при заданной норме процента [там же, с. 135].

Ресурсное воспроизводство, по Кейнсу, основано на действии инвестиционного мультипликатора – коэффициента, характеризующего зависимость между величинами инвестиций, национального дохода и потребления: $Y = C + S$; $\Delta Y = k * \Delta I$, где Y и ΔY - величины национального дохода текущего периода и его прироста соответственно, C - размер потребляемой части дохода, S - размер сберегаемой части дохода, ΔI - величина прироста инвестиций, k - мультипликатор [там же, с. 95].

Суть этой зависимости в том, что инвестирование капитала каждый раз приносит участникам производства доход, который увеличивает размер сбережений и, при прочих равных условиях, инвестиций ввиду реализации «основного психологического закона». Этот выведенный Кейнсом закон состоит в том, что «люди склонны, как правило, увеличивать своё потребление с ростом дохода, но не в той же мере, в какой растёт доход» [там же, с. 79].

На современном этапе общественного развития «главной продукцией... являются не материально-вещественные элементы производства, а информация как экономический ресурс и товар» [6, с. 150]. В этой связи представление об особенностях воспроизводства экономических ресурсов меняется в сторону приоритетного внимания его информационному аспекту. Т. Стоуньер отмечает: «В постиндустриальном обществе национальные информационные ресурсы суть его основная экономическая ценность, его самый большой потенциальный источник богатства» [Цит по: 5, с. 438].

Специфика воспроизводства ресурсов в информационном обществе предопределена тремя выделенными Д. Беллом факторами: «1) переходом от индустриального общества к сервисному; 2) модифицированное теоретическое знание становится решающим для осуществления технологических инноваций; 3) новые «интеллектуальные» технологии превращаются в инструмент системного анализа и теории принятия решений» [Цит по: там же, с. 437]. Совместное действие этих факторов повлекло замену основных тенденций процесса накопления капитала [6, с. 150-51]. Теперь в воспроизводственном механизме отмечается снижение роли материальных ресурсов. В отраслях высоких технологий высокими темпами внедряются нововведения, тяготеющие к рынкам высококвалифицированной рабочей силы. Распространёнными формами организации современного производства становятся небольшие предприятия, обрабатывающие

центры и надомничество, а одной из главных проблем воссоздания ресурсов - неравномерность региональных воспроизводственных условий.

Черты современной капитализации России вскрыты в статье Р. М. Нижегородцева [13, с. 290-91], указавшего на подверженность страны масштабному экономическому кризису, отвлекающему инвестиции в отрасли с быстрым оборотом капитала. Накопление, отмечает автор, в первую очередь свойственно финансовому капиталу и не подкреплено надлежащим развитием реального сектора экономики. Более того, финансовый капитал государства ввиду отсутствия внутристрановых активов с приемлемыми для инвесторов сочетаниями доходности и риска высвобождается из новой стадии воспроизводственного процесса, «утекая» за рубеж. По этой причине одной из современных особенностей воспроизводства капитальных ресурсов является подчинение их кругооборота состоянию мировой финансовой системы. Наряду с вышеназванным, однако, имеются и позитивные для ресурсного воспроизводства факторы: «...средний класс реализует в себе черты собственника и труженика...» [14, с. 296].

Литература:

1. Антология экономической классики / Предисловие И. А. Столярова. – М.: МП «ЭКОНОВ», «КЛЮЧ», 1993. – 475с.
2. Антология экономической классики. В 2-х томах. Т. 2 / Предисловие, составление И. А. Столярова. – М.: «ЭКОНОВ», 1993. – 486с.
3. Большой экономический словарь. / Под ред. А. Н. Азриляна. – 3-е изд. – М.: Институт новой экономики, 1998. - 864 с.
4. Большой экономический словарь. Авт. и сост. А. Б. Борисов. – М.: Книжный мир, 1999. - 895 с.
5. Гавеля В. Л., Харебава Р. П. Глобальные техногенные процессы и социальный прогноз// Развитие капитализма в России – сто лет спустя / Под ред. Ю. М. Осипова, О. В. Иншакова, Е. С. Зотовой. – М. – Волгоград: Издательство Волгоградского государственного университета, 1999. – 608с.
6. Жилина В. И. Формирование методологических основ трансформации процесса накопления и наследие экономической теории. // Сб. Развитие капитализма в России, с. 146-154.
7. Иншаков О. В., Стёпочкина Е. А.. Рутинизация и новация: институциональный, организационный и эволюционный аспекты взаимодействия: Препринт # WR/ 2003/21. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2003. – 60 с.
8. Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег. – Петрозаводск: «Петроком», 1993. – 307с.
9. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т1., Кн.1. Процесс производства капитала. – М.: Политиздат, 1998. – 891 с.
10. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т2., Кн.2. Процесс обращения капитала. / Издан под ред. Ф. Энгельса. – М.: Политиздат, 1988. - 654 с.
11. Словарь иностранных слов./ Под ред. И.В.Лёхина, Ф.Н.Петрова. – Изд. 4-ое, перераб. и доп. – М.: Государственное издательство иностранных и национальных словарей, 1954. - 856 с.
12. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. Книги 1-3. / Ответственный редактор Л. И. Абалкин. – М.: «Наука», 1993. – 570 с.
13. Тенденции первоначального накопления капитала в современной России и проблемы промышленной политики// Развитие капитализма в России – сто лет спустя./ Под ред. Ю. М. Осипова, О. В. Иншакова, Е. С. Зотовой. – М. – Волгоград: Издательство Волгоградского государственного университета, 1999.– 608 с.
14. Филякин Ю. П. Ретроспектива и перспектива развития капитализма в России// Развитие капитализма в России – сто лет спустя./ Под ред. Ю. М. Осипова, О. В. Иншакова, Е. С. Зотовой. – М. – Волгоград: Издательство Волгоградского государственного университета, 1999, с. 295-305.