

упаковываемого продукта количество кислорода, а наружу выходят образующиеся при этом углекислый газ и влага. Наличие мембраны в упаковке значительно повышает срок сохранности растительной продукции, например, способствует хранению фруктов от урожая до урожая практически без изменения их качества, т.е. сохраняет потребительские свойства упакованной продукции на высоком уровне.

В настоящее время для упаковки продуктов, которые покупатель желает видеть (например, мясо, овощи), разработана не конденсирующая водяной пар барьерная полиолефиновая пленка ПВХ/ПЭ POI.YRAZ с поглотителем ультрафиолетовых лучей, который предохраняет мясо от потери цвета. В свою очередь, ламинат ПЭТФ/нейлон/ПЭНД предохраняет продукт от проникновения влаги и кислорода и отличается высокой прочностью на разрыв. Наряду с уже известными как называемыми пленками "SMART" появилась термоусадочная пленка "FORGIVING" (Du Pont Packaging), стойкая к воздействиям широкого диапазона температур в сварочных, холодильных или замораживающих устройствах.

Более длительную защиту от порчи пищевых продуктов некоторых видов можно обеспечить упаковыванием их в барьерные газоселективные пленки в вакууме с последующим хранением в охлажденном виде. Обычно при упаковывании с вакуумированием используются пленочные материалы ПА/ПЭ, ПВХ/ПЭ), ПС/ПЭ, в состав которых входит гермосвариваемый слой из ПЭ, а также ламинаты из ПП.

Литература:

1. Ухарцева И.Ю., Гольдаде В.А. Современные упаковочные материалы в пищевой промышленности. – Пластические массы, 2006, №6, с. 42-50.
2. Ухарцева И.Ю., Макаревич А.В., Гольдаде В.А. Применение полимерных упаковочных материалов в мясopерерабатывающей промышленности // Пищевая промышленность. - 1995. - № 7. - С.21-22.
3. Ларионов В.Г. Саморазлагающиеся полимерные материалы // Пластические массы. - 1993. - №4. - С. 36-39.
4. Активные полимерные пленки для упаковывания мясopодуктов А.В.Макаревич, И.Ю.Ухарцева, В.А. Гольдаде, Г.И. Паркалова Пластические массы. - 1995. - №4. - С.51-53.
5. Каган Д.Ф., Гуль В.Н., Самарина Л.Д. Многослойные и комбинированные пленочные материалы. - М.: Химия, 1989. - 288с.

Жабунин А.Ю.,
к.э.н., доц. каф. Бухгалтерского учета, анализа и аудита,
Никулина Ю. Б.,
студентка НОУ ВПО ВИБ

Кредитование образовательных услуг

В статье раскрываются проблемы кредитования физических лиц для целей получения профессионального образования, привлекательность этих услуг для банков и их клиентов. Исследуются возможности содействия государства развитию этого рынка в различных формах.

В 2005-2006 учебном году, как и в предыдущие годы, увеличилось число студентов, получающих в России платное высшее образование. Сегодня на коммерческой основе учатся более половины от общего числа студентов университетов, институтов, академий. Такое интенсивное развитие рынка образовательных услуг требует поиска различных форм его финансирования, в том числе развития кредитования образовательных услуг.

По оценке министерства образования в 2006 году на систему высшего образования потрачено около семидесяти миллиардов рублей, включая плату за обучение, что составит примерно 0,25% ВВП. Эту цифру можно сравнить с 1,7% от совокупного ВВП стран-членов ОЭСР. В США (государстве, расходуящем больше всего средств на образование) на финансирование высшего образования ежегодно тратится 2,7% от ВВП.

Еще недавно в России частные организации предоставляли около 3000 студенческих займов в год (которые достаются примерно 0,5% всех студентов). Много это или мало? В Великобритании, например, все студенты колледжей имеют право на заем и почти 80% студентов берут в долг, по крайней мере часть средств для обучения [1]. На Западе образовательное кредитование существует не один десяток лет. Банки с удовольствием вкладывают в него деньги. В отличие от России, все риски берет на себя государство, да и процент куда ниже. Например, в США деньги на учебу одолжат под 3-6% годовых. Вернуть их нужно в течение 10 лет после окончания вуза. В Германии проценты еще меньше - от 2 до 5. Причем с молодых людей из малообеспеченных семей проценты не взимаются. В Швеции срок возврата не ограничен, а процентная ставка и вовсе ничтожна - 1,5-2% в год. Это означает, что кредитование дает реальный шанс учиться студентам из необеспеченных семей. [1]

В России сегодня банки предоставляют кредиты на образование по ставкам до 20% годовых на срок от четырех до 12 лет. Многие из них требуют залог по кредиту или поручительство третьих лиц. Получение образовательного кредита в банке также осложняется необходимостью собрать большое количество справок и документов. Кроме того, в России еще в прошлом году было не более 10 банков, имеющих целевые программы по образовательному кредитованию. Поэтому образовательные кредиты остаются недоступными для большинства абитуриентов, а обучение в кредит не стало массовым. По оценкам министерства образования и науки изменить ситуацию могло бы снижение ставок по образовательным кредитам до 10% годовых [1], однако такие ставки нельзя считать приемлемыми для банков.

Очевидно, что для расширения возможностей доступа молодежи к получению высшего образования необходимо совершенствовать и развивать систему кредитования. В настоящее время актуальными остаются проблемы определения размера кредита, рациональной процентной ставки, эффективного механизма погашения кредита и процентов; не решены также проблемы государственной поддержки кредитования на образовательные цели.

Для обеспечения возможности получения высшего образования для молодых людей из малообеспеченных семей максимальный размер образовательного кредита должен быть достаточно большим, обеспечивая покрытие не только непосредственно расходов на обучение, но и части расходов на проживание в этот период. Если займы слишком малы, студентам приходится рассчитывать на другие формы заимствований, поддержку родителей и/или побочные заработки. Конкретные суммы кредита зависят от выбора ВУЗа, специальности, региона.

Учитывая высокую социально-экономическую значимость расходов на образование, процентная ставка по студенческим займам должна быть ниже необеспеченной коммерческой ставки, используемой при потребительском кредитовании, но выше, чем нулевая процентная ставка. Следует заметить, что австралийский и британский режим предоставления студенческих займов базируется на нулевой действительной процентной ставке, т.е. процентной ставке, привязанной к уровню инфляции. Несмотря на то, что в России подобное субсидирование со стороны государства представляется весьма проблематичным, оно является единственным способом сделать образовательное кредитование доступным.

Усугубляет проблему процентной ставки объективная необходимость предоставления кредита на достаточно длительный срок, который должен включать в себя весь период обучения (причем в течение его не должны уплачиваться не только платежи в погашение суммы долга, но и начисляемые проценты), и определенный период трудовой деятельности. Таким образом погашение долга и начисленных процентов за первый курс будет осуществляться только после окончания ВУЗа, и если предположить, что студент будет способен в течение одного года трудовой деятельности погасить задолженность за один курс обучения, срок предоставления кредита составит свыше 5 лет (в зависимости от установленного порядка оплаты образовательных услуг). В этом случае при сумме кредита в 50 тыс. руб. и годовой ставке в 19% ежемесячные платежи составят около 10 тыс. руб., а при ставке в 10% (то, что предлагается Минобрнауки) — 6,7 тыс. руб., что также является весьма существенной суммой для молодого специалиста, только начинающего свою карьеру.

В результате даже снижение процентной ставки до предлагаемого министерством уровня не сделает кредиты достаточно доступными для студентов из небогатых семей. Учитывая ту особенность образовательного кредитования, что банк не может достаточно точно прогнозировать будущие доходы заемщика, высокий уровень ежемесячных платежей повышает риски кредитования в связи с повышением напряженности выплат. Решить эту проблему могло бы

увеличение срока погашения кредита, например, при необходимости погашения кредита в течение 10 лет после окончания ВУЗа, ежемесячные платежи при стоимости обучения 50 тыс. руб. в год и ставке в 10% составили бы около 4,2 тыс. руб., что можно считать вполне приемлемым.

Существует спор между сторонниками обычного механизма возврата средств, предоставленных в виде студенческого займа, как, например, в случае с аннуитетными платежами (X рублей в месяц), и сторонниками возвратного механизма, основанного на размере получаемого дохода (X% заработка до полного погашения ссуды) [3]. Механизм возврата, основанный на размере получаемого дохода, по многим параметрам является более предпочтительным, но только если государство в состоянии эффективно организовать работу такой системы, что в российских условиях представляется несколько сомнительным.

Вместе с тем для обеспечения доступности образовательных кредитов государственная поддержка является необходимой; более того, по нашему мнению она может являться серьезной альтернативой иным формам господдержки образования. Повышение материальной ответственности студентов должно способствовать более тщательному выбору ВУЗа и специальности, проявлению более ответственного отношения к учебе и в целом — качественному развитию системы высшего образования.

При планировании государственной поддержки образовательного кредитования необходимо учитывать и финансовую эффективность: например, при субсидировании процентных ставок расходы государства не должны быть выше, чем содержание бюджетного места в государственном ВУЗе. Однако если субсидировать снижение процентных ставок с 19% до 10% годовых при образовательном кредите со сроком погашения 10 лет (после окончания вуза), ежегодные расходы государства в течение этих 10 лет составят около 70% от стоимости одного года обучения, что никак нельзя признать эффективным.

Более целесообразной представляется полное субсидирование государством процентов по кредиту на период обучения; таким образом долг выпускника ВУЗа перед банком будет равен лишь стоимости обучения, тогда ежемесячные платежи при прочих равных условиях (стоимость одного года обучения 50 тыс. руб., срок обучения 5 лет, ставка 19% годовых, погашение в течение 10 лет после окончания ВУЗа) составят только четыре тысячи рублей, а расходы государства — 19% от стоимости обучения студента в выбранном ВУЗе в течение 1 – 5 лет. При этом, учитывая значительное снижение уровня риска для банка за счет гарантированной уплаты процентов, процентная ставка в период обучения (и расходы государства) может быть значительно ниже.

Конечно, субсидирование процентных ставок по образовательным кредитам требует построения достаточно сложной системы администрирования, исключающей нецелевое расходование этих средств, однако это может быть вполне оправдано в условиях роста доли платного образования и необходимости повышения уровня подготовки молодых кадров для российской экономики.

Литература:

1. Аверьянова Е. Кредитование образовательных услуг в России пока не развито // [http://www.ivx.ru/profi/profi_1384.html?srchPat\[0\]=26&srchPat\[1\]=3](http://www.ivx.ru/profi/profi_1384.html?srchPat[0]=26&srchPat[1]=3)
2. Пчелинцева О. “Образовательный кредит”// “Высшее образование в России”, №8, 2004 // <http://courier.com.ru/cour0489/4400.htm>
3. Уэллхаузен Р. Аналитический доклад “Кредитование образования”/ “Университетское управление”, №1, 2006 // <http://www.umj.ru/index.php/pub/inside/7/0/7/>

Шамрай Л.В.,
экономист ЗАО «Региональная энергетическая служба»,
аспирант НОУ ВПО ВИБ

Социальная политика предприятия: возможности и перспективы

В данной статье социальная политика предприятия рассматривается как один из механизмов мотивации работников к трудовой деятельности, отражена ее роль в развитии