

При обсуждении **основных критериев элитарного ВУЗа**, которым Волгоградский институт бизнеса стремится себя позиционировать, были названы:

- инновационные методы и технологии обучения
- признание ВУЗа в образовательной среде региона и среди потенциальных работодателей
- участие студентов в научных мероприятиях города, региона, страны и высокий процент трудоустройства выпускников
- современная материально-техническая база
- постоянство кадрового состава, которое обеспечивается мерами по привлечению и удержанию лучших специалистов.

Одним из приоритетных направлений научно-практической деятельности института бизнеса уже является участие в **развитии потребительского рынка Волгоградского региона**. Многие участники Круглого стола упомянули ведущиеся исследования и хозяйственные работы по этому направлению. Ведь престиж ВУЗа определяется, в первую очередь, перспективами его развития и способностью участвовать в жизни региона. Поскольку отличительной особенностью бизнес-образования в ВИБ является практическая направленность обучения, результаты которой не ограничиваются только учебным процессом, институт стремится быть центром консолидации бизнес-сообщества, главной «кузницей» лучших специалистов в области бизнеса и права. Для достижения этой цели участниками дискуссии было предложено несколько стратегических идей:

- создание консультационных центров по различным отраслям потребительского рынка
- предложение курсов повышения квалификации и переподготовки работников
- участие работодателей в подготовке студентов
- стажировки и производственная практика на предприятиях как для студентов, так и для преподавателей
- тесное сотрудничество с администрацией города и области.

Взаимодействие с бизнес-сообществом, административными структурами и социальными партнерами в рамках решения задач по развитию потребительского рынка открывает широкие перспективы дальнейшего роста и развития ВИБ, повышение его престижа на рынке образовательных услуг и в социокультурной, экономической и политической среде региона.

**Ладаускас С.В.,**

*к.ф.н., доц. каф. Философии, истории, социологии,*

**Смолина А.Н.,**

*к.ф.н., доц. каф. Философии, истории, социологии,  
научные сотрудники НОУ ВПО ВИБ*

## **Круглый стол «Образ ученого в современной культуре»**

В декабре 2007 года в ходе осуществления комплекса мероприятий по подготовке, обсуждению и принятию Концепции научной деятельности Волгоградского института бизнеса состоялся **Круглый стол «Образ ученого в современной культуре»**. Инициаторами его проведения выступили доценты кафедры философии, истории, социологии, авторы представленного материала.

В работе Круглого стола приняли участие преподаватели, аспиранты, студенты и представители руководства института. Наибольшее внимание участники обсуждения уделили проблеме статуса ученого и специфики его имиджа в Волгоградском институте бизнеса, проблеме формирования положительного образа ученого-исследователя, а также статусу вузовской науки в современном российском социуме.

**Выбор темы** дискуссии был продиктован, прежде всего, стратегическими целями. В настоящее время одной из главных задач государства является возрождение науки, активно взаимодействующей с высшим образованием. Однако организация успешной научной деятельности необходимо связана с образом ученого (исследователя, научного работника), который должен быть социально привлекательным. Между тем, проблема, связанная с современным образом ученого в России, заключается в том, что прежний образ науки, будучи наследием советского периода, уже не подкрепляется реальным опытом взаимодействия науки и

общества в связи с утратой ею своих социальных функций, а новый образ науки находится пока в стадии становления. Такое положение напрямую воздействует и на социальный образ ученого.

В процессе обсуждения многие участники Круглого стола сошлись во мнении, что «образ ученого» - это многогранная идеологическая конструкция, состоящая из единства идеальных, нормативных, типологических, социокультурных и иных смыслов. В научном и социокультурном пространстве представления об ученых (в том числе представления ученых о самих себе) обобщаются в «образ», определяемый их личностно-психологической доминантой и профессиональными навыками, стилем научного мышления, мировоззренческой ориентацией, принадлежностью к различным политическим и общественным силам, этнокультурной и культурно-исторической идентичностью, рангом и статусом в академическом и университетском научных сообществах, принадлежностью к определенным научным школам, течениям и направлениям, наконец, принадлежностью к определенному поколению.

Перед началом дискуссии был проведен небольшой письменный опрос, темой которого стал образ «Я» ученого как профессионала, т.е. особенность восприятия учеными себя в качестве членов научного сообщества. Респонденты изначально были поставлены перед необходимостью взглянуть на себя как на представителей большой социальной группы – российского научного сообщества. Организаторы Круглого стола стремились выяснить, как ученые описывают себя в категориях своей профессиональной принадлежности. Интересным моментом при различии внешнего и внутреннего образа ученого является то, что отрицательные профессионально-личностные характеристики при описании себя в науке совсем не представлены в Я-концепции ученых. В то же время отражены негативные индивидуально-личностные характеристики образа исследователя (например, категории «Беспомощный», «Несчастный», «Не от мира сего»).

Примечательно, что такая важная характеристика, как **социальный статус ученого**, являющаяся одним из определяющих параметров социального образа ученого, в восприятии респондентов оказалась незначительной и была почти не представлена.

Результаты исследования продемонстрировали, что индивидуально-личностные и социальные характеристики ученого находятся как бы в разных плоскостях, имея мало точек соприкосновения. Это свидетельствует об определенных проблемах идентичности: человек позитивно оценивает себя в качестве ученого, принадлежащего научному сообществу, но вместе с тем абстрактному образу представителя того же научного сообщества дает скорее негативные характеристики.

Заявленная тема, по отзывам участников, требует продолжения и конкретных практических решений, поэтому сотрудники кафедры философии, истории, социологии выступят организаторами ряда круглых столов, сквозной темой которых будет новая роль науки в современной России и в мире.

## Аспирантам и соискателям

**Файзулина Е. А.,**

*зав.информационно-аналитическим центром НОУ ВПО ВИБ*

## **Подготовка диссертации**

Подготовка диссертационного исследования является основным этапом на пути к получению ученой степени.

Заметим вкратце, что сегодня возраст соискателей научной степени кандидата наук значительно помолодел. Очень часто сегодняшней аспирант – вчерашний студент вуза, недавно получивший диплом. Часто поэтому возникает вопрос, в чем же основные отличия диссертации и дипломной работы? Вот некоторые из них:

- научный стиль изложения;
- диссертабельность темы;
- наличие новых решений актуальной научной проблемы (новизны);
- четкая формулировка актуальности, цели, задач, предмета, объекта исследования;
- соответствие темы и круга рассматриваемых вопросов паспорту специальности;