

УДК 330.341.4
ББК 65.05

DOI: 10.25683/VOLBI.2020.50.142

Nadolskaya Nina Alexandrovna,
Candidate of Economics, Associate Professor,
Ural State University of Economics, Russian Federation,
Ekaterinburg,
e-mail: ghtg-na@mail.ru

Надольская Нина Александровна,
канд. экон. наук, доцент,
Уральский государственный экономический университет,
Российская Федерация, г. Екатеринбург,
e-mail: ghtg-na@mail.ru

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ПРОВЕДЕНИЮ КОМПЛЕКСНОЙ РЕЙТИНГОВОЙ ОЦЕНКИ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНА В ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКЕ

METHODOLOGICAL APPROACH TO COMPREHENSIVE RATING ASSESSMENT OF FOREIGN ECONOMIC ACTIVITY OF THE REGION IN THE DIGITAL ECONOMY

08.00.05 — Экономика и управление народным хозяйством

08.00.05 — Economics and management of national economy

В статье рассматривается комплекс методологических вопросов, связанных с разработкой направлений комплексной рейтинговой оценки внешнеэкономической деятельности (ВЭД). Представлены два направления комплексного анализа и рейтинговой оценки ВЭД: обоснование системы внешнеэкономических показателей для комплексной оценки и методы расчета индивидуальных и комплексных показателей рейтинговой оценки в условиях цифровой экономики. При обосновании системы внешнеэкономических показателей учтены принципы, выделенные Базельским комитетом и используемые Центральным банком РФ, среди которых: объективность, прозрачность, достоверность, международный доступ, признание, преобладание сущности над формой. Данные принципы и их реализация в системе внешнеэкономических показателей позволяют проводить комплексную рейтинговую оценку ВЭД в целом, по Уральскому региону и его областям, как в пространстве (в сравнении с другими областями), так и во времени (за несколько периодов). Практика работы отечественных предприятий на внешнем рынке показывает, что внешнеэкономическая деятельность оказывает непосредственное влияние на экономическое развитие любой страны, ее регионов и предприятий. Современный мировой экономический кризис обозначил ряд проблем внешнеэкономической деятельности, особенно в части иностранного инвестирования в основной капитал: недостаточный спрос на продукцию, недостаток собственных финансовых средств, низкая прибыльность инвестиций в основной капитал. Перечень проблем во внешнеэкономической деятельности охватывает как факторы внутреннего, так и внешнего порядка, учет которых возможен осуществлением процедуры рейтингования. Осознание внешнеэкономических проблем привело к необходимости разработки адекватных мер по совершенствованию методологии оценки внешнеэкономической деятельности и ее особенностей в развитии областей Уральского региона.

The article deals with a set of methodological issues related to the development of areas of integrated rating assessment of foreign economic activity (FEA). Two courses complex analysis and the rating of foreign trade are presented: a study of foreign trade indicators for the integrated assessment and calculation methods of individual and integrated indicators of a rating assessment in a digital economy. When justifying the system of foreign economic indicators, the principles highlighted by the Basel Committee and used by the Central Bank of the Russian

Federation, including: objectivity, transparency, reliability, international access, recognition, the predominance of essence over form, are taken into account. These principles and their implementation in the system of foreign economic indicators allow for a comprehensive rating assessment of foreign economic activity in General, in the Ural region and its regions, both in space (in comparison with other areas) and in time (for several periods). The practice of domestic enterprises in the foreign market shows that foreign economic activity has a direct impact on the economic development of any country, its regions and enterprises. The current global economic crisis has identified a number of problems of foreign economic activity, especially in terms of foreign investment in fixed capital: insufficient demand for products, lack of own financial resources, low profitability of investments in fixed capital. The list of problems on foreign economic activity covers both internal and external factors, which can be taken into account by the implementation of the rating procedure. Awareness of foreign economic problems led to the need to develop adequate measures and the need to improve the methodology for assessing foreign economic activity and its features in the development of the regions of the Ural region.

Ключевые слова: экспорт, импорт, международные услуги, цифровая экономика, показатели, оценка, группировка, Уральский федеральный округ, область, факторные модели коэффициентов рейтинга, метод цепных подстановок, комплексная рейтинговая оценка внешнеэкономической деятельности областей региона.

Keywords: export, import, international services, digital economy, indicators, assessment, grouping, Ural Federal district, region, factor models of rating coefficients, method of chain substitutions, complex rating assessment of foreign economic activity of regions of the region.

Введение

Актуальность исследования. Развитие внешнеэкономической деятельности в цифровой экономике требует разработки адекватных и эффективных методов ее оценки. Комплексный анализ и рейтинговая оценка развития ВЭД областей Уральского региона является основой методологического подхода. Исследования показателей международных рейтинговых агентств показали, что истоки проблем состоят в покрытии внутреннего потребления главным

образом за счет доли импорта в ущерб развитию собственного производства. Результаты исследования показателей ВЭД свидетельствуют о значимом отрицательном влиянии импорта на валовый внутренний продукт, что указывает на справедливость обозначенной правительством стратегии импортозамещения. Преимуществом подхода является использование в расчетах данных государственной статистики: абсолютных и относительных показателей внешней торговли, сальдо торгового баланса, коэффициентов покрытия импорта экспортом, т. е. методологический подход доступен как по технике исполнения, так и по информационной обеспеченности данных ВЭД областей Уральского федерального округа. Практические расчеты используют данные четырех областей Уральского федерального округа: Курганской, Свердловской, Тюменской, Челябинской. Разработанный методологический подход позволяет провести сравнительную оценку ВЭД Уральского региона по областям, составить факторные модели индивидуальных и комплексных коэффициентов рейтинговой оценки ВЭД для определения рейтингового числа каждой области Уральского федерального округа.

Изученность проблемы. В научной литературе, монографиях и учебных пособиях, посвященных комплексному анализу ВЭД, излагается методология анализа российского экспорта и импорта, но недостаточно внимания уделяется изучению методологии проведения комплексной рейтинговой оценки ВЭД в условиях цифровой экономики.

На становление и развитие методологии оценки внешнеэкономической деятельности оказали исследования таких российских авторов, как А. Н. Спартак, Н. В. Хохлов, В. В. Французов, В. П. Оболенский, Н. А. Надольская и др. [1, 2, 3, 4]. Во всех перечисленных трудах у одних авторов до сегодняшнего дня акцент делается на комплексе методологических вопросов, связанных с движением статистических показателей и методами их оценки во внешней торговле, другие авторы дают высокую оценку «экспорта и импорта в обеспечении воспроизводственных процессов, доходов предприятий и населения, сохранения рабочих мест, когда условия развития отечественной внешней торговли осложнились». Многие современные экономические статьи таких авторов, как З. Н. Идрисова, Р. Г. Кирилова, Н. А. Стефанова, А. П. Седова, А. О. Бианкина и др., достаточно полно раскрывают различные подходы к определению рейтинга: «рейтинги представляют собой своеобразные сигналы раннего оповещения потенциальной опасности негативной ситуации», авторы подчеркивают преимущество рейтинговой оценки в цифровой экономике, так как «ключевой фактор успеха цифровой экономики — новые модели управления технологиями, которые позволяют осуществлять оперативное реагирование на возникающие экономические проблемы» [5, 6, 7], в том числе и проблемы ВЭД. Автор В. П. Шуйский в научной статье анализирует последствия внедрения цифровых технологий в международной торговле и раскрывает, что «наибольшую выгоду от применения цифровых технологий получают фирмы развивающихся стран, что может позволить этим странам увеличить свою долю в мировом экспорте» [8].

В отечественной практике большинство зарубежных методологий проведения комплексной оценки внешнеэкономической деятельности трудно применимы, и наблюдается отсутствие зарубежных методологий в нашей нестабильной развивающейся экономике ВЭД [9, 10, 11, 12].

Целесообразность разработки темы. Проведенные исследования проблемы оценки ВЭД по рейтингу в отечественной и зарубежной литературе, монографиях, научных статьях показали, что недостаточно раскрыты вопросы методологии рейтинговой оценки ВЭД и требуется продолжить совершенствование методов комплексной оценки ВЭД в условиях цифровой экономики.

Научная новизна. В основу методологического подхода положено построение факторной модели коэффициента комплексной оценки в результате группировки статистических показателей внешнеэкономической деятельности. Для целей исследования автор использовала факторный метод анализа и ряд относительных показателей по направлениям, включающим оценку ВЭД, рассчитанных на основе данных государственной статистической отчетности [13].

Цель и задачи исследования. Целью исследования является разработка методологического подхода к проведению комплексной рейтинговой оценки ВЭД областей Уральского региона в цифровой экономике. Новое в теоретическом аспекте исследования — определение индивидуальных и комплексных коэффициентов в системе показателей комплексной рейтинговой оценки ВЭД: в практическом аспекте исследования — построение факторных моделей коэффициентов комплексной оценки в результате группировки статистических показателей ВЭД.

Задачи исследования:

- 1) определить направления и показатели оценки ВЭД развития областей Уральского региона в цифровой экономике;
- 2) сформировать информационную базу для проведения исследования и выбрать методы оценки и группировки информации по ВЭД;
- 3) рассчитать и проанализировать индивидуальные коэффициенты рейтинговой оценки ВЭД по областям Уральского региона;
- 4) составить факторную модель комплексного коэффициента рейтинговой оценки ВЭД для определения рейтингового числа каждой области Уральского региона;
- 5) определить направление дальнейших исследований с использованием факторного метода оценки ВЭД в условиях цифровой экономики.

Основная часть

Для решения исследуемой проблемы комплексной рейтинговой оценки ВЭД Уральского региона путем анализа и синтеза информации и на основе публикуемых показателей статистической отчетности [13, 14] сформируем группы показателей оценки внешнеэкономической деятельности и представим данные в табл. 1.

Далее предлагается определить индивидуальные коэффициенты рейтинговой оценки с учетом особенностей ВЭД по каждой области, основываясь на абсолютных и относительных показателях внешней торговли: внешне-торгового оборота, сальдо торгового баланса, коэффициентов покрытия импорта экспортом. Представим данные в табл. 2.

На основе разработанной системы индивидуальных коэффициентов рейтинговой оценки ВЭД областей Уральского региона определим комплексные коэффициенты рейтинговой оценки ВЭД Уральского федерального округа по областям, данные представлены в табл. 3.

Таблица 1

Основные показатели оценки ВЭД Уральского региона

Основные направления оценки	Показатели (коэффициенты) оценки ВЭД
Оценка внешней торговли	Экспорт, импорт в фактически действовавших ценах, млн долл. США, в том числе со странами СНГ и со странами дальнего зарубежья. Внешнеторговый оборот (экспорт плюс импорт), млн долл. США, в том числе и со странами СНГ и со странами дальнего зарубежья. Структура экспорта и импорта, %. Удельный вес стран – партнеров в экспорте и импорте, %. Проценты роста (снижения) к предыдущему периоду, %
Сальдо торгового баланса	Сальдо торгового баланса (экспорт минус импорт), млн долл. США, в том числе со странами СНГ и со странами дальнего зарубежья. Процент роста (снижения) положительного и отрицательного сальдо внешнеторгового баланса, %
Оценка коэффициентов покрытия импорта экспортом	Коэффициент покрытия импорта экспортом, формула расчета определяется $K_{\text{пок.}}^{\text{ИЭ}} = \frac{\text{Экспорт, млн долл. США}}{\text{Импорт, млн долл. США}}$ Может выражаться в разгах, процентах, единицах, рекомендуемое значение ≥ 1 или $\geq 100\%$ характеризует эффективность развития ВЭД. Коэффициент покрытия импорта экспортом определяется по РФ и субъектам его хозяйствования, в том числе по странам СНГ и странам дальнего зарубежья. Проценты роста (снижения) коэффициента покрытия импорта экспортом к предыдущему периоду, %
Оценка инвестиций в основной капитал	Объемы инвестиций в основной капитал, в фактически действующих ценах, млн руб., определяются по РФ и субъектам хозяйствования (Уральскому федеральному округу, в том числе по областям). Проценты роста (снижения) инвестиций в основной капитал к предыдущему периоду, %. Удельный вес инвестиций в основной капитал по областям Уральского региона, %. Распределение организаций по оценке целей инвестирования в основной капитал. Распределение организаций по оценке, факторов, ограничивающих инвестиционную деятельность

Источник: разработано автором.

Таблица 2

Индивидуальные коэффициенты рейтинговой оценки ВЭД областей Уральского региона

Показатель	Уральский регион	В том числе			
		Курганская обл.	Свердловская обл.	Тюменская обл.	Челябинская обл.
Оценка внешней торговли					
Коэффициент изменения стоимостного объема экспорта, ед. ($\Delta K^Э$)	1,18	0,54	0,97	1,27	1,29
Коэффициент изменения стоимостного объема импорта, ед. ($\Delta K^И$)	1,29	1,0	1,45	1,17	1,47
Коэффициент изменения объемов внешнеторгового оборота, ед. ($\Delta K^ВТО$)	1,21	0,66	1,1	1,24	1,34
Оценка сальдо торгового баланса					
Коэффициент изменения сальдо внешнеторгового баланса, ед. ($\Delta K^СВТО$), в том числе:	1,11	0,29	0,70	1,33	1,10
со странами СНГ	1,26	0,37	0,94	1,35	1,57
со странами дальнего зарубежья	1,10	0,82	0,69	1,33	0,96
Оценка коэффициентов покрытия импорта экспортом					
Коэффициент изменения покрытия импорта экспортом, ед. ($\Delta K^ИЭ$), в том числе:	0,92	0,54	0,67	1,08	0,88
со странами СНГ	0,99	0,55	0,92	0,76	1,09
со странами дальнего зарубежья	0,91	1,22	0,62	1,08	0,73
Оценка инвестиций в основной капитал					
Коэффициент изменения инвестиций в основной капитал	1,05	0,78	0,98	1,07	1,0

Источник: разработано автором.

С целью контроля над изменением предложенных комплексных коэффициентов рейтинговой оценки ВЭД Уральского региона по областям составим их факторную модель.

Математическая формула комплексного коэффициента рейтинговой оценки ВЭД представляет факторную

модель смешанной (комбинированной) формы связи факторов и имеет вид [15]:

$$R_{\text{обл. } i}^{\text{ВЭД}} = 0,1\Delta K_1^Э + 0,2\Delta K_2^И + 0,3\Delta K_3^ВТО + 0,4\Delta K_4^СВТО + 0,05\Delta K_5^ИЭ + 0,06\Delta K_6^ИНВ$$

где $R^{ВЭД}_{обл. i}$ — комплексный коэффициент рейтинговой оценки ВЭД i -й области Уральского федерального округа, ед.;

$\Delta K^Э_1$ — коэффициент изменения стоимости экспорта в отчетном и предыдущем периоде, ед.;

$\Delta K^И_2$ — коэффициент изменения стоимости импорта в отчетном и предыдущем периоде, ед.;

$\Delta K^{ВТО}_3$ — коэффициент изменения объемов внешнеторгового оборота в отчетном и предыдущем периоде, ед.;

$\Delta K^{СВТО}_4$ — коэффициент изменения сальдо внешнеторгового баланса в отчетном и предыдущем периоде, ед.;

$\Delta K^{ИЭ}_5$ — коэффициент изменения покрытия импорта экспортом в отчетном и предыдущем периоде, ед.;

$\Delta K^{ИНВ}_6$ — коэффициент изменения объемов инвестиций в основной капитал в отчетном и предыдущем периоде, ед.

Методология. Методологической основой исследования послужили научные труды зарубежных и отечественных ученых, экспертные и аналитические методы, а также системный подход к решению проблемы комплексной рейтинговой оценки ВЭД Уральского региона по областям в условиях цифровой экономики.

Практические результаты и интерпретация результатов комплексной рейтинговой оценки ВЭД. Апробация методологического подхода проведена по данным четырех областей Уральского федерального округа: Курганской, Свердловской, Тюменской, Челябинской. В аналитической табл. 1 представлены основные направления и показатели (коэффициенты), публикуемые в официальной статистической отчетности. В аналитических табл. 2 и 3 представлены данные ВЭД по индивидуальным и комплексным коэффициентам рейтинговой оценки выбранных направлений и показателей (коэффициентов) оценки областей Уральского региона.

Результаты расчетов исследования по индивидуальным коэффициентам рейтинговой оценки показывают, что по отдельным областям Уральского региона по коэффициентам изменения стоимостных объемов импорта ($\Delta K^И_2$) наблюдается рост по сравнению с коэффициентами изменения стоимостных объемов экспорта ($\Delta K^Э_1$). Так, по Курганской области ($\Delta K^Э_1 < \Delta K^И_2$); по Свердловской области ($\Delta K^Э_1 < \Delta K^И_2$); по Челябинской области ($\Delta K^Э_1 < \Delta K^И_2$). Это положительная динамика в оценке внешнеэкономической деятельности, т.е. снижаются объемы вывоза за рубеж сырьевого экспорта.

Анализ результатов исследования индивидуальных коэффициентов покрытия импорта экспортом показывает, что их значения в основном меньше 1, т. е. он не совпадает с рекомендуемым значением и не отражает экономической своей сущности — быть больше единицы или более 100 %.

По данным российского статистического ежегодника за 2018 и 2017 гг., коэффициент рассчитывается и публикуется в открытой печати в целом по Российской Федерации и субъектам хозяйствования (Уральскому федеральному округу и его областям). Расчеты данного коэффициента показали, что в основном по областям Уральского региона наблюдается снижение, т. е. по Уральскому региону — 0,92 ед., в том числе по Курганской области — 0,67 ед.; по Челябинской области — 0,88 ед. Данный коэффициент покрытия импорта экспортом включен автором в факторную модель рейтинговой оценки ВЭД областей Уральского региона, поэтому предлагается использовать метод цепных подстановок для выявления факторов (причин) его изменения [4]. Факторная модель данного коэффициента имеет вид:

$$K^{ИЭ}_{покр.} = \text{Экспорт, млн долл. США} / \text{Импорт, млн долл. США.}$$

Данный коэффициент в 2017 г. составил со странами СНГ по Свердловской области 1,87 ед., а в 2016 г. — 2,79 ед., т.е. наблюдается его снижение на 0,92 ед. (табл. 2).

Расчет факторов:

$$1. K^{ИЭ}_{покр. \text{ усл. значен.}} = \text{Экспорт 2017 г.} / \text{Импорт 2016 г.} = 6\,924 \text{ млн долл. США} / 2\,551 \text{ млн долл. США} = 2,71 \text{ ед.}$$

$$2. \Delta K^{ИЭ}_{покр.} (\text{Э}) = K^{ИЭ}_{покр. \text{ усл. значен.}} - K^{ИЭ}_{покр. \text{ усл. 2016}} = 2,71 - 2,79 = -0,08 \text{ ед.}$$

$$3. \Delta K^{ИЭ}_{покр.} (\text{И}) = K^{ИЭ}_{покр. 2017} - K^{ИЭ}_{покр. \text{ усл. значен.}} = 1,87 - 2,71 = -0,84 \text{ ед.}$$

Баланс отклонений:

$$\Delta K^{ИЭ}_{покр.} (\text{Э}) + \Delta K^{ИЭ}_{покр.} (\text{И}) = \Delta K^{ИЭ}_{покр. 2017} - \Delta K^{ИЭ}_{покр. 2016} \\ (-0,08) + (-0,84) = -0,92 \text{ ед.}$$

Исследование индивидуальных коэффициентов рейтинговой оценки ВЭД областей Уральского региона показало, что необходимо в оценке ВЭД применять не только традиционные методы оценки, но и качественные методы оценки, характеризующие эффективность ВЭД по экспорту и импорту.

Конечным результатом методологического подхода к проведению оценки ВЭД по областям Уральского региона является определение комплексных коэффициентов рейтинговой оценки и выявление итогового рейтинга ВЭД каждой области (табл. 3).

Используя предложенную факторную модель и применив ее в расчете комплексных коэффициентов рейтинговой оценки ВЭД Уральского региона, получаем следующие результаты по четырем областям региона:

$$R^{ВЭД}_{КО} = 0,65; R^{ВЭД}_{СО} = 1,09; R^{ВЭД}_{ТО} = 1,37; R^{ВЭД}_{ЧО} = 0,96.$$

Таблица 3

Комплексные коэффициенты рейтинговой оценки ВЭД

	Индивидуальные коэффициенты рейтинговой оценки ВЭД, ед.						Комплексные коэффициенты $R^{ВЭД}_{обл. i}$
	$\Delta K^Э_1$	$\Delta K^И_2$	$\Delta K^{ВТО}_3$	$\Delta K^{СВТО}_4$	$\Delta K^{ИЭ}_5$	$\Delta K^{ИНВ}_6$	
Уральский федеральный округ ($R^{ВЭД}_{УО}$)	0,12	0,26	0,36	0,44	0,05	0,06	1,29
Курганская область ($R^{ВЭД}_{КО}$)	0,05	0,2	0,2	0,12	0,03	0,05	0,65
Свердловская область ($R^{ВЭД}_{СО}$)	0,1	0,29	0,33	0,28	0,03	0,06	1,09
Тюменская область ($R^{ВЭД}_{ТО}$)	0,13	0,23	0,37	0,53	0,05	0,06	1,37
Челябинская область ($R^{ВЭД}_{ЧО}$)	0,13	0,29	0,40	0,04	0,04	0,06	0,96

Источник: разработано автором.

Таким образом, самый высокий рейтинг по ВЭД имеет Тюменская область. Значение показателя рейтинга ($R^{ВЭД}_{ТО}$) наивысшее среди областей Уральского региона и составляет 1,37 ед., это связано с качественным ростом абсолютных и относительных показателей объемов экспорта, импорта и инвестиций. Низкий уровень рейтинга по ВЭД ($R^{ВЭД}_{КО}$) имеет Курганская область, рейтинг составляет 0,65 ед., это связано с тем, что в 2017 г. по сравнению с 2016 г. наблюдается снижение внешнеторгового оборота на 94 млн долл. США, или на 33,8 %.

Заключение

Предлагаемый в статье методологический подход с построением факторной модели коэффициентов комплексной рейтинговой оценки ВЭД позволяет провести сравнительный анализ ВЭД и определить рейтинг каждой области в Уральском федеральном округе.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Спартак А. Н., Французов В. В., Хохлов А. В. Мировой и российский экспорт: тенденции и перспективы развития, системы поддержки. М. : ФГБОУ ВО ВАВТ, 2015. 384 с.
2. Оболенский В. П. Внешняя торговля России: содействие процессам воспроизводства // Российский внешнеэкономический вестник. 2019. № 9. С. 7—22.
3. Спартак А. Н., Хохлов Н. В. Совершенствование международных подходов к анализу российского экспорта // Российский внешнеэкономический вестник. 2016. № 5. С. 3—14.
4. Надольская Н. А. Исследование факторных моделей анализа в оценке внешнеэкономической деятельности региона // Модернизация российского общества: новые экономические ориентиры: материалы XX Всероссийской науч. конф. (с междунар. участием) (19—20 апреля 2019 г.). Таганрог : ЧОУ ВО «Таганрогский институт управления и экономики», 2019. С. 282—287.
5. Идрисова З. Н., Кирилова Р. Г. Рейтинговая оценка состояния экономики России: возможности применения // Новая наука: современное состояние и пути развития: международное научное периодическое издание по итогам Международной науч.-практич. конф. (Оренбург, 9 апреля 2016 г.): в 4 ч. Стерлитамак : РИНЦ АМИ, 2016. Ч. 1. 310 с.
6. Стефанова Н. А., Седова А. П. Модель цифровой экономики // Карельский научный журнал. 2018. Т. 6. № 1(18). С. 91—93.
7. Бианкина А. О. Цифровые технологии и их роль в современной экономике // Экономика и социум : современные модели развития. 2017. № 16. С. 15—25.
8. Шуйский В. П. Международная торговля в условиях цифровизации мировой экономики // Российский внешнеэкономический вестник. 2019. № 7. С. 7—20.
9. Rankings of the JOC Top 40 container carriers in US export trade lanes' // Journal of Commerce. 2019. 20(19). p. Pp. 26—30. URL: <http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=bth&AN=138554339&lang=ru&site=ehost-live>.
10. Orr V. Getting Goods Around the Globe: The ins and outs of international imports and exports // Alaska Business Monthly. 2019. 35(10). Pp. 106—113. URL: <http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=bth&AN=139098325&lang=ru&site=ehost-live>.
11. Wysockińska Z. The Effects of Export Expansion Policy in Poland in the Context of Recommendations of Global Organizations // Comparative Economic Research. 2019. 22(2). Pp. 69—85. doi: 10.2478/ce-2019-0013.
12. Shimbov B., Alguacil M., Suárez C. Export Structure Upgrading and Economic Growth in the Western Balkan Countries // Emerging Markets Finance & Trade, 2019.
13. Российский статистический ежегодник, 2017: стат. сб. / Росстат. М., 2017. 686 с.
14. Российский статистический ежегодник, 2018: стат. сб. / Росстат. М., 2018. 694 с.
15. Надольская Н. А., Власова И. Е. Бухгалтерский учет и анализ внешнеэкономической деятельности и валютных операций : учеб. пособие. Екатеринбург, 2019. 140 с.

REFERENCES

1. Spartak A. N., Frenchmen V. V., Khokhlov A. V. *World and Russian exports: trends and prospects of development, support systems*. Moscow, 2015. 384 p. (In Russ.).
2. Obolensky V. P. Foreign trade of Russia: assistance to reproduction processes. *Russian Foreign Economic Bulletin*, 2019, no. 9, pp. 7—22. (In Russ.).
3. Spartak A. N., Khokhlov N. V. Improvement of international approaches to the analysis of Russian exports. *Russian Foreign Economic Bulletin*, 2016, no. 5, pp. 3—14. (In Russ.).
4. Nadolskaya N. A. The study of factor models of analysis in the assessment of foreign economic activity of the region. *Modernization of Russian society: new economic guidelines*. Materials of the XX All-Russia scientific conf. (with International participation) (19—20 April 2019). Taganrog, Taganrog Institute of management and Economics, 2019. Pp. 282—287. (In Russ.).
5. Idrisova Z. N., Kirilova R. G. Rating assessment of the state of the Russian economy: possibilities of application. *New science: current state and ways of development*. International scientific periodical based on the results of the International sci. and pract. conf. (Orenburg, April 9, 2016). In 4 parts. Sterlitamak, 2016. Part 1. 310 p. (In Russ.).

6. Stefanova N. A., Sedova A. P. Model of digital economy. *Karelian scientific journal*, 2018, vol. 6, no. 1, pp. 91—93. (In Russ.).
7. Biankina A. O. Digital technologies and their role in the modern economy. *Economics and society: modern models of development*, 2017, no. 16, pp. 15—25. (In Russ.).
8. Shuisky V. P. International trade in the conditions of digitalization of the world economy. *Russian Foreign Economic Bulletin*, 2019, no. 7, pp. 7—22. (In Russ.).
9. Rankings of the JOC Top 40 container carriers in US export trade lanes. *Journal of Commerce*, 2019, 20(19), pp. 26—30. URL: <http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=bth&AN=138554339&lang=ru&site=ehost-live>.
10. Orr V. Getting Goods Around the Globe: the ins and outs of international imports and exports. *Alaska Business Monthly*, 2019, 35(10), pp. 106—113. URL: <http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=bth&AN=139098325&lang=ru&site=ehost-live>.
11. Wysokińska Z. The Effects of Export Expansion Policy in Poland in the Context of Recommendations of Global Organizations. *Comparative Economic Research*, 2019, 22(2), pp. 69—85. doi: 10.2478/cer-2019-0013.
12. Shimbov B., Alguacil M., Suárez C. Export Structure Upgrading and Economic Growth in the Western Balkan Countries. *Emerging Markets Finance & Trade*, 2019, 1540496X.
13. *Russian statistical Yearbook*, 2017. Moscow, Rosstat, 2017. 686 p. (In Russ.).
14. *Russian statistical Yearbook*, 2018. Moscow, Rosstat, 2018. 694 p. (In Russ.).
15. Nadolskaya N. A., Vlasova I. E. *Accounting and analysis of foreign economic activity and currency operations*. Ekaterinburg, 2019. 40 p. (In Russ.).

Как цитировать статью: Надольская Н. А. Методологический подход к проведению комплексной рейтинговой оценки внешнеэкономической деятельности региона в цифровой экономике // Бизнес. Образование. Право. 2020. № 1 (50). С. 209–214. DOI: 10.25683/VOLBI.2020.50.142.

For citation: Nadolskaya N. A. Methodological approach to comprehensive rating assessment of foreign economic activity of the region in the digital economy. *Business. Education. Law*, 2020, no. 1, pp. 209–214. DOI: 10.25683/VOLBI.2020.50.142.

УДК 336.221
ББК 65.29

DOI: 10.25683/VOLBI.2020.50.133

Savina Lyubov Lvovna,
Senior Lecturer at the Department of Finance and Legal Regulation
of the Financial Market,
Nizhny Novgorod Institute of Management — branch
of the Russian Presidential Academy of National Economy
and Public Administration of the Russian Federation,
Russian Federation, Nizhny Novgorod,
e-mail: Savina_LL@mail.ru

Савина Любовь Львовна,
старший преподаватель кафедры финансов и правового
регулирования финансового рынка,
Нижегородский институт управления — филиал
Российской академии народного хозяйства и государственной
службы при Президенте Российской Федерации,
Российская Федерация, г. Нижний Новгород,
e-mail: Savina_LL@mail.ru

О РОЛИ НАЛОГОВОЙ СИСТЕМЫ В ОБЕСПЕЧЕНИИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА И МАКРОЭКОНОМИЧЕСКОГО РАВНОВЕСИЯ В РОССИИ

THE ROLE OF THE TAX SYSTEM IN ENSURING ECONOMIC GROWTH AND MACROECONOMIC BALANCE IN RUSSIA

08.00.05 — Экономика и управление народным хозяйством

08.00.05 — Economics and management of national economy

Статья посвящена исследованию влияния налоговой системы на развитие малого предпринимательства. Автором обозначена актуальность и практическая значимость исследуемого вопроса. Инструменты бюджетно-налоговой политики играют особую роль в решении экономических проблем экономического роста, экономического равновесия, безработицы, инфляционных процессов, перераспределения доходов и пр. Основным из таких инструментов является налоговая система, т. е. совокупность налогов и сборов, взимаемых государством с плательщиков в порядке и на условиях, установленных налоговым законодательством. Соответственно, одной из ключевых задач государства является сохранение баланса налоговой системы с целью обеспечения экономического роста и макроэкономического равновесия. В статье дается краткая характеристика демографической ситуации предприятий и организаций, показаны основные тенденции развития частного предприни-

мательства в России. Показано влияние налоговой системы на развитие субъектов частного предпринимательства в отраслевом разрезе. Если говорить об отдельных отраслях, то становится очевидно, какой вид деятельности привлекателен с коммерческой точки зрения, а в какой без финансовой поддержки или административного ресурса развивать бизнес нецелесообразно. Проанализированы тенденции развития малого и среднего предпринимательства, обозначена проблема налогообложения как одна из ключевых, препятствующих росту данного сектора. Налоговую систему РФ необходимо реформировать, осуществив переход от исключительно краткосрочных фискальных целей к целям стимулирования стабильного экономического роста. Рост налоговых поступлений в бюджет должен происходить не за счет повышения налогов, а за счет развития бизнеса, в первую очередь сектора малого и среднего предпринимательства, и, как следствие, увеличения налоговой базы.