

УДК 336.221.264
ББК 65.053

DOI: 10.25683/VOLBI.2021.54.162

Volodin Aleksandr Andreevich,
Master's degree student in specialty
“State and Municipal Administration”,
Graduate School of Industrial Economics
of the Institute of Industrial Management, Economics and Trade,
Peter the Great St. Petersburg
Polytechnic University,
Russian Federation, Saint Petersburg,
e-mail: volodin.aa.spb@gmail.com

Ivanov Maxim Vladimirovich,
Candidate of Economics, Associate Professor,
Associate Professor at the Graduate School
of Industrial Economics
of the Institute of Industrial Management, Economics and Trade,
Peter the Great St. Petersburg
Polytechnic University,
Russian Federation, Saint Petersburg,
e-mail: ivanov_mv@spbstu.ru

Sokolitsyn Alexander Sergeevich,
Doctor of Economics, Professor,
Professor at the Graduate School of Industrial Economics
of the Institute of Industrial Management, Economics and Trade,
Peter the Great St. Petersburg
Polytechnic University,
Russian Federation, Saint Petersburg,
e-mail: sokolitsyn_as@spbstu.ru

Володин Александр Андреевич,
магистрант специальности
«Государственное и муниципальное управление»,
Высшая инженерно-экономическая школа
Института промышленного менеджмента, экономики и торговли,
Санкт-Петербургский политехнический
университет Петра Великого,
Российская Федерация, г. Санкт-Петербург,
e-mail: volodin.aa.spb@gmail.com

Иванов Максим Владимирович,
канд. экон. наук, доцент,
доцент Высшей инженерно-экономической школы
Института промышленного менеджмента,
экономики и торговли,
Санкт-Петербургский политехнический
университет Петра Великого,
Российская Федерация, г. Санкт-Петербург,
e-mail: ivanov_mv@spbstu.ru

Соколицын Александр Сергеевич,
д-р экон. наук, профессор,
профессор Высшей инженерно-экономической школы
Института промышленного менеджмента, экономики и торговли,
Санкт-Петербургский политехнический
университет Петра Великого,
Российская Федерация, г. Санкт-Петербург,
e-mail: sokolitsyn_as@spbstu.ru

О ВОЗМОЖНОСТЯХ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ФИСКАЛЬНОЙ НАГРУЗКИ НА ИМУЩЕСТВО ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ

ON THE POSSIBILITIES OF IMPROVING THE FISCAL LOAD ON PROPERTY OF INDIVIDUALS IN SAINT PETERSBURG

08.00.05 — Экономика и управление народным хозяйством

08.00.05 — Economics and management of national economy

В статье рассматривается вопрос снижения потерь от теневого сектора экономики Санкт-Петербурга. В настоящее время цифровизация общества достигла высокого уровня, но ключевая проблема заключается в недостаточном использовании наиболее прогрессивных достижений данного механизма в государственном аппарате. Целью данной работы является разработка и расчет доходности нового подхода к фискальной политике Российской Федерации, который позволил бы избежать сокрытия доходов от сдачи имущества в аренду и явился бы современной адаптацией прогрессивной шкалы. Авторами были проанализированы 230 домохозяйств представителей различных слоев общества, занимающих средние и высокие позиции. На основе анализа была разработана эконометрическая модель, с помощью которой можно было рассчитать эффективность увеличения предлагаемой ставки нелинейного налога на имущество физических лиц, которая вводится согласно имеющимся аналогичным системам в Норвегии и США, а также сумму потерь, которые городской бюджет теряет ежегодно из-за сокрытия дохода со сдачи имущества в аренду. На основании полученных данных был сделан вывод о том, что с помощью современных цифровых инструментов в виде баз и средств автоматического сбора информации при налогообложении имущества

физических лиц и получении дохода от него городской бюджет может получать довольно значительные бюджетные поступления, которые могут быть использованы для увеличения экономического роста или улучшения социальных условий жизни общества. Кроме того, в статье представлена аналитическая структура состояния домохозяйств государственных и муниципальных служащих, проживающих и работающих в Санкт-Петербурге, а также депутатов разных уровней. Сумма дохода, которую город не получает из-за теневого рынка аренды недвижимости, оценивается в 287 млн руб. в год, что является очень значительным показателем для России. При исследовании был принят ряд допущений современного российского фискального законодательства, для сложнопереписываемых факторов был применен принцип Парето.

The article deals with the issue of reducing losses in the shadow sector of the economy of St. Petersburg. The problem lies in the insufficient use of the most progressive achievements of this mechanism in the state apparatus. The purpose of this work is to develop and calculate the profitability of a new approach to the fiscal policy of the Russian Federation, which would avoid hiding income from renting property and would be a modern adaptation of a progressive scale. The authors analyzed 230 households of representatives

of various strata of society, occupying middle and high positions. Based on the analysis of the budget, an econometric model was developed with which it was possible to calculate the effectiveness of the proposed rate of personal tax on property of individuals, which is introduced according to the similar systems in Norway and the United States, as well as the amount of losses that the city budget incurs annually due to concealment of income from the rental of property. Based on the data obtained, it was concluded that with the help of modern digital tools, e.g. databases, and means of automatic collection of information on taxing the property of individuals and income from it, the city budget can receive quite significant budget revenues, which can be used to improve social conditions of society. In addition, the article presents the analytical structure of the households of state and municipal employees living and working in St. Petersburg, as well as of deputies of different levels. The amount of income that is not received due to the shadow real estate market is estimated at 287 million rubles per year; which is a very significant sum for Russia. In the study, the assumptions of modern Russian fiscal legislation were made; for a number of complex factors described, the Pareto principle was applied.

Ключевые слова: социально-экономическое неравенство, эконометрическое моделирование, региональная экономика, рынок недвижимости, теневой сектор экономики, налоги, фискальная политика государства, налог на имущество физических лиц, эффективность государственного регулирования, государственное управление, налоговая нагрузка.

Keywords: socio-economic inequality, econometric modeling, regional economy, real estate market, shadow sector of the economy, taxes, fiscal policy of the state, personal property tax, the effectiveness of government regulation, public administration, tax burden.

Введение

В настоящее время цифровизация общества достигла высокого уровня, но ключевая **проблема** заключается в недостаточном использовании наиболее прогрессивных достижений данного механизма в государственном аппарате. В частности, имея большие данные об имуществе и доходах какого-либо гражданина, государство не занимается их сопоставлением с целью выявления наличия у него теневых источников дохода. При этом на текущем уровне развития цифровизации данная процедура возможна в автоматизированном виде с помощью нейроинтерфейса или даже стандартной аналитической модели, пример работы которой приведен в данной статье.

При этом в России, в отличие от множества западных стран, существует принципиально иная ментальность при уплате налогов. **Актуальность** работы обуславливается тем, что во многом показательны случаи появления в медиапространстве новостей о введении «добровольности» в уплате налогов и сборов с 1 января 2020 г., в то время как в действительности вновь вводимая норма позволяет лишь уплачивать налоги авансом, что позволит распределить налоговую нагрузку. Данный случай крайне показателен ввиду общественного мнения по отношению к фискальной политике государства, которая, в свою очередь, является следствием переходного периода в стране, в результате которого неуплата налогов стала нормой и плотно вошла в сознание россиян. Данная ситуация крайне негативно сказывается на экономике Российской Федерации и ее основных социально-экономических показателях, что, соответственно, требует скорейшего исправления, вариант которого и представлен в исследовании.

Целью данной работы является разработка и расчет доходности нового подхода к фискальной политике Российской Федерации, который позволил бы избежать сокрытия доходов от сдачи имущества в аренду и явился бы современной адаптацией прогрессивной шкалы.

Задачами исследования являются:

1. Адаптация успешно зарекомендовавшего себя в скандинавских странах механизма взимания налогов с наиболее обеспеченного населения.
2. Расчет конкретных сумм для бюджета Санкт-Петербурга от применения предлагаемых мер.
3. Расчет потерь бюджета на сегодняшний момент от системных ошибок взимания НДС с доходов от сдачи имущества в аренду физическими лицами.

Работа во многом посвящена возможности стабилизации социально-экономического положения региона как такового. При анализе региональной экономики часто делается упор на нейронные сети [1], но не на применимость этих инструментов для государственного аппарата; также применяется *ex ante* и *ex post* подход [2]. Экономическое моделирование в настоящее время является весьма распространенным явлением, помогающим эффективно прогнозировать перспективное развитие какого-либо региона или же процессы нивелирования его проблем [3, 4]. Однако следует отметить, что на сегодня создано большое число моделей по улучшению социально-экономического положения именно российских регионов по инновационному сценарию их развития [5—8], но это именно модели развития, зачастую пренебрегающие решением существующих проблем. В литературе отдельно выделяют именно социальное развитие граждан для создания сбалансированного спроса в региональной экономической системе, что отмечается в трудах таких авторов, как E. Farvaque, A. Mihailov, A. Naghavi, O. A. Stroeve, N. V. Mironenko, I. R. Lyapina, E. V. Petrukhina [9, 10].

Вопрос применения налогового законодательства также часто встречается в европейской и американской среде. Так, Milenka Villca-Pozo, Juan Pablo Gonzales-Bustos дают оценку работы налогового законодательства в аспекте мотивации к строительству энергоэффективных домов [11]. Nasir Javed, Ehsan Saqib, Abdul Razaq и Urooj Saeed приводят достаточно серьезную доказательную базу для пересмотра налогооблагаемой базы недвижимости с помощью систем ГИС и МИС [12]. Про новые технологические инновации в налоговой системе также пишет Bernardo D. Olivares Olivares [13]. Кроме того, существует достаточно серьезный пласт работ в области налогового поведения как такового. К ним относятся работы Eugenia Politou, Efthimios Alepis, Constantinos Patsakis [13], а также Muhammad Shakaib Akram, Aneela Malik, Mahmud Akhter Shareef, M. Awais Shakir Goraya [15]. Для понимания данной работы также крайне большой интерес представляет статья Walter Didimo, Luca Giamminonni, Giuseppe Liotta, Fabrizio Montecchiani и Daniele Pagliuca, в которой представлено обширное исследование по уклонению от налогов как таковых при помощи TaxNet — цифровой системы визуализации сети [16].

Как видно из данного обзора, **изученность** вопроса является достаточно глубокой, при этом вопросы и проблемы непосредственно государственного аппарата в использовании как можно более прогрессивных технологий практически не рассматриваются, несмотря на наличие концептуальной отсталости цифровых механизмов и проблем, вызванных теневым сектором, которые с легкостью решаются на сегодняшнем этапе развития, в чем и состоит **целесообразность разработки данной темы**.

Научная новизна работы состоит в рассмотрении вопроса налогообложения физических лиц не просто в новых условиях цифровизации, а в приложении к условиям цифровизации опыта успешных с точки зрения социально-экономического развития стран.

Теоретическая значимость работы состоит в собственной авторской разработке эконометрической модели оценки снижения теневого сектора экономики Санкт-Петербурга. **Практическая значимость** заключается в готовой возможности обоснования данных мер при принятии нормативно-правовых актов.

Основная часть

Материалы и результаты. Для снижения сегмента теневой экономики в сфере недвижимости предлагается, по аналогии с Норвегией и Данией, преобразовать порядок определения налоговой нагрузки населения с дохода на непосредственно сам факт владения. Далее будет представлено экономическое обоснование данной меры и ее результат.

Характерной проблемой для такого туристически развитого и густонаселенного региона, как Санкт-Петербург, является скрытие налогооблагаемой базы от сдачи недвижимости в аренду на краткосрочную и долгосрочную перспективу.

Данная проблема может быть ликвидирована норвежским механизмом налогообложения. Лицо, которое имеет более одного объекта недвижимости, за исключением гаража и дачного участка/жилого дома с земельным участком, с большой степенью вероятности занимается его сдачей и еще с большей степенью не подает данный доход в ежегодную налоговую декларацию с целью скрыть данный вид деятельности.

В частности, данный факт доказуем при рассмотрении примеров граждан, имеющих несколько однотипных объектов имущества, типа квартира. Зачастую данные лица не являются индивидуальными предпринимателями, хотя по упрощенной системе налогообложения они могли бы платить 6 % от данного вида деятельности вместо 13 %, которые составляет налог на доходы физических лиц (подходный налог, далее — НДФЛ). В связи с этим можно сделать вывод о том, что данный вид доходов скрывается от обложения государством.

При этом мы понимаем, что наличие в собственности второго объекта недвижимости не является обязательным для комфортного существования гражданина и представляет собой роскошь, налогообложение которой в ряде стран ведется усиленными темпами. В связи с этим в рамках данной работы и вносится предложение облагать имущество физических лиц, приносящее доход.

Для расчета экономического эффекта было проведено эмпирическое исследование сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера государственных служащих Санкт-Петербурга, муниципальных служащих внутригородских муниципальных образований Санкт-Петербурга, депутатов Законодательного собрания Санкт-Петербурга и депутатов муниципальных советов внутригородских муниципальных образований Санкт-Петербурга. Всего выборку составили 230 домохозяйств, и в связи с охватом большого числа служащих всех рангов, а также лиц, являющихся депутатами и занимающихся различными видами деятельности, она достаточно репрезентативна.

При выборке и оценке итогового экономического эффекта использовался следующий ряд допущений:

1. В данном исследовании практически каждый респондент имеет высшее образование. В связи с этим делается допущение о том, что лица, проживающие в Санкт-Петербурге

и не имеющие высшего образования, не имеют достаточного количества денежных средств для покупки двух и более объектов недвижимости для сдачи в аренду.

2. Предполагается, что есть категория граждан, использующих объект недвижимости в личных целях. Число лиц, получающих доход от имущества, определено по принципу Парето, где 80 % респондентов в действительности занимаются нелегальным получением дохода.

3. При расчете ввода новой ставки на имущество физических лиц допускается возможность ухода от данного налога путем переписывания имущества на иных лиц, что оценивается по принципу Парето в 20 %.

4. Поскольку информация о доходах и об имуществе представлена в открытом доступе по домохозяйствам, а в среднем число членов домохозяйства в Санкт-Петербурге составляет 3 чел., расчет будет производиться на количество домохозяйств с допуском о том, что 2 из 3 членов домохозяйств имеют высшее образование, а один является несовершеннолетним; среднее число членов домохозяйства в выборке равно 2,23 чел.

5. Повышенное налогообложение должно происходить не со второго объекта недвижимости, а с той части, которая больше целого значения (при рассмотрении под призмой наличия в собственности большого числа долей).

6. На сегодня налог на имущество физических лиц в 2 % определен в отношении объектов налогообложения, включенных в перечень, определяемый в соответствии с п. 7 ст. 378.2 Налогового кодекса РФ, в отношении объектов налогообложения, предусмотренных абзацем вторым п. 10 ст. 378.2 Налогового кодекса РФ, а также в отношении объектов налогообложения, кадастровая стоимость каждого из которых превышает 300 млн руб. С учетом обложения данных категорий, не учитываемых в исследовании, мы вводим поправочный коэффициент в 0,4; допуская, что в структуре налогов данная категория составляет 60 % доходов в связи с тем, что речь в данных статьях НК РФ идет об объектах коммерческой недвижимости, находящихся в собственности физических лиц, которые не затрагиваются исследованием.

7. В силу сложности создаваемой модели, а также понимания, что коммерческую выгоду граждане получают преимущественно от объектов недвижимости типа квартира/комната, введен поправочный коэффициент 0,75; делая вывод о том, что именно 30 % доходов бюджета по статье налога на имущество физических лиц исходит от налогов на имущество типа квартира/комната, мы и далее будем производить расчеты, опираясь на данную сумму.

8. При расчетах не учтены налоговые вычеты (10 или 20 кв. м на собственника в первой недвижимости) и дифференцирование данного налога в зависимости от стоимости (7...20 млн — 0,15 %, более 20 млн — 0,2 % для квартир и комнат), ими для удобства расчетов мы пренебрегаем.

Исходные данные исследования:

1. Население Санкт-Петербурга на 1 января 2019 г. — 5 383 890 чел. [17].

2. Процент лиц старше 18 лет, имеющих высшее или неоконченное высшее образование, в Санкт-Петербурге составляет 45,12 % [18].

3. Земельные участки облагаются налогом по ставке 0,5 % от кадастровой стоимости собственности (для Санкт-Петербурга) [19].

4. Для анализа были выбраны следующие органы государственной власти по состоянию на 2017 г., поскольку

доходы и сведения об имуществе на 2018 г. на момент исследования опубликованы не были:

- Администрация Выборгского района Санкт-Петербурга (100 чел.);
- Комитет по транспорту Санкт-Петербурга (52 чел.);
- Законодательное собрание Санкт-Петербурга (выбраны 15 депутатов и 19 сотрудников аппарата в связи с большим числом лиц категории «руководители», которые могут свести к минимуму репрезентативность выборочного исследования);
- внутригородское муниципальное образование Санкт-Петербурга муниципальный округ Василеостровский

(8 депутатов, 14 сотрудников администрации и учреждений и 1 сотрудник совета);

- внутригородское муниципальное образование Санкт-Петербурга муниципальный округ Светлановское (20 депутатов, 1 сотрудник администрации).

Сводные данные исследования представлены в табл. 1.

Следует отметить, что показатель «Количество домохозяйств, обладающих вторым и последующим объектом недвижимости» является агрегированным и в действительности отражает наличие двух-пяти квартир/комнат у домохозяйств суммарно, даже если владение происходит частично.

Таблица 1

Сводные данные эмпирической оценки

Показатель	Администрация Выборгского района СПб.	Комитет по транспорту СПб.	Законодательное Собрание СПб.	МО Василеостровский	МО Светлановское	Всего
Количество респондентов	100	52	34	23	21	230
Среднее число членов домохозяйства	2,19	2,35	2,06	2,22	2,43	2,23
Средняя з. п. на члена семьи в месяц, руб.	63 709,02	75 818,65	143 501,42	45 189,54	107 152,05	79 954,53
Количество первых объектов недвижимости у респондентов	64,08	39,82	29,76	14,60	16,36	164,62
Количество домохозяйств, обладающих первым объектом недвижимости	83	46	31	18	17	195
Доля домохозяйств, обеспеченных первым жильем или его частью, %	83,00	88,46	91,18	78,26	80,95	84,78
Количество второго и последующих объектов недвижимости у респондентов в целом	28,30	23,25	10,54	7,43	8,02	77,53
Количество домохозяйств, обладающих вторым и последующим объектом недвижимости	42	35	15	11	13	116
Доля домохозяйств, обеспеченных вторым и последующим жильем или их частью, %	42,00	67,31	44,12	47,83	61,90	50,43
Поправка доли с учетом частичного владения имуществом, %	28,30	44,71	31,00	32,28	38,18	33,71
Общее количество объектов недвижимости	92,38	63,07	40,30	22,03	24,38	242,15

Как можно судить по данной табл., всего на 230 домохозяйств-респондентов приходится 242,15 объекта недвижимости типа квартира/комната, облагаемых преимущественно ставкой в 0,1 % от кадастровой стоимости.

Показатель, используемый в дальнейшем исследовании «Поправка доли с учетом частичного владения имуществом», также является агрегированным и означает не процент домохозяйств, обладающих вторым и последующим имуществом, а процент домохозяйств, которые стали бы обладать вторым имуществом в целом виде, если бы лица, обладающие третьим и последующим имуществом, передали бы свои доли тем, кто не обладает целым первым и вторым объектом.

Далее следует описание шагов расчетов.

Для оценки эффективности предлагаемой меры по увеличению данной ставки произведем следующий расчет:

1. 33,71 % домохозяйств имеет второе и последующее имущество, в том числе в частичном владении (в агрегированном виде).

2. Для данного числа следует применить поправочный коэффициент в 0,4512, в связи с тем что в выборку попали преимущественно лица с высшим образованием, а без него граждане имеют весьма небольшой шанс заработать на втором объекте недвижимости.

3. Тогда в числе общих налоговых поступлений от объектов недвижимости типа квартира/комната мы имеем

15,21 % объектов, на которые распространяется действие выдвинутого предложения по увеличению налоговых поступлений.

Сумма налогов, уплачиваемая гражданами от имущества типа квартира/комната, высчитывается следующим образом:

1. 3 296 242,9 тыс. руб. общих налоговых поступлений от налога на имущество физических лиц.

2. Применяется поправочный коэффициент 0,4 в рамках допущения № 6.

3. Применяется поправочный коэффициент 0,75 в рамках допущения № 7.

4. Применяется поправочный коэффициент 0,8 в рамках допущения № 3, обусловленный желанием граждан не платить налоги в полном объеме.

5. В результате 791 098,3 тыс. руб. получает бюджет Санкт-Петербурга от налога на имущество физических лиц типа квартира/комната.

15,21 % от данной суммы — это 120 326,05 тыс. руб. Следовательно, если данную сумму, являющуюся налогами со второго и последующего имущества, обложить предлагаемой ставкой в 2 %, то город получит дополнительно 2 406 521,02 тыс. руб. налогов, что увеличит налоговые доходы города на 0,41 %.

Также, согласно нашему исследованию, потери города от неуплаты НДФЛ оцениваются в сумму, представленную в табл. 2.

Таблица 2

Расчет потерь города от неуплаты НДФЛ

Жителей, чел.	5 383 890,00
Домохозяйств, количество единиц	2 413 829,82
Домохозяйства с двумя объектами недвижимости (агр.), шт.	127 511,20
Итого доходов с них, тыс. руб.	3 247 353,23
Налог к оплате, без допущений, тыс. руб.	422 155,92
Налоговые потери в целом, тыс. руб.	337 724,74
Финансовые потери Санкт-Петербурга, тыс. руб.	287 066,03

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- Babkin A. V., Karlina E. P., Epifanova N. Sh. Neural networks as a tool for forecasting of socioeconomic systems strategic development // Proceedings of the 28th International Business Information Management Association Conference — Vision 2020: Innovation Management, Development Sustainability, and Competitive Economic Growth, 2016. Pp. 11—17.
- Ivanova M., Degtereva V., Gorovoy A. Ex ante and ex post regulatory impact assessment in Russia: framework and practice // Proceedings of the 30th International Business Information Management Association Conference, IBIMA 2017 — Vision 2020: Sustainable Economic development, Innovation Management, and Global Growth, 2017. Pp. 1262—1266.
- Rudskaya I., Rodionov D. Econometric modeling as a tool for evaluating the performance of regional innovation systems (with regions of the Russian Federation as the example) // Academy of Strategic Management Journal. 2017. Vol. 16 (Special iss. 2).
- Sokolitsyn A. S., Ivanov M. V., Sokolitsyna N. A. Statistic modeling industrial enterprises production process parameters // Proceedings of the 30th International Business Information Management Association Conference, IBIMA 2017 — Vision 2020: Sustainable Economic development, Innovation Management, and Global Growth, 2017. Pp. 1041—1052.
- Shabunina T. V., Shchelkina S. P., Rodionov D. G. An innovative approach to the transformation of eco-economic space of a region based on the green economy principles // Academy of Strategic Management Journal. 2017. Vol. 16 (Special iss. 2). Pp. 176—185.
- Rudskaia I. A regional innovation system: Formation features and growth areas (case study: St. Petersburg) // Proceedings of the 30th International Business Information Management Association Conference, IBIMA 2017 — Vision 2020: Sustainable Economic development, Innovation Management, and Global Growth, 2017. Pp. 541—547.
- Rodionov D., Rudskaia I., Degtereva V. Regional foresight as a technology for development of the regional innovation system // Proceedings of the 29th International Business Information Management Association Conference — Education Excellence and Innovation Management through Vision 2020: From Regional Development Sustainability to Global Economic Growth, 2017. Pp. 2699—2705.
- Rudskaia I. Regional innovation foresights: drivers and barriers for development // Proceedings of the 30th International Business Information Management Association Conference, IBIMA 2017 — Vision 2020: Sustainable Economic development, Innovation Management, and Global Growth, 2017. Pp. 889—903.

Расчет приведен с учетом допущения № 2. При оценке использовалась средняя цена сдачи квартиры в Санкт-Петербурге в 31 834 руб. [20]. При расчете применено абсолютное количество объектов недвижимости, которыми обладает население, но не применен поправочный коэффициент образования.

Следует отметить, что данная модель не учитывает доходов от иного имущества, и это является одной из ее условий ввиду нежелания авторов ее усложнять. Кроме того, существует пренебрежение межрегиональным взаимодействием, т. е. не учтены лица, проживающие в одном регионе и работающие в другом, что весьма часто встречается в условиях Санкт-Петербурга как города федерального значения.

Заключение

В заключение хотелось бы отметить, что предложенные в данной работе меры смогли бы снизить социально-экономическое неравенство без потерь. При этом бюджет города смог бы получить дополнительные финансовые вливания, тем самым перенаправив их на улучшение инвестиционной привлекательности региона и экономического благополучия граждан.

Кроме того, использование современных технологий объективного автоматического контроля за доходами граждан могло бы существенно ослабить давление налоговой нагрузки на организации и граждан со средним достатком и перенаправить их на лиц, имеющих наиболее высокий доход. Новые технологии, такие как цифровой банкинг и Интернет вещей, вкуче с искусственным интеллектом позволяют на сегодня государству создать несколько автоматизированную систему, которая способна в автоматическом режиме на основании больших данных делать вывод о непропорциональности расходов и доходов, а следовательно, о сокрытии получаемых источников дохода граждан. К сожалению, на сегодня данные процедуры работают исключительно в ручном режиме и на весьма значительные суммы, которые способны хоть в какой-то степени окупить аппарат служащих. Такая низкая эффективность никак не может плодотворно сказываться на процессах налогообложения и нуждается в серьезном реформировании в сторону цифровизации и снижения человеческого фактора.

9. Farvaque E., Mihailov A., Naghavi A. The Grand Experiment of Com-munism: Discovering the Trade-Off between Equality and Efficiency // *Journal of Institutional and Theoretical Economics = Zeitschrift fur die Gesamte Staatswissenschaft*. 2012. No. 3. Pp. 707—742. URL: https://apps.webofknowledge.com/full_record.do?product=WOS&search_mode=GeneralSearch&qid=2&SID=E1HsxxnkjMk82sDzO5n&page=1&doc=5&cacheurlFromRightClick=no.
10. Peculiarities of formation of socially oriented strategy of economic growth of national economy / O. A. Stroevea, N. V. Mironenko, I. R. Lyapina, E. V. Petrukhina // *European Research Studies Journal*. 2016. Vol. 19 (Special Iss. 2). Pp. 161—170.
11. Villca-Pozo M., Gonzales-Bustos J. P. Tax incentives to modernize the energy efficiency of the housing in Spain // *Energy Policy*. 2019. Vol. 128. Pp. 530—538. URL: <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0301421519300370>.
12. 3.16 — Revamping Urban Immovable Property Tax System by Using GIS and MIS: A Case Study of Reforming Urban Taxation Systems Using Spatial Tools and Technology / Nasir Javed, Ehsan Saqib, Abdul Razaq, Urooj Saeed // *Comprehensive Geographic Information Systems* / Ed. by Bo Huang. Elsevier, 2018. Pp. 272—296. URL: <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/B9780124095489096913>.
13. Olivares B. D. O. Technological innovation within the Spanish tax administration and data subjects' right to access: An opportunity knocks // *Computer Law & Security Review*. 2018. Vol. 34. Iss. 3. Pp. 628—639. URL: <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0267364917303825>.
14. Politou E., Alepis E., Patsakis C. Profiling tax and financial behaviour with big data under the GDPR // *Computer Law & Security Review*. 2019. Vol. 35. Iss. 3. Pp. 306—329.
15. Exploring the interrelationships between technological predictors and behavioral mediators in online tax filing: The moderating role of perceived risk / M. S. Akram, A. Malik, M. A. Shareef, M. A. S. Goraya // *Government Information Quarterly*. 2019. Vol. 36. Iss. 2. Pp. 237—251.
16. A visual analytics system to support tax evasion discovery / W. Didimo, L. Giamminonni, G. Liotta, F. Montecchiani, D. Pagliuca // *Decision Support Systems*. 2018. Vol. 110. Pp. 71—83.
17. Управление федеральной службы государственной статистики по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области. URL: <http://petrostat.gks.ru>.
18. Всероссийская перепись населения. Том 3. Образование. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi1612.htm.
19. Налоговый кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19671.
20. Цены на продажу и аренду квартир — Санкт-Петербургр. URL: https://www.domofond.ru/tseny-na-nedvizhimost/leningradskaya_oblast/sankt_peterburg-c3414.

REFERENCES

1. Babkin A. V., Karlina E. P., Epifanova N. Sh. Neural networks as a tool of forecasting of socioeconomic systems strategic development. In: *Proceedings of the 28th International Business Information Management Association Conference — Vision 2020: Innovation Management, Development Sustainability, and Competitive Economic Growth*, 2016. Pp. 11—17.
2. Ivanova M., Degtereva V., Gorovoy A. Ex ante and ex post regulatory impact assessment in Russia: framework and practice. In: *Proceedings of the 30th International Business Information Management Association Conference, IBIMA 2017 — Vision 2020: Sustainable Economic development, Innovation Management, and Global Growth*, 2017. Pp. 1262—1266.
3. Rudskaya I., Rodionov D. Econometric modeling as a tool for evaluating the performance of regional innovation systems (with regions of the Russian Federation as the example). *Academy of Strategic Management Journal*, 2017, vol. 16 (special iss. 2).
4. Sokolitsyn A. S., Ivanov M. V., Sokolitsyna N. A. Statistic modeling industrial enterprises production process parameters. In: *Proceedings of the 30th International Business Information Management Association Conference, IBIMA 2017 — Vision 2020: Sustainable Economic development, Innovation Management, and Global Growth*, 2017. Pp. 1041—1052.
5. Shabunina T. V., Shchelkina S. P., Rodionov D. G. An innovative approach to the transformation of eco-economic space of a region based on the green economy principles. *Academy of Strategic Management Journal*, 2017, vol. 16 (special iss. 2), pp. 176—185.
6. Rudskaia I. A regional innovation system: Formation features and growth areas (case study: St. Petersburg). In: *Proceedings of the 30th International Business Information Management Association Conference, IBIMA 2017 — Vision 2020: Sustainable Economic development, Innovation Management, and Global Growth*, 2017. Pp. 541—547.
7. Rodionov D., Rudskaia I., Degtereva V. Regional foresight as a technology for development of the regional innovation system. In: *Proceedings of the 29th International Business Information Management Association Conference — Education Excellence and Innovation Management through Vision 2020: From Regional Development Sustainability to Global Economic Growth*, 2017. Pp. 2699—2705.
8. Rudskaia I. Regional innovation foresights: drivers and barriers for development. In: *Proceedings of the 30th International Business Information Management Association Conference, IBIMA 2017 — Vision 2020: Sustainable Economic development, Innovation Management, and Global Growth*, 2017. Pp. 889—903.
9. Farvaque E., Mihailov A., Naghavi A. The Grand Experiment of Com-munism: Discovering the Trade-Off between Equality and Efficiency. *Journal of Institutional and Theoretical Economics = Zeitschrift fur die Gesamte Staatswissenschaft*, 2012, no. 3, pp. 707—742. URL: https://apps.webofknowledge.com/full_record.do?product=WOS&search_mode=GeneralSearch&qid=2&SID=E1HsxxnkjMk82sDzO5n&page=1&doc=5&cacheurlFromRightClick=no.
10. Stroevea O. A., Mironenko N. V., Lyapina I. R., Petrukhina E. V. Peculiarities of formation of socially oriented strategy of economic growth of national economy. *European Research Studies Journal*, 2016, vol. 19 (special iss. 2), pp. 161—170.
11. Villca-Pozo M., Gonzales-Bustos J. P. Tax incentives to modernize the energy efficiency of the housing in Spain. *Energy Policy*, 2019, vol. 128, pp. 530—538. URL: <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0301421519300370>.
12. Nasir Javed, Ehsan Saqib, Abdul Razaq, Urooj Saeed. 3.16 — Revamping Urban Immovable Property Tax System by Using GIS and MIS: A Case Study of Reforming Urban Taxation Systems Using Spatial Tools and Technology. In: *Comprehensive Geographic Information Systems*. Ed. by Bo Huang. Elsevier, 2018. Pp. 272—296. URL: <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/B9780124095489096913>.

13. Olivares B. D. O. Technological innovation within the Spanish tax administration and data subjects' right to access: An opportunity knocks. *Computer Law & Security Review*, 2018, vol. 34, iss. 3, pp. 628—639. URL: <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0267364917303825>.

14. Politou E., Alepis E., Patsakis C. Profiling tax and financial behaviour with big data under the GDPR. *Computer Law & Security Review*, 2019, vol. 35, iss. 3, pp. 306—329.

15. Akram M. S., Malik A., Shareef M. A., Goraya M. A. S. Exploring the interrelationships between technological predictors and behavioral mediators in online tax filing: The moderating role of perceived risk. *Government Information Quarterly*, 2019, vol. 36, iss. 2, pp. 237—251.

16. Didimo W., Giamminonni L., Liotta G., Montecchiani F., Pagliuca D. A visual analytics system to support tax evasion discovery. *Decision Support Systems*, 2018, vol. 110, pp. 71—83.

17. Office of the Federal State Statistics Service for St. Petersburg and the Leningrad Region. (In Russ.) URL: <http://petrostat.gks.ru>.

18. All-Russian Population Census. Vol. 3. Education. (In Russ.) URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi1612.htm.

19. Tax Code of the Russian Federation of July 31, 1998 No. 146-FZ. RLS “ConsultantPlus”. (In Russ.) URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19671.

20. Prices for the sale and rental of apartments — St. Petersburg. (In Russ.) URL: https://www.domofond.ru/tseny-na-nedvizhimost/leningradskaya_oblast/sankt_peterburg-c3414.

Как цитировать статью: Володин А. А., Иванов М. В., Соколицын А. С. О возможностях совершенствования фискальной нагрузки на имущество физических лиц в Санкт-Петербурге // Бизнес. Образование. Право. 2021. № 1 (54). С. 76—82. DOI: 10.25683/VOLBI.2021.54.162.

For citation: Volodin A. A., Ivanov M. V., Sokolitsyn A. S. On the possibilities of improving the fiscal load on property of individuals in Saint Petersburg. *Business. Education. Law*, 2021, no. 1, pp. 76—82. DOI: 10.25683/VOLBI.2021.54.162.

УДК 336
ББК 65

DOI: 10.25683/VOLBI.2021.54.166

Vaslavskaya Irina Yurievna,
Doctor of Economics, Associate Professor,
Professor of the Department of Economics
of Enterprises and Organizations,
Higher School of Economics and Law,
Kazan Federal (Volga region) University —
Naberezhnye Chelny Institute,
Russian Federation, Republic of Tatarstan, Naberezhnye Chelny,
e-mail: vaslavskaya@yandex.ru

Ваславская Ирина Юрьевна,
д-р экон. наук, доцент,
профессор кафедры экономики предприятий и организаций,
Высшая школа экономики и права,
Набережночелнинский институт
Казанского (Приволжского) федерального университета,
Российская Федерация, Республика Татарстан,
г. Набережные Челны,
e-mail: vaslavskaya@yandex.ru

Koshkina Irina Alexandrovna,
Candidate of Economics, Associate Professor,
Associate Professor of the Department of Engineering Cybernetics,
Kazan State Power Engineering University,
Russian Federation, Republic of Tatarstan, Kazan,
e-mail: Irene_n2000@mail.ru

Кошкина Ирина Александровна,
канд. экон. наук, доцент,
доцент кафедры инженерной кибернетики,
Казанский государственный энергетический университет,
Российская Федерация, Республика Татарстан, г. Казань,
e-mail: Irene_n2000@mail.ru

АСПЕКТЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

ASPECTS OF IMPROVING ECONOMIC SECURITY ASSESSMENT SYSTEM OF THE ENTERPRISE

08.00.05 — Экономика и управление народным хозяйством
08.00.05 — Economics and management of the national economy

В оценке экономической безопасности организаций можно обозначить ряд проблем. Большинство разработанных методик в этой области предполагают оценку финансовой составляющей экономической безопасности с использованием методик оценки вероятности банкротства предприятия. Однозначно рекомендованных методик оценки при этом тоже нет, часто предприятия ограничиваются какой-либо одной комплексной методикой. Либо

оценка финансовой составляющей безопасности сводится к анализу рентабельности, оценке ликвидности баланса и анализу финансовой устойчивости организации, без формирования интегрального показателя. При таком подходе не учитывается характер внутренних процессов и оценивается конечное влияние этих «процессов» на показатели финансовой отчетности (на основе которой и формируется оценка финансовой составляющей экономической