

**Tyuleeva Elena Alexandrovna,**  
Lecturer in the Department of Forensic Sciences,  
Omsk Academy of the Ministry of Internal Affairs  
of the Russian Federation,  
Russian Federation, Omsk,  
e-mail: 9850209@mail.ru

**Тюлеева Елена Александровна,**  
преподаватель кафедры криминалистики,  
Омская академия Министерства внутренних дел  
Российской Федерации,  
Российская Федерация, г. Омск,  
e-mail: 9850209@mail.ru

## ДОПРОС КАК СРЕДСТВО НЕЙТРАЛИЗАЦИИ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ РАССЛЕДОВАНИЮ МОШЕННИЧЕСТВА В СФЕРЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО КРЕДИТОВАНИЯ

### INTERROGATION AS A MEANS OF NEUTRALIZING THE COUNTERACTION TO INVESTIGATION OF CONSUMER LENDING FRAUD

12.00.12 — Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность

12.00.12 — Forensics; forensic work; operational and investigative activities

В предлагаемой статье исследуются проблемные вопросы противодействия при расследовании мошенничества в сфере кредитования физических лиц. На основе анализа литературных источников и практики расследования дел данных категорий автор пытается показать значение допроса как средства нейтрализации такого противодействия. Следовательно, приступая к процессу расследования, как правило, не ставит перед собой цель выявить признаки противодействия. Речь идет о получении достоверной информации, позволяющей привлечь конкретное лицо к уголовной ответственности за совершенное преступление. В то же время, понимая, что противодействие расследованию возможно, следователь (дознатель) обязан прогнозировать развитие ситуации и быть готовым к нейтрализации противодействия или его преодолению всеми возможными средствами. Отмечается проблематика установления обстоятельств, подлежащих доказыванию. Предлагаются наиболее типичные признаки, свидетельствующие о противодействии расследованию, как со стороны свидетелей, так и подозреваемых (обвиняемых). В соответствии с процессуальным положением указанных лиц предлагаются тактические приемы допроса, наиболее эффективно зарекомендовавшие себя на практике. Так, при допросе свидетеля следует придерживаться следующих приемов: беседа; детализация и конкретизация показаний; приемы изобличения во лжи (эмоционального, логического воздействия); обращение к положительным качествам допрашиваемого. При допросе подозреваемого (обвиняемого) в целях нейтрализации противодействия предлагается обратить внимание на такие приемы, как: предъявление доказательств; демонстрация осведомленности следователя об объеме имеющихся доказательств; использование противоречий в показаниях соучастников; разъяснение отдельных положений закона, связанных с процедурой получения доказательств, как изобличающих виновного, так и смягчающих его ответственность.

*The proposed article explores problematic issues of counteracting to the investigation of fraud in the field of lending to individuals. Based on the analysis of literary sources and the practice of investigating the cases of this category, the author tries to show the importance of interrogation as a means of neutralizing such resistance. The investigator, starting the investigation process, does not usually aim to detect signs*

*of resistance but merely to obtain evidence that allows a particular person to be prosecuted for a crime. At the same time, realizing that the investigation is possible, the investigator (investigator) is obliged to predict the development of the situation and be ready to neutralize the opposition or overcome it by all possible means. There is a problem with establishing the circumstances to be proven. The most typical signs of opposition to the investigation by both witnesses and suspects (accused) are suggested. In accordance with the procedural situation of these persons, interrogation techniques are proposed, which have proved themselves most effectively in practice. Thus, when questioning a witness one should adhere to the following techniques: conversation; detailing and specifying the testimony; methods of exposing lies (emotional, logical impact); appeal to the positive qualities of the witness. When questioning a suspect (accused) in order to neutralize the countermeasures, it is suggested to use the following techniques: the presentation of evidence; demonstrating the investigator's awareness of the amount of evidence available; the use of contradictions in the testimony of the accomplices; clarification of certain provisions of the law related to the procedure for obtaining evidence both incriminating the perpetrator and mitigating their responsibility.*

*Ключевые слова: мошенничество, потребительское кредитование, раскрытие, расследование, следователь, дознаватель, ситуации расследования, допрос, признаки противодействия, тактический прием.*

*Keywords: fraud, consumer lending, disclosure, investigation, investigator, interrogator, investigation situation, questioning, signs of resistance, tactical techniques.*

#### Введение

**Актуальность.** Увеличение количества совершаемых мошенничеств в сфере потребительского кредитования влечет повышение объема уголовных дел, находящихся в производстве следователя (дознателя). С учетом разнообразия способов и видов противодействия расследованию, увеличивается количество ошибок, допускаемых сотрудниками правоохранительных органов при раскрытии, расследовании таких преступлений. Допрос является основным средством нейтрализации противодействия расследованию. Таким образом, представляется своевременным исследование особенностей тактики его проведения.

**Степень изученности проблемы.** Изучению тактики допроса свидетелей, подозреваемых (обвиняемых) посвящены работы многих криминалистов, среди которых следует назвать А. С. Александрова, О. Я. Баева, Г. Г. Доспулова, А. А. Закатова, В. Е. Коновалову, Н. И. Порубова, А. Б. Соловьеву и др. Исследованию подвергались и вопросы противодействия расследованию. Достаточно упомянуть В. П. Карагодина, В. П. Лаврова, Р. Р. Рахматуллина, И. В. Тишутину и др. Вместе с тем проблемы тактики допроса мошенников в условиях противодействия расследованию остаются не до конца исследованными.

**Цель** данного исследования — обоснование тактических возможностей допроса как средства противодействия расследованию мошенничества в сфере кредитования. **Задачи исследования** — определить основные трудности, возникающие в работе следователя при оценке поступающей информации о мошенничестве в сфере потребительского кредитования, выявить основные направления работы по сбору доказательств при поступлении информации о противодействии расследованию, предложить тактические приемы, применяемые при допросе, направленные на нейтрализацию противодействия.

**Объектом исследования** являются общественные отношения, возникающие в процессе производства допроса при расследовании мошенничества.

**Предметом исследования** являются закономерности, характерные для системы организационно-правовых отношений, складывающихся при проведении следственного действия, типичные признаки противодействия и основные тактические приемы допроса. В работе нашли применение следующие общенаучные **методы исследования**: диалектический, системный и функциональный метод, метод синтеза, анализа. Частнонаучными методами, использованными при исследовании темы, выступили формально-юридический, сравнительно-правовой метод, метод правового моделирования.

**Теоретическая значимость** выражается в том, что выводы, к которым пришел автор в процессе проведенного исследования, могут быть использованы в ходе дальнейшего изучения тактических особенностей проведения предварительного расследования, в частности организации и проведения допроса свидетелей, подозреваемого (обвиняемого). **Практическая значимость** работы состоит в возможности использования предложений, выдвинутых автором, для совершенствования организации и проведения допроса при расследовании преступлений, возбужденных по фактам мошенничества в сфере потребительского кредитования в условиях противодействия расследованию.

**Научная новизна** работы состоит в выработке обоснованного предложения о направлениях подготовки и проведения допроса в условиях противодействия расследованию мошенничества в сфере потребительского кредитования.

### Основная часть

Мошенничество на сегодняшний день является одним из самых распространенных преступлений, особенно в финансово-кредитной сфере. В нынешних сложных условиях, когда весь мир борется с пандемией коронавируса, мошенники активизировали свою деятельность, чаще всего выбирая себе жертв из числа людей, которые отличаются доверчивостью и наивностью. В свою очередь, возможности банков в предоставлении доступных кредитов населению постоянно меняются. Для привлечения населения банки и кредитные организации постоянно работают над снижением требований

к процедуре выдачи кредитов (наиболее типичные: снижение процентных ставок, без залога и поручителей, без предварительного взноса, кредиты через онлайн-банк и т. п.). Относительная доступность их получения привлекает, соответственно, различного рода мошенников. Причем такая ситуация складывается не только в России. Ряд ученых-криминалистов в своих трудах уделяли криминалистической профилактике в системе криминалистики более глобальное значение. В том числе необходимо отметить труды таких зарубежных ученых, как Я. ван Дейк, Р. Уайт [1, 2].

В отечественной криминалистике методике расследования мошенничества также уделяется внимание [3, 4]. В то же время следует констатировать, что за последние несколько лет появилось достаточно много новых, ранее не имевших распространение способов совершения мошенничества. Не исключение и совершение преступлений в сфере потребительского кредитования [5, с. 27—30].

Проблема доказывания факта совершенного мошенничества состоит в том, что изначально действия преступников выглядят как легитимные и до момента возбуждения уголовного дела может пройти достаточно большой период времени. Фактически, с момента начала проведения предварительной проверки материала о произошедшем событии, а также на этапе осуществления первоначальных следственных действий внимание следователя (дознателя) сосредоточено на установлении умысла преступника на завладение имуществом или приобретение права на него. Такие сведения получают в процессе опроса, а затем и допроса злоумышленника, а также иных лиц, задействованных в процессе заключения кредитного договора.

Следует отметить, что действия лиц, совершающих мошеннические действия в сфере кредитования физических лиц, можно квалифицировать как по ст. 159 УК РФ «Мошенничество», так и по ст. 159.1 УК РФ «Мошенничество в сфере кредитования». При этом умысел в рамках выяснения обстоятельств, подлежащих доказыванию по ст. 159.1 УК РФ, не требует дополнительного установления, так как заложен в самом содержании данной нормы. Здесь не имеет значения дата заключения кредитного договора и срок, на который он заключен, а также то, какие показания даст мошенник. Даже если мошенник укажет на то, что будет вовремя оплачивать кредит, его действия на момент заключения кредитного договора направлены на завладение денежными средствами.

Наиболее часто возникают ситуации, когда лицо заключает кредитный договор на свое имя, но указывает ложные сведения о месте работы, о сумме заработной платы т. п. В таких случаях его цель — получить денежные средства в кредит без дальнейшего его погашения. Впоследствии данные граждане, как правило, скрываются от представителей кредитной организации, что вынуждает последних обратиться с заявлением в полицию о привлечении данных лиц к уголовной ответственности.

Подчеркнем, что причина легкости оформления кредита видится в том, что в большинстве кредитных организаций проверка клиента происходит через программное обеспечение, например, такое, как Fis [6]. Данные, указанные в заявке, попадают в систему «Скоринг» — математически выстроенную модель, с помощью которой кредитная организация определяет вероятность того, вернет ли заемщик кредит. Соответственно, если все требования при оформлении выполнены, данная программа дает положительное заключение, и сотрудник кредитной организации производит дальнейшее оформление кредита. Снижение количества такого

рода мошенничеств видится в более тщательной проверке предполагаемого клиента.

Если же «в целях хищения денежных средств лицо, например, выдавало себя за другое, представив при оформлении кредита чужой паспорт, либо действовало по подложным документам от имени несуществующего физического или юридического лица, либо использовало для получения кредита иных лиц, не осведомленных о его преступных намерениях, основание для квалификации содеянного по статье 159.1 УК РФ отсутствует, ответственность виновного наступает по статье 159 УК РФ» [7].

На первоначальном этапе расследования, когда имеется информация о факте хищения денежных средств банка или кредитной организации, следователь сначала анализирует анкетные данные лица, на которого оформили кредитный договор. Основная цель — установить, действительно ли данное лицо является заемщиком<sup>1</sup>. Как правило, в таких случаях уголовное дело возбуждается по ст. 159.1 УК РФ. Уже в ходе проведения следственных действий, если появляются доказательства непричастности к совершению данного преступления гражданина, чьи анкетные данные использовали, происходит переквалификация на ст. 159 УК РФ.

Так, И., являясь «мобильным агентом» банка, с целью хищения денежных средств посредством установленного в принадлежащем ей сотовом телефоне приложения «Мобильный агент», заполнила заявку на получение кредитных денежных средств банка от имени ранее незнакомой ей П., паспортные данные которой получила в свободном доступе в сети Интернет. После чего И. указанное заявление направила посредством мобильного приложения в банк. Получив ответ об одобрении заявки на получение кредита, она собственноручно заполнила имеющийся у нее бланк заявления от имени П. о предоставлении кредита и поставила в нем подпись от имени последней. Затем И. умышленно произвела некачественное фотографирование необходимых документов и имеющейся у нее карты, предназначенной для клиента, и также направила посредством мобильного приложения в банк. Получив смс-сообщение с кодовым словом, она позвонила на горячую линию банка и назвала кодовое слово, таким образом активировав кредитную карту, оформленную на имя П. После чего мошенница сняла денежные средства в сумме 100 000 руб. с карты и распорядилась ими по своему усмотрению [8]. Решению вопроса о способе совершения преступления, о квалификации действий виновной послужила информация, получаемая при проведении допроса. Следует подчеркнуть, что, как показывает анализ практики, именно при проведении данного следственного действия следователю удается получить оптимальное количество доказательственной информации.

Допрос как средство получения информации о совершенном преступлении является оптимальным следственным действием в системе методических рекомендаций для методики расследования большинства преступлений [9, 10]. Применительно к мошенническим посягательствам в сфере кредитования физических лиц, помимо допроса, следователи проводят различные виды осмотра, выемку документов, предъявление для опознания, назначают судебные экспертизы. Алгоритм действий следователя (дознателя) в таких условиях связан с действием в бесконфликтных ситуациях расследования и не представляет

значительной сложности. Иная ситуация возникает, если следователь усматривает явные или скрытые признаки противодействия расследованию. Чаще всего такие признаки проявляются именно при проведении допроса свидетелей, подозреваемого (обвиняемого).

Изучению проблем преодоления противодействия расследованию преступлений уделяли внимание многие ученые, такие как Р. С. Белкин [11], В. Н. Карагодин [12], О. Г. Карнаухова [13], В. П. Лавров [14] и др. Противодействие расследованию может негативно повлиять на установление всех обстоятельств, подлежащих доказыванию, указанных в ст. 73 УПК РФ. Следует согласиться с В. П. Лавровым, который считает, что противодействие расследованию должно рассматриваться как одно из обстоятельств, подлежащих доказыванию [14, с. 14]. И в этом отношении нейтрализация противодействия расследованию является одной из главных задач следователя при проведении любого из необходимых следственных действий.

В качестве наиболее распространенного средства противодействия из числа следственных действий выступает, как мы уже упоминали, допрос, который проводится практически по каждому уголовному делу. По мнению О. Я. Баева, допрос есть следственное (судебное) действие, заключающееся в получении от лица и фиксации в установленной процессуальной форме показаний о фактах и обстоятельствах, имеющих или могущих иметь значение для установления истины по расследуемому или рассматриваемому судом уголовному делу [15, с. 200]. Применительно к допросу по делам о мошенничестве в сфере кредитования физических лиц следует обратить внимание на поведение свидетелей, вызываемых для проведения допроса или участвующих в его проведении. Признаки противодействия в наиболее обобщенном виде можно представить в зависимости от возникающей ситуации в ходе расследования. Так, прежде всего такие признаки проявляются в нежелании общения с сотрудниками правоохранительных органов (уклонение от явки в правоохранительные органы, переезд без особой причины в другую местность, отказ от участия в проведении конкретного следственного действия). Следующая ситуация связана с проявлением признаков противодействия в ходе подготовки или проведения следственного действия, в частности допроса. К таким признакам можно отнести пассивное поведение во время допроса свидетеля; уклонение от бесед с целью установления психологического контакта; отказ от дачи показаний или дачу заведомо ложных показаний [16, с. 89—90], не соответствующих установленным обстоятельствам по уголовному делу; проявление нежелания участвовать в допросе при условии применения видеозаписывающей аппаратуры; использование слов и оборотов, свидетельствующих о том, что свидетель заранее готовил текст своих показаний.

В процессе проведения допроса следователь (дознатель) анализирует совокупность типичных признаков, направленных на противодействие расследованию, и принимает решение об их нейтрализации или преодолении. В том случае, когда признаки противодействия установлены, возникает необходимость в их конкретизации и выработке комплекса тактических приемов, направленных на их фиксацию в процессуальных документах для определения способов их нейтрализации.

<sup>1</sup> Заемщиком признается лицо, обратившееся к кредитору с намерением получить, получающее или получившее кредит в виде денежных средств от своего имени или от имени представляемого им на законных основаниях юридического лица [7].

Среди возможных направлений деятельности следователя при нейтрализации противодействия во время допроса следует отметить: установление психологического контакта со свидетелем и выяснение мотивов и причин изменения их показаний, а также определение тактических приемов проведения следственного действия. Наиболее оптимальный результат следователю удается получить при сочетании приемов как установления контакта с допрашиваемым, так и выяснения мотивов и причин его поведения. В дальнейшем от полученных результатов будет зависеть последовательность использования во время допроса отдельных тактических приемов [17]. Вместе с тем можно выделить такие тактические приемы: беседа; детализация свидетельских показаний; приемы изобличения во лжи (эмоционального, логического воздействия); обращение к положительным качествам свидетеля. С учетом получения дополнительной информации речь может идти об использовании оперативно-тактических комбинаций.

При проведении следственных действий с участием подозреваемого (обвиняемого) положение, связанное с нейтрализацией противодействия расследованию, будет связано с определенной позицией, которую занимает указанное лицо по отношению к сотрудникам правоохранительных органов и предъявляемым ему доказательствам. Если привлекаемое к уголовной ответственности за совершение мошенничества лицо отказывается сотрудничать со следователем, то фактически следует устанавливать причины такого поведения, и допрос проводится в условиях конфликтной ситуации [18, с. 171]. В такой ситуации используются следующие приемы: предъявление доказательств; демонстрация осведомленности следователя об объеме имеющихся доказательств; использование противоречий в показаниях.

Признаки противодействия, которые могут характеризовать поведение подозреваемого (обвиняемого) по делам о мошенничестве в сфере потребительского кредитования, проявляются в ходе производства комплекса следственных действий, оперативно-розыскных мероприятий, а также процессуальных действий. Направления, в которых действует следователь, связаны либо с преодолением противодействия расследованию, либо с поиском иных направлений получения доказательственной информации. Во время допроса подозреваемого (обвиняемого) признаки противодействия проявляются в виде отказа от дачи показаний или дачи ложных показаний. Учитывая право указанных лиц на защиту, сле-

дователю следует предпринимать меры, связанные с получением информации о причинах отказа от показаний, а также пользоваться тактическими приемами, направленными на разъяснение создавшейся ситуации по уголовному делу с возможной демонстрацией документов и показаний иных лиц. В криминалистике такие приемы получили наименование совместного анализа показаний или материалов дела.

Среди иных тактических приемов при допросе мошенников в сфере потребительского кредитования следует отметить: постановку контрольных и уточняющих вопросов; повторный допрос по ранее установленным обстоятельствам; проведение допроса с применением видео- или аудиофиксации показаний [19].

### Заключение

Мошенничество в сфере потребительского кредитования является достаточно распространенным явлением. При расследовании указанного вида преступления следователь проводит комплекс следственных действий, среди которых наиболее информативным является допрос.

Основные направления деятельности следователя связаны с возникновением благоприятных или конфликтных ситуаций при допросе.

В ситуации противодействия расследованию следователь выявляет наиболее характерные признаки поведения участников следственного действия и с учетом складывающейся следственной ситуации избирает тактические приемы, направленные на нейтрализацию и преодоление такого противодействия.

Допрос будет являться наиболее оптимальным следственным действием для преодоления такого противодействия. При его проведении наиболее эффективными тактическими приемами являются: беседа; детализация свидетельских показаний; приемы изобличения во лжи (эмоционального, логического воздействия); обращение к положительным качествам свидетеля. При допросе подозреваемого в совершении мошенничества в сфере потребительского кредитования такими приемами могут быть: предъявление доказательств; демонстрация осведомленности следователя об объеме имеющихся доказательств; использование противоречий в показаниях; совместный анализ показаний.

В дальнейшем исследования будут направлены на выработку рекомендаций по тактике применения научно-технических средств при допросе.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Van Dijk J., De Waard J. A Two-Dimensional Typology of Crime Prevention Projects: with a bibliography // *Criminal Justice Abstracts*. 1991. Vol. 23.
2. White R. The Business of Youth Crime Prevention // *Crime Prevention in Australia: Issues in Policy and Research* / Eds. P. O'Malley, A. Sutton. Sydney : The Federation Press, 1997. 169 p.
3. Расследование отдельных видов мошенничества / Под ред. А. Г. Филиппова, Л. Е. Чистовой. М. : Юрлитинформ, 2014. 280 с.
4. Криминалистическая методика для дознавателей : учеб. для вузов / Под общ. ред. А. Г. Филиппова. М. : Юрайт, 2015. 414 с.
5. Тюлеева Е. А. Содержание криминалистической характеристики мошенничества, совершенного в сфере кредитования физических лиц // Омские научные чтения — 2019 : материалы Третьей Всерос. науч. конф., г. Омск, 2—6 декабря 2019 / Под ред. П. В. Прудникова и др. Омск : Изд-во Ом. гос. ун-та, 2019.
6. FIS Кредитный конвейер и решения на базе FIS Platform. URL: <https://docplayer.ru/49168424-Fis-kreditnyy-konveyer-i-resheniya-na-baze-fis-platform-finansovye-informacionnye-sistemy.html>.
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» от 30.11.2017 г. № 48 // СПС «КонсультантПлюс».
8. Уголовное дело № 11801520057000596 от 2018 г., ОП № 8 УМВД России по г. Омску.
9. Криминалистика : учеб. / Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкин, Ю. Г. Корухов, Е. Р. Россинская. 3-е изд., перераб. и доп. М. : Норма, 2008. 944 с.

10. Криминалистика : учеб. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Проспект, 2013. 768 с.
11. Белкин Р. С. Противодействие расследованию и пути его преодоления криминалистическими и оперативно-розыскными средствами и методами // Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования : учеб. / Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкин, А. И. Бородулин и др. М. : Новый юрист, 1997. 129 с.
12. Карагодин В. П. Преодоление противодействия предварительному расследованию. Свердловск : Изд-во Урал-ун-та, 1992. 176 с.
13. Карнаухова О. Г. Тактика преодоления противодействия расследованию со стороны свидетелей и потерпевших : дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2015. 225 с.
14. Лавров В. П. Противодействие расследованию преступлений и меры по его преодолению : курс лекций. М. : Акад. упр. МВД России, 2011. 148 с.
15. Баев О. Я. Тактика следственных действий : учеб. пособие. М. : Юрлитинформ, 2013. 456 с.
16. Карпенко О. В., Лавров В. П. Противодействие расследованию преступлений посредством дачи заведомо ложных показаний и меры по его преодолению : моногр. М. : Юрлитинформ, 2020. 144 с.
17. Аксенова Л. Ю., Анешева А. Т. Тактические приемы производства допроса // Вестник Омской юрид. акад. 2019. Т. 16. № 1. С. 80—85.
18. Порубов Н. И., Порубов А. Н. Допрос: процессуальные и криминалистические аспекты : моногр. М. : Юрлитинформ, 2013. 304 с.
19. Балакшин В. С., Литвин И. И. Современные технические средства и проблемы их применения в доказывании на досудебных стадиях уголовного судопроизводства : моногр. М. : Юрлитинформ, 2020. 168 с.

## REFERENCES

1. Van Dijk J., De Waard J. A Two-Dimensional Typology of Crime Prevention Projects: with a bibliography. *Criminal Justice Abstracts*, 1991, vol. 23.
2. White R. The Business of Youth Crime Prevention. In: *Crime Prevention in Australia: Issues in Policy and Research*. Eds. P. O'Malley, A. Sutton. Sydney, The Federation Press, 1997. 169 p.
3. *Investigation of certain types of fraud*. Ed. by A. G. Filippova, L. E. Chistovoy. Moscow, Yurlitinform, 2014. 280 p. (In Russ.)
4. *Forensic methods for investigators. Textbook for universities*. Under the gen. ed. of A. G. Filippov. Moscow, Yurayt, 2015. 414 p. (In Russ.)
5. Tyuleeva E. A. Content of criminalistic characteristics of fraud committed in the sphere of lending to individuals. In: *Omsk scientific readings — 2019. Materials of the 3<sup>rd</sup> all-Russian sci. conf., Omsk, December 2—6, 2019*. Eds. P. V. Prudnikov et al. Omsk, Publ. house of Omsk State Pedagogical University, 2019. (In Russ.)
6. Credit conveyor and FIS platform-based solutions. (In Russ.) URL: <https://docplayer.ru/49168424-Fis-kreditnyy-konveyer-i-resheniya-na-baze-fis-platform-finansovye-informacionnye-sistemy.html>.
7. Resolution of the Plenum of the Supreme Court “On court practice in cases of fraud, misappropriation and embezzlement” dated 30 November 2017 No. 48. *RLS “ConsultantPlus”*. (In Russ.)
8. *Criminal case No. 11801520057000596 of 2018, OP No. 8 of the Ministry of Internal Affairs of Russia in Omsk*. (In Russ.)
9. Averyanova T. V., Belkin R. S., Korukhov Yu. G., Rossinskaya E. R. *Criminalistics. Textbook. 3<sup>rd</sup> ed., revised*. Moscow, Norma, 2008. 944 p. (In Russ.)
10. *Criminalistics. Textbook. 2<sup>nd</sup> ed., revised*. Moscow, Prospect, 2013. 768 p. (In Russ.)
11. Belkin R. S. Counteraction to the investigation and ways to overcome it by forensic and operational investigative means and methods. In: *Forensic support for the activities of the criminal police and preliminary investigation bodies. Textbook*. Moscow, Novy Yurist, 1997. 129 p. (In Russ.)
12. Karagodin V. P. *Overcoming counteraction to the preliminary investigation*. Sverdlovsk, Publ. house of Omsk State Pedagogical University, 1992. 176 p. (In Russ.)
13. Karnaukhova O. G. *Tactics of overcoming counteraction to the investigation by witnesses and victims. Diss. of the Cand. of Law*. Saint-Petersburg, 2015. 225 p. (In Russ.)
14. Lavrov V. P. *Counteraction to the investigation of crimes and measures to overcome it. A course of lectures*. Moscow, Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2011. 148 p. (In Russ.)
15. Baev O. Ya. *Tactics of investigative actions. Textbook*. Moscow, Yurlitinform, 2013. 456 p. (In Russ.)
16. Karpenko O. V., Lavrov V. P. *Counteraction to the investigation of crimes by giving deliberately false testimony and measures to overcome it. Monograph*. Moscow, Yurlitinform, 2020. 144 p. (In Russ.)
17. Aksenova L. Yu., Anesheva A. T. Tactical techniques of interrogation production. *Bulletin of the Omsk Law Academy*, 2019, vol. 16, no. 1. pp. 80—85. (In Russ.)
18. Porubov N. I., Porubov A. N. *Interrogation: procedural and criminalistics aspects. Monograph*. Moscow, Yurlitinform, 2013. 304 p. (In Russ.)
19. Balakshin V. S., Litvin I. I. *Modern technical means and problems of their application in proving at pre-trial stages of criminal proceedings. Monograph*. Moscow, Yurlitinform, 2020. 168 p. (In Russ.)

**Как цитировать статью:** Тюлеева Е. А. Допрос как средство нейтрализации противодействия расследованию мошенничества в сфере потребительского кредитования // Бизнес. Образование. Право. 2021. № 1 (54). С. 226—230. DOI: 10.25683/VOLBI.2021.54.111.

**For citation:** Tyuleeva E. A. Interrogation as a means of neutralizing the counteraction to investigation of consumer lending fraud. *Business. Education. Law*, 2021, no. 1, pp. 226—230. DOI: 10.25683/VOLBI.2021.54.111.