

15. Babina Yu. V. Civil and legal relations in the field of nature management and environmental protection. *Ecology of Industry*, 2015, no. 7, pp. 18—26. (In Russ.)

Как цитировать статью: Гумарова Р. Р. Гражданско-правовые и административно-правовые основания использования природных объектов // Бизнес. Образование. Право. 2021. № 1 (54). С. 265—269. DOI: 10.25683/VOLBI.2021.54.140.

For citation: Gumarova R. R. Civil and administrative grounds for use of natural objects. *Business. Education. Law*, 2021, no. 1, pp. 265—269. DOI: 10.25683/VOLBI.2021.54.140.

УДК 343.9
ББК 67

DOI: 10.25683/VOLBI.2021.54.146

Карепанов Nikolay Vasilyevich,
Candidate of Law Sciences,
Associate Professor of the Department of Criminalistics,
Ural State Law University,
Russian Federation, Yekaterinburg,
e-mail: karepanovvv@gmail.com

Карепанов Николай Васильевич,
канд. юрид. наук,
доцент кафедры криминалистики,
Уральский государственный юридический университет,
Российская Федерация, г. Екатеринбург,
e-mail: karepanovvv@gmail.com

ЗАКОНОМЕРНОСТИ ВЫЯВЛЕНИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СЛЕДОВ СОБЫТИЙ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

PATTERNS OF DETECTION AND USE OF TRACES OF EVENTS IN THE INVESTIGATION OF CRIMES

12.00.12 — Криминалистика, судебно-экспертная деятельность, оперативно-розыскная деятельность
12.00.12 — Forensics, forensic activity, operational and investigative activities

Разнообразие методов выявления и использования следов преступлений требует некоторого анализа и обобщения, поиска общего знаменателя, закономерностей развития этих процессов. В ходе анализа рассматриваются варианты алгоритмов и стандартов поисковых действий по выявлению следов событий и лиц, к ним причастных. Исследуется многоаспектность использования следов не только в период предварительного следствия, но и особенно в судебном производстве. Цель работы состоит в разработке подходов к методике выявления и использования следов преступлений в уголовном судопроизводстве. В ходе исследования автор формулирует обобщенный теоретический стандарт выявления, обнаружения следов событий или явлений: 1) необходимость в полном объеме проведения исследования всех возможных носителей и всеми указанными далее методами: используя зрительное, звуковое восприятие, запаховые, вкусовые и осязательные ощущения, с помощью физических, химических и физико-химических методов; 2) при исследовании следов с помощью физических методов необходимо использовать следующие варианты: а) применение специального освещения; б) применение инфракрасного излучения; в) применение ультрафиолетового излучения; г) применение рентгеновского излучения; д) применение гамма-, альфа- и бета-излучения и др.; 3) при исследовании следов с помощью химических и физико-химических методов необходимо использовать их в полном объеме и в обязательном порядке для: обнаружения ядов, крови (бензидин, спектральный анализ, метод преципитации, методы определения группы крови, резус-фактора, методы точного определения происхождения крови), пальцев рук, следов выстрела на руках и предметах; подделки документов; установления составов различных жидкостей и порошков, в том числе горючих и легковоспламеняющихся

веществ, и др.; 4) полученные выводы и предложения могут быть использованы при проведении дальнейших научных исследований в сфере криминалистики, а также при осуществлении правоприменительной деятельности, связанной с расследованием преступлений.

The variety of methods for detecting and using traces of crimes requires some analysis and generalization, search for a common “denominator”, the patterns of development of these processes. The aim of the work is to develop approaches to the method of detecting and using traces of crimes in criminal proceedings. In the course of the study, the author formulates a generalizes a theoretical standard for detecting traces of events and persons involved in them: 1) it is necessary to complete the study of all possible media and with the help of all of the following methods: using visual and sound perception, scent, taste and tactile sensations, using physical, chemical and physical-chemical methods; 2) when studying traces with physical methods one should use the following options: a) the use of special lighting; b) the use of infrared radiation; the use of ultraviolet radiation; g) the use of X-rays; d) the use of gamma, alpha and beta radiation, etc.; 3) when studying traces with chemical and physical-chemical methods they should be used in full and mandatory for: detection of berries, blood (benzidine, spectral analysis, method of precincts, methods of determining blood type, rhesus factor, methods of accurate determination of blood origin), fingerprints, gunshot marks on hands and objects; forgery of documents; establishing the composition of various liquids and powders, including combustible and flammable substances, etc.; 4) the findings and proposals could be used in further forensic research as well as in the conduct of law enforcement activities related to the investigation of crimes.

Ключевые слова: следы, выявление, исследование, использование, электронные следы, технические средства, рентген, морфологический анализ, микроследы, лазерный анализ, физические методы, химические методы.

Keywords: traces, detection, study, use, electronic traces, technical means, X-rays, morphological analysis, micro-traces, laser analysis, physical methods, chemical methods.

Введение

Актуальность темы исследования определяется необходимостью совершенствования теоретических и практических вопросов выявления и исследования следов событий преступлений, определения их сущности и понятия. Вопросы обнаружения и исследования следов событий и явлений весьма разнообразны и многочисленны. Невозможно априори учесть все возможные варианты методов, способов, средств и особенностей выявления бесчисленных следов действительности. Задача состоит в том, чтобы найти некий общий знаменатель, разумно приемлемую классификацию, которая позволила бы реально применять рекомендации по эффективному обнаружению и исследованию всех следов.

Характеризуя **изученность** проблемы, можно утверждать о многочисленных научных изысканиях по этому вопросу. В современной специальной литературе высказано много суждений о методах обнаружения, фиксации, исследования и использования разного вида следов событий, связанных с преступлениями. В этой связи можно отметить некоторые из них, в том числе [1—9].

Целесообразность разработки темы диктуется изменениями ситуации на поле разработки множества новых видов следов. Отсутствует система закономерностей их образования, выявления, исследования и использования. Наверное, можно двигаться по пути создания определенного алгоритма действий для всякого случая. С другой стороны, практика идет по пути создания не алгоритмов, а стандартов, и это может быть более правильным. Стандарты обязательных действий утвердились в разных профессиях. Например, у врачей есть стандарты обязательных исследований при диагностировании определенных заболеваний, у пожарных — стандарты по тушению разных категорий пожаров и видов возгораний, есть стандарты у водолазов, спортсменов и т. п. Можно говорить о стандартах и в расследовании преступлений, например в США. Следователь должен обязательно выполнить определенный перечень действий при расследовании преступлений: 1) ознакомиться с рапортом патрульного; 2) назначить экспертизы; 3) проверить криминалистические учеты; 4) проверить ломбарды; 5) опросить мелких правонарушителей, соседей, таксистов, буфетчиков; 6) проверить ранее судимых; 7) организовать рейды и осмотр прилегающей к месту происшествия местности; 8) дать ориентировки, сообщения в СМИ. Также стандарты разработаны в США и для осмотра места происшествия, обыска, задержания, применения оружия и т. д. [10, с. 69, 80—91]. Такие же стандарты существуют в Германии, Австрии, Франции и других странах.

Научная новизна исследования заключается в том, что с учетом новых парадигм разрабатываются современные универсальные методы обработки следов, их информационного массива, получения необходимых сведений и их использования в практической деятельности.

Целью исследования является приобретение научных знаний в изменившихся условиях в области выявления

новых закономерностей обнаружения, исследования и использования расширенного спектра следов. Достижение цели осуществляется путем решения нескольких важных **задач**: постановка выявляемых проблем при новых современных парадигмах слеодообразования; выработка рекомендаций по применению приобретенных теоретических знаний о закономерностях и особенностях процессов выявления и использования следовой информации.

Теоретическая и практическая значимость работы определяется тем, что новые научные знания, приобретаемые при исследовании современных условий слеодообразования и обнаружения многообразных информационных фиксаций преступных событий, позволяют на порядок более эффективно осуществлять криминалистические практики, успешно применять их в судопроизводстве.

Методология. Использование общенаучных методов — анализа, синтеза, дедукции, индукции, а также частнонаучных методов криминалистики позволило выявить ряд проблем в закономерностях выявления и использования следов событий преступлений.

Основная часть

Чтобы более содержательно говорить о каких-либо обязательных действиях при выявлении, обнаружении следов событий или явлений следует определиться с сущностью двух понятий: алгоритма и стандарта.

Алгоритм — это конечная совокупность точно заданных правил решения произвольного класса задач или набор инструкций, описывающих порядок действий исполнителя для решения некоторой задачи [11].

Алгоритмом называется точное и понятное предписание исполнителю совершить последовательность действий, направленных на решение поставленной задачи. Слово «алгоритм» образовано от латинского слова *algorismus*. Это латинская транслитерация имени арабского ученого IX века Мухамеда бен Мусы аль-Хорезми — математика, который сформулировал правила выполнения арифметических действий. Первоначально под алгоритмом понимали только правила выполнения четырех арифметических действий над числами. В дальнейшем это понятие стали использовать вообще для обозначения последовательности действий, приводящих к решению любой поставленной задачи. Говоря об алгоритме вычислительного процесса, необходимо понимать, что объектами, к которым применялся алгоритм, являются данные. Алгоритм решения вычислительной задачи представляет собой совокупность правил преобразования исходных данных в результатные.

Основными **свойствами** алгоритма являются:

детерминированность (определенность) — предполагает получение однозначного результата вычислительного процесса при заданных исходных данных; благодаря этому свойству процесс выполнения алгоритма носит механический характер;

результативность — указывает на наличие таких исходных данных, для которых реализуемый по заданному алгоритму вычислительный процесс должен через конечное число шагов остановиться и выдать искомый результат;

массовость — это свойство предполагает, что алгоритм должен быть пригоден для решения всех задач данного типа;

дискретность — означает расчлененность определяемого алгоритмом вычислительного процесса на отдельные этапы, возможность выполнения которых исполнителем (компьютером) не вызывает сомнений.

Алгоритм должен быть формализован по некоторым правилам посредством конкретных изобразительных средств. К ним относятся следующие способы записи алгоритмов: словесный, формульно-словесный, графический, язык операторных схем, алгоритмический язык [12—14].

Стандарт (от англ. *standard* — «норма», «образец») в широком смысле слова — образец, эталон, модель, принимаемые за исходные, для сопоставления с ними других подобных объектов [15].

В общем виде, согласно обозначениям в словарях и энциклопедиях, стандартом называется совокупность норм и правил, регламентирующих параметры продукции или вида деятельности. Нас в данном случае интересует «вид деятельности». В отличие от понятия алгоритма, где основное требование сводится к строгому порядку действий, значение слова «стандарт» в своей сущности определяет нормы и правила какого-либо вида деятельности, не связанного в обязательном порядке с последовательностью выполнения его элементов. Для нас это важно и играет определяющую роль при выборе категории обязательных требований процесса выявления и обнаружения следов.

Таким образом, в нашей трактовке стандарт процесса выявления, обнаружения следов события или явления — это обязательная совокупность определенного рода видов деятельности, направленная на наиболее эффективный результат такого поиска.

По нашему мнению, следует определить стандарт процесса выявления, обнаружения любых следов разнообразных событий или явлений в виде обязательного набора действий, без учета последовательности их выполнения.

Этот перечень, этот стандарт устанавливается нами на уровне исследуемой темы, т. е. в общих рамках «теории следов», не более и не менее. Думается, что аналогичные стандарты также должны быть разработаны и внедрены в практическую деятельность правоохранительных органов на уровне методических рекомендаций, которые должны быть более конкретны по форме и содержанию и отражать процессы поиска следов при расследовании определенных видов и групп преступлений. Причем классификация событий преступной деятельности должна быть осуществлена по сущностным криминалистическим основаниям, а именно по следам событий или явлений. Такие следы, являясь «событиеобразующими», позволяют так классифицировать преступления, что расследование таких объединенных групп преступной деятельности может производиться по единым правилам криминалистической методики; позволят информационно восстанавливать ранее происшедшие события вполне классически — от следов и механизма их образования до способа и обстановки события, выявляя участвующих в нем лиц.

В нашем исследовании обобщенный теоретический стандарт выявления, обнаружения следов событий или явлений представляет собой совокупность обязательных требований и выглядит следующим образом.

1. Для достижения цели выявления, обнаружения следов любых событий или явлений необходимо в полном объеме и в обязательном порядке провести исследование всех возможных носителей абсолютно всеми указанными далее методами: используя зрительное, звуковое восприятие, запаховые, вкусовые и осязательные ощущения, с помощью физических, химических и физико-химических методов.

2. При исследовании каждого из носителей следов путем зрительного восприятия необходимо использовать

в полном объеме и в обязательном порядке все указанные далее методы: а) осмотр невооруженным взглядом видимого спектра световой волны, обязательно фиксируя пространство, движение, форму, цвет обнаруженных следов; б) исследование видимого спектра с применением увеличительных приборов (лупы, микроскопы, бинокли, подзорные трубы и т. п.), светофильтров, с применением приемов направленного света, увеличения интенсивности освещения.

3. При исследовании каждого из носителей следов с помощью звукового восприятия необходимо использовать в полном объеме и в обязательном порядке все указанные далее методы: а) непосредственное восприятие звуковых волн в территориальном пространстве носителей, звуковых следов, фиксируя содержание и основные характеристики (тембр, сила звука и т. п.); б) непосредственное восприятие звуковых волн при прослушивании звукозаписывающих устройств, охватывающих так или иначе территориальное пространство носителей следов, фиксируя содержание и основные характеристики (тембр, сила звука и т. п.); в) проведение спектрального анализа звуковых волн в территориальном пространстве носителей и при прослушивании звукозаписывающих устройств, фиксирую показатели приборов.

4. При исследовании каждого из носителей следов с помощью запаховых ощущений необходимо использовать в полном объеме и в обязательном порядке все указанные далее методы: а) непосредственное восприятие запаха; б) использование обостренного восприятия запаха некоторыми животными (например, собакой) для поиска источника и его передвижения, для идентификации человека или предметов; в) проведение аппаратного исследования следов запаха.

5. При исследовании каждого из носителей следов с помощью вкусовых ощущений необходимо использовать в полном объеме и в обязательном порядке все указанные далее методы: а) непосредственное восприятие вкусовых ощущений с обязательным определением всех возможных состояний обнаруженного следа (вкуса) — соленый, кислый, горький, сладкий, крахмальный, жирный, жгучий, холодящий, терпкий; б) проведение аппаратного исследования следов вкуса.

6. При исследовании каждого из носителей следов с помощью осязательных ощущений необходимо использовать в полном объеме и в обязательном порядке все указанные далее методы: а) непосредственное восприятие активных осязательных ощущений мономальным, бимануальным и инструментальным осязанием при определении тактильных, тепловых, холодных и болезненных ощущений; б) непосредственное восприятие пассивных осязательных ощущений; в) проведение аппаратного исследования (например, градусники для определения температуры воздуха, предметов, веществ и т. п.).

7. При исследовании каждого из носителей следов с помощью физических методов необходимо использовать в полном объеме и в обязательном порядке все указанные далее варианты: а) применение специального освещения; б) применение инфракрасного излучения; в) применение ультрафиолетового излучения; г) применение рентгеновского излучения; д) применение гамма-, альфа- и бета-излучения; е) применение рентгеноструктурного анализа для выявления некоторых ядов; ж) применение атомного, молекулярного, оптического спектрального анализа и масс-спектрального анализа для выявления некоторых

биологических объектов; з) применение порошков и паров йода для выявления следов пальцев рук; и) применение аппаратных методов для выявления излучений невидимого спектра и других следов (например, дозиметр).

8. При исследовании каждого из носителей следов с помощью химических и физико-химических методов необходимо использовать их в полном объеме и в обязательном порядке для: а) обнаружения ядов в любых материальных проявлениях — трупe человека и животных, растениях, остатках пищи и напитках (для поиска алкоидных следов и металломинеральных ядов); б) обнаружения крови (бензидин, спектральный анализ, метод преципитации, методы определения группы крови, резус-фактора, методы точного определения происхождения крови); в) обнаружения следов пальцев рук (растворы нингидрина, азотнокислого серебра, цианокрилат (суперклея), нейтронноактивационного (авторадиографического) метода); г) обнаружения следов выстрела на руках и предметах; д) выявления некоторых видов подделки документов; е) установления составов различных жидкостей и порошков, в том числе горючих и легковоспламеняющихся веществ; ж) установления однородности и различий составов тканей, волокон, пятен краски, масла, пыли, грязи, остатков товаров и их образцов.

Предлагаемый стандарт, на наш взгляд, значительно увеличит определенность необходимых действий при выявлении, обнаружении следов любых событий или явлений, повысит их эффективность и результативность, сведет к минимуму ошибки и упущения при производстве данных действий.

Надо иметь в виду, как мы уже отмечали, что эти требования носят хотя и обязательный, но общий характер и предполагают дальнейшие разработки в этом направлении в виде конкретных методических указаний по разным видам преступлений и обнаруживаемым следам.

В уголовном судопроизводстве использование и значение следов зависит не только и не столько от самого факта их существования или факта, на который они указывают, сколько от характера сведений, в них содержащихся, что, собственно, и придает им определенную доказательственную силу.

Поэтому криминалисты и правоприменители, которые признают в следах лишь вероятность тех фактов, на которые они указывают, естественно и существенно сужают круг применения их в уголовном судопроизводстве. В этом случае не допускается сама способность следов при известных условиях быть несомненным основанием утверждаемых ими данных. Но даже в этих случаях никто не отрицает возможность установления по ним события или явления и лиц, причастных к ним. Во всех случаях обнаруженные и исследованные следы с выявленными сведениями о событии или явлении действуют многоспектрно, не только в период предварительного следствия, но и особенно в судебном производстве.

В настоящее время наибольшее признание получили факты использования содержательной части следов на предварительном следствии как: 1) поводы и основания возбуждения уголовного дела; 2) основания для расширения, сужения или изменения направлений расследования уголовного дела; 3) основания для производства тех или иных следственных, оперативно-розыскных, организационных действий, использования специальных знаний; 4) указания на другие источники следов; 5) указания на применение тех или иных приемов при производстве

следственных действий; 6) использование в качестве аргументации, содействия или помощи при получении новых знаний при исследовании других источников следов.

Менее всего исследованы проблемы значения следов в судебном производстве, особенно степень их вероятного содержания при использовании в судебном следствии. Интересен и вопрос о степени достоверности следов при постановлении окончательного приговора.

Следы, по силе их содержания, подлежат обсуждению в рамках собранных по делу материалов: 1) как средство обвинения подсудимого; 2) как средство защиты подсудимого; 2) как средство проверки несомненности сведений, содержащихся в других следах.

В настоящее время не является спорным вопрос о том, могут ли следы сами по себе быть полными доказательствами обвинения, т. е. можно ли посредством одних следов представить для судьи несомненными: событие преступления, совершение его определенным лицом и вменение содеянного в вину содеявшему. В разное время такие суждения были актуальными и во многом не разрешенными [16, с. 74—211; 17, с. 152—240].

Избегая двух крайностей при решении этого вопроса, предполагается среднее мнение, заключающееся в следующих четырех кратких положениях:

1. Признание следов способами достижения юридической достоверности или полным доказательством в уголовном праве вообще не противоречит разумным началам познания.

2. Использование таких способов выявления истины, конечно, сопряжено с определенными трудностями для судей и опасностями для невинных подсудимых.

3. Преодоление этих трудностей и предотвращение указанных опасностей не является невозможными.

Поэтому:

4. Вопрос о том, могут ли следы, представленные предварительным следствием, быть полными доказательствами обвинения, является вопросом фактической ситуации, зависит от обстоятельств места и времени.

Во всяком случае, не существует рациональных причин отвергать или умять такой способ выявления истины по уголовным делам, как предоставление обнаруженных и исследованных следов событий или явлений.

Выводы и заключение

Предлагаемый в этой статье стандарт, сам подход к обращению стандартизации, на наш взгляд, помогут в решении ряда проблем, возникающих в методике выявления следов событий преступного характера.

При всем этом следует с разумной осторожностью оценивать сведения, которые были добыты в результате обнаружения следов и при их исследовании. Важно, чтобы они не противоречили самой цели судопроизводства при введении следов в систему доказательств. Нужно также определить, при каких именно условиях, при каких благоприятствующих обстоятельствах такие сведения, содержащиеся в следах, вообще могут быть использованы как средство обвинения.

При установлении таких рекомендательных правил надлежит избегать двух крайностей: с одной стороны, не должно быть слишком много предписаний, большого числа условий, что затруднит применение доказательств следами до такой степени, что это станет возможным лишь в самых редких, исключительных случаях; с другой стороны,

при чрезмерной общности и неопределенности советов применения станет сугубо субъективным, произвольным, снижающим вероятность объективного и достаточного средства обвинения.

Требования, или правила, какими теория обуславливает применение доказательств следами, относятся или, во-первых, к его предмету, т. е. вопросу о том, что именно

возможно доказывать следами, или, во-вторых, к количеству, качеству, взаимным отношениям и психологическому действию самих следов, или, наконец, в -третьих, к разным другим, в различные периоды судебного производства предпринимаемым мерам предосторожности, какими обеспечивается защита обвиняемых от несправедливых осуждений на основании следов.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Карагодин В. Н., Шеметов А. К. Технические средства поиска трупа в ситуациях безвестного исчезновения потерпевшего // Противодействия преступлениям, связанным с безвестным исчезновением граждан, и методика их расследования : материалы Междунар. науч.-практ. конф., г. Москва, 20 марта 2015 г. / Под ред. А. И. Бастрыкина. М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2015. С. 113—118.
2. Багмет А. М., Скобелин С. Ю. Получение информации, содержащейся в электронных мобильных устройствах, с применением универсального устройства извлечения судебной информации (UFED) : метод. рекомендации. М., 2013. 240 с.
3. Розыск трупов людей в водоемах: метод. рекомендации / Сост. Р. Г. Ардашев. Иркутск, 2013. 85 с.
4. Организация проверки сообщений о преступлении и расследования уголовных дел, связанных с безвестным исчезновением граждан : метод. рекомендации. М., 2014. 120 с.
5. Стрелков А. А., Дадабаев В. К. Инновационные возможности идентификации человека методом компьютерной томографии // Противодействия преступлениям, связанным с безвестным исчезновением граждан, и методика их расследования : материалы Междунар. науч.-практ. конф., г. Москва, 20 марта 2015 г. / Под ред. А. И. Бастрыкина. М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2015. С. 194—197.
6. Филимонов Б. А., Стрелков А. А., Дуброва С. Э. Возможности КТ-исследования в раскрытии преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств // Оптимизация предварительного следствия : материалы Междунар. науч.-практ. конф., г. Москва, 19 мая 2016 г. / Под общ. ред. А. И. Бастрыкина. М. : Академия СК РФ, 2016. С. 429—433.
7. Китаев Е. В., Потапова Г. В. Возможности изъятия следов пальцев рук при различных температурах окружающей среды // Оптимизация предварительного следствия : материалы Междунар. науч.-практ. конф., г. Москва, 19 мая 2016 г. / Под общ. ред. А. И. Бастрыкина. М. : Академия СК РФ, 2016. С. 210—213.
8. Курин Г. И., Попов А. И. О совершенствовании методики исследования объемных следов пальцев рук // Судебная экспертиза. 2012. № 3(31).
9. Вехов В. Б. Понятие, виды и особенности фиксации электронных доказательств // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2016. № 1(11). С. 155—158.
10. Гусаков А. Н. Криминалистика США: теория и практика ее применения. Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 1993. 128 с.
11. Алгоритм. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BB%D0%B3%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%82%D0%BC>.
12. Тьюринг А. Может ли машина мыслить? / Пер. с англ. Ю. А. Данилова. М. : Мир, 2016. 320 с.
13. Успенский В. Машина Поста. М. : Наука, 2011. 412 с.
14. Алгоритмы. Построение и анализ / Т. Кормен, Ч. Лейзерсон, Р. Ривест, К. Штайн ; пер. с англ. М. : МЦНМО, 2010. 543 с.
15. Стандарт. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D0%B0%D1%80%D1%82>.
16. Жиряев А. С. Теория улики. 2-е изд. М. : ЛИБРОКОМ, 2012. 216 с.
17. Уильз У. Опыт теории косвенных улики: признаки, обстоятельства, примеры / Пер. с англ. 2-е изд. М. : ЛИБРОКОМ, 2012. 272 с.

REFERENCES

1. Karagodin V. N., Shemetov A. K. Technical means of searching for a corpse in situations of unknown disappearance of the victim. In: *Counteraction to crimes related to the unknown disappearance of citizens, and methods of their investigation. Materials of the International sci. and pract. conf., Moscow, March 20, 2015*. Edited by A. I. Bastrykin. Moscow, UNITY-DANA, 2015. Pp. 113—118. (In Russ.)
2. Bagmet A. M., Skobelin S. Yu. *Obtaining information contained in electronic mobile devices using a Universal Forensic Information Retrieval Device (UFED). Methodological recommendations*. Moscow, 2013. 240 p. (In Russ.)
3. *Search for human corpses in reservoirs. Methodological recommendations*. Comp. by R. G. Ardashev. Irkutsk, 2013. 85 p. (In Russ.)
4. *Organization of verification of crime reports and investigation of criminal cases related to the unknown disappearance of citizens. Methodological recommendations*. Moscow, 2014. 120 p. (In Russ.)
5. Strelkov A. A., Dadabaev V. K. Innovative opportunities for identifying a person by computer tomography. In: *Countering crimes related to the unknown disappearance of citizens, and methods of their investigation. Materials of the International sci. and pract. conf., Moscow, March 20, 2015*. Ed. by A. I. Bastrykin. Moscow, UNITY-DANA, 2015. Pp. 194—197. (In Russ.)
6. Filimonov B. A., Strelkov A. A., Dubrova S. E. Possibilities of removing traces of fingers at different ambient temperatures. In: *Optimization of the preliminary investigation. Materials of the International sci. and pract. conf., Moscow, May 19, 2016*. Under the general editorship of A. I. Bastrykin. Moscow, Academy of the IC of the Russian Federation, 2016. Pp. 429—433. (In Russ.)
7. Kitaev E. V., Potapova G. V. Possibilities of removing traces of fingers at different ambient temperatures. In: *Optimization of the preliminary investigation. Materials of the International sci. and pract. conf., Moscow, May 19, 2016*. Under the general editorship of A. I. Bastrykin. Moscow, Academy of the IC of the Russian Federation, 2016. Pp. 210—213. (In Russ.)

8. Kurin G. I., Popov A. I. On improving the methodology for the study of volumetric traces of fingers. *Forensic examination*, 2012, no. 3(31). (In Russ.)
9. Vekhov V. B. The concept, types and features of fixing electronic evidence. *Investigation of crimes: problems and ways to solve them*, 2016, no. 1(11), pp. 155—158. (In Russ.)
10. Gusakov A. N. *Forensics in the USA: Theory and Practice of Its Application*. Yekaterinburg, Ural University Publ. House, 1993. 128 p. (In Russ.)
11. *Algorithm*. (In Russ.) URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BB%D0%B3%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%82%D0%BC>.
12. Turing A. *Can a machine think?* Translated from English by Yu. A. Danilova. Moscow, Mir, 2016. 320 p. (In Russ.)
13. Uspensky V. *Post's Machine*. Moscow, Nauka, 2011. 412 p. (In Russ.)
14. Cormen T., Leiserson Ch., Reeves R., Stein K. *Algorithms. Building and Analyzing. Translated from English*. Moscow, MCCME, 2010. 543 p. (In Russ.)
15. *Standard*. (In Russ.) URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D0%B0%D1%80%D1%82>.
16. Zhiriaev A. S. *Theory of Evidence. 2nd ed.* Moscow, LIBROCOM, 2012. 216 p. (In Russ.)
17. Wilz W. *Experience of the theory of circumstantial evidence: Signs of circumstance, examples. Translated from English. 2nd ed.* Moscow, LIBROCOM, 2012. 272 p. (In Russ.)

Как цитировать статью: Карепанов Н. В. Закономерности выявления и использования следов событий при расследовании преступлений // Бизнес. Образование. Право. 2021. № 1 (54). С. 269—274. DOI: 10.25683/VOLBI.2021.54.146.

For citation: Karepanov N. V. Patterns of detection and use of traces of events in the investigation of crimes. *Business. Education. Law*, 2021, no. 1, pp. 269—274. DOI: 10.25683/VOLBI.2021.54.146.

УДК 347.91.95
ББК 67.410

DOI: 10.25683/VOLBI.2021.54.141

Каюмова Nailya Abdullaevna,
Candidate of Law,
Assistant Professor of the Department of Legal Disciplines,
Neftekamsk Branch
of Bashkir State University,
Russian Federation, Republic of Bashkortostan, Neftekamsk,
e-mail: nel8318@yandex.ru

Каюмова Наиля Абдуллаевна,
канд. юрид. наук,
доцент кафедры правовых дисциплин,
Нефтекамский филиал
Башкирского государственного университета,
Российская Федерация, Республика Башкортостан, г. Нефтекамск,
e-mail: nel8318@yandex.ru

ПОСЛЕДСТВИЯ ПРИЗНАНИЯ ДОЛЖНИКА КАК СУБЪЕКТА ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА БЕЗВЕСТНО ОТСУТСТВУЮЩИМ

CONSEQUENCES OF RECOGNIZING THE DEBTOR AS A SUBJECT OF ENFORCEMENT PROCEEDINGS AS MISSING

12.00.15 — Гражданский процесс; арбитражный процесс
12.00.15 — Civil proceedings; arbitration proceedings

Данная статья посвящена рассмотрению актуальных проблем российского гражданско-процессуального права, а также исполнительного производства, связанных с реализацией права детей на содержание со стороны родителей, предполагающих обязательность исполнения судебных решений.

В статье дана характеристика правовых актов, являющихся предпосылкой изменений в гражданском процессуальном праве и исполнительном производстве. Особое внимание уделено анализу последствий и проблем, связанных с признанием алиментобязанных должников безвестно отсутствующими.

Приведены статистические данные и проанализированы материалы судебной практики, подтверждающие противоречивость и неоднозначность принятых решений по признанию должников безвестно отсутствующими.

По своей структуре статья содержит все необходимые для данного вида работ элементы — введение, основную

часть с результатами исследования, заключение. Во введении выделена актуальность проводимого исследования, обозначены цели и задачи исследования, определена научная новизна работы, ее теоретическая и практическая значимость.

Актуальность данного исследования заключается в том, что в настоящее время розыск алиментобязанных должников часто оказывается безуспешным и дети не получают не только воспитания в полноценной семье, но и денежного содержания. Вместе с тем право на исполнение занимает одно из важнейших мест в системе защиты прав, свобод и законных интересов граждан.

Содержательная часть работы представляет собой анализ нормативно-правового регулирования признания гражданина-должника безвестно отсутствующим. Рассматриваются последствия изменения статуса должника, а также определяются перспективы совершенствования законодательства в указанной области общественных отношений.