

8. Kurin G. I., Popov A. I. On improving the methodology for the study of volumetric traces of fingers. *Forensic examination*, 2012, no. 3(31). (In Russ.)
9. Vekhov V. B. The concept, types and features of fixing electronic evidence. *Investigation of crimes: problems and ways to solve them*, 2016, no. 1(11), pp. 155—158. (In Russ.)
10. Gusakov A. N. *Forensics in the USA: Theory and Practice of Its Application*. Yekaterinburg, Ural University Publ. House, 1993. 128 p. (In Russ.)
11. *Algorithm*. (In Russ.) URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BB%D0%B3%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%82%D0%BC>.
12. Turing A. *Can a machine think?* Translated from English by Yu. A. Danilova. Moscow, Mir, 2016. 320 p. (In Russ.)
13. Uspensky V. *Post's Machine*. Moscow, Nauka, 2011. 412 p. (In Russ.)
14. Cormen T., Leiserson Ch., Reeves R., Stein K. *Algorithms. Building and Analyzing. Translated from English*. Moscow, MCCME, 2010. 543 p. (In Russ.)
15. *Standard*. (In Russ.) URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D0%B0%D1%80%D1%82>.
16. Zhiriaev A. S. *Theory of Evidence. 2nd ed.* Moscow, LIBROCOM, 2012. 216 p. (In Russ.)
17. Wilz W. *Experience of the theory of circumstantial evidence: Signs of circumstance, examples. Translated from English. 2nd ed.* Moscow, LIBROCOM, 2012. 272 p. (In Russ.)

Как цитировать статью: Карепанов Н. В. Закономерности выявления и использования следов событий при расследовании преступлений // Бизнес. Образование. Право. 2021. № 1 (54). С. 269—274. DOI: 10.25683/VOLBI.2021.54.146.

For citation: Karepanov N. V. Patterns of detection and use of traces of events in the investigation of crimes. *Business. Education. Law*, 2021, no. 1, pp. 269—274. DOI: 10.25683/VOLBI.2021.54.146.

УДК 347.91.95
ББК 67.410

DOI: 10.25683/VOLBI.2021.54.141

Каюмова Nailya Abdullaevna,
Candidate of Law,
Assistant Professor of the Department of Legal Disciplines,
Neftekamsk Branch
of Bashkir State University,
Russian Federation, Republic of Bashkortostan, Neftekamsk,
e-mail: nel8318@yandex.ru

Каюмова Наиля Абдуллаевна,
канд. юрид. наук,
доцент кафедры правовых дисциплин,
Нефтекамский филиал
Башкирского государственного университета,
Российская Федерация, Республика Башкортостан, г. Нефтекамск,
e-mail: nel8318@yandex.ru

ПОСЛЕДСТВИЯ ПРИЗНАНИЯ ДОЛЖНИКА КАК СУБЪЕКТА ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА БЕЗВЕСТНО ОТСУТСТВУЮЩИМ

CONSEQUENCES OF RECOGNIZING THE DEBTOR AS A SUBJECT OF ENFORCEMENT PROCEEDINGS AS MISSING

12.00.15 — Гражданский процесс; арбитражный процесс
12.00.15 — Civil proceedings; arbitration proceedings

Данная статья посвящена рассмотрению актуальных проблем российского гражданско-процессуального права, а также исполнительного производства, связанных с реализацией права детей на содержание со стороны родителей, предполагающих обязательность исполнения судебных решений.

В статье дана характеристика правовых актов, являющихся предпосылкой изменений в гражданском процессуальном праве и исполнительном производстве. Особое внимание уделено анализу последствий и проблем, связанных с признанием алиментобязанных должников безвестно отсутствующими.

Приведены статистические данные и проанализированы материалы судебной практики, подтверждающие противоречивость и неоднозначность принятых решений по признанию должников безвестно отсутствующими.

По своей структуре статья содержит все необходимые для данного вида работ элементы — введение, основную

часть с результатами исследования, заключение. Во введении выделена актуальность проводимого исследования, обозначены цели и задачи исследования, определена научная новизна работы, ее теоретическая и практическая значимость.

Актуальность данного исследования заключается в том, что в настоящее время розыск алиментобязанных должников часто оказывается безуспешным и дети не получают не только воспитания в полноценной семье, но и денежного содержания. Вместе с тем право на исполнение занимает одно из важнейших мест в системе защиты прав, свобод и законных интересов граждан.

Содержательная часть работы представляет собой анализ нормативно-правового регулирования признания гражданина-должника безвестно отсутствующим. Рассматриваются последствия изменения статуса должника, а также определяются перспективы совершенствования законодательства в указанной области общественных отношений.

Автором представлены обоснованные рекомендации, направленные на реализацию основных задач проведенного исследования, и определяются основные направления дальнейшего исследования.

This article is devoted to the consideration of current problems of Russian civil procedure law, as well as enforcement proceedings related to the implementation of the right of children to maintenance by their parents, which imply the mandatory execution of court decisions.

The article describes the legal acts that were a prerequisite for changes in civil procedure law and enforcement proceedings. Special attention is paid to the analysis of the consequences and problems associated with the recognition of alimony debtors as missing.

Statistical data are provided and materials of judicial practice are analyzed, confirming the inconsistency and ambiguity of the decisions taken to recognize debtors as missing.

By its structure, the article contains all the elements necessary for this type of work — an introduction, the main part with the results of the research, and a conclusion. The introduction highlights the relevance of the research, identifies the goals and objectives of the research, defines the scientific novelty of the work, and its theoretical and practical significance.

The relevance of this study lies in the fact that at present, the search for alimony debtors is often unsuccessful and the children do not receive not only up-bringing in a full-fledged family, but also monetary support. At the same time, the right to execution is one of the most important elements in the system of protecting the rights, freedoms and legitimate interests of citizens.

The content part of the work is an analysis of the legal regulation of the recognition of a debtor citizen as missing. The consequences of changing the status of the debtor are considered, as well as prospects for improving legislation in this area of public relations are determined.

The author presents sound recommendations aimed at implementing the main objectives of the study, and, in particular, defines the main directions for further research.

Ключевые слова: исполнительное производство, исполнение судебных решений, должник, взыскатель, розыск должника, признание гражданина безвестно отсутствующим, заинтересованные лица, юридическая заинтересованность, алиментные обязательства, гражданский процесс.

Keywords: enforcement proceedings, execution of judicial acts, debtor, recoverer, search for the debtor, recognition of a citizen as missing, interested parties, legal interest, alimony obligations, civil trial.

Введение

В марте 2018 г. в российское законодательство были внесены изменения, целью которых стала выработка механизма защиты прав детей на денежное содержание в случаях, когда розыск алиментнообязанного должника оказывается безрезультатным. Проблемы розыска должников и исполнения судебных актов остаются нерешенными на протяжении многих лет реформирования исполнительного производства. Все это подчеркивает тезис об **актуальности** данной проблематики.

Изученность данной темы характеризуется исследованиями В. А. Гуреева, В. В. Гущина, В. В. Яркова и других авторов. Проблемам признания должника безвестно отсутствующим посвящены статьи Т. В. Грунтовой, И. А. Михайловой, О. А. Рузаковой, С. П. Степкина,

С. Ю. Гусакова и др. В работах перечисленных авторов анализируются процессуальные нормы, связанные с проблемами признания должников по алиментным обязательствам безвестно отсутствующими. Среди них отсутствуют работы, в которых рассматриваются последствия изменения статуса должника для других лиц, которые являются участниками правоотношений с ним, что подтверждает **целесообразность разработки** данной темы.

Целью исследования является анализ правового регулирования и практики признания должника безвестно отсутствующим, формирование научно обоснованных выводов и предложений по совершенствованию законодательства.

Поставленная цель определила следующие **задачи** исследования:

- рассмотреть теоретические положения и особенности правового регулирования исполнительного производства и гражданского процесса в части признания должника безвестно отсутствующим;

- провести анализ статистических данных по исполнению судебных актов и сделать выводы;

- изучить судебную практику по признанию должника безвестно отсутствующим и обозначить проблемы правоприменения.

Научная новизна исследования заключается в проведении анализа существующих теоретических положений, действующего законодательства, материалов практики и в выработке на этой основе предложений по совершенствованию законодательства.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в том, что данный анализ позволит выявить пробелы и коллизии в законодательстве, изучить условия, препятствующие эффективному применению законодательства в области гражданско-процессуальных отношений.

Основная часть

В последнее время в России уделяется особое внимание реформированию системы принудительного исполнения. Это связано прежде всего с проблемами исполнения судебных актов. Международными актами, в частности ст. 1 Глобального кодекса принудительного исполнения, предусмотрено, что закрепление права на исполнение актов в национальном праве является признаком высоких стандартов государства, т. е. признаком правового государства, основанного на верховенстве права. Указанный документ предусматривает, что процедуры принудительного исполнения должны также позволять бороться с уклонением должников от исполнения (например, с умышленной организацией банкротства, безвестным отсутствием должника и др.) [1].

Проблема привлечения должников к ответственности и принуждения к исполнению обязательств по-прежнему остается актуальной в России. Согласно данным Федеральной службы судебных приставов России (ФССП), ежегодно в среднем 89 % исполнительных производств по исполнительным документам судов общей юрисдикции не завершаются фактическим исполнением [2]. Должник, как правило, старается избежать ответственности: снимает денежные средства с банковских счетов, «отводит» имущество, скрывает доходы и место пребывания. В этом случае ст. 65 Федерального закона «Об исполнительном производстве» предусмотрен исполнительный розыск, который нередко оказывается безуспешным [3]. Данное обстоятельство становится основанием для окончания исполнительного производства и впоследствии — для неисполнения судебного акта.

Наиболее уязвимой категорией являются дети, имеющие право на содержание. Отдельно проживающие родители либо нерегулярно исполняют обязанности, в том числе алиментные обязательства, либо отказываются от содержания несовершеннолетних детей. Согласно ст. 27 Конвенции о правах ребенка, государства-участники принимают все необходимые меры для восстановления содержания ребенка родителями или иными лицами [4]. В целях определения вышеуказанных мер в России была утверждена Национальная стратегия действий в интересах детей на 2012—2017 гг. [5]. План мероприятий по реализации вышеуказанного документа предусматривал внесение изменений в законодательство Российской Федерации в целях обеспечения регулярности выплат алиментов в отношении детей [6].

Также в Концепции государственной семейной политики в Российской Федерации (далее — Концепция) на период до 2025 г. предусмотрены меры по обеспечению интересов детей, имеющих право на алименты. На первом этапе (2015—2018 гг.) предусматривалось создание механизма реализации данного акта, в частности системы правового обеспечения государственной семейной политики. Второй этап реализации Концепции (2019—2025 гг.) предусматривает продолжение осуществления мероприятий по обеспечению семейного благополучия. В программе реализации Концепции указано, что одним из целевых индикаторов эффективности реализации государственной семейной политики является сокращение доли детей, не получающих алименты в полном объеме, в общей численности детей, имеющих право на получение алиментов [7].

Результатом совершенствования законодательства явилось дополнение ст. 65 Федерального закона «Об исполнительном производстве» пунктом 16 в следующей редакции: «...если после проведения исполнительно-розыскных действий по розыску должника по исполнительному документу, содержащему требование о взыскании алиментов, в течение одного года со дня получения последних сведений о должнике не установлено его место нахождения, судебный пристав-исполнитель, осуществляющий розыск, информирует взыскателя о результатах проведенных исполнительно-розыскных действий и разъясняет взыскателю его право обратиться в суд с заявлением о признании должника безвестно отсутствующим» [8]. Признание должника по алиментам безвестно отсутствующим позволяет назначить детям пенсии по потере кормильца за счет государственной казны и, тем самым, защитить права детей.

Однако применение данной нормы вызывает ряд вопросов.

Согласно ст. 276 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, заявление о признании безвестно отсутствующим подается заинтересованным лицом [9]. В научной литературе обсуждается проблема толкования категории «заинтересованные лица». Так, Т. В. Грунцовская предлагает преодолеть данную неопределенность и считает необходимым ввести в законодательство критерии заинтересованных лиц [10].

И. А. Михайлова предлагает отождествлять заинтересованных лиц с их кредиторами, обладающими правом требовать признания безвестно отсутствующим [11]. Это означает, что с заявлением о признании должника безвестно отсутствующим могут обращаться взыскатели,

независимо от категории дел. С подобным мнением не согласна Н. А. Громошина, которая к заинтересованным лицам относит всех, кто имеет юридическую заинтересованность, т. е. потребность в судебном постановлении по делу. Участие в правоотношениях, по ее мнению, не является основанием для обращения в суд в качестве заявителя [12].

Данное мнение поддерживается практикой: в Апелляционном определении Московского городского суда от 02.11.2016 г. по делу № 33-43707/16 к заинтересованным лицам относят лиц, для которых решение суда по такому заявлению является основанием (предпосылкой) для возникновения их собственных прав [13].

Другая проблема связана с последствиями признания должника безвестно отсутствующим. Одно из последствий — передача имущества безвестно отсутствующего в доверительное управление, необходимость охраны, включая обязанности по бремени содержания этого имущества.

Также не решен вопрос о том, распространяется ли судебное решение о признании алиментообязанного должника безвестно отсутствующим на всех лиц, с которыми он состоит в правоотношениях. Так, в соответствии со ст. 188 Гражданского кодекса Российской Федерации прекращается действие доверенности, выданной на имя отсутствующего от других лиц и от его лица на имя других лиц [14]. Согласно ст. 130 Семейного кодекса Российской Федерации, дети могут быть усыновлены другим лицом без получения согласия безвестно отсутствующего [15]. Признание безвестно отсутствующим влечет прекращение трудового договора в соответствии со ст. 83 Трудового кодекса Российской Федерации [16].

Неоднозначно отнеслись к изменениям в законодательстве и судебные органы. Например, в решении Октябрьского районного суда г. Орска отказано в исковых требованиях. Суд отметил, что безрезультатность розыскных мер не является достаточным основанием для признания лица безвестно отсутствующим [17].

В другом решении суда отмечается, что если у суда имеются достаточные основания полагать, что лицо намеренно делает все, чтобы скрыться, а также скрыть сведения о своем местопребывании в целях уклонения от уплаты долгов, то он не должен признаваться безвестно отсутствующим [18].

Заключение

Подводя итоги исследованию, приходим к выводу, что признание гражданина безвестно отсутствующим в случае неисполнения судебного акта об уплате алиментов, а также безуспешного розыска должника является вынужденной мерой, способной защитить права ребенка на денежное содержание до его совершеннолетия.

Однако данная мера усиливает нагрузку на бюджет государства, в связи с тем, что признание должника безвестно отсутствующим приводит к выплате пенсии по потере кормильца, тем самым закрепляя безнаказанность должника за неисполнение судебных актов.

Кроме того, остаются нерешенными вопросы о том, как отразится новый статус должника на правоотношениях с другими взыскателями, а также субъектами иных правоотношений. К тому же сложившаяся практика является не менее противоречивой.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Глобальный кодекс принудительного исполнения / Пер. с англ. и коммент. А. А. Парфенчиковой. М. : Статут, 2016. 224 с. URL: https://www.zhso.kz/assets/data/Global_Code_enforcement.pdf.
2. Ведомственная статистическая отчетность ФССП России. URL: <http://fssprus.ru/statistics>.
3. Федеральный закон «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ (ред. от 08.12.2020 г.). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_71450.
4. Конвенция о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989 г.) (вступила в силу для СССР 15.09.1990 г.). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9959.
5. Указ Президента РФ «О Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012—2017 годы» от 01.06.2012 г. № 761. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201206040004>.
6. Распоряжение Правительства Российской Федерации «Об утверждении Плана мероприятий на 2015—2017 годы по реализации важнейших положений Национальной стратегии действий в интересах детей на 2015—2017 годы» от 05.02.2015 г. № 167-п // СЗ РФ. 2015. Вып. 7. Ст. 1607. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_175059.
7. Распоряжение Правительства РФ «Об утверждении Концепции государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года» от 25.08.2014 г. № 1618-п. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_167897.
8. Федеральный закон «О внесении изменений в статью 278 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Федеральный закон „Об исполнительном производстве“» от 07.03.2018 г. № 48-ФЗ. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201803070006?index=0&rangeSize=1>.
9. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 08.12.2020 г.). URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102078828>.
10. Грунтовская Т. В. Институт объявления гражданина умершим и признания гражданина безвестно отсутствующим: перспективы гражданско-правового реформирования // Перспективы государственно-правового развития России в XXI веке : материалы Всерос. науч.-теорет. конф. адъюнктов, курсантов и слушателей вузов МВД России, аспирантов и студентов образоват. организаций, посвященной 55-летию Ростовского юрид. ин-та МВД РФ. Ростов н/Д., 2016.
11. Михайлова И. А. Теоретические и практические проблемы признания гражданина безвестно отсутствующим и объявления умершим // Наследственное право. 2006. № 2.
12. Громошина Н. А. Дифференциация и унификация в гражданском судопроизводстве : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2010.
13. Апелляционное определение Московского городского суда от 02.11.2016 г. по делу № 33-43707/16. URL: <https://base.garant.ru/144733785>.
14. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 08.12.2020 г.). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142.
15. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 г. № 223-ФЗ (ред. от 06.02.2020 г.). URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody&nd=102038925>.
16. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 г. № 197-ФЗ (ред. от 09.11.2020 г.). URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102074279>.
17. Решение Октябрьского районного суда г. Орск Оренбургской области по делу № 2-2499/2019 от 16 сентября 2019 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/vp29yevBbkNu>.
18. Решение № 2-5618/2019~М-5369/2019 от 26 сентября 2019 г. по делу № 2-5618/2019. URL: <https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-2/glava-3/statia-42.html>.

REFERENCES

1. *Global code of enforcement. Transl. from English and comment. by A. A. Parfenchikova.* Moscow, Statut, 2016. 224 p. (In Russ.) URL: https://www.zhso.kz/assets/data/Global_Code_enforcement.pdf.
2. *Departmental statistical reporting of the Federal bailiff service of Russia.* (In Russ.) URL: <http://fssprus.ru/statistics>.
3. *Federal law “On enforcement proceedings” of 02.10.2007 No. 229-FZ (as amended on 08.12.2020).* (In Russ.) URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_71450.
4. *Convention on the Rights of the Child (approved by the UN General Assembly on 20.11.1989) (entered into force for the USSR on 15.09.1990).* (In Russ.) URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9959.
5. *Decree of the President of the Russian Federation “On the National strategy of actions in the interests of children for 2012—2017” of 01.06.2012 No. 761.* (In Russ.) URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201206040004>.
6. *Decree of the Government of the Russian Federation “On approval of the action plan for 2015-2017 for the implementation of the most important provisions of the National strategy of actions in the interests of children for 2015—2017” of 05.02.2015 No. 167-R. Collection of Legislation of the Russian Federation, 2015, iss. 7, art. 1607.* (In Russ.) URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_175059.
7. *Decree of the Government of the Russian Federation “On approval of the Concept of state family policy in the Russian Federation for the period up to 2025” of August 25, 2014 No. 1618-R.* (In Russ.) URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_167897.
8. *Federal law “On amendments to article 278 of the Civil Procedure Code of the Russian Federation and to the Federal law “On enforcement proceedings” of 07.03.2018 No. 48-FZ.* (In Russ.) URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201803070006?index=0&rangeSize=1>.

9. *Civil Procedure Code of the Russian Federation of 14.11.2002 No. 138-FZ (as amended on 08.12.2020)*. (In Russ.) URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102078828>.
10. Gruntovskaya T. V. Institute of declaring a citizen dead and recognizing a citizen as missing: prospects for civil law reform. In: *Prospects of state-legal development of Russia in XXI century. Materials of all-Russian sci. and theoret. conf. of scientific and pedagogical personnel, cadets and listeners of educational institutions of the MIA of Russia, postgraduate students and students of educational institutions dedicated to the 55th anniversary of the Rostov Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation*. Rostov-on-Don, 2016. (In Russ.) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26381966>.
11. Mikhailova I. A. Theoretical and practical problems of recognizing a citizen as missing and declaring them dead. *Hereditary law*, 2006, no. 2. (In Russ.)
12. Gromoshina N. A. *Differentiation and unification in civil proceedings*. Diss. of the Doc. of Law. Moscow. 2010. (In Russ.)
13. *Appeal ruling of the Moscow City Court of 02.11.2016 in case No. 33-43707/16*. (In Russ.) URL: <https://base.garant.ru/144733785>.
14. *The Civil Code of the Russian Federation (part one) from 30.11.1994 No. 51-FZ (as amended on 08.12.2020)*. (In Russ.) URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142.
15. *Family Code of the Russian Federation of 29.12.1995 No. 223-FZ (as amended on 06.02.2020)*. (In Russ.) URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102038925>.
16. *The Labour Code of the Russian Federation of 30.12.2001 No. 197-FZ (as amended on 09.11.2020)*. (In Russ.) URL: <http://pravo.gov.ru/roxy/ips/?docbody=&nd=102074279>.
17. *Decision of the Oktyabrsky district court of Orsk, Orenburg region in case No. 2-2499/2019 of September 16, 2019*. (In Russ.) URL: <https://sudact.ru/regular/doc/vp29yevBbkNu>.
18. *Decision No. 2-5618/2019–M-5369/2019 of September 26, 2019 in case No. 2-5618/2019*. (In Russ.) URL: <https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-2/glava-3/statia-42.html>.

Как цитировать статью: Каюмова Н. А. Последствия признания должника как субъекта исполнительного производства безвестно отсутствующим // Бизнес. Образование. Право. 2021. № 1 (54). С. 274—278. DOI: 10.25683/VOLBI.2021.54.141.

For citation: Kayumova N. A. Consequences of recognizing the debtor as a subject of enforcement proceedings as missing. *Business. Education. Law*, 2021, no. 1, pp. 274—278. DOI: 10.25683/VOLBI.2021.54.141.

УДК 347.965.42
ББК 67.410.1

DOI: 10.25683/VOLBI.2021.54.148

Lada Alexey Sergeevich,
Candidate of Law Sciences,
Associate Professor of the Department of Public and Private Law,
Far-East Institute of Management, branch of RANEPА,
Russian Federation, Khabarovsk,
e-mail: alexlada@inbox.ru

Лада Алексей Сергеевич,
канд. юрид. наук,
доцент кафедры публичного и частного права,
Дальневосточный институт управления — филиал РАНХиГС,
Российская Федерация, г. Хабаровск,
e-mail: alexlada@inbox.ru

ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ПРОЦЕДУРЫ МЕДИАЦИИ ПРИ РАЗРЕШЕНИИ ТРУДОВЫХ СПОРОВ

PROBLEMS OF APPLYING THE MEDIATION PROCEDURE IN RESOLVING LABOR DISPUTES

12.00.05 — Трудовое право; право социального обеспечения
12.00.05 — Labor law; social security law

В статье автор поднимает проблему правового регулирования применения медиации при разрешении трудовых споров.

Как показывает статистика, процедура медиации не получила широкого распространения при разрешении индивидуальных трудовых споров, что связано с возмездностью указанной процедуры, в то время как при разрешении индивидуальных трудовых споров в комиссии по трудовым спорам и в суде работник освобожден от судебных расходов, а расходы на оплату услуг медиатора не входят в состав судебных расходов. Анализируя мнения ученых относительно целесообразности распространения процедуры медиации на индивидуальные трудовые споры, автор приходит

к выводу, что указанную процедуру следует сохранить, сократить максимальные сроки проведения медиации и освободить работника от расходов на оплату услуг медиатора.

В отношении коллективных трудовых споров закон о медиации запрещает применять указанную процедуру. Аналогичная позиция содержится и в проекте нового закона о медиации, предложенном Минюстом РФ. Между тем автор приводит аргументы за распространение процедуры медиации на коллективные трудовые споры, поскольку существует определенное сходство рассмотрения коллективного трудового спора с участием посредника и процедуры медиации, а также это соответствует мировой практике разрешения коллективных трудовых споров.