

УДК 343.9
ББК 67.53

DOI: 10.25683/VOLBI.2021.54.149

Yaroshchuk Inna Alexandrovna,
Candidate of Philological Sciences,
Associate Professor of the Department of Forensic Science
and Criminalistics,
Belgorod National Research University,
Russian Federation, Belgorod,
e-mail: yaroshchuk@bsu.edu.ru

Sudnikova Natalya Yurievna,
Candidate of Law,
Associate Professor of the Department of Forensic Science
and Criminalistics,
Belgorod National Research University,
Russian Federation, Belgorod,
e-mail: ponomarenko_n@bsu.edu.ru

Ярошук Инна Александровна,
канд. филол. наук,
доцент кафедры судебной экспертизы и криминалистики,
Белгородский государственный
национальный исследовательский университет,
Российская Федерация, г. Белгород,
e-mail: yaroshchuk@bsu.edu.ru

Судникова Наталья Юрьевна,
канд. юрид. наук,
доцент кафедры судебной экспертизы и криминалистики,
Белгородский государственный
национальный исследовательский университет,
Российская Федерация, г. Белгород,
e-mail: ponomarenko_n@bsu.edu.ru

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ НЕЙМИНГОВОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ КАК НОВОГО РОДА СУДЕБНО-ЛИНГВИСТИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

PROBLEMS OF DEVELOPMENT OF NAMING EXPERTISE AS A NEW KIND OF FORENSIC LINGUISTIC EXPERTISE

12.00.12 — Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность
12.00.12 — Criminalistics; forensic activity; operational and search activities

В настоящее время имеется немало научных исследований, посвященных рассмотрению научно-теоретических и организационных проблем развития новых родов (видов) судебных экспертиз, решение которых имеет важнейшее значение как с точки зрения становления общей теории судебной экспертизы, так и экспертно-практической деятельности. Несмотря на разновекторность и зачастую неоднозначность научных взглядов на пути развития новых классов, родов, видов судебных экспертиз, они призваны консолидировать имеющиеся знания.

Помимо теоретического аспекта проблемы имеется и сугубо практическая направленность данного вопроса, связанная с точным определением конкретного рода и вида судебной экспертизы во избежание ошибок назначения, очерчиванием строгих границ профессиональных познаний эксперта, организацией его деятельности, и в конечном итоге — с эффективным использованием результатов экспертизы в судопроизводстве.

Лингвистическая экспертиза является одной из процессуальных форм использования специальных знаний, актуальных с точки зрения уголовного, гражданского, административного судопроизводства. В последнее десятилетие в экспертно-практической деятельности наблюдается формирование нового рода судебно-лингвистической экспертизы — нейминговой. Развивающиеся исследования индивидуализирующих именованных имеют преимущественно сферу практической направленности, которая, в свою очередь, диктует потребность научно-теоретического обоснования назначения и производства нейминговой экспертизы, так как в новом, формирующемся роде лингвистической экспертизы оказывается все неоднозначным. В становлении и развитии нового рода экспертизы первоочередной задачей является очерчивание строгих границ экспертных компетенций в целях решения задач, связанных со спецификой объектов исследования, важна систематизация и уточнение

понятийного аппарата, методического обеспечения, вопросов назначения и производства. Поэтому обособление нейминговой экспертизы сопровождается рядом сложных проблем, систематизации и поиску путей решения которых и посвящена данная статья.

Currently, there are many scientific studies devoted to the consideration of the scientific, theoretical and organizational problems of the development of new types (kinds) of forensic examinations, the solution of which is of great importance both from the point of view of the formation of the general theory of forensic examination and expert practice. Despite the different vectors and often ambiguity of scientific views on the development of new classes, types, and kinds of forensic examinations, they are designed to consolidate existing knowledge.

In addition to the theoretical aspect of the problem, there is also a purely practical focus of this issue, associated with the precise definition of a specific type and kind of forensic examination in order to avoid appointment errors; outlining the strict boundaries of the expert's professional knowledge and organizing their activities; and, ultimately, the effective use of the examination results in legal proceedings.

Linguistic expertise is one of the procedural forms of using special knowledge, relevant from the point of view of criminal, civil, and administrative proceedings. In the last decade, a new kind of forensic linguistic expertise, naming, has been formed in expert practice. The developing research on individualizing naming conventions is predominantly the sphere of practical orientation, which, in turn, dictates the need for a scientific and theoretical substantiation of the purpose and conduct of naming expertise, since in the new, emerging kind of linguistic expertise, everything turns out to be ambiguous. In the formation and development of a new kind of expertise, the primary task is to outline the strict boundaries of expert competencies in order to solve problems related to the specifics of the objects of research,

it is important to systematize and clarify the conceptual apparatus, methodological support, assignment and conduct issues. Therefore, the differentiation of naming expertise is accompanied by a number of complex problems, systematization and the search for solutions to which this article is devoted to.

Ключевые слова: судебная экспертиза, судебно-экспертная деятельность, специальные знания, компетенция эксперта, судебно-лингвистическая экспертиза, нейминговая экспертиза, система объектов, типовая методика исследования, видовые методики, назначение и производство судебной экспертизы, оценка выводов эксперта.

Keywords: forensic examination, forensic activity, special knowledge, expert competence, forensic linguistic examination, naming expertise, system of objects, standard research methodology, specific methods, appointment and conduct of forensic examination, assessment of expert conclusions.

Введение

Актуальность проведенного в рамках статьи исследования выражается в том, что в современном мире ввиду активного развития процессов глобализации, автоматизации и становления информационного общества менее защищенными с правовой точки зрения оказываются личные имена граждан, товарные знаки, коммерческие обозначения, фирменные наименования, а особенно те языковые средства индивидуализации, которые передаются и размещаются на страницах телекоммуникационной сети Интернет. В связи с этим наблюдается рост преступлений, связанных с незаконным использованием неймов, что напрямую затрагивает интересы их правообладателей. Поэтому требуется правовая охрана средств индивидуализации с учетом Гражданского кодекса РФ, подзаконных нормативных актов, а также международных договоров РФ [1]. Для раскрытия и расследования указанных правонарушений необходимо выделение нового рода экспертизы и ее соответствующих видов, учитывающих специфику объектов исследования и располагающих качественно новым методическим инструментарием с привлечением экспертов, обладающих необходимым комплексом специальных знаний. Однако правовые и методические вопросы данной проблемы остаются до сих пор неразрешенными.

Изученность проблемы. Объективные предпосылки зарождения и развития нейминговой экспертизы как нового рода судебно-лингвистической экспертизы обнаруживаются в научных трудах таких исследователей, как Т. В. Аверьянова, Е. Р. Россинская, А. М. Зинин, Е. И. Галяшина, Е. С. Кара-Мурза, И. А. Стернин, Т. Ю. Погребинская, М. Е. Новичихина, Т. П. Соколова и др. Несмотря на то, что в трудах многих исследователей нейминговая экспертиза является объектом научных изысканий, существует целый ряд проблем на пути обособления данной экспертизы в самостоятельный род.

Целесообразность разработки темы обусловлена необходимостью в решении и преодолении проблем, связанных с формированием нового рода экспертизы, обусловленного активными процессами, происходящими в лингвистической экспертизе в связи с расширением круга объектов исследования, и продиктованного насущными потребностями судебно-экспертной практики.

Научная новизна данной работы заключается в рассмотрении и систематизации конкретных проблем,

препятствующих обособлению нейминговой экспертизы в самостоятельный род, а также в предложении путей их преодоления.

Цель и задачи исследования. Цель проведенного исследования — анализ и систематизация проблем организации и производства нейминговой экспертизы и направлений работы по их устранению. Поставленная цель предполагает решение следующих задач: изучение закономерностей генезиса судебных экспертиз, исследование структуры и особенностей специальных знаний при производстве экспертизы, анализ научных позиций относительно неоднозначности терминологического обозначения экспертизы индивидуализирующих наименований, изучение вопросов назначения и производства нейминговой экспертизы, в том числе современного состояния ее методического обеспечения.

Теоретическая значимость работы состоит в систематизации и анализе проблем, преодоление которых будет способствовать закреплению нейминговой экспертизы и технологий ее производства, что, в свою очередь, проецирует **практическую значимость**, заключающуюся в возможности использовать результаты экспертизы в сфере раскрытия и расследования преступлений.

Основная часть

Результаты изучения закономерностей генезиса судебных экспертиз свидетельствует о появлении и развитии на современном этапе новых родов и видов, что обусловлено научно-техническим прогрессом и продиктовано насущной потребностью максимальной объективизации процессов судопроизводства [2, с. 115]. Как отмечает Е. Р. Россинская, зарождение и дальнейшее развитие классов, родов, видов (подвидов) судебных экспертиз может осуществляться посредством одного из двух процессов:

- разделения класса на роды, виды, подвиды;
- процесса «укрупнения», т. е. трансформации из вида (подвида) в род, из рода — в класс.

Очевиден тот факт, что одной из активно развивающихся, вступивших на новый этап своего формирования экспертиз является судебно-лингвистическая [3, с. 42—48]. Со ссылкой на указанные Е. Р. Россинской процессы, определяющие генезис классов, родов, видов (подвидов) судебных экспертиз, представляется возможным утверждать, что судебно-лингвистическая экспертиза развивается по пути укрупнения, стремясь к трансформации из рода в самостоятельный класс судебной экспертизы. Научные интересы экспертов расширяются за счет актуализации новых объектов лингвистической экспертизы, которые ранее практически не исследовались. Между тем на современном этапе они оказываются настолько разнообразными, что их исследования в качестве отдельных видов экспертиз имеют возможность претендовать на укрупнение в самостоятельный род, а лингвистическая экспертиза, в свою очередь, — на трансформацию в самостоятельный класс. Так, наряду с традиционными объектами исследования (печатные издания, книги, листовки и т. д.) среди современных объектов лингвистической экспертизы наиболее частотными являются объекты так называемого цифрового формата, среди которых Интернет-сайты, каналы видеохостингов, Интернет-страницы социальных сетей, электронная коммуникация в мессенджерах, поликодовые тексты в виде мемов, комиксов, демотиваторов, видеороликов и др.

Вслед за Е. И. Галяшиной, справедливо отметившей собирательный характер термина «судебно-лингвистическая

экспертиза» [4, с. 342], а также Т. П. Соколовой [5, с. 30], активно развивающей данное положение, отметим, что судебно-лингвистическая экспертиза находится на прямом пути к обособлению в самостоятельный класс судебной экспертизы, родовая классификация которого является весьма динамичной категорией, находящейся на начальном этапе своей эволюции.

В последнее десятилетие, в частности, в экспертно-практической деятельности наблюдается формирование нового рода судебно-лингвистической экспертизы, который Т. П. Соколова обозначает термином «нейминговая экспертиза». Бесспорно, для становления и развития нового рода, вида экспертизы первоочередной задачей является очерчивание строгих границ экспертных компетенций в целях решения задач, связанных с новыми объектами исследования, в том числе важна систематизация и уточнение понятийного аппарата [6, с. 149]. Данный процесс всегда сопровождается рядом сложных проблем, которые, на наш взгляд, имеют прямое отношение и к формированию нейминговой экспертизы. С учетом данного положения в новом, формирующемся роде лингвистической экспертизы оказывается все неоднозначным. Среди насущных проблем обратим внимание на следующие.

1. Проблема специальных знаний при производстве нейминговой экспертизы.

Нейминговая экспертиза, имея, как правило, консультативную форму, организуется субъектами, которые руководствуются исключительно знаниями содержательного и формального анализа единиц различных языковых уровней, в то время как далеко не все методы лингвистических научных исследований оказываются приемлемыми в целях их использования в экспертно-практической деятельности [7]. Между тем для производства судебной экспертизы, как справедливо отмечает Т. В. Аверьянова, требуются специальные знания [8, с. 182—183].

Субъект нейминговой экспертизы должен владеть целым комплексом знаний из области лингвистики (прикладной лингвистики, ономастики), судебной экспертизы и юриспруденции. Такая контаминация позволит решить достаточно серьезную проблему, связанную с отсутствием у привлекаемых субъектов судебно-экспертных познаний, которые не располагают специальным экспертным методическим инструментарием. Экспертная осведомленность в вопросах общей теории судебной экспертизы ориентирована на возможность разработки частных экспертных теорий нейминговой экспертизы, что позволит не допустить ошибки в отношении ее организации и производства. Юридические знания будут способствовать пониманию и учету особенностей исследуемых объектов и преодолению со стороны эксперта возможной неосознанности относительно значения результатов проведенной им экспертизы для участников судопроизводства. Также данное положение приобретает особую актуальность во избежание довольно распространенной ситуации — пересечения экспертом строгих границ его профессиональной компетенции, выход в юридическую сферу.

Относительно судебно-экспертного исследования важно помнить, что это один из процессов постижения данных объективной действительности посредством методических приемов различных областей научных знаний. Однако данный процесс нельзя считать непосредственным научным исследованием в силу наличия в нем специфики научно обоснованной с точки зрения судебной экспертизы

практической деятельности, которая в случае с нейминговой экспертизой в обязательном порядке должна учитывать и использовать положения лингвистической науки, судебной экспертизы и юриспруденции в целях применения их экспертом для решения практических задач.

Следовательно, эффективность решения задач в рамках нового, зарождающегося рода лингвистической экспертизы обуславливается качественным уровнем подготовки экспертов, являющихся специалистами лингвистического, судебно-экспертного и юридического профилей [9, с. 325].

2. Проблема терминологической неопределенности.

Большинство исследователей, действительно, эмпирически выделяя экспертизу индивидуализирующих наименований, определяют ее по-разному: экспертиза товарного знака (М. Е. Новичихина, И. А. Стернин [10]), экспертиза коммерческой ономастики (В. А. Мишланов [11]), лингвистическая экспертиза наименований (Е. С. Кара-Мурза [12], А. А. Бойцов [13]), нейминговая экспертиза (Т. П. Соколова [5]).

Сторонниками нейминговой экспертизы не случайно для определения языковых средств индивидуализации, к которым относится широкий спектр составляющих, выбран термин «нейм», который, согласно Т. П. Соколовой, является лингвоэкспертным термином, т. е. наиболее удачным для экспертной практики. В то же время указывается и на причину стандартизации в соответствии с терминологией международно-правового пространства, в рамках которого для называния различных классов собственных имен предпочтительным является термин *name* («нейм»).

3. Проблема разработки методик нейминговой экспертизы.

В настоящее время отсутствует типовая методика экспертизы неймов, которая бы в полной мере учитывала опыт правоприменителей и научные разработки. В том числе отсутствуют и видовые методики с ориентацией не только на вербальные особенности организации неймов, но и с учетом их криминалистического компонента, отражающего специфику номинатора. Действительно, каждый отдельный вид неймов нуждается в разработке отдельных методов и приемов исследования в силу своих структурных характеристик и особенностей функционирования.

И. А. Стернин и М. Е. Новичихиной разработаны и описаны методы лингвистической экспертизы товарного знака [10, с. 15—16]. Однако данные методы и разработанные авторами методические приемы не являются бесспорными. Т. П. Соколова не разделяет позицию относительно возможностей использования такого метода, как ассоциативный эксперимент, усматривая в его применении выход за пределы профессиональной компетенции в область психолингвистики [5, с. 93—95]. Согласно справедливому замечанию исследователя, в отношении разработки типовой методики нейминговой экспертизы необходимо ориентироваться, прежде всего, на Рекомендации по проверке заявленных обозначений на тождество и сходство (утверждены приказом Роспатента от 31 декабря 2009 г. № 197) [14].

4. Проблема назначения нейминговой экспертизы.

С учетом того, что нейминговая экспертиза является новой, только развивающейся и пытающейся выделиться в отдельный род, она не включена в перечни ведомственных списков, поскольку еще отсутствует строгая научная структурированность объектов исследования, предмета и неоднозначна трактовка ее основных задач, что влечет трудности и проблемы назначения экспертизы, связанные

с вышеуказанной проблемой структуры и объема специальных знаний эксперта, и, как следствие, сложности при оценке и использовании в доказывании выводов экспертизы.

Заключение

Таким образом, исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что при появлении нового рода судебной экспертизы, в частности нейминговой экспертизы, возникает целый ряд проблем, преодоление которых, на наш взгляд, возможно осуществлением посредством организации работы в следующих направлениях:

- анализ, обобщение и систематизация материалов экспертной и судебной практики;
- четкое определение для рода и отдельных видов нейминговой экспертизы системы объектов и предмета, систематизация задач;
- разработка типовой методики экспертизы неймов с учетом опыта правоприменителей, а также научных разработок в данной области;

– выработка единого терминологического аппарата для данного рода и видов судебной экспертизы;

– формирование системы экспертных компетенций для нейминговой экспертизы и для ее отдельных видов;

– разработка частной экспертной теории, на основании которой возможно будет отнести нейминговую экспертизу к самостоятельному роду судебно-лингвистической экспертизы;

– создание программ профессиональной подготовки (переподготовки), повышения квалификации экспертов-лингвистов в области нейминговой экспертизы, включающих основы лингвистики, ономастики, криминалистики, общей теории судебной экспертизы, юриспруденции;

– развитие профилактической деятельности эксперта-лингвиста, одним из направлений которой будет создание практических рекомендаций для правообладателей средств индивидуализации товаров, услуг и т. д. [15, с. 5], способствующих максимальному обеспечению их законных прав, интересов.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Погребинская Т. Ю. Средства индивидуализации. Фирменные наименования, товарные знаки, наименования мест происхождения товаров, коммерческие обозначения // Гражданско-правовая охрана в Российской Федерации. Сборник схем информационно-справочного характера / Т. Ю. Погребинская. М. — Берлин : Инфотропик Медиа, 2011. 152 с.
2. Россинская Е. Р. Генезис и проблемы развития новых родов и видов судебных экспертиз // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА). 2014. № 3. С. 114—123.
3. Судебная экспертология: история и современность (научная школа, экспертная практика, компетентностный подход) : моногр. / Под ред. Е. Р. Россинской, Е. И. Галяшиной. М. : Проспект, 2017. 272 с.
4. Россинская Е. Р., Галяшина Е. И. Настольная книга судьи: судебная экспертиза. М. : Проспект, 2010. 464 с.
5. Соколова Т. П. Нейминговая экспертиза: организация и производство: моногр. / Под ред. д-ра юрид. наук, д-ра филол. наук, проф. Е. И. Галяшиной. М. : Юрлитинформ, 2016. 208 с.
6. Россинская Е. Р. Теоретические и организационно-технологические проблемы новых родов (видов) судебных экспертиз // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 3(88). С. 146—154.
7. Галяшина Е. И. Судебная лингвистическая экспертиза и пределы допустимости использования методов лингвистической науки // Вестник Московского университета МВД России. 2018. № 4. С. 31—36.
8. Аверьянова Т. В. Курс общей теории: для использования в учебном процессе по специальности «Судебная экспертиза». М. : Норма, 2009. 479 с.
9. Кусов Г. В. Выработка рекомендаций по совершенствованию информационных технологий в практике производства судебной лингвистической экспертизы // Теория и практика общественного развития. № 10. 2012. С. 321—326.
10. Новичихина М. Е., Стернин И. А. Экспертиза товарного знака : учеб. пособие. Воронеж : Изд-во Факультета журналистики ВГУ, 2013. 98 с.
11. Мишланов В. А., Голованова А. В., Салимовский В. А. Основы прикладной лингвистики: теория и практика судебной лингвистической экспертизы текста : учеб. пособие. Пермь : Изд-во Пермского гос. нац. исслед. ун-та, 2011. 367 с.
12. Кара-Мурза Е. С. Проблемы лингвистической экспертизы произведений коммерческой рекламы // Acta Linguistica Petropolitana. Труды института лингвистических исследований. 2016. № 12(3). С. 351—388.
13. Боцов А. А., Проткин В. Б. К вопросу об установлении внутренней формы наименований, содержащих буквенное сочетание «РОС», в лингвистических экспертизах // Теория и практика судебной экспертизы. 2018. № 13(1). С. 84—87.
14. Рекомендации по проверке заявленных обозначений на тождество и сходство (утверждены приказом Роспатента от 31 декабря 2009 г. № 197). URL: <https://legalacts.ru/doc/prikaz-rospatenta-ot-31122009-n-197-ob>.
15. Курлаев О. А. Правовое регулирование использования исключительных прав на товарный знак и знак обслуживания : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03. М., 2007. 29 с.

REFERENCES

1. Pogrebinskaya T. Yu. Means of individualization. Brand names, trademarks, appellations of origin of goods, commercial designations. In: *Civil protection in the Russian Federation. Collection of information and reference schemes*. Moscow, Berlin, Infotropik Media, 2011. 152 p. (In Russ.)
2. Rossinskaya E. R. Genesis and problems of development of new genera and types of forensic examinations. *Courier of Kutafin Moscow State Law University (MSAL)*, 2014, no. 3, pp. 114—123. (In Russ.)
3. *Forensic expertology: history and modernity (scientific school, expert practice, competence-based approach)*. Monograph. Ed. by E. R. Rossinskaya, E. I. Galyashina. Moscow, Prospekt, 2017. 272 p. (In Russ.)
4. Rossinskaya E. R., Galyashina E. I. *Handbook of a judge: forensic examination*. Moscow, Prospekt, 2010. 464 p. (In Russ.)

5. Sokolova T. P *Naming expertise: organization and conduct. Monograph.* Ed. by Doc. of Law, Doc. of Philology, prof. E. I. Galyashina. Moscow, Yurlitinform, 2016. 208 p. (In Russ.)
6. Rossinskaya E. R. Theoretical and organizational and technological problems of new kinds (types) of forensic examinations. *Actual problems of Russian law*, 2018, no. 3(88), pp. 146—154. (In Russ.)
7. Galyashina E. I. Forensic linguistic examination and the limits of admissibility of using the methods of linguistic science. *Vestnik of Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2018, no. 4, pp. 31—36. (In Russ.)
8. Averyanova T. V. *General theory course: for use in the educational process in the specialty "Forensic examination"*. Moscow, Norma, 2009. 479 p. (In Russ.)
9. Kusov G. V. Development of recommendations for improving information technologies in the practice of forensic linguistic expertise. *Theory and practice of social development*, 2012, no. 10, pp. 321—326. (In Russ.)
10. Novichikhina M. E., Sternin I. A. *Examination of a trademark. Tutorial.* Voronezh, Faculty of Journalism, Voronezh State University, 2013. 98 p. (In Russ.)
11. Mishlanov V. A., Golovanova A. V., Salimovsky V. A. *Fundamentals of Applied Linguistics: Theory and Practice of Forensic Linguistic Expertise of the Text. Textbook.* Perm, Perm State National Research University, 2011. 367 p. (In Russ.)
12. Kara-Murza E. S. Problems of linguistic examination of commercial advertising works. *Acta Linguistica Petropolitana. Proceedings of the Institute for Linguistic Research*, 2016, no. 12(3), pp. 351—388. (In Russ.)
13. Boytsov A. A., Protkin V. B. To the question of establishing the internal form of names containing the letter combination "ROS" in linguistic examinations. *Theory and practice of forensic examination*, 2018, no. 13(1), pp. 84—87. (In Russ.)
14. *Recommendations for checking the declared designations for identity and similarity (approved by order of Rospatent of December 31, 2009 No. 197).* (In Russ.) URL: <https://legalacts.ru/doc/prikaz-rospatenta-ot-31122009-n-197-ob>.
15. Kurlaev O. A. *Legal regulation of the use of exclusive rights to a trademark and service mark. Abstract of Dis. of the Cand. of Law.* Moscow, 2007. 29 p. (In Russ.)

Как цитировать статью: Ярошук И. А., Судникова Н. Ю. Проблемы развития нейминговой экспертизы как нового рода судебно-лингвистической экспертизы // Бизнес. Образование. Право. 2021. № 1 (54). С. 283—287. DOI: 10.25683/VOLBI.2021.54.149.

For citation: Yaroshchuk I. A., Sudnikova N. Yu. Problems of development of naming expertise as a new kind of forensic linguistic expertise. *Business. Education. Law*, 2021, no. 1, pp. 283—287. DOI: 10.25683/VOLBI.2021.54.149.

УДК 343.9
ББК 67.73

DOI: 10.25683/VOLBI.2021.54.138

Petrova Oksana Veniaminovna,
Senior Lecturer of the Department of Criminal Process,
Saint Petersburg Academy
of the Investigative Committee of the Russian Federation,
Russian Federation, Saint Petersburg,
e-mail: petrova07072020@gmail.com

Петрова Оксана Вениаминовна,
старший преподаватель кафедры уголовного процесса,
Санкт-Петербургская академия
Следственного комитета Российской Федерации,
Российская Федерация, г. Санкт-Петербург,
e-mail: petrova07072020@gmail.com

ПОВОДЫ И ОСНОВАНИЕ ДЛЯ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ОБ УКЛОНЕНИИ ОТ АДМИНИСТРАТИВНОГО НАДЗОРА

MOTIVES AND REASONS FOR INITIATING CRIMINAL PROCEEDING CONCERNING EVASION FROM ADMINISTRATIVE SUPERVISION

12.00.12 — Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность
12.00.12 — Forensics; forensic activity; operational search activity

В статье рассмотрены основные вопросы назначения и совершенствования стадии возбуждения уголовного дела, теоретические и практические аспекты поводов и основания возбуждения уголовного дела об уклонении от административного надзора, такие как сообщение, полученное из иных источников, и его процессуальное оформление, явка с повинной. Исследован правовой статус лица, уполномоченного на осуществление административного надзора. Выявлены правовые основания и специфика их взаимодействия с другими должностными лицами правоохранительных органов в сфере осуществления административного надзора. Проанализированы особенности проведения проверки сообщения о преступлении, предусмотренном ч. 1

ст. 314.1 УК РФ. Сделан акцент на информации, которая должна содержаться в рапорте об обнаружении признаков преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 314.1 УК РФ. Проведено исследование основания для возбуждения уголовного дела об уклонении от административного надзора. Особое внимание обращено на источники получения, перечень и достаточность данных, указывающих на признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 314.1 УК РФ. Из следственной практики приведены примеры ошибок и недостатков, допускаемых инспекторами по направлению осуществления административного надзора и участковыми уполномоченными полиции при проведении проверки сообщения о преступлении и составлении рапорта