

5. Sokolova T. P *Naming expertise: organization and conduct. Monograph.* Ed. by Doc. of Law, Doc. of Philology, prof. E. I. Galyashina. Moscow, Yurlitinform, 2016. 208 p. (In Russ.)
6. Rossinskaya E. R. Theoretical and organizational and technological problems of new kinds (types) of forensic examinations. *Actual problems of Russian law*, 2018, no. 3(88), pp. 146—154. (In Russ.)
7. Galyashina E. I. Forensic linguistic examination and the limits of admissibility of using the methods of linguistic science. *Vestnik of Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2018, no. 4, pp. 31—36. (In Russ.)
8. Averyanova T. V. *General theory course: for use in the educational process in the specialty "Forensic examination"*. Moscow, Norma, 2009. 479 p. (In Russ.)
9. Kusov G. V. Development of recommendations for improving information technologies in the practice of forensic linguistic expertise. *Theory and practice of social development*, 2012, no. 10, pp. 321—326. (In Russ.)
10. Novichikhina M. E., Sternin I. A. *Examination of a trademark. Tutorial.* Voronezh, Faculty of Journalism, Voronezh State University, 2013. 98 p. (In Russ.)
11. Mishlanov V. A., Golovanova A. V., Salimovsky V. A. *Fundamentals of Applied Linguistics: Theory and Practice of Forensic Linguistic Expertise of the Text. Textbook.* Perm, Perm State National Research University, 2011. 367 p. (In Russ.)
12. Kara-Murza E. S. Problems of linguistic examination of commercial advertising works. *Acta Linguistica Petropolitana. Proceedings of the Institute for Linguistic Research*, 2016, no. 12(3), pp. 351—388. (In Russ.)
13. Boytsov A. A., Protkin V. B. To the question of establishing the internal form of names containing the letter combination "ROS" in linguistic examinations. *Theory and practice of forensic examination*, 2018, no. 13(1), pp. 84—87. (In Russ.)
14. *Recommendations for checking the declared designations for identity and similarity (approved by order of Rospatent of December 31, 2009 No. 197).* (In Russ.) URL: <https://legalacts.ru/doc/prikaz-rospatenta-ot-31122009-n-197-ob>.
15. Kurlaev O. A. *Legal regulation of the use of exclusive rights to a trademark and service mark. Abstract of Dis. of the Cand. of Law.* Moscow, 2007. 29 p. (In Russ.)

Как цитировать статью: Ярошук И. А., Судникова Н. Ю. Проблемы развития нейминговой экспертизы как нового рода судебно-лингвистической экспертизы // Бизнес. Образование. Право. 2021. № 1 (54). С. 283—287. DOI: 10.25683/VOLBI.2021.54.149.

For citation: Yaroshchuk I. A., Sudnikova N. Yu. Problems of development of naming expertise as a new kind of forensic linguistic expertise. *Business. Education. Law*, 2021, no. 1, pp. 283—287. DOI: 10.25683/VOLBI.2021.54.149.

УДК 343.9
ББК 67.73

DOI: 10.25683/VOLBI.2021.54.138

Petrova Oksana Veniaminovna,
Senior Lecturer of the Department of Criminal Process,
Saint Petersburg Academy
of the Investigative Committee of the Russian Federation,
Russian Federation, Saint Petersburg,
e-mail: petrova07072020@gmail.com

Петрова Оксана Вениаминовна,
старший преподаватель кафедры уголовного процесса,
Санкт-Петербургская академия
Следственного комитета Российской Федерации,
Российская Федерация, г. Санкт-Петербург,
e-mail: petrova07072020@gmail.com

ПОВОДЫ И ОСНОВАНИЕ ДЛЯ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ОБ УКЛОНЕНИИ ОТ АДМИНИСТРАТИВНОГО НАДЗОРА

MOTIVES AND REASONS FOR INITIATING CRIMINAL PROCEEDING CONCERNING EVASION FROM ADMINISTRATIVE SUPERVISION

12.00.12 — Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность
12.00.12 — Forensics; forensic activity; operational search activity

В статье рассмотрены основные вопросы назначения и совершенствования стадии возбуждения уголовного дела, теоретические и практические аспекты поводов и основания возбуждения уголовного дела об уклонении от административного надзора, такие как сообщение, полученное из иных источников, и его процессуальное оформление, явка с повинной. Исследован правовой статус лица, уполномоченного на осуществление административного надзора. Выявлены правовые основания и специфика их взаимодействия с другими должностными лицами правоохранительных органов в сфере осуществления административного надзора. Проанализированы особенности проведения проверки сообщения о преступлении, предусмотренном ч. 1

ст. 314.1 УК РФ. Сделан акцент на информации, которая должна содержаться в рапорте об обнаружении признаков преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 314.1 УК РФ. Проведено исследование основания для возбуждения уголовного дела об уклонении от административного надзора. Особое внимание обращено на источники получения, перечень и достаточность данных, указывающих на признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 314.1 УК РФ. Из следственной практики приведены примеры ошибок и недостатков, допускаемых инспекторами по направлению осуществления административного надзора и участковыми уполномоченными полиции при проведении проверки сообщения о преступлении и составлении рапорта

об обнаружении признаков преступления. Выработаны эффективные средства и методы проведения проверки сообщения о преступлении об уклонении от административного надзора, выделены ключевые обстоятельства, подлежащие установлению в ходе проведения проверки сообщения о преступлении, принципиальным образом влияющие на оформление поводов и наличие основания к возбуждению уголовного дела.

The article discusses the main issues of the appointment and improvement of the stage of initiating a criminal case, theoretical and practical aspects of initiating a criminal case on evading administrative supervision, such as a reporting from other sources and its procedural execution, and a confession. The legal status of a person authorized to exercise administrative supervision has been investigated. The legal basis and the specifics of their interaction with other officials of law enforcement agencies in the field of administrative supervision are revealed. The features of the verification of the message about the crime under Part 1 of Art. 314.1 of the Criminal Code of the Russian Federation have been analyzed. Emphasis is placed on the information that should be contained in the report on the detection of signs of a crime under Part 1 of Art. 314.1 of the Criminal Code of the Russian Federation. A research of the grounds for initiating a criminal case on evading administrative supervision was carried out. Particular attention is paid to the sources of obtaining, the list and sufficiency of data indicating signs of a crime under Part 1 of Art. 314.1 of the Criminal Code of the Russian Federation. Investigative practice provides examples of mistakes and shortcomings made by inspectors in the direction of the implementation of administrative supervision and district police officers when checking a crime report and drawing up a report on the detection of signs of a crime. Effective means and methods have been developed for verifying a crime report on evasion from administrative supervision, highlighting the key circumstances to be established during the verification of a crime report, which fundamentally affect the registration of reasons and the existence of grounds for initiating a criminal case.

Ключевые слова: поводы для возбуждения уголовного дела, основание возбуждения уголовного дела, уголовная ответственность, административный надзор, рапорт об обнаружении признаков преступления, явка с повинной, уклонение от административного надзора, ключевые обстоятельства совершения преступления, фактические данные, подлежащие установлению для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Keywords: reasons for initiating a criminal case, grounds for initiating a criminal case, criminal liability, administrative supervision, a report on the detection of signs of a crime, confession, evasion from administrative supervision, key circumstances of the commission of a crime, factual data to be established to resolve the issue of initiating a criminal case.

Введение

Актуальность обозначенной темы обусловлена несколькими факторами. Во-первых, результаты анализа судебно-следственной практики свидетельствуют о существенных затруднениях, которые испытывают работники правоохранительных органов при проверке сообщения о преступлении, предусмотренном ст. 314.1 УК РФ, что приводит к необоснованному как возбуждению уголов-

ных дел, так и отказу в таковом. Во-вторых, в условиях действующих правовых реалий значение стадии возбуждения уголовного дела переоценить достаточно сложно. Именно от полноты и качества проверки сообщения о преступлении зависит законность и обоснованность процессуального решения, принимаемого в порядке ст. 145 УПК РФ. Необоснованное возбуждение уголовного дела может повлечь за собой нарушение конституционных прав граждан: незаконное задержание, заключение под стражу, обыск и т. д. Неполнота проведенной проверки, неграмотное использование арсенала следственных и процессуальных действий, производство которых возможно до возбуждения уголовного дела, упущения при сборе криминалистически значимой информации, не позволяют своевременно принять законное и обоснованное решение о возбуждении уголовного дела.

Изученность рассматриваемых проблем достаточно слаба, в том числе в силу того, что в современном виде институт административного надзора и, как следствие, ответственность за нарушение правил и ограничений, связанных с его функционированием, введен в российское законодательство сравнительно недавно — в 2011 г. [1], и в настоящее время механизм проведения доследственных проверок проходит апробацию, наполняется новыми знаниями и отдельными элементами криминалистической методики, которые, в свою очередь, должны изучаться на предмет их законности, обоснованности и эффективности, что в полной мере обуславливает **целесообразность разработки данной темы, теоретическую и практическую значимость** настоящей работы.

Научная новизна исследования определяется системным подходом к анализу проблем теоретико-прикладного характера, возникающих в ходе возбуждения уголовного дела об уклонении от административного надзора, и состоит в разработке их новых решений, имеющих существенное значение для науки криминалистики.

В ходе исследования нами поставлена **цель** — совершенствование деятельности правоохранительных органов по проверке сообщения о преступлении. Для достижения названной цели были поставлены **задачи** по обобщению накопленных теоретических знаний в области противодействия совершению преступления, предусмотренного ст. 314.1 УК РФ, а также по изучению и обобщению следственно-судебной практики в данной области.

Изложенные обстоятельства указывают на необходимость исследования стадии возбуждения уголовного дела о преступлениях, связанных с нарушением правил административного надзора как элемента криминалистической методики.

В качестве **методологической основы** исследования использованы диалектико-материалистический метод научного познания, общенаучные методы эмпирического исследования и теоретического исследования, позволившие с учетом положений уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих стадию возбуждения уголовного дела, а также положений Федерального закона «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» от 06.04.2011 г. № 64-ФЗ, проанализировать практику проведения доследственной проверки по сообщениям о преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 314.1 УК РФ, и на основе полученной информации выработать эффективные способы документирования данного вида преступления.

Основная часть

1. Назначение и совершенствование стадии возбуждения уголовного дела. В современной редакции УПК

РФ стадия возбуждения уголовного дела выделена в самостоятельный раздел и в последнее время насыщается все большим объемом следственных действий, возможных на стадии проведения первоначальной проверки сообщения о преступлении, тем самым порождая споры о состоятельности стадии возбуждения уголовного дела и возможности ее упразднения. Поскольку в предмет настоящей работы не входит вопрос о будущем стадии возбуждения уголовного дела, считаем приоритетным исследовать особенности начального этапа расследования, тем более что именно он задает темп расследования, обеспечивая дальнейшее расследование необходимыми источниками информации. Совершенно справедливо отмечает И. С. Дикарев: «Из-за упущенного времени некоторые следы преступления, обнаруженные в стадии возбуждения уголовного дела, к началу предварительного расследования оказываются утраченными, вследствие чего органы публичного уголовного преследования лишаются возможности сформировать важные для установления обстоятельств преступления и выяснения личности виновного лица доказательства» [2]. На наш взгляд, четкое грамотное построение мероприятий, проведение которых необходимо на стадии возбуждения уголовного дела, и их оперативное тактически выработанное осуществление при использовании арсенала следственных и иных процессуальных действий, закрепленных в ст. 144 УПК РФ, позволит обнаружить и закрепить следы преступления, дать ему верную квалификацию, избежав при этом необоснованного привлечения лиц к уголовной ответственности. Так, В. Н. Яшин отмечает, что первоначальная стадия уголовного судопроизводства «призвана, с одной стороны, обеспечить решительное и оперативное реагирование на каждое сообщение о преступлении, что является гарантией быстрого и полного его раскрытия, с другой — исключить незаконное и необоснованное вовлечение граждан в орбиту уголовного судопроизводства, а также напрасную трату сил и средств правоохранительных органов» [3].

В монографии «Правосудие в современном мире» указано, что стадия возбуждения уголовного дела «заключается в установлении наличия либо отсутствия материально-правовых и процессуальных предпосылок предварительного расследования» [4].

Общезвестно, что сам по себе факт совершения преступления не связан обязательностью возникновения уголовного процесса. В соответствии с п. 9 ст. 5 УПК РФ уголовное судопроизводство начинается с момента получения сообщения о преступлении. Именно с этого момента начинается первоначальная стадия уголовного процесса, на которой осуществляется проверка сообщения о преступлении и принимается решение о возбуждении уголовного дела. Как указывает М. О. Румянцева, «обязательными условиями для принятия этого решения являются наличие законного повода и достаточных оснований» [5].

Соответственно, основные вопросы, разрешаемые на данной стадии, связаны с проверкой наличия поводов и оснований для возбуждения уголовного дела.

2. Рапорт об обнаружении признаков преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 314.1 УК РФ. На основе проведенного анализа нормативной базы в сфере осуществления административного надзора следует вывод, подтверждаемый на практике, о том, что первоначальная информация об уклонении от административного надзора поступает от инспекторов по надзору и участковых уполномоченных полиции.

В подавляющем большинстве случаев поводом для возбуждения уголовного дела о преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 314.1 УК РФ, является сообщение, полученное из иных источников, оформленное рапортом об обнаружении признаков преступления.

Конечно, сам рапорт не является поводом для возбуждения уголовного дела. Это процессуальное оформление сообщения о преступлении, поступившего компетентному должностному лицу из источников, не указанных в пунктах 1, 2 и 4 ч. 1 ст. 140 УПК РФ.

В теории и на практике спорным на стадии возбуждения уголовного дела является вопрос о том, какую информацию следует считать сообщением о преступлении, и подлежит ли эта информация проверке на достоверность и достаточность для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

По мнению В. И. Жажицкого, «в источнике, претендующем на роль повода, должны содержаться конкретные данные, указывающие на признаки преступления. Если в заявлениях или сообщениях, а также других источниках имеются лишь догадки и предположения о преступной деятельности лица, то они не являются поводами к возбуждению уголовного дела, а служат лишь сигналами, которые должны проверяться административно-ведомственным путем... либо оперативно-розыскными способами» [6, с. 200—202].

Поддерживая позицию автора, в обсуждаемом вопросе нельзя оставить без внимания точку зрения М. О. Румянцевой, отмечающей, что «составлению рапорта об обнаружении признаков преступления может предшествовать служебная деятельность уполномоченных органов (административная, оперативно-розыскная), и поэтому на основании содержащейся в нем информации возможно принятие решения о возбуждении либо об отказе в возбуждении уголовного дела. Однако на практике встречаются случаи, когда закрепленная в рапорте информация недостаточна для принятия обоснованного решения и требует проведения дополнительных проверочных действий. Но это вовсе не означает, что рапорт не должен быть составлен, а полученная информация оставлена без внимания» [5].

Специфика уклонения от административного надзора заключается в том, что преступления данного вида выявляются в рамках осуществления административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы. В соответствии со ст. 8 Федерального закона «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы», полномочия по осуществлению надзора возложены на органы внутренних дел по месту жительства, пребывания или фактического нахождения поднадзорного лица. В целях реализации положений названного Федерального закона приказом МВД России от 08.07.2011 г. № 818 утвержден Порядок осуществления административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы [7] (далее — Порядок осуществления административного надзора), в соответствии с которым основные функции по осуществлению надзора возложены на подразделения по организации и осуществлению административного надзора. Инспекторы по административному надзору иницируют от имени руководителя территориального органа МВД России установление административного надзора за отдельной категорией лиц, заводят дела административного надзора, ведут учет поднадзорных лиц, организуют работу по осуществлению наблюдения за ними в течение срока административного надзора и др.

Не менее значима в данном направлении роль участковых уполномоченных полиции, в обязанности которых, среди прочего, также вменено наблюдение за поднадзорными лицами, в том числе путем посещения поднадзорных лиц по месту жительства с оформлением соответствующих актов, проверка прибытия поднадзорных лиц к избранному им месту жительства, убытия, их возвращения после краткосрочного выезда в установленный срок, а также проживания на обслуживаемых участках поднадзорных лиц, нарушающих правила административного надзора (лиц, не прибывших к избранному ими месту жительства или самовольно их оставивших).

Сотрудники дежурных частей, транспортной полиции, оперативных и иных подразделений, как правило, выполняют вспомогательные функции по установлению места нахождения и розыску лиц, уклоняющихся от административного надзора.

Как нами уже отмечалось, сам по себе факт непроживания лица по избранному им месту жительства не свидетельствует о наличии признаков преступления. Даже для предположительного вывода об этом необходимы данные, указывающие на то, что лицо намеренно выбыло из-под контроля органов внутренних дел. И с большей степенью вероятности эта информация может быть подтверждена или опровергнута, когда будет установлено место нахождения лица [8].

В соответствии с ведомственными нормативными актами МВД РФ, инициатором розыска лица, в отношении которого установлен административный надзор, является орган внутренних дел, по территории которого должен осуществляться административный надзор. Так, в п. 6.1. Порядка осуществления административного надзора указано, что начальник территориального органа, организуя мероприятия по осуществлению административного надзора, дает поручения руководителю подразделения по надзору и иным должностным лицам о заведении дела административного надзора и его регистрации в отношении лица, проживающего (пребывающего или фактически находящегося) на территории обслуживания территориального органа либо пребывающего к месту жительства (пребывания или фактического нахождения) на территории обслуживания территориального органа при поступлении судебного решения об установлении указанному лицу административного надзора.

Данное правило установлено и в полной мере соответствует положениям п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ [9], в котором указано, что местом совершения преступления, предусмотренного ст. 314.1 УК РФ, следует считать место, по которому органами внутренних дел должен осуществляться административный надзор.

Необходимо отметить, что органы внутренних дел обладают достаточно широкими полномочиями по розыску лиц, в отношении которых установлен административный надзор, которые в подавляющем большинстве случаев позволяют и без применения оперативно-розыскных мероприятий, предусмотренных ст. 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» [10], установить местонахождение лица, в отношении которого установлен и должен осуществляться административный надзор.

Эти полномочия должны максимально использоваться в рамках осуществления административного надзора, с тем чтобы как можно раньше установить факт и причины неприбытия (непроживания) лица по избранному им месту жительства, своевременно предупредить и пресечь

совершение новых преступлений. При поступлении информации, свидетельствующей об уклонении лица от административного надзора, и при подтверждении данных, указывающих на наличие признаков преступления, составляется рапорт в порядке ст. 143 УПК РФ.

3. Особенности явки с повинной как повода к возбуждению уголовного дела об уклонении от административного надзора. Рассматривая как повод к возбуждению уголовного дела явку с повинной, надо сказать, что ситуации, при которых лицо добровольно сообщило о совершенном им преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 314.1 УК РФ, встречаются не часто. И в подобных случаях необходимо учитывать ряд существенных обстоятельств.

В частности К. Б. Калиновский утверждает, что явка с повинной как повод для возбуждения дела имеет смысл только тогда, когда она является первичной информацией о преступлении и, соответственно, влечет начало процессуальных действий. Если уже имеется информация, полученная из иных источников, оформленная в порядке ст. 143 УПК РФ, или, тем более, возбуждено дело, то явка с повинной поводом в смысле ст. ст. 140 и 142 УПК не является [11, с. 211].

Всецело придерживаемся этой позиции, учитывая тот факт, что в соответствии с ведомственными нормативными актами мероприятия по установлению местонахождения поднадзорного лица начинают осуществляться еще вне рамок уголовно-процессуального законодательства. Поэтому представляется возможным рассматривать явку с повинной как повод для возбуждения уголовного дела только тогда, когда она является первичной информацией о преступлении, т. е. до установления факта непроживания лица по избранному им месту жительства и до того времени, пока не будут начаты мероприятия по установлению местонахождения поднадзорного лица. В противном случае такая явка теряет свой смысл первичной информации о совершенном преступлении.

Например, дознавателем ОД ОМВД России по Сланцевскому району Ленинградской области при наличии в материале первоначальной проверки и явки с повинной и рапорта об обнаружении признаков преступления обоснованно в качестве повода к возбуждению уголовного дела признан рапорт об обнаружении признаков преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 314.1 УК РФ, поскольку явка с повинной была дана в условиях, когда поднадзорный, вернувшись после самовольного оставления места жительства, знал и понимал, что пропустил обязательную явку к инспектору по надзору, в связи с чем сотрудники полиции через его родственников осуществляют его розыск, т. е. о совершенном им уклонении от надзора правоохранительным органам было уже известно [12].

4. Достаточность данных, указывающих на признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 314.1 УК РФ. Наряду с законностью повода при решении вопроса о возбуждении уголовного дела важное значение имеет основание для возбуждения уголовного дела — наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления (ч. 2 ст. 140 УПК РФ).

Критерий достаточности фактических данных для возбуждения дела уголовно-процессуальным законом не определен, является оценочным и правоприменителем воспринимается по-разному. Среди ученых также не выработано единой позиции на данный счет.

По мнению Н. С. Мановой, для принятия решения о возбуждении уголовного дела достаточно установить наличие

данных об объективной стороне преступления и данных, подтверждающих наличие события преступления [13, с. 182].

М. С. Строгович придерживался следующей позиции: «...достаточные данные должны свидетельствовать именно о признаках преступления. Уголовное дело может быть возбуждено только относительно преступления, т. е. деяния общественно опасного, являющегося согласно Уголовному кодексу преступлением; если в том событии, факте, о котором стало известно органу дознания, следователю, нет признаков уголовно наказуемого деяния, т. е. нет состава преступления, то нет и оснований к возбуждению уголовного дела в отношении этого факта, события» [14, с. 15—16].

Как пишут Н. В. Жогин и Ф. Н. Фактуллин, «при проверке первичного материала допустимо получение таких данных, без которых не представляется возможным решить, есть ли основание к возбуждению уголовного дела. Добываются главным образом сведения, уточняющие или подтверждающие сам факт преступления» [15, с. 170].

В. А. Шиплюк считает, что «достаточно сделать вероятностный вывод об имевшем место преступлении при убежденности в наличии события, содержащегося в поводе для возбуждения уголовного дела, а также установить отсутствие обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу» [16, с. 23].

В целом мы разделяем мнение Н. Г. Шурухнова, который полагает, что «вопрос о достаточности фактических данных в каждом конкретном случае решается должностным лицом по своему внутреннему убеждению, с учетом совокупности всего имеющегося материала. Причем заранее предусмотреть все многообразие фактических данных, которые могут свидетельствовать о признаках преступления, невозможно» [17, с. 38].

Однако считаем, что основной акцент нужно делать не на «многообразии фактических данных», а на «ключевых обстоятельствах совершения преступления», на значимости которых настаивают Н. М. Сологуб, С. Г. Евдокимов и Н. А. Данилова: «На стадии возбуждения уголовного дела не может быть и речи о доказанности всех обстоятельств, входящих в предмет доказывания. Иными словами, установлению подлежат лишь данные **о ключевых обстоятельствах совершения преступления**» [18, с. 72]. Именно эти данные должны быть положены в основу рапорта об обнаружении признаков преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 314.1 УК РФ.

Комплексное изучение рапортов инспекторов по осуществлению административного надзора и участковых уполномоченных полиции об обнаружении признаков преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 314.1 УК РФ, и материалов проведенных ими проверок свидетельствуют о том, что зачастую они нагромождены информацией, косвенно относящейся к преступлению. Это сведения о прошлых судимостях лиц, уклоняющихся от административного надзора, возложенных на них судом ограничениях, фактах привлечения их к административной ответственности и пр., однако не всегда содержат в себе информацию о ключевых обстоятельствах совершения преступления, достаточных данных для принятия процессуального решения в порядке ст. 145 УПК РФ.

Как правило, к рапорту об обнаружении признаков преступления приобщаются копии документов из дела об административном надзоре: постановление об установлении административного надзора, предупреждение об уголовной ответственности по ст. 314.1 УК РФ, справки о проведенной профилактической работе с лицом, состоящим

под административным надзором, ежемесячные графики проверок указанных лиц, прошлые приговоры судов, акты посещения поднадзорного лица по месту жительства или пребывания, сведения о привлечении поднадзорного лица к административной ответственности. Многие из перечисленных документов действительно необходимы для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, однако этого недостаточно. Примечательно то, что при получении объяснений от очевидцев произошедшего сотрудники не принимают меры к установлению значимых обстоятельств произошедшего. В частности, у лиц, проживающих совместно с поднадзорным лицом, не выясняется, оставил ли он место своего жительства, цель выезда, на каком транспорте уезжал, приобретал ли авиа-, железнодорожные или автобусные билеты, заказывал ли такси, с кем уезжал, куда, с какой целью, продолжительность его отсутствия и т. д.

Например, в одном из рапортов об обнаружении признаков преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 314.1 УК РФ, указано, что З. самовольно покинул избранное им место жительства в период свыше двух месяцев, однако сам факт самовольного оставления места жительства и период, в течение которого он был совершен, собранными материалами не подтверждены, к материалу проверки приобщены лишь документы, подтверждающие установление в отношении лица административного надзора, и документы, свидетельствующие об отсутствии в дни проверок поднадзорного лица по месту жительства в ночное время (акты посещения по месту жительства согласно графику). Фактические данные, указывающие на непроживание лица по избранному им месту жительства, сведения о его местонахождении, а также данные, указывающие на уклонение лица от административного надзора, в материалах проверки отсутствуют [19].

Выводы

Подводя итог настоящему исследованию, необходимо констатировать, что первоначальная информация об уклонении от административного надзора поступает от инспекторов по надзору и участковых уполномоченных полиции. Поводом для возбуждения уголовного дела о преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 314.1 УК РФ, является сообщение, полученное из иных источников, оформленное рапортом об обнаружении признаков преступления, реже — явка с повинной. На сегодняшний день одного повода к возбуждению уголовного дела по ч. 1 ст. 314.1 УК РФ недостаточно. Необходимо проведение дополнительных мероприятий для принятия решения в порядке ст. 144 УПК РФ. При этом основной акцент необходимо делать не на многообразии фактических данных, фактах установленных и нарушенных поднадзорным лицом административных ограничений, а на ключевых обстоятельствах совершения преступления, таких как неприбытие или самовольное оставление поднадзорным лицом места своего жительства, причинах этого, а также намерении лица выбыть из-под контроля правоохранительных органов.

Заключение

Как показывает проведенный нами анализ, ошибок на стадии проверки сообщения о преступлении допускается достаточно много. В первую очередь это связано с тем, что при составлении рапорта об обнаружении признаков преступления акцент ставится не на признаках преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 314.1 УК РФ, а на нарушении поднадзорными лицами установленных им судом административных ограничений.

Отсутствие конкретных сведений об обстоятельствах неприбытия поднадзорного лица к избранному месту жительства или его оставление также обусловлено недостатком информации о происшествии, восполнение которого может осуществляться с использованием административных полномочий, предоставленных ведомственными правовыми актами в рамках осуществления административного надзора, однако данная возможность

зачастую не используется, что негативным образом влияет на качество составления рапорта, в серьезной степени затрудняет решение вопроса о возбуждении уголовного дела и приводит к продлению срока проведения проверки, а в некоторых случаях к принятию органом дознания решения об отказе в возбуждении уголовного дела, а при его возбуждении — к отмене прокурором принятого решения.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Федеральный закон «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» от 06.04.2011 г. № 64-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
2. Дикарев И. С. Стадия возбуждения уголовного дела — причина неоправданных проблем расследования // Российская юстиция. 2011. № 11. С. 38—41.
3. Яшин В. Н. Предварительная проверка первичных материалов о преступлении : дис. ... канд. юрид. наук. М., 1999. С. 16.
4. Правосудие в современном мире : моногр. / В. И. Анишина, В. Ю. Артемов, А. К. Большова и др. ; под ред. В. М. Лебедева, Т. Я. Хабриевой. М. : Норма ; Инфра-М, 2012.
5. Румянцева М. О. Возбуждение уголовного дела: проблемы и перспективы : моногр. М. : Юстицинформ, 2019.
6. Зажицкий В. И. Результаты оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве: теория и практика. СПб. : Юридический центр «Пресс», 2006. 449 с.
7. Приказ МВД России «Об утверждении порядка осуществления административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» от 08.07.2011 г. № 818 // СПС «КонсультантПлюс».
8. Петрова О. В. Актуальные проблемы установления цели уклонения от административного надзора как квалифицирующего признака преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 314.1 УК РФ, на стадии возбуждения уголовного дела // Уголовное законодательство: вчера, сегодня, завтра : сб. ст. Всерос. науч.-практ. конф. Ч. 2. СПб. : Изд-во СПбУ МВД, 2019.
9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 314.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» от 24.05.2016 г. № 21 // СПС «КонсультантПлюс».
10. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
11. Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под общ. ред. А. В. Смирнова. 5-е изд., перераб. и доп. М. : Проспект, 2009. 428 с.
12. Уголовное дело № 11801410033000178, обвинительный акт составлен 12.08.2018 г. // Архив Сланцевского городского суда Ленинградской области.
13. Манова Н. С. Уголовный процесс : курс лекций. М., 2010. 220 с.
14. Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса : в 2 т. Т. 2. М., 1970. 516 с.
15. Жогин Н. В., Фаткуллин Ф. Н. Возбуждение уголовного дела. М. : Госюриздат, 1961. 206 с.
16. Возбуждение уголовного дела: уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты : учеб. пособие / Отв. ред. Н. А. Данилова, В. А. Шиплюк. СПб., 2011.
17. Шурухнов Н. Г. Предварительная проверка заявлений и сообщений о преступлениях : учеб. пособие. М. : Академия МВД СССР, 1985. 62 с.
18. Сологуб Н. М., Евдокимов С. Г., Данилова Н. А. Хищения в сфере экономической деятельности: механизм преступления и его выявление. М. : ПРИОР, 2002.
19. КУСП № 7349 от 18.10.2017 г. // Архив ОМВД России по Кронштадтскому району Санкт-Петербурга.

REFERENCES

1. Federal Law “On administrative supervision of persons released from places of deprivation of liberty” of 06.04.2011 No. 64-FZ. *RLS “ConsultantPlus”*. (In Russ.)
2. Dikarev I. S. The stage of initiation of a criminal case—the cause of unjustified problems of investigation. *The Russian justice*, 2011, no. 11, pp. 38—41. (In Russ.)
3. Yashin V. N. *Preliminary verification of primary materials about the crime. Diss. of the Cand. of Law*. Moscow, 1999. P. 16. (In Russ.)
4. Anishina V. I., Artemov V. Yu., Bolshova A. K. et al. *Justice in the modern world. Monography*. Ed. by V. M. Lebedev, T. Ya. Habrieva. Moscow, Norma, Infra-M, 2012. (In Russ.)
5. Rumyanceva M O. *Initiation of a criminal case: problems and prospects. Monography*. Moscow, Yusticinform, 2019. (In Russ.)
6. Zazhitskij V. I. *Results of operational search activity in criminal proceedings: theory and practice*. Saint Petersburg, Yuridicheskij centr “Press”, 2006. 449 p. (In Russ.)
7. Order of the Ministry of Internal Affairs of Russia “On approval of the procedure for administrative supervision of persons released from places of deprivation of liberty” of 08.07.2011 No. 818. *RLS “ConsultantPlus”*. (In Russ.)
8. Petrova O. V. Actual problems of establishing the purpose of evasion of administrative supervision as qualifying signs of a crime under part 1 article 314.1 of the Criminal Code of the RF, at the stage of initiation of criminal proceedings. In: *Criminal law: yesterday, today and tomorrow. Collection of articles of all-Russia sci. and pract. conf. Part 2*. Saint Petersburg, Publ. house of SPbU of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, 2019. (In Russ.)

9. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation “On judicial practice in cases of crimes under Article 314.1 of the Criminal Code of the Russian Federation” of 24.05.2016 No. 21. *RLS “ConsultantPlus”*. (In Russ.)
10. Federal Law “On operational and investigative activities” No. 144-FZ of 12.08.1995. *RLS “ConsultantPlus”*. (In Russ.)
11. Smirnov A. V., Kalinovskij K. B. *Commentary on the Criminal Procedure Code of the Russian Federation (article-by-article)*. Under the general ed. of A. V. Smirnov. 5th ed., reprint. and add. Moscow, Prospect, 2009. 428 p. (In Russ.)
12. Criminal case No. 11801410033000178, the indictment drawn up on 12.08.2018. *Archive of the Slantsevsky City Court of the Leningrad region*. (In Russ.)
13. Manova N. S. *Criminal proceedings: a course of lectures*. Moscow, 2010. 220 p. (In Russ.)
14. Strogovich M. S. *Course of the Soviet criminal process: in 2 vols. Vol. 2*. Moscow, 1970. 516 p. (In Russ.)
15. Zhogin N. V., Fatkullin F. N. *Initiation of a criminal case*. Moscow, Gosyurizdat, 1961. 206 p. (In Russ.)
16. *Initiation of a criminal case: criminal procedure and criminalistic aspects. Textbook*. Ed. by N. A. Danilova, V. A. Shiplyuk. Saint Petersburg, 2011. (In Russ.)
17. Shurukhnov N. G. *Preliminary verification of statements and reports on crimes. Textbook*. Moscow, Akademiya MVD SSSR, 1985. 62 p. (In Russ.)
18. Sologub N. M., Evdokimov S. G., Danilova N. A. *Theft in the sphere of economic activity: the mechanism of crime and its detection*. Moscow, Prior, 2002. (In Russ.)
19. KUSP No. 7349 of 18.10.2017. *Archive of the department of the Ministry of Internal Affairs of Russia for the Kronshadttsky district of Saint Petersburg*. (In Russ.)

Как цитировать статью: Петрова О. В. Поводы и основание для возбуждения уголовного дела об уклонении от административного надзора // Бизнес. Образование. Право. 2021. № 1 (54). С. 287—293. DOI: 10.25683/VOLBI.2021.54.138.

For citation: Petrova O. V. Motives and reasons for initiating criminal proceeding concerning evasion from administrative supervision. *Business. Education. Law*, 2021, no. 1, pp. 287—293. DOI: 10.25683/VOLBI.2021.54.138.

УДК 347.626.97
ББК 67.404.5

DOI: 10.25683/VOLBI.2021.54.170

Dobrovinsky Alexander Andreevich,
Candidate of Law, Lawyer,
Moscow Bar Association
“Alexander Dobrovinsky & Partners”,
Russian Federation, Moscow,
e-mail: info@dobrovinsky.ru

Добровинский Александр Андреевич,
канд. юрид. наук, адвокат,
Московская коллегия адвокатов
«Александр Добровинский и партнеры»,
Российская Федерация, г. Москва,
e-mail: info@dobrovinsky.ru

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ РАСПОРЯЖЕНИЯ ИМУЩЕСТВОМ БЫВШИХ СУПРУГОВ

PROBLEMS OF LEGAL REGULATION OF THE DISPOSAL OF PROPERTY OF FORMER SPOUSES

12.00.15 — Гражданский процесс; арбитражный процесс

12.00.15 — Civil procedure; arbitration procedure

В статье анализируются вопросы толкования и применения законодательства, регулирующие распоряжение общим имуществом бывших супругов. Приводится краткий анализ существующих в российской правовой науке основных теорий, связанных с определением правового режима этого имущества после расторжения брака. Представлен сравнительный анализ существующих доктрин. Рассматривается существующая судебная практика по указанной проблеме Верховного Суда Российской Федерации в контексте ее сравнения с подходами Верховного Суда при вынесении решений по смежным категориям судебных споров, в том числе связанных с разделом общего имущества супругов. Отмечаются практические проблемы в сфере защиты имущественных интересов бывших супругов, порождаемые существующими противоречиями в законодательстве и нестабильностью судебной практики. Основная идея статьи — отсутствие социальных и

экономических предпосылок для существующего в настоящее время в правовой практике изменения порядка распоряжения общим имуществом бывших супругов после расторжения ими брака, но до раздела между ними имущества.

Указанный пробел в правовом регулировании порядка распоряжения общим имуществом бывших супругов порождает диспропорцию в степени защиты имущественных интересов бывших супругов и тем самым ведет к существенному нарушению их имущественных прав. Последнее, с точки зрения автора, в свою очередь, ведет к существенному нарушению основополагающего принципа семейного права Российской Федерации — принципа равенства супругов. Даны предложения по совершенствованию законодательства, а также рассмотрены различные подходы к пониманию режима собственности супругов, подчеркивается значимость проблемы правового статуса общего имущества супругов.