

conf. of the Institute of Culture and Arts of the Moscow City University. Moscow, Training center “Perspektiva” publ. house, 2019. Pp. 499—505. (In Russ.)

8. Jandrić P. *Learning in the Age of Digital Reason*. Boston, Sense Publishers, 2017. 409 p.

9. *Value foundations of education: specifics of Russia. Monograph*. Under general editorship of prof. B. N. Bessonov. Moscow, Moscow State Pedagogical University (MCU), 2016. 215 p. (In Russ.)

10. Lomov S. P. Educational area “Art” in the system of general education disciplines of second-generation standards. *Pedagogical journal of Bashkortostan*, 2010, no. 4(29), pp. 118—124. (In Russ.)

11. Levintov A. E. Development Education (hypothesis). *Libri Magistri*, 2020, no. 1(11), pp. 96—108. (In Russ.)

12. Yermolayeva-Tomina L. B. *Psychology of Artistic Creativity*. Moscow, Akademicheskii Proekt, 2003. 302 pp. (In Russ.)

13. Koreshkov V. V. The role of the educational area “Art” in the education of young people. In: *Modern trends in the development of culture, art and education*. Moscow, Pero Publ., 2017. Pp. 178—186. (In Russ.)

14. Levintov A. E. Negative aspects of online education. In: *Actual problems of education. Materials of the methodological seminar. Series “Library Of the workshop of organizational activity technologies of MCU”*. Yaroslavl, Remder publ. house, 2020. Pp. 86—90. (In Russ.)

15. Khabibova A. S. Modern trends in the organization of collective activity as a way to develop the skills of creative interaction and creativity in students. In: *Prospects for the development of culture and arts in the educational space of the metropolitan metropolis. Materials of the sci. and pract. conf. of the Institute of Culture and Arts of the Moscow City University*. Moscow, Training center “Perspektiva” publ. house, 2017. Pp. 163—167. (In Russ.)

Как цитировать статью: Труфанова Т. В., Ганова Т. В. Основные аспекты цифрового образования и предметная область «Искусство» // Бизнес. Образование. Право. 2021. № 1 (54). С. 385—390. DOI: 10.25683/VOLBI.2021.54.133.

For citation: Trufanova T. V., Ganova T. V. Main aspects of digital education and the subject area “Art”. *Business. Education. Law*, 2021, no. 1, pp. 385—390. DOI: 10.25683/VOLBI.2021.54.133.

УДК 378.147.31
ББК 74.480.26

DOI: 10.25683/VOLBI.2021.54.109

Charushina Elena Ivanovna,
Candidate of Pedagogy, Associate Professor
of the Department of Management and Marketing,
Kostroma State University,
Russian Federation, Kostroma,
e-mail: vasilisa97@rambler.ru

Чарушина Елена Ивановна,
канд. пед. наук,
доцент кафедры менеджмента и маркетинга,
Костромской государственной университет,
Российская Федерация, г. Кострома,
e-mail: vasilisa97@rambler.ru

Timonin Alexander Yurievich,
Candidate of Economics, Associate Professor
of the Department of Economics
and Economic Security,
Kostroma State University,
Russian Federation, Kostroma,
e-mail: timonin.au@yandex.ru

Тимонин Александр Юрьевич,
канд. экон. наук,
доцент кафедры экономики
и экономической безопасности,
Костромской государственной университет,
Российская Федерация, г. Кострома,
e-mail: timonin.au@yandex.ru

ДИСТАНЦИОННОЕ ОБУЧЕНИЕ — ВОЗМОЖНОСТИ ИЛИ ОГРАНИЧЕНИЯ?

DISTANCE LEARNING — OPPORTUNITIES OR LIMITATIONS?

13.00.08 — Теория и методика профессионального образования
13.00.08 — Theory and methodology of vocational education

Данная статья посвящена проблеме организации дистанционного обучения, которая особенно актуализировалась весной 2020 г., когда все студенты и преподаватели вынуждены были осуществлять взаимодействие в новом для них формате. В связи с этим возникло много вопросов и проблем у всех участников образовательного процесса. Для развития качества дистанционного процесса обучения необходимо выявить и исследовать данные проблемы. В работе рассмотрены некоторые исторические аспекты появления и воплощения самой идеи дистанционного обучения. Проведенное исследование преследовало цель выяснить отношение студентов

к дистанционному обучению, выявить возможности и ограничения данного формата. Исследование проводилось в форме дистанционного опроса студентов очной и заочной формы Костромского государственного университета и Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета. В исследовании выявлено отношение студентов к дистанционному формату обучения, уточнено влияние такого процесса обучения на здоровье и общий уровень тревожности и беспокойства у студентов. Конкретизированы преимущества и недостатки дистанционного формата обучения на основании субъективного опыта студентов. Определены

формы работы со студентами, которые эффективны и не очень в рамках дистанционного формата обучения. Авторы статьи прослеживают корреляцию между дистанционным форматом обучения и качеством формируемых компетенций у студентов. Исследование может быть интересно региональным органам управления образованием в качестве объективной оценки перехода на дистанционное обучение и для выстраивания комплексной работы по устранению наиболее острых проблем. Очевидно, что данная тема требует дальнейшего изучения по мере расширения возможностей дистанционного обучения в высших учебных заведениях.

This article is devoted to the problems of organizing distance learning, which was especially relevant in the spring of 2020, when all students and teachers were forced to interact in a new format that not many were familiar with. In this regard, a lot of questions and problems arose for all participants in the educational process. To develop the quality of the distance learning process, it is necessary to identify and investigate these problems. The work considers some historical aspects of the emergence and implementation of the very idea of distance learning. The study aims to clarify the attitude of students to distance learning, to identify the possibilities and limitations of this format. The study was carried out in the form of a distance survey of full-time and part-time students of the Kostroma State University and the Perm State Humanitarian Pedagogical University. The study reveals the attitude of students to the distance learning format, clarifies its impact on health and the general level of anxiety among students. The advantages and disadvantages of the distance learning format based on the subjective experience of students are specified. Forms of work with students within the framework of the distance learning format that proved effective and not very effective are identified. The authors of the article trace the correlation between the distance learning format and the quality of the formed competencies in students. The study may be of interest to regional education authorities as an objective assessment of the transition to distance learning and for building comprehensive work to eliminate the most pressing problems. Obviously, this topic requires further study as the opportunities for distance learning in higher education expand.

Ключевые слова: дистанционное обучение, компетенции, информационные технологии, формы обучения, образование, новый формат, высшее образование, пандемия, образовательный процесс, средства обучения.

Keywords: distance learning, competencies, information technology, forms of education, education, new format, higher education, pandemic, educational process, teaching aids.

Введение

Актуальность. С формированием информационного общества в нашу жизнь активно проникают и становятся частью нас самих цифровые технологии. Не обошли они и сферу образования, и дистанционное обучение занимает все большую нишу в модернизации образования. Меняется сама философия обучения, когда акцент смещается на индивидуальную работу студента с использованием компьютера и Интернет-ресурсов. С одной стороны, возрастает личностный потенциал студента, свобода в планировании своего времени, с другой стороны, утрачивается непосредственная связь с преподавателем, контроль с его стороны, усиливается зависимость от технических средств обучения.

Изученность проблемы. Несмотря на то, что вплотную система образования столкнулась с необходимостью тотального перехода на дистанционный формат в период пандемии 2020 г., история этого формата обучения достаточно длительная и ведет отсчет от XIX столетия, когда Лондонский университет впервые предоставил возможность получать образование на расстоянии. Этот опыт обучения начали перенимать другие учебные заведения. Стали создаваться колледжи, которые осуществляли обучение по почте, в соответствии с программой университетов [1].

В 1969 г. в Великобритании был открыт первый в мире университет дистанционного образования — Открытый университет Великобритании, он был назван так, чтобы показать его доступность за счет невысокой цены и отсутствия необходимости часто посещать аудиторные занятия. Сегодня практически все ведущие университеты Европы и Америки предлагают данный формат получения образования наряду с традиционными формами. Одним из наиболее авторитетных в области дистанционного образования сегодня признается Пенсильванский университет (Penn State University). Его опыт использовался ЮНЕСКО при создании концепции виртуального университета.

В России появление очно-дистанционного обучения также приходится на XIX век и получает дальнейшее развитие в Советской России, когда были организованы образовательные курсы без непосредственного контакта слушателя и преподавателя. В новейшей истории России датой официального развития дистанционного обучения можно считать 30 мая 1997 г., когда вышел Приказ № 1050 Минобразования России, позволяющий проводить эксперимент дистанционного обучения в сфере образования.

Целесообразность разработки темы. На сегодняшний день, наряду с Законом об образовании, основным документом, регламентирующим дистанционное обучение, является Приказ министерства образования и науки «Об утверждении порядка применения организациями, осуществляющими образовательную деятельность, электронного обучения, дистанционных образовательных технологий при реализации образовательных программ» [2, 3]. Он утверждает порядок применения организациями, осуществляющими образовательную деятельность, электронного обучения, дистанционных образовательных технологий при реализации образовательных программ. Согласно данному документу, организации вправе осуществлять реализацию образовательных программ или их частей с применением исключительно электронного обучения, дистанционных образовательных технологий, организуя учебные занятия в виде онлайн-курсов, обеспечивающих для обучающихся, независимо от их места нахождения и организации, в которой они осваивают образовательную программу, достижение и оценку результатов обучения путем организации образовательной деятельности в электронной информационно-образовательной среде, к которой предоставляется открытый доступ через информационно-телекоммуникационную сеть Интернет.

Опираясь на этот документ, некоторые вузы уже давно реализовывали часть образовательных программ по дистанционным формам. В основном это были программы заочной формы обучения, программы переподготовки и повышения квалификации. Но в 2020 г. из-за коронавирусной инфекции COVID-19 более 20 млн учащихся школ и вузов переведены на дистанционное обучение, впервые

за всю историю [4]. И поэтому возникло много вопросов и проблем, связанных с данной формой обучения у всех субъектов образовательного процесса.

Научная новизна. В процессе исследования этих проблем мы попытались обосновать тезис о том, то данный формат обучения влияет не только на изменение самого процесса обучения, но и на образ жизни студента, его здоровье, отношение к обучению в целом и роль преподавателя в частности [5].

Цель и задачи исследования. Целью нашего исследования являлось выяснить отношение студентов к дистанционной форме обучения, уточнить, с какими именно проблемами столкнулись студенты при тотальном переходе на дистанционное обучение. Также важно рассмотреть основные подходы к понятию «дистанционное обучение» и проанализировать основные преимущества и недостатки данного формата обучения.

Теоретическая и практическая значимость. В процессе исследования было дано более обширное представление о влиянии дистанционного обучения на студента, конкретизированы преимущества и недостатки данного формата. Практическая значимость исследования отражается в возможности использования полученных результатов для выстраивания комплексной работы по устранению наиболее острых проблем при внедрении дистанционного формата обучения в высших учебных заведениях.

Основная часть

Методология. Прежде всего обратимся к определению дистанционного обучения как «взаимодействия учителя и учащихся между собой на расстоянии, отражающего все присущие учебному процессу компоненты (цели, содержание, методы, организационные формы, средства обучения) и реализуемого специфическими средствами Интернет-технологий или другими средствами, предусматривающими интерактивность» [6].

Экстренность введения дистанционного формата обучения выявила прежде всего неподготовленность преподавателей вуза к ведению занятий в таком формате, несмотря на то, что университетами реализуется часть программ в форме дистанционного обучения [7]. Опыт 2020 г. показывает, что далеко не все методы, организационные формы и средства обучения возможно реализовать при данном формате обучения. Уходят в небытие групповая работа, мозговые штурмы, деловые и имитационные игры, тренинги. Так как огромную долю всего учебного материала студент изучает самостоятельно, все процессы обучения происходят при минимальном взаимодействии с другими людьми, а иногда и при полном его отсутствии. Так что просто невозможно развивать навыки общения, работы в команде, качества уверенности и инициативности. Соответственно, сложно говорить об интерактивности как таковой. Поэтому, на наш взгляд, удачнее выглядит следующее определение: дистанционное обучение — это «самостоятельная форма обучения, информационные технологии в дистанционном обучении являются ведущим средством» [8, 9].

Для обеспечения учебного процесса могут быть задействованы лишь ограниченные средства обучения. Наиболее часто применяются следующие средства:

– видеоконференции (обмен видеоизображением, сопровождаемым звуком) — главным преимуществом такой формы виртуального общения является наличие визуального контакта в режиме реального времени. Это большой плюс,

так как, видя ученика, преподаватель может контролировать степень понимания предмета, корректировать заинтересованность, задавая вопросы и наблюдая за языком жестов. Но, к сожалению, как показывает практика, такой формат используется не часто по разным причинам: отсутствие технических возможностей, нежелание включать студентами видеоизображение и использование только звука, невозможность видеть всех студентов одновременно, если их много, например при потоковой лекции. Поэтому зачастую видеоконференции преобразуются в аудиоконференции;

– аудиоконференции — достаточно доступный вид обучения благодаря отсутствию сложностей в ее техническом обеспечении, достаточно иметь телефон;

– компьютерные телеконференции — это видеоконференции, которые проводятся с применением ПК, подключенных к Интернету и оснащенных микрофонами и цифровыми видеокамерами. Для компьютерных телеконференций используется двух- или многоканальное видео и аудио. Основные недостатки этого вида дистанционного обучения — обязательное наличие хорошей скорости Интернет-соединения, которое не всегда может быть технически обеспечено, и необходимость закупать специальное оборудование. В любом случае педагог должен находиться в студии, а не дома;

– видеолекции — они уверенно становятся неотъемлемым видом дистанционного обучения. Как правило, на экране транслируется запись выступления лектора, иногда его замещает аватар (виртуальный двойник), озвучивающий письменный материал преподавателя. Также это может быть электронная презентация, демонстрацию которой сопровождают закадровые комментарии преподавателя. Как показала практика, данные файлы получаются достаточно тяжелыми и не всегда могут быть загруженными на платформу дистанционного обучения [10].

В литературе уже достаточно много рассуждений на тему преимуществ и недостатков дистанционного обучения. Эту проблему изучали такие авторы, как В. Г. Домрачев [11], Е. С. Полат [12], Л. Б. Осипова, О. М. Горева [8], П. Л. Пеккер [13] и др. В целом все авторы выделяют следующие преимущества:

– возможность получать образование без отрыва от трудовой или любой иной деятельности (например, длительные командировки, уход за больными родственниками, детьми);

– нет необходимости проживать в том же месте, где находится учебное заведение, и, как следствие, возможность выбирать любое учебное заведение, независимо от его территориального расположения;

– экономия финансовых средств, расходуемых на проезд, питание, проживание;

– возможность не пропускать занятия у тех, кто физически не может находиться в учебной аудитории по причине инвалидности, болезни;

– дистанционная форма обучения позволяет в некоторой степени уменьшить зависимость студента от режима работы образовательного учреждения и планировать свой учебный процесс самостоятельно: выбирать время и место для работы с учебным материалом, определять скорость изучения материала, соответствующую особенностям своего мышления.

Среди недостатков такого обучения отметим следующие:

– отсутствует возможность для консультации и обращения лично к преподавателю;

– не каждый студент умеет организовать свое время и поддерживать у себя мотивацию к самостоятельной работе при отсутствии контроля преподавателя;

- не все компетенции можно сформировать при отсутствии аудиторной работы со студентами;
- нет эмоционального контакта между преподавателем и студентом, что зачастую затрудняет восприятие и понимание материала;
- у студентов нет возможности сравнить себя и свои результаты с другими обучающимися;
- много соблазнов прибегнуть к помощи посторонних при выполнении заданий [14, 15].

Как видим, и преимуществ и недостатков дистанционного обучения достаточно много. Чтобы сформировать собственную позицию, было проведено исследование студентов, которые весной 2020 г. вынуждены были перейти на дистанционную форму обучения.

В исследовании приняло участие 98 студентов Костромского государственного университета и 39 студентов Пермского государственного университета очной и заочной форм обучения. Исследование проводилось в форме опроса на платформе MOODL. Студентам предлагалось ответить на вопросы анкеты, состоящей из 12 вопросов. Гипотезы исследования:

1. Студенты удовлетворены процессом дистанционного обучения весной 2020 г.
2. Студенты видят в дистанционном формате как преимущества, так и недостатки.
3. Самым главным недостатком студенты считают отсутствие непосредственного контакта и эмоционального взаимодействия с преподавателем и сокурсниками.
4. Большинство студентов не против продолжить обучение в дистанционном формате.
5. Большинство студентов считают, что учеба в дистанционном формате негативно сказывается на здоровье и повышает уровень тревожности.
6. Не все компетенции можно сформировать в условиях дистанционного обучения.

Результаты. Большая часть респондентов отметили, что в дистанционной форме обучения, как и в любой другой, есть свои плюсы и недостатки. Среди студентов заочного отделения процент студентов, которые ответили, что им подходит такая форма обучения, значительно больше: 23 % против 11 % (по совокупности) студентов очной формы обучения (рис. 1).

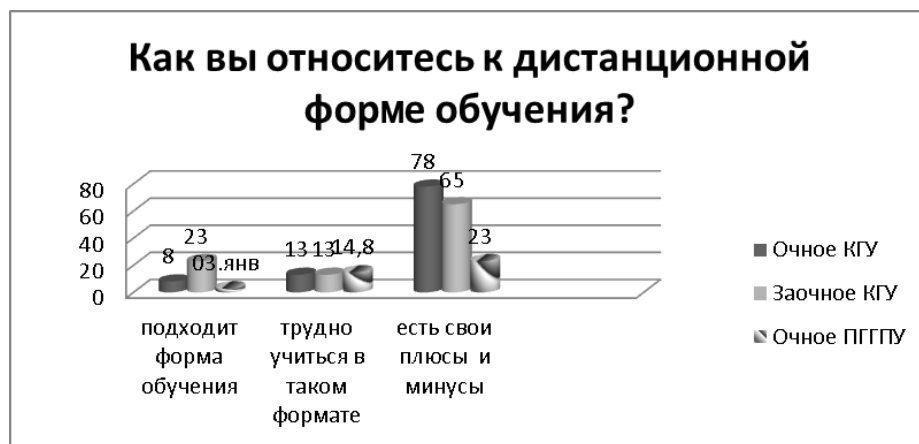


Рис. 1. Отношение студентов к дистанционной форме обучения

Около половины опрошенных считают, что такой формат можно использовать в каких-то определенных обстоятельствах, но не постоянно. Зато 29 % студентов заочного отде-

ления ответили, что с радостью бы полностью перешли на такую форму обучения, и это вполне объяснимо, так как совмещать работу и учебу в таком случае намного проще (рис. 2).

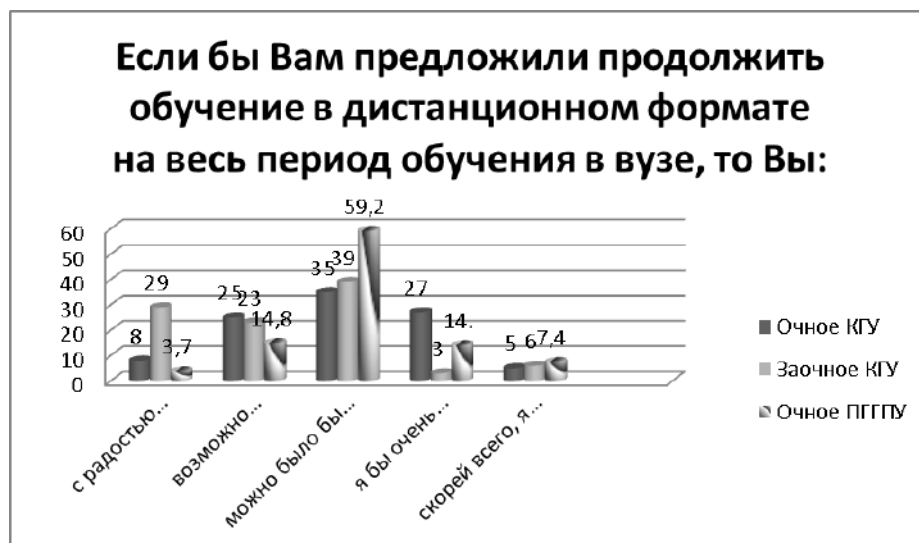


Рис. 2. Возможность продолжения обучения в дистанционном формате

В целом все участники опроса удовлетворены опытом дистанционного обучения. Но надо отметить, что 16 % от общего числа опрошенных заявили, что такое обучение должно стоить гораздо дешевле. Больше всего так сказали студенты заочной формы обучения — 26 % (рис. 3).

Из преимуществ большинство студентов выделили: возможность планировать свой день ($\approx 66\%$), экономии времени ($\approx 45\%$). Для студентов заочного отделения важным преимуществом является возможность совмещать учебу и работу, это отметили 58 % респондентов-заочников (рис. 4).

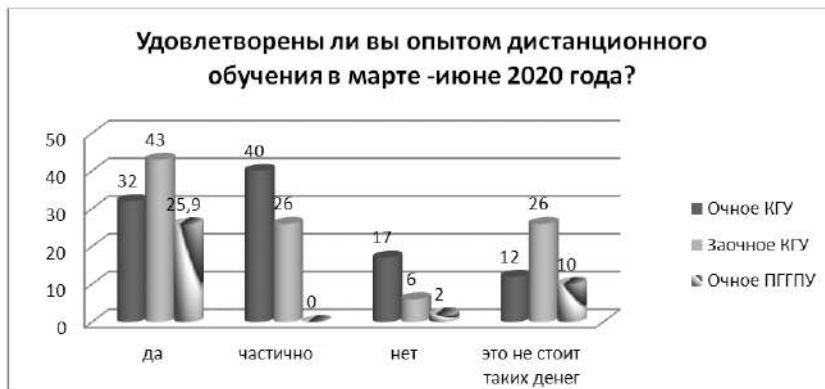


Рис. 3. Удовлетворенность опытом дистанционного обучения

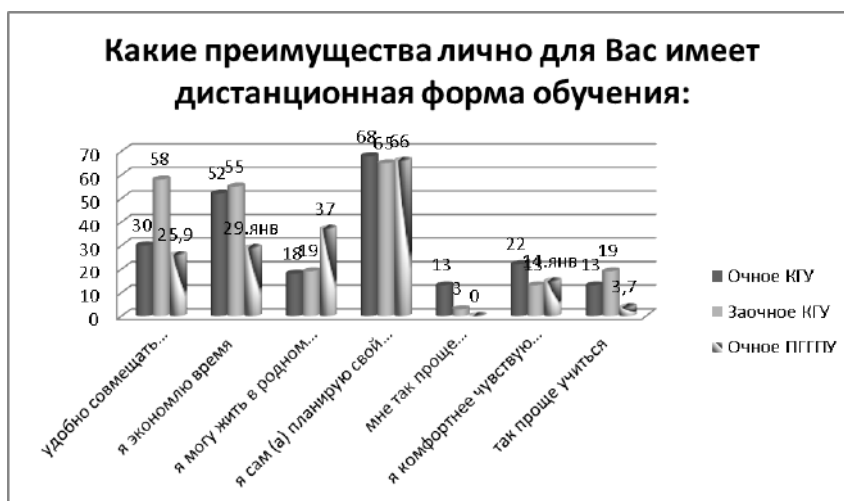


Рис. 4. Преимущества дистанционной формы обучения

В целом все группы участников согласны, что самым большим недостатком дистанционного формата является отсутствие контакта с преподавателями — около 80 % (здесь и далее усредненные показания по всем группам участников опроса), и это значительно снижает качество

обучения. Более 50 % отметили, что не все методы и формы обучения доступны при этом и сложно зарекомендовать себя перед преподавателем. Для студентов очной формы обучения отсутствие мотивации является большим недостатком, чем для заочной, но это и объяснимо (рис. 5).

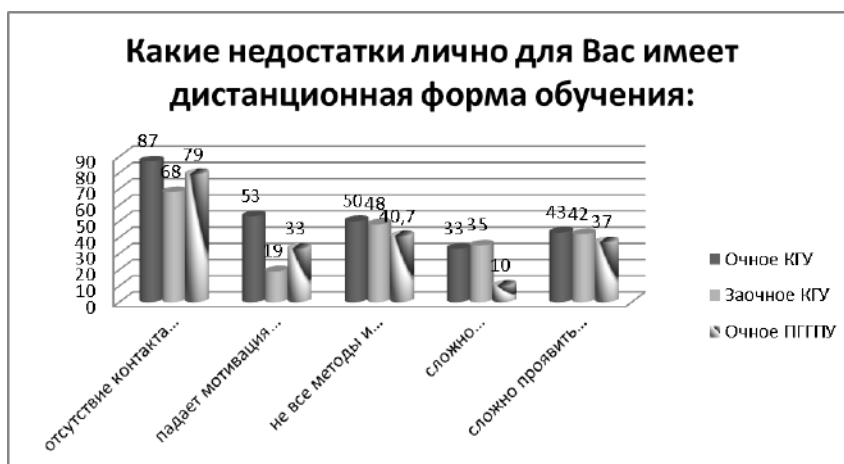


Рис. 5. Недостатки дистанционной формы обучения

Проблемы со зрением отметило порядка 60 % участников опроса. Также у 46 % усилилось чувство тревоги из-за неуверенности в стабильности Интернет-соединения, правильности отправки формы задания, доступа к определенным файлам, корректности работы программ и гаджетов в целом. При этом у студентов Пермского университета это выражено в большей степени (59 %). Заочникам в боль-

шей степени не хватало живого общения с однокурсниками и совместной деятельности: на это указали 84 % опрошенных. Скорее всего, это связано с тем, что у них такая возможность бывает только два раза в год, и они это более остро ощутили, чем студенты очной формы обучения, которые большую часть этого учебного года проучились в обычном режиме (рис. 6).

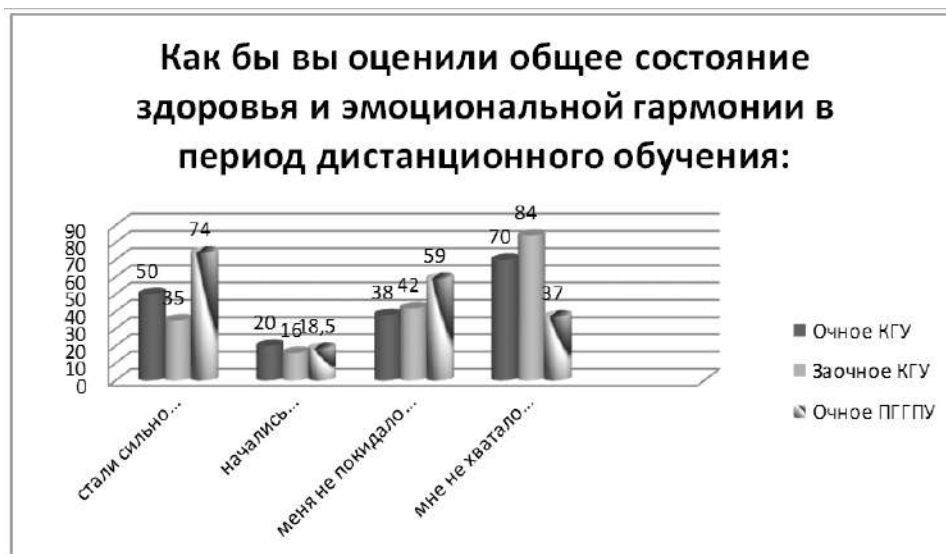


Рис. 6. Оценка общего состояния здоровья при дистанционной форме обучения

Так как опрос проходили студенты, изучающие дисциплины «Деловые коммуникации» и «Управление проектами», то им было предложено оценить возможность формирования компетенций, предусмотренных данными дисциплинами. Практически все группы участников выразили мнение, что невозможно сформировать в дистанционном формате способность осуществлять деловое общение и публичные выступления, вести переговоры, совещания, осуществлять деловую переписку, владеть различными

способами разрешения конфликтных ситуаций при проектировании межличностных, групповых и организационных коммуникаций на основе современных технологий управления персоналом, в том числе в межкультурной среде. Треть участников выразила сомнение в реальности формирования способности участвовать в управлении проектом, программой внедрения технологических и продуктовых инноваций или программой организационных изменений (рис. 7).

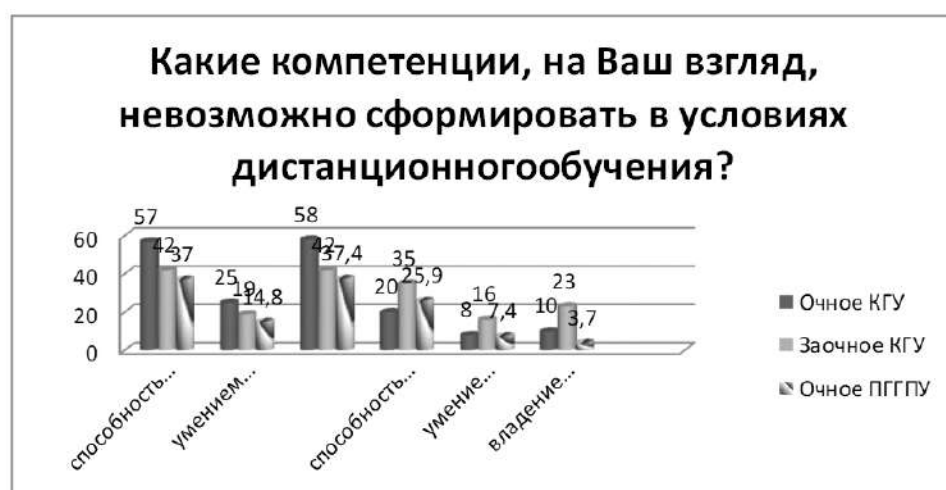


Рис. 7. Возможность формирования компетенций в условиях дистанционного обучения

Самой большой проблемой технического характера явилось отсутствие Интернет-соединения по различным причинам, это отметили порядка 50 % опрошенных. Практически не было проблем, связанных с поломкой или от-

сутствием компьютера или невозможностью загрузить программное обеспечение. Надо отметить, что в большей степени с проблемами технического характера сталкивались студенты Пермского университета (рис. 8).

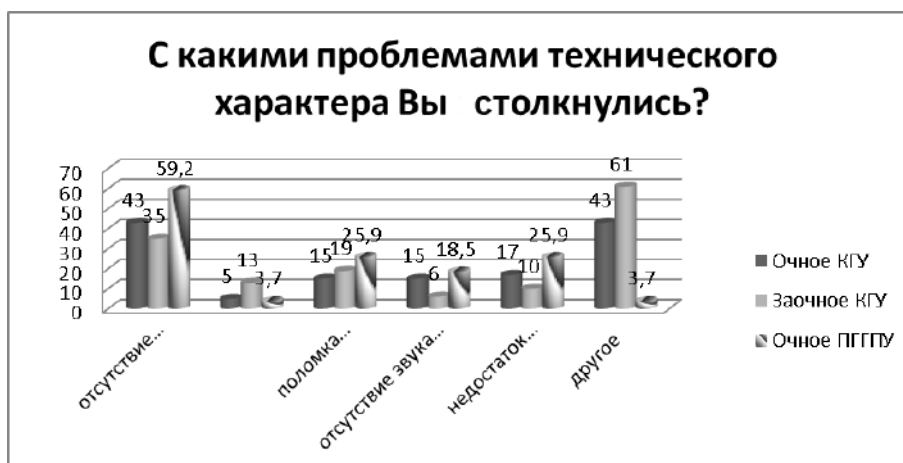


Рис. 8. Оценка проблем технического характера

При написании курсовых работ и проектов все студенты были единодушны ($\approx 70\%$) в том, что возникают слож-

ности в совместной работе с научным руководителем, есть ощущение недостатка «живых» комментариев (рис. 9).



Рис. 9. Сложности при выполнении курсовых работ в условиях дистанционного обучения

Более 50 % опрошенных всех групп не испытывают негативного отношения к дистанционной форме обучения и считают ее просто другим форматом. Около 25 % участников отметили, что это видимость обучения. И среди студентов ПГГПУ такой процент выше (рис. 10).

По сравнению с традиционным обучением студенты считают, что дистанционное обучение менее информативно, обеспечивает менее качественные зна-

ния, требует больше времени и усилий, при этом среди студентов ПГГПУ процент так ответивших на порядок выше (рис. 11).

Как видно на графике рис. 11, преподаватели использовали разнообразные формы обучения. В КГУ чуть меньше использовали онлайн-лекции ($\approx 50\%$), а в ПГГПУ — 95 %. Практически не использовались творческие задания и индивидуальные консультации (рис. 12).

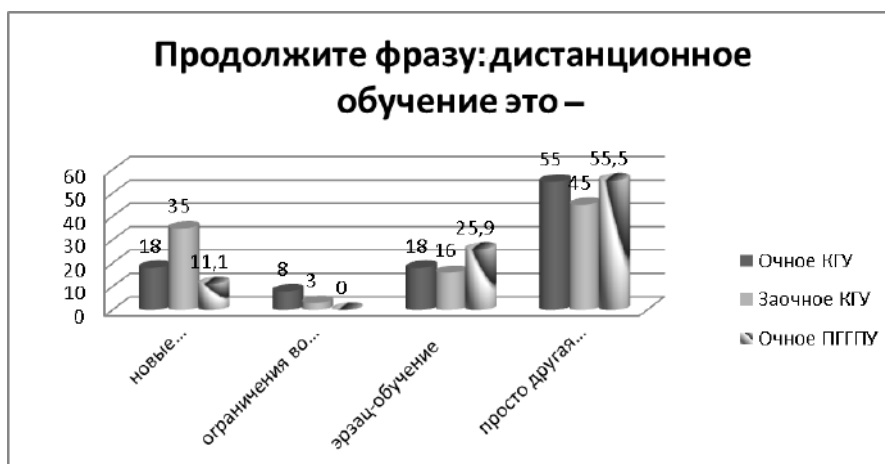


Рис. 10. Оценка студентами дистанционного формата обучения

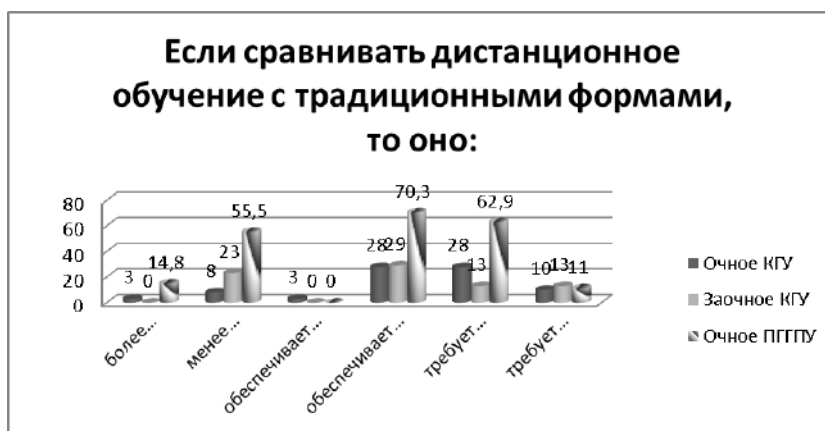


Рис. 11. Сравнение дистанционной и традиционной форм обучения

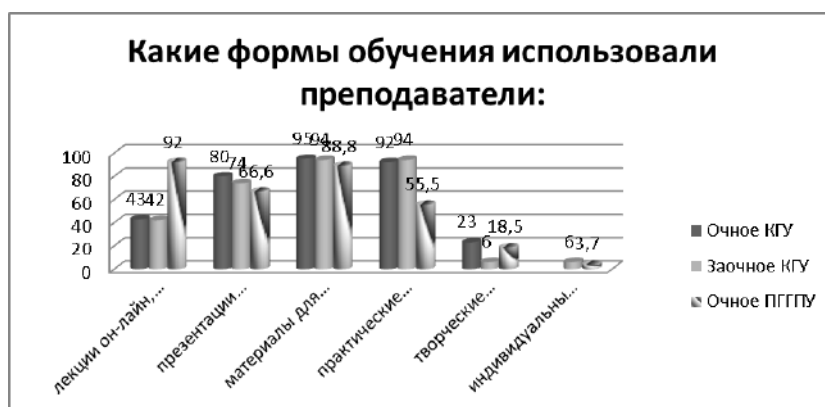


Рис. 12. Формы обучения, наиболее часто используемые в дистанционном формате

Выводы

Итак, в целом студенты удовлетворены процессом обучения в дистанционном формате весной 2020 г. Большинство учащихся считают это просто другим форматом обучения, который имеет как свои преимущества, так и недостатки. Из недостатков в основном все участники отмечают отсутствие непосредственного контакта и эмоционального взаимодействия с преподавателями и сокурсниками. По сравнению с традиционным обучением студенты считают, что дистанционное обучение менее информативно, обеспечивает менее качественные знания и требует больше времени и усилий. Также респонденты отмечали ухудшение зрения и повышенное чувство тревожности из-за неуверенности в стабильности Интернет-соединения, правильности отправки формы задания, доступа к определенным файлам, корректности работы программ и гаджетов в целом. К техническим проблемам можно отнести отсутствие Интернет-соединения по разным причинам. Из преимуществ можно отметить возможность планировать свой день и экономию времени.

Прогнозируемым был вывод о том, что далеко не все компетенции можно сформировать в дистанционном формате. В нашем исследовании мы брали за пример компетенции дисциплин «Деловые коммуникации» и «Управление проектами», но ожидаемо, что и по многим другим дисциплинам невозможно сформировать все компетенции в полном объеме, как при традиционной форме обучения.

Надо отметить, что преподаватели стремились свести к минимуму недостатки дистанционного обучения и использовали все доступные формы и методы обучения.

Это и лекции, и практические задания, презентации, самостоятельные работы. Ограничена была организация творческих заданий и индивидуальных консультаций.

Если в целом сравнивать ответы трех групп, участвующих в опросе, то разница в ответах незначительна. Можно отметить, что студенты Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета отметили больше недостатков дистанционного обучения и столкнулись с большим количеством проблем. Из чего можно сделать вывод, что само качество дистанционного обучения зависит и от возможностей конкретного образовательного учреждения, и от конкретных преподавателей.

И все-таки большинство респондентов не изъявили желания продолжить обучение в таком формате и указали, что это возможно только в исключительных случаях, а часть выразили готовность прекратить обучение вообще, если такая форма будет основной. Таким образом, все гипотезы, кроме № 2, подтвердились.

Заключение

Настоящие результаты подтверждают тезис о неоднозначности тотального перехода на дистанционный формат обучения. Можно утверждать, что дистанционное образование имеет право на существование, но только параллельно с традиционными формами обучения, дополняя и обогащая процесс обучения, а не трансформируя его полностью. Особое внимание необходимо уделять здоровьесберегающим технологиям и больше использовать в таком формате интерактивные формы обучения, адаптируя их к дистанционному

формату. Оставшиеся вопросы являются предметом дальнейшего изучения, так как технологии обучения не стоят на месте, постоянно совершенствуются и порождают как новые возможности, так и проблемы.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Маслакова Е. С. История развития дистанционного обучения в России // Теория и практика образования в современном мире : материалы VIII Междунар. науч. конф., г. Санкт-Петербург, декабрь 2015 г. СПб. : Свое издательство, 2015. С. 29—32. URL: <https://moluch.ru/conf/ped/archive/185/9249>.
2. Приказ Министерства образования и науки «Об утверждении порядка применения организациями, осуществляющими образовательную деятельность, электронного обучения, дистанционных образовательных технологий при реализации образовательных программ» от 23.08.2017 г. № 816.
3. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174.
4. Приказ Минобрнауки РФ «О деятельности подведомственных Министерству науки и высшего образования Российской Федерации организаций в условиях распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19) на территории Российской Федерации» от 08.05.2020 г. № 648. URL: http://minobrnauki.gov.ru/ru/documents/card/?id_4=1215.
5. Балашова Ю. В. Особенности личностного развития студентов при дневном и дистанционном обучении // Среднее профессиональное образование. 2009. № 6. С. 74—75.
6. Полат Е. С., Моисеева М. В., Петров А. Е. Педагогические технологии дистанционного обучения / Под ред. Е. С. Полат. М. : Академия, 2006. 400 с.
7. Танцюра Т. А. Аспекты дистанционного обучения в современных условиях // Мир науки, культуры, образования. 2020. № 2(81). С. 355—358.
8. Горева О. М., Осипова Л. Б. Перспективы развития дистанционной формы обучения студентов // Современные проблемы науки и образования. 2015. № 2-1. URL: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=21312>.
9. Савастина А. А. Проблемы внедрения дистанционного обучения в образовательный процесс // Вестник Челяб. гос. ун-та. Сер. : Философия. Социология. Культурология. 2015. Вып. 37. № 19(374). С. 178—181.
10. Толстоухова И. В. Дистанционное обучение как современная педагогическая технология // Человек и образование. 2016. № 2(47). С. 98—100.
11. Домрачев В. Г. Дистанционное обучение: возможности и перспективы // Высшее образование в России. 1994. № 3. С. 10—12.
12. Полат Е. С., Бухаркина М. Ю., Моисеева М. В. Теория и практика дистанционного обучения : учеб. пособие для студентов высш. пед. учеб. заведений / Под ред. Е. С. Полат. М. : Академия, 2004. 416 с.
13. Пеккер П. Л. Дистанционное обучение: опыт московских вузов // Человек и образование. 2015. № 2(43). С. 66—71.
14. Петрова Р. Г., Петров С. И., Рябова Т. В. Возможности и риски дистанционного образования в высшей школе // Казанский педагогический журнал. 2015. № 5-2. С. 294—299.
15. Поначугин А. В., Лапыгин Ю. Н. Организация интерактивного взаимодействия в электронном обучении // Вестник Мининского университета. 2017. № 4. С. 624—644.

REFERENCES

1. Maslakova E. S. History of the development of distance learning in Russia. In: *Theory and practice of education in the modern world. Materials of the VIII International sci. conf., St. Petersburg, December 2015*. St. Petersburg, Svoe Izdatelstvo publ. house, 2015. Pp. 29—32. (In Russ.) URL: <https://moluch.ru/conf/ped/archive/185/9249>.
2. *Order of the Ministry of Education and Science “On approval of the procedure for the use of e-learning and distance learning technologies by organizations engaged in educational activities in the implementation of educational programs” of 23.08.2017 No. 816*. (In Russ.)
3. *Federal Law “On Education in the Russian Federation” of 29.12.2012 No. 273-FZ*. (In Russ.) URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174.
4. *Order of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation “On the activities of organizations subordinate to the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation in the context of the spread of a new coronavirus infection (COVID-19) in the territory of the Russian Federation” dated May 8, 2020 No. 648*. (In Russ.) URL: http://minobrnauki.gov.ru/ru/documents/card/?id_4=1215.
5. Balashova Yu. V. Features of personal development of students in daytime and distance learning. *Secondary vocational education*, 2009, no. 6, pp. 74—75. (In Russ.)
6. Polat E. S., Moiseeva M. V., Petrov A. E. *Pedagogical technologies of distance learning*. Ed. E. S. Polat. Moscow, Academy, 2006. 400 p. (In Russ.)
7. Tantsyura T. A. Aspects of distance learning in modern conditions. *World of Science. Cultures. Education*, 2020, no. 2(81), pp. 355—358. (In Russ.)
8. Goreva O. M., Osipova L. B. Prospects for the development of distance learning for students. *Modern problems of science and education*, 2015, no. 2-1. (In Russ.) URL: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=21312>.
9. Savastina A. A. Problems of introducing distance learning into the educational process. *Bulletin of the Chelyabinsk State University. Series: Philosophy. Sociology. Culturology*, 2015, iss. 37, no. 19(374), pp. 178—181. (In Russ.)
10. Tolstoukhova I. V. Distance learning as a modern pedagogical technology. *Man and Education*, 2016, no. 2(47), pp. 98—100. (In Russ.)

11. Domrachev V. G. Distance learning: opportunities and prospects. *Higher Education in Russia*, 1994, no. 3, pp. 10—12. (In Russ.)
12. Polat E. S., Bukharkina M. Yu., Moiseeva M. V. *Theory and practice of distance learning. Textbook for students of higher pedagogical educational institutions*. Ed. by E. S. Polat. Moscow, Academy, 2004. 416 p. (In Russ.)
13. Pekker P. L. Distance learning: the experience of Moscow universities. *Man and Education*, 2015, no. 2(43), pp. 66—71. (In Russ.)
14. Petrova R. G., Petrov S. I., Ryabova T. V. Opportunities and risks of distance education in higher education. *Kazan pedagogical journal*, 2015, no. 5-2, pp. 294—299. (In Russ.)
15. Ponachugin A. V., Lapygin Yu. N. Organization of interactive interaction in e-learning. *Bulletin of Minin University*, 2017, no. 4, pp. 624—644. (In Russ.)

Как цитировать статью: Чарушина Е. И., Тимонин А. Ю. Дистанционное обучение — возможности или ограничения? // Бизнес. Образование. Право. 2021. № 1 (54). С. 390—399. DOI: 10.25683/VOLBI.2021.54.109.

For citation: Charushina E. I., Timonin A. Yu. Distance learning — opportunities or limitations? *Business. Education. Law*, 2021, no. 1, pp. 390—399. DOI: 10.25683/VOLBI.2021.54.109.

УДК 37.04
ББК 74

DOI: 10.25683/VOLBI.2021.54.110

Shalaginova Ksenia Sergeevna,
Candidate of Psychology, Associate Professor,
Associate Professor of the Department
of Psychology and Pedagogy,
Tula State Lev Tolstoy Pedagogical University,
Russian Federation, Tula,
e-mail: shalaginvaksenija99@yandex.ru

Шалагинова Ксения Сергеевна,
канд. психол. наук, доцент,
доцент кафедры психологии и педагогики,
Тульский государственный
педагогический университет им. Л. Н. Толстого,
Российская Федерация, г. Тула,
e-mail: shalaginvaksenija99@yandex.ru

Dekina Elena Viktorovna,
Candidate of Psychology, Associate professor,
Associate Professor of the Department
of Psychology and Pedagogy,
Tula State Lev Tolstoy Pedagogical University,
Russian Federation, Tula,
e-mail: kmpppedagogika@yandex.ru

Декина Елена Викторовна,
канд. психол. наук, доцент,
доцент кафедры психологии и педагогики,
Тульский государственный
педагогический университет им. Л. Н. Толстого,
Российская Федерация, г. Тула,
e-mail: kmpppedagogika@yandex.ru

ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ПОДРОСТКОВ ГРУППЫ РИСКА С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ТЕХНОЛОГИЙ АРТ-ТЕРАПИИ

PSYCHOLOGICAL AND PEDAGOGICAL SUPPORT OF ADOLESCENTS AT RISK USING ART THERAPY TECHNOLOGIES

13.00.02 — Теория и методика обучения и воспитания
13.00.02 — Theory and methods of training and education

В статье рассматривается опыт применения технологий арт-терапии в работе с детьми группы риска. Актуальность исследования обусловлена рядом противоречий, центральным из которых является рост числа учащихся, состоящих в группе риска, и необходимостью использования педагогами-психологами инновационных технологий работы с обозначенной категорией обучающихся. Представлена технология сопровождения подростков группы риска, предполагающая единство четырех взаимосвязанных компонентов: 1) когнитивный компонент включает работу с подростками, направленную на понимание и осознание ими последствий девиантного поведения, межведомственное взаимодействие и привлечение работников соответствующих служб с лекциями, беседами, мастер-классами; 2) эмоциональный компонент предполагает выработку адекватной эмоциональной реакции в отношении учебной и внеучебной деятельности, умение контролировать эмоциональную сферу (агрессию, гнев и другие негативные

эмоции), понимать чувства других; 3) ресурсный компонент включает работу с социальным опытом подростков группы риска; 4) поведенческий компонент — привлечение учащихся к внеучебной деятельности, развитие их интересов и способностей, конструктивное решение возникающих противоречий. Новизной программы является использованием арт-терапевтических технологий, поддерживающих мотивацию подростка к изменениям, акцентирующим внимание на решении наиболее важных проблем.

Оценка эффективности представленной технологии проводилась на базе МБОУ «Центр образования № 4» г. Тулы. В исследовании приняли участие учащиеся 6—7-х классов, состоящие на внутришкольном учете и имеющие разные личностные и поведенческие проявления, в количестве 24 человек. Статистический анализ данных по G-критерию знаков позволяет сделать вывод о положительной динамике в выборке после реализации разработанной программы с элементами арт-терапии. Уменьшилось количество